

UCHWAŁA Nr XLVIII/695/2014
RADY MIEJSKIEJ W KOSZALINIE
z dnia 25 września 2014r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267, z 2014r. poz. 183) oraz § 66 ust. 1 i 2 Uchwały Nr V/44/2003 z dnia 20 lutego 2003 r. Rady Miejskiej w Koszalinie Statut Miasta Koszalina (Dziennik Urzędowy Województwa Zachodniopomorskiego z 2003r. Nr 25, poz. 347, z 2005r., Nr 66, poz. 1458; Nr 66, poz. 1459, z 2007r. Nr 40, poz. 579, Nr 113, poz. 1963), Rada Miejska w Koszalinie, po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę złożoną przez (...) z dnia 7 lipca 2014r. na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Stefan Turowski

UZASADNIENIE

W dniu 07.07.2014r. do Rady Miejskiej w Koszalinie wpłynęła skarga (...) (zwanego w dalszej części Skarżącym), na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie.

Skarżący zarzuca rażące, niezgodne z prawem działanie Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie związane z przeprowadzonym konkursem na wolne stanowisko Kierownika Działu Inżynierii Ruchu Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie. Skarga zawiera szczegółowo wymienione przepisy, które według Skarżącego zostały naruszone przez Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie podczas przeprowadzania konkursu na wolne stanowisko urzędnicze.

Prezydent Miasta Koszalina w stanowisku do skargi z dnia 17.07.2014r., uznał iż po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie, postępowanie dotyczące naboru na stanowisko Kierownika Działu Inżynierii Ruchu ZDM w Koszalinie odbyło się zgodnie z przepisami. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów wskazał, iż w kwestii naruszenia art. 60 Konstytucji RP należy stwierdzić, iż przepis ten ma charakter gwarancji formalnej i jako norma konstytucyjna, poza wymogiem obywatelstwa polskiego, nie określa przesłanek, jakie muszą być spełnione przez osoby ubiegające się o stanowisko w służbie publicznej. Ustawodawca został uprawniony do sformułowania szczegółowych warunków dotyczących naboru na stanowisko w służbie publicznej. W zakresie zatrudnienia na stanowisko w administracji samorządowej szczegółowe warunki naboru, określa ustawa o pracownikach samorządowych (u.p.s.) z dnia 21 listopada 2008 r. (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.). Tym samym przeprowadzone w oparciu o przepisy w/w ustawy czynności podczas naboru na Kierownika Działu Inżynierii Ruchu nie mogły naruszać art. 60 Konstytucji.

Nie można również się zgodzić ze stanowiskiem Skarżącego, że podczas rekrutacji w ZDM w Koszalinie doszło do naruszenia przepisów ustawy o pracownikach samorządowych. Przeprowadzony konkurs na stanowisko Kierownika Działu Inżynierii Ruchu został nie rozstrzygnięty. Powyższe rozwiązanie jest zgodne z art. 15 ust. 2 pkt 4 u.p.s., który dodatkowo wymaga sporządzenia uzasadnienia takiej decyzji. W protokole z naboru z dnia 16.05.2014 r. jednoznacznie wskazano przyczyny nie rozstrzygnięcia konkursu, a mianowicie w ocenie Komisji żaden kandydat nie spełniał wszystkich oczekiwań gwarantujących prawidłowe wykonywanie powierzonych zadań na stanowisku Kierownika Działu Inżynierii Ruchu. Zdaniem Komisji cechy osobowościowe Skarżącego nie gwarantowały efektywnego i prawidłowego zarządzania Działem oraz nie rokowały prawidłowej współpracy z pracownikami, przełożonymi oraz jednostką nadrzędną. Komisja w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej zapoznała się z kandydatami na stanowisko Kierownika i miała możliwość dokonania oceny cech osobowościowych kandydatów. Ponadto, Skarżący z uwagi na jego wcześniejsze zatrudnienie w Zarządzie Dróg Miejskich w Koszalinie w latach 2007-2008, był już osobą znaną. Ocena cech w/w kandydata była zatem oparta dodatkowo na doświadczeniu z wcześniejszej współpracy. Fakt niezadowolenia Skarżącego z oceny dokonanej przez Komisję nie powinien oznaczać, że poczynione przez Komisję ustalenia nie miały charakteru obiektywnego, więc zarzut naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 4 u.p.s. nie znajduje potwierdzenia w okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy.

Odnosnie naruszenia art. 6 ust.1 pkt 3 u.p.s. to należy stwierdzić, iż w/w przepis nie obliguje pracodawcy do zatrudnienia danej osoby w sytuacji, gdy zostaną spełnione przesłanki posiadania kwalifikacji zawodowych potrzebnych do wykonywania określonego

stanowiska. Przy wyborze odpowiedniego kandydata na dane stanowisko decydują także inne przesłanki, określone przepisami ustawy o pracownikach samorządowych. Dlatego też nie doszło do naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 3 u.p.s.

Zgodnie z art 6 ust. 3 pkt 3 u.p.s. pracownikiem samorządowym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na stanowisku urzędniczym może być osoba, która m.in. cieszy się nieposzlakowaną opinią. Ustawa zatem dopuszcza, aby pracodawca samorządowy w polityce personalnej kierował się nie tylko kwalifikacjami zawodowymi kandydatów na pracowników, rozumianymi jako wykształcenie oraz doświadczenie zawodowe, ale odwoływał się do postawy moralnej jaką dana osoba reprezentuje. Ocena predyspozycji Skarżącego oparta była zarówno na rozmowie kwalifikacyjnej, jak i na dotychczasowym doświadczeniu ze współpracy z Skarżącym, który był zatrudniony w Zarządzie Dróg Miejskich w Koszalinie w latach 2007-2008. Wówczas współpraca nie była oceniana przez pracowników i przełożonych najlepiej. Skarżący nie wykazał cech osobowościowych mogących skutecznie i w sposób efektywny zarządzać pracownikami i Działem Inżynierii Ruchu. W trakcie wykonywania obowiązków służbowych Skarżący dał się poznać jako osoba kwestionująca polecenia i decyzje bezpośrednich przełożonych. Okoliczności te miały wpływ na ocenę cech osobowościowych niezbędnych do zajmowania stanowiska Kierownika Działu Inżynierii Ruchu. Należy dodatkowo zaznaczyć, że praca w administracji publicznej powinno być traktowana jak misja publiczna i praca dla dobra ogółu, z której nie można wywiązywać się inaczej niż tylko całkowicie i uczciwie. Osoba starająca się o posadę w jednostkach samorządu terytorialnego, gdzie oczekuje się od osób zatrudnionych właściwej postawy etycznej i moralnej oraz profesjonalizmu, powinna więc spełniać nie tylko ustawowe wymogi w zakresie kwalifikacji zawodowych, ale i w zakresie predyspozycji osobistych. We współczesnej administracji pożądana jest zatem m.in. umiejętność rozwiązywania konfliktów, komunikatywność, wysoka kultura osobista czy wrażliwość społeczna. Zdaniem Komisji osoba Skarżącego nie dawała rękojmi właściwego wykonywania obowiązków Kierownika Działu Inżynierii Ruchu.

Zarzut naruszenia art. 13 ust. 2 pkt 3 u.p.s. jest bezpodstawny. Ogłoszenie o naborze zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 13 u.p.s. Postępowanie kwalifikacyjne na stanowisko Kierownika Działu Inżynierii Ruchu odbyło się zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie standardami. Oprócz zweryfikowania kwalifikacji zawodowych, postępowanie miało wyłonić kandydata dającego gwarancję właściwego wykonywania obowiązków. Drugi etap konkursu podczas rozmowy kwalifikacyjnej miał na celu m.in. ocenę predyspozycji kandydatów. W ogłoszeniu jednoznacznie podano, iż kandydat powinien wykazywać się także umiejętnością organizacji pracy, kierowania zespołem pracowników, komunikatywnością, odpowiedzialnością i rzetelnością. W oparciu o wyżej wymienione kryteria Komisja oceniała cechy osobowościowe kandydatów i jak wspomniano wyżej zdaniem Komisji, żaden z kandydatów, w tym Skarżący nie spełniał pożądanym wymogów w tym zakresie w sposób umożliwiający prawidłowe i rzetelne wykonywanie obowiązków kierownika Działu Inżynierii Ruchu.

Mając powyższe na uwadze Prezydent Miasta Koszalina stwierdził, że nabór na stanowisko Kierownika Działu Inżynierii Ruchu w Zarządzie Dróg Miejskich w Koszalinie, został przeprowadzony w sposób prawidłowy w związku z powyższym skarga jest bezzasadna.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Koszalinie zbadała zasadność skargi na posiedzeniu w dniu 04.09.2014r.

Zapoznano się z zarzutami zawartymi w skardze, załączonymi dokumentami, argumentami zawartym w stanowisku Prezydenta Miasta Koszalina oraz aktualnymi przepisami i orzecznictwem.

Zważono, że przeprowadzanie konkursu na wolne stanowisko urzędnicze w samorządzie terytorialnym ma zapewnić pełną przejrzystość prowadzonego naboru, otwartość i konkurencyjność. Przepisy (art. 15 ust. 2 pkt 4 u.p.s.) wprowadzają jednak instrument prawny zapewniający organizatorowi konkursu możliwość uzasadnienia nierozstrzygnięcia naboru na przedmiotowe stanowisko. Takie uzasadnienie znajduje się w protokole z przeprowadzonego naboru kandydatów na stanowisko Kierownika Działu Inżynierii Ruchu Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie, wobec powyższego warunek formalny i prawny został spełniony.

Normy zwarte w art. 15 u.p.s. służą zapewnieniu skuteczności działań administracji z uwzględnieniem racjonalności podejmowanych czynności i realizowanych zadań. Jednocześnie jak stanowią komentarze i orzecznictwo, bezdyskusyjna wydaje się teza, że konstrukcja przepisów dotyczących przeprowadzania konkursów na wolne stanowiska urzędnicze przyznaje organizatorowi naboru jedynie uprawnienie, a nie nakłada obowiązek zatrudnienia kolejnego kandydata z listy najlepszych. Jest to postępowanie w sferze luzu decyzyjnego kierownika jednostki przeprowadzającej nabór. W związku z tym w przypadku gdy organizator naboru, mimo zaistnienia właściwych ustawowo przewidzianych przesłanek, nie skorzysta z możliwości rozstrzygnięcia konkursu poprzez wyłonienie kandydata i zdecyduje się na przeprowadzenie nowego naboru na wolne stanowisko pracy, osobom znajdującym się na kolejnych miejscach listy najlepszych kandydatów w ramach naboru nie przysługuje roszczenie o nawiązanie stosunku pracy.

Na marginesie należy wskazać, że nawet osoba wyłoniona w postępowaniu konkursowym jako kandydat do podjęcia pracy na określonym stanowisku urzędniczym nie ma roszczenia o zatrudnienie na tym stanowisku.

Ponadto podziela się argumentację prawną zawartą w stanowisku Prezydenta Miasta Koszalina do poszczególnych zarzutów wyrażonych w skardze.

W związku z powyższym mając na uwadze art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, zarzuty zawarte w skardze, stanowisko Prezydenta Miasta Koszalina oraz przedłożone dokumenty, nie dopatrzone się w postępowaniu Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności lub interesów Skarżącego, a także przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania sprawy.

Mając powyższe na uwadze oraz za podstawie art. 227 i 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Koszalinie rozstrzygając skargę złożoną przez (...) z dnia 07.07.2014r. na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie uznaje ją za bezzasadną.

Należy mieć również na uwadze, że na podstawie art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać

swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Stefan Turowski