

UCHWAŁA Nr XXXIV/522/2013  
RADY MIEJSKIEJ W KOSZALINIE  
z dnia 27 czerwca 2013r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiej Poradni Psychologiczno –  
Pedagogicznej w Koszalinie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. Poz. 267) oraz § 66 ust. 1 i 2 Uchwały Nr V/44/2003 z dnia 20 lutego 2003 r. Rady Miejskiej w Koszalinie Statut Miasta Koszalina (Dziennik Urzędowy Województwa Zachodniopomorskiego z 2003 r. Nr 25, poz. 347, z 2005r., Nr 66, poz. 1458; Nr 66, poz. 1459, z 2007 r. Nr 40, poz. 579, Nr 113, poz. 1963), Rada Miejska w Koszalinie, po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną uchwala, co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę (...) z dnia 24 kwietnia 2013r. złożoną na działalność Dyrektora Miejskiej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Koszalinie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Stefan Turowski

## UZASADNIENIE

W dniu 24.04.2013r. (...)zwany w dalszej części SKARŻĄCYM złożył do Prezydenta Miasta Koszalina skargę na Dyrektora Miejskiej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Koszalinie. Skargę o podobnym brzmieniu złożył również do Zachodniopomorskiego Kuratorium Oświaty w Szczecinie. W dniu 02.05.2013r. (data wpływu Biura Rady Miejskiej w Koszalinie) Kuratorium Oświaty w Szczecinie przekazało skargę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Koszalinie.

W skardze SKARŻĄCY wskazuje, że Dyrektor Miejskiej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Koszalinie, nie udzieliła informacji dotyczącej w jakim terminie kontaktowano się ze Stroną telefonicznie, w celu ustalenia uczestnictwa w zajęciach grupowych dziecka Strony.

W stanowisku do skargi z 10.05.2013r. (data wpływu Biura Rady Miejskiej w Koszalinie) wskazano, że z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że SKARŻĄCY w dniu 12.12.2012r. skierował do Dyrektora Miejskiej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Koszalinie pismo, w którym wnosił o uściślenie zapisu zawartego w „Informacji odnośnie wyników diagnozy przeprowadzonej w Miejskiej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Koszalinie, który brzmi „we wrześniu zaproponowano ojcu dziecka udział w terapeutycznych zajęciach grupowych. Rodzic miał oddzwonić z decyzją” (pismo z 11.10.2012r.). Odpowiedź na pismo SKARŻĄCEGO udzielono w oparciu o zapisy w karcie indywidualnej dziecka Strony (pismo z 12.01.2013r.). W kolejnym piśmie z dnia 17.01.2013r. Skarżący domagał się podania numeru służbowego telefonu komórkowego Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Koszalinie. Informację o numerze telefonu komórkowego Miejskiej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Koszalinie otrzymał pismem z dnia 28.01.2013r. Jednocześnie podjęto próby uzyskania bilingu z 2010r. celem wykazania SKARŻĄCEMU, że pracownicy placówki kontaktowali się z Nim telefonicznie. Ostatecznie biling taki znalazł się w zasobach archiwalnych Miejskiej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Koszalinie i wynika z niego, że w dniu 07.09.2010r. o godzinie 9.25 wykonano połączenie z telefonu służbowego Poradni na numer telefonu SKARŻĄCEGO.

Przedmiotowa skarga była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Koszalinie w dniu 15.05.2013r. Rozważono zarzut SKARŻĄCEGO, przeanalizowano dokumenty oraz całość stanu sprawy.

Wskazuje się, że SKARŻĄCY występował do Dyrektora Miejskiej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Koszalinie z pismami w sprawie dokonanego połączenia telefonicznego, na które otrzymywał pisemne odpowiedzi. Ostatecznie SKARŻĄCY domagał się podania, kiedy dokładnie w przedmiotowej sprawie dokonano do Niego połączenia telefonicznego oraz wykazania tego dowodowo. Nie wszystkie odpowiedzi organu - Dyrektora Miejskiej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Koszalinie, są precyzyjne i wyczerpujące. Organ powinien wyjaśnić SKARŻĄCEMU i udzielić jasnej odpowiedzi, czy jest w stanie przedstawić dowód na wykonane połączenie telefoniczne, zwłaszcza, że nie miał obowiązku przetrzymywania bilingów połączeń telefonicznych, a wykonanie telefonu do Strony zostało udokumentowane w karcie indywidualnej dziecka Strony, zgodnie z Regulaminem Pracy Poradni. Ostatecznie dowód w postaci bilingu połączeń telefonicznych został odnaleziony na etapie przygotowania stanowiska do przedmiotowej skargi.

Dokonując analizy sytuacji faktycznej należy wskazać, że skarga dotyczy braku udzielenia Stronie informacji, kiedy do Niej dzwoniło oraz przedłożenia wykazu połączeń telefonicznych. Organ nie miał obowiązku przedkładania stronie dokumentów wykazujących rejestr połączeń telefonicznych, gdyż fakt wykonania połączenia telefonicznego do Strony został udokumentowany przez organ w wewnętrznych dokumentach, o czym SKARŻĄCY został poinformowany. Brak przedstawienia Stronie rejestru połączeń telefonicznych nie wywołuje ujemnych skutków dla SKARŻĄCEGO oraz nie narusza jego interesu prawnego.

Jednocześnie wskazuje się, że Dyrektor Miejskiej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Koszalinie winien udzielać Stronom jasnych i precyzyjnych odpowiedzi, a w przypadku dostępu do dokumentów o które ubiega się Strona i są one w oparciu o przepisy możliwe do udostępniania, winien je udostępniać.

Wobec powyższego mając na uwadze brzmienie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego nie dopatrzone się w postępowaniu Dyrektor Miejskiej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Koszalinie zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności, interesu SKARŻĄCEGO, oraz przewlekłego i biurokratycznego załatwiania sprawy.

W związku z powyższym skargę złożoną przez (...) na Dyrektor Miejskiej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Koszalinie uznaje się za bezzasadną.

#### Pouczenie

Zgodnie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Stefan Turowski