

UCHWAŁA Nr V/52/2011
RADY MIEJSKIEJ W KOSZALINIE
z dnia 20 stycznia 2011r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich
w Koszalinie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004r. Nr 162, poz. 1692, z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008r. Nr 229, poz. 1539, z 2009r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010r. Nr 40, poz.230 i Nr 182, poz.1228) oraz § 66 ust. 1 i 2 Uchwały Nr V/44/2003 z dnia 20 lutego 2003 r. Rady Miejskiej w Koszalinie Statut Miasta Koszalina (Dziennik Urzędowy Województwa Zachodniopomorskiego z 2003 r. Nr 25, poz. 347, z 2005 r., Nr 66, poz. 1458; Nr 66, poz. 1459, z 2007 r. Nr 40, poz. 579, Nr 113, poz. 1963), Rada Miejska w Koszalinie, po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną uchwala, co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę (...) z 18 października 2010r. na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Władysław Husejko

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Koszalinie zbadała zasadność skargi na posiedzeniu w dniu 5 stycznia 2011 r. i stwierdziła co następuje:

(...) zwany dalszej części SKARŻĄCYM, złożył w dniu 31.05.2010r. zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego skargę na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie.

W niniejszej skardze SKARŻĄCY zarzuca nienależyte wykonywanie zadań przez Zarząd Dróg Miejskich w Koszalinie. W szczególności brak odpowiedzi i reakcji na złożone pisma z dnia 09.07.2010r. oraz 08.09.2010r.

Prezydent Miasta Koszalina w odpowiedzi na skargę poinformował, co następuje:

Zarząd Dróg Miejskich w Koszalinie na pismo (...) z dnia 31 maja 2010r. udzielił odpowiedzi zarówno (...) jak i (...) (wniosek złożyły dwie osoby) pismem z dnia 29 06 2010r. i na tę okoliczność przedstawił pokwitowanie odbioru pisma z dnia 05.07.2010r. Z treści odpowiedzi wynika, że Zarząd Dróg Miejskich w Koszalinie na wniosek (...) i (...) dokonał przeglądu przedmiotowej zieleni w terenie i podjął czynności zmierzające do załatwienia sprawy. Zdaniem zarządcy drogi (po wizji w terenie) przyczyną ograniczenie skrajni drogowej i braku widoczności na drodze był nie tyle wnioskowany do usunięcia żywopłot, a rozrośnięte nieopodal drzewa iglaste znajdujące się przy posesji na ul. Sadowej. Wobec tego podjęto działania w tym kierunku. Na ponowne pismo z dnia 9 lipca 2010 r. o przycięcie żywopłotu przy ul. Zielonej, Zarząd Dróg Miejskich w Koszalinie nie udzielił odpowiedzi pisemnie, ale w rozmowie telefonicznej z (...) (notatka z dnia 15.07.2010r.) udzielił wyjaśnień o konieczności przeprowadzenia wizji w terenie w obecności Kierownika Działu. Po przeprowadzeniu w/w wizji i ustaleniu, że żywopłot został posadzony przez właściciela posesji i zlokalizowany jest prawdopodobnie na terenie niebędącym pasem drogowym, udzielono stosownych wyjaśnień (notatka z dnia 4.08.2010r.). Tak więc (...) był informowany o działaniach podjętych przez pracowników Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie.

W celu potwierdzenia faktu, że wnioskowany do przycięcia żywopłot rośnie poza granicą pasa drogowego i jego przycięcie należy ustawowo do obowiązków właściciela posesji, konieczne było spotkanie z właścicielem posesji przy ul. Zielonej. Brak kontaktu z właścicielem posesji przy ul. Zielonej (mimo wielokrotnych wizyt pracowników Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie) spowodował wydłużenie terminu załatwienia sprawy. W dniu 25.10.2010 r. doszło do spotkania z właścicielem posesji przy ul. Zielonej i na podstawie wypisu z rejestru gruntów potwierdzono własność działki i przebieg jej granicy. Pouczono wówczas właściciela o obowiązku przycinania żywopłotu.

W dniu 25.10.2010 r., po jednoznacznym wyjaśnieniu własności nieruchomości Zarząd Dróg Miejskich w Koszalinie udzielił odpowiedzi pisemnie (...) na pismo złożone w dniu 08.09.2010r.

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła podmiotową skargę w oparciu o przedłożone dokumenty biorąc pod uwagę stan prawny oraz informacje o prowadzeniu sprawy przez upoważnionych do tego pracowników Zarządu Dróg Miejskich. Komisja Rewizyjna rozważając przedmiot skargi nie doszukała się stawianego przez SKARŻĄCEGO, zarzutu braku odpowiedzi i reakcji Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie na zgłaszane prośby.

Podejmowane przez pracowników Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie działania miały na celu skuteczne załatwienie zgłoszonego problemu, pomimo, że wniosek nie dotyczył terenu będącego w administracji Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie. Ponadto SKARŻĄCY na bieżąco był informowany telefonicznie o problemach związanych z pozytywnym załatwieniem sprawy.

Sprawa niniejsza, nie należy do spraw o charakterze administracyjnym dlatego do terminów jej rozpatrzenia nie mają zastosowania przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Wobec tego nie można mówić, że jakiegokolwiek terminy ustawowe zostały przekroczone.

Natomiast pracownicy Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie dołożyli wszelkich starań, aby sprawę zakończyć w sposób zadowalający SKARŻĄCEGO, pomimo że przedmiot sporu (nadmiernie rozrośnięty żywopłot) rośnie poza granicą pasa drogowego i jego przycięcie należy ustawowo do obowiązków właściciela posesji.

Analizując przedmiotową sprawę oraz brzmienie art. 227 KPA, nie znaleziono w działalności Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie oraz podległych mu pracowników, zaniedbań lub nienależytego wykonywania zadań, które naruszałyby praworządność lub interesy SKARŻĄCEGO.

Mając powyższe na uwadze, Komisja Rewizyjna uważa skargę złożoną przez SKARŻĄCEGO w dniu 31.05.2010r. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Władysław Husejko