

**SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**

z dnia 11 kwietnia 2017 r.

**w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Koszalina  
sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia**

Na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w osobach:

1. Jolanta Włodarek – Przewodnicząca
2. Ewa Wójcik – Członek
3. Helena Rokowska – Członek

**pozytywnie**

opiniuje przedłożone przez Prezydenta Miasta Koszalina sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia

**Uzasadnienie**

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta Koszalina za 2016 r. załączone do zarządzenia Prezydenta Miasta Koszalina Nr 426/1522/17 z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Koszalina oraz planów finansowych instytucji kultury za 2016 r. i przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie, Zespół Zamiejscowy w Koszalinie, w dniu 30 marca 2017 r. wraz z informacją o stanie mienia<sup>1</sup>. Opinia została wydana na podstawie przeprowadzonej analizy danych ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu, analizy uchwały budżetowej i jej zmian dokonanych w trakcie roku oraz danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych sporządzonych na dzień 31 grudnia 2016 r.

W ocenie Składu Orzekającego, sprawozdanie z wykonania budżetu zostało sporządzone w szczególowości odpowiadającej uchwale budżetowej na 2016 r.<sup>2</sup>

Zaplanowane ogółem dochody wykonano w 100,60% (były wyższe o 12,67 % od wykonania w 2015 r.). Dochody bieżące wykonane zostały w 99,93% planowanej wielkości i stanowiły 93,60% ogólnej kwoty dochodów (były wyższe o 13,57% od wykonanych w 2015 r.). Dochody majątkowe wykonane zostały w 111,57% planu oraz stanowiły 6,40% ogólnej kwoty dochodów (były wyższe o 0,87% od uzyskanych w 2015 r.).

Wykonanie budżetu 2016 r. w porównaniu do roku poprzedniego w zakresie dochodów podatkowych i przedstawia się następująco:

- dochody podatkowe wykonane zostały w kwocie 181 769 605,74 zł, tj. wyższej o 4,55%;
- skutki finansowe decyzji wydanych przez organ podatkowy wyniosły 2 652,90 zł (niższe o 99,67%);
- skutki obniżenia górnych stawek podatków były niższe o 9,35%.

<sup>1</sup> Zgodnie z art. 267 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 1 oraz wymogami z art. 269 ustawy o finansach publicznych.

Wydatki budżetowe ogółem wykonane zostały w wysokości 93,55% planu. Związane z działalnością bieżącą zrealizowano w 96,74% planu (były wyższe o 12,02% od wykonania 2015 r.). Natomiast wydatki majątkowe wykonano w 67,18% planowanej wielkości (były niższe o 45,46% od wykonania 2015 r.). Wydatki majątkowe stanowiły 114,78% kwoty zrealizowanych dochodów majątkowych, co świadczy o wniesionym udziale własnym w realizację inwestycji. W ogólnej kwocie poniesionych wydatków, wydatki związane z działalnością bieżącą wyniosły 92,25%, natomiast wydatki majątkowe stanowiły 7,75%.

Wynik budżetu był dodatni i wyniósł 27 682 575,54 zł (przy planowanym deficycie w wysokości 9 900 000,00 zł).

Na koniec roku budżetowego stwierdzono zrównoważenie części operacyjnej wykonanego budżetu, dodatnia różnica pomiędzy dochodami a wydatkami bieżącymi stanowiła nadwyżkę operacyjną w wysokości 32 666 746,10 zł. Przy czym do zbilansowania relacji ustawodawca pozwolił włączyć po stronie dochodów bieżących nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych oraz wolne środki, rozumiane jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu, wynikająca z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych<sup>3</sup>. Na koniec 2015 r. Miasto potwierdziło w sprawozdawczości, iż wolne środki, o których mowa wyżej wyniosły 16 040 998,10 zł<sup>4</sup>. Oznacza to, że gospodarka finansowa prowadzona była z zachowaniem dyscypliny finansowej obowiązującej jednostki samorządu terytorialnego i zawartej w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Na koniec 2016 r. występowały zobowiązania niewymagalne w kwocie 24 271 370,92 zł, co stanowiło 4,86% wykonanych wydatków i obciążało plan bieżącego roku budżetowego<sup>5</sup>. Zobowiązania niewymagalne były wyższe o 14,78% od wykonanych w 2015 r. Według danych sprawozdawczych<sup>6</sup> na koniec 2016 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, których termin płatności minął.

Skład Orzekający zauważa, iż w porównaniu do 2015 r. wzrosły o 13,98% należności wymagalne, które na koniec 2016 r. wyniosły 90 165 760,80 zł i stanowiły 17,10% wykonanych dochodów w 2016 r.<sup>7</sup> Skład podkreśla konieczność zintensyfikowania działań zmierzających do wyegzekwowania zaległych kwot i zmniejszenia poziomu należności.

Na koniec 2016 r. Miasto posiadało zobowiązania dłużne z tytułu pożyczek i kredytów lub wyemitowanych papierów wartościowych w wysokości 294 412 300,00 zł. Dług uległ zwiększeniu o 0,60% w porównaniu do stanu na koniec 2015 r. i na koniec 2016 r. stanowił 55,85% wykonanych ogółem dochodów.

Przychody budżetu wyniosły 26 040 998,10 zł, w tym z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych (16 040 998,10 zł) oraz z tytułu pożyczek, kredytów lub wyemitowanych papierów wartościowych (10 000 000,00 zł). Natomiast rozchody z tytułu spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań dłużnych wykonano zgodnie z przyjętym limitem (po zmianach) na sumę 8 237 500,00 zł.

Skład Orzekający stwierdził, iż relacja łącznej kwoty spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętego długu wraz z należnymi odsetkami do dochodów budżetowych nie przekroczyła dopuszczalnego wskaźnika, a zatem spełniono wymóg wynikający z przepisu art. 243 ustawy o finansach publicznych.

<sup>3</sup> Zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o finansach publicznych.

<sup>4</sup> Według sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie.

<sup>5</sup> Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych.

<sup>6</sup> M.in. Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

<sup>7</sup> Według sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

W sprawozdaniu RB-28S nie stwierdzono przekroczenia wydatków budżetowych.

Jednostki oświatowe Miasta nie prowadzą działalności finansowej polegającej na gromadzeniu dochodów na wydzielonych rachunkach<sup>8</sup>.

Z uwagi na przepis art. 18<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>9</sup> Skład Orzekający zauważa, iż wykonane w 2016 r. dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przewyższają wydatki poniesione na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii o 28 115,04 zł. Wskazuje się na potrzebę wprowadzenia tych środków finansowych do planu wydatków 2017 r.

Prezydent Miasta przedstawił w terminie określonym w przepisach ustawy o finansach publicznych<sup>10</sup>, organowi stanowiącemu sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego instytucji kultury. Jest to sprawozdanie, które podlega zatwierdzeniu na podstawie odrębnych przepisów.


Sprawozdanie uwzględnia zmiany w planie wydatków na realizację zadań z udziałem środków Unii Europejskiej i innych bezzwrotnych pochodzących ze źródeł zagranicznych, dokonanych w ciągu roku budżetowego oraz stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich<sup>11</sup>.

Wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Izbie przedstawiona została informacja o stanie mienia. W ocenie Składu Orzekającego przedłożona informacja została sporządzona zgodnie z wymogami art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W tym stanie rzeczy Skład Orzekający postanowił jak na wstępie pozytywnie zaopiniować przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu. Wskazać przy tym należy, że wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Mimo tego, że ze względów formalnych sprawozdanie zawiera wybrane informacje o gospodarce finansowej prowadzonej w ramach budżetu, opinia nie stanowi oceny jego wykonania. Ocena działań organu wykonawczego w zakresie stopnia realizacji budżetu pod kątem gospodarności i celowości przy wykonaniu budżetu należy do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Od opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Składu Orzekającego

  
Jolanta Włodarek

<sup>8</sup> Zgodnie z art. 267 ust. 2 w zw. z art. 223 ustawy o finansach publicznych.

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, ze zm.).

<sup>10</sup> Art. 267 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

<sup>11</sup> Zgodnie z art. 269 pkt 2 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych.