

Opinia CUPT o wyniku kontroli procedury zawierania umowy /aneksów dla zadań objętych projektem

I. Informacje dotyczące kontrolowanego zamówienia	
Nazwa i nr Projektu	POIS.08.02.00-00-080/13 „Usprawnienie drogi krajowej nr 6 na terenie miasta Koszalina”
Nazwa Beneficjenta/Zamawiającego	Gmina Miasto Koszalin
Skład Zespołu Kontrolującego	Piotr Krynicki – główny specjalista w Departamencie Kontroli w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych II Tomasz Grabowski – starszy specjalista w Departamencie Kontroli w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych I
Rodzaj kontroli (planowa/doraźna)	Doraźna (4511/1663)
Tryb kontroli (ex-ante/ex-post)	ex-post
Czas trwania kontroli	16.01.2015 r. –
Przedmiot kontroli	Kontrola ex-post aneksu/zgodność z regulacjami prawa wspólnotowego oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013
Przedmiot zamówienia	Aneks nr 1 z dnia 15.10.2014 r. do umowy nr 99/3/2014 z dnia 16.06.2014 r. na: <i>Usprawnienie drogi krajowej nr 6- Przebudowa nawierzchni na skrzyżowaniu ulic: Armii Krajowej, Bohaterów Warszawy w Koszalinie</i>
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane
Szacunkowa wartość zamówienia	Nd – aneks
Wartość podpisanej umowy (brutto)	2 213 377,30 zł (wg Aneksu nr 1)
Podstawa prawna	<u>Do przeprowadzenia kontroli i ustalania wskaźnika pomniejszającego wartość kwalifikowalną postępowania:</u> 1/ Umowa o dofinansowanie dla przedmiotowego projektu 2/ Art. 35 e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (j.t. Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) 3/ Wytyczne w zakresie kontroli realizacji POIiŚ 2007-2013 4/ Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ 2007-2013 5/ Wytyczne w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych
II. Informacje o przebiegu kontroli	
CUPT wszczął kontrolę aneksu w dn. 16.01.2015 r.	
III. Ustalenia / Zalecenia pokontrolne	
<p>Ustalenie nr 1: Przedmiotowy aneks wprowadza zmiany zakresu zamówienia opisane w protokołach konieczności nr 1, 2, 3, 4 i 5 oraz zmienia cenę zamówienia adekwatnie do zmian cen wynikających z ww. protokołów konieczności.</p> <p>Zespół Kontrolujący ustalił, co następuje.</p> <p>Zgodnie z zapisami protokołów konieczności nr 1, 2, 3 i 5 w wyniku wykonania obmiaru, zwiększają się ilości wykonanych robót w stosunku do wycenionego przedmiaru robót:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Protokół Konieczności nr 1 (Zwiększenie pozycji obmiarowej: grubości nawierzchni mineralno-bitumicznej, roboty rozbiórkowe podbudowy betonowej grubości 20 cm, wywiezienie gruzu wraz z opłatą na wysypisko) - dodatkowy koszt 9539,75 zł. -Protokół Konieczności nr 2 (Zwiększenie pozycji obmiarowej: nasypy z gruntu kat. I-II) - dodatkowy koszt 473,30 zł. -Protokół Konieczności nr 3 (Zwiększenie pozycji obmiarowej: roboty ziemne z wywozem i kosztami składowania) - dodatkowy koszt 4348,78 zł -Protokół Konieczności nr 5 Zwiększenie pozycji obmiarowej wykonanych robót- łącznie dodatkowy koszt 25 579,30 zł. 	

Zamawiający w par. 8, ust. 2 umowy informuje, iż: *Maksymalna wartość wynagrodzenia nie przekroczy 105% wartości kwoty brutto podanej w ust. 1., tj. kwoty brutto 2.321.103,45 zł.* Ponadto w ust. 3 art. 8 zawarto zapis, iż: *Dodatkowa kwota w wysokości 5% wynagrodzenia brutto podana w ofercie Wykonawcy przeznaczona jest na pokrycie różnicy między założoną ilością robót do wykonania, określonego w Wycenionym Przedmiarze Robót a ilością robót faktycznie wykonanych, wynikających z obmiaru robót(...).*

Zgodnie z podrozdziałem 6.4.2 pkt 2) lit. a) pkt ii) *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ* za kwalifikowane mogą zostać uznane wydatki, które dotyczą: *Zwiększenia wartości zamówienia podstawowego określonej w umowie wynikające z zastosowanego mechanizmu kosztorysowego wynagrodzenia wykonawcy i ostatecznego obliczania go na podstawie obmiaru faktycznie wykonanych robót. Stanowi to normalną realizację warunków zamówienia podstawowego i nie wymaga zawarcia aneksu do umowy (...).*

Biorąc pod uwagę fakt, iż – zgodnie z zapisami protokołów konieczności – ww. roboty były wykonane zgodnie z dokumentacją projektową stanowiącą opis przedmiotu zamówienia, a dodatkowe wydatki stanowią zwiększenie pozycji wycenionych przedmiarów robót na podstawie wykonanych obmiarów faktycznie zrealizowanych robót (obmiar powykonawczy), a także uwzględniając zapisy umowy z Wykonawcą oraz *Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ*, Zespół Kontrolujący uznaje wydatki w ramach Protokołu Konieczności nr 1, 2, 3 oraz 5 za kwalifikowane.

Z kolei w ramach protokołu konieczności nr 4 wprowadzone zostają dodatkowe roboty, nieujęte w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia, tj. wykonanie robót dodatkowych polegających na naprawie zidentyfikowanej pustki pod jezdnią- dodatkowy koszt- 9 020,56 zł PLN netto.

Zgodnie z uzasadnieniem do przeprowadzenia robót dodatkowych w ramach Protokołu Konieczności nr 4 zawarto następujący zapis: *Wykonanie tych robót jest konieczne w celu poprawnego wykonania zadania. Nie było to przedmiotem oferty.*

Wprowadzane w powyższym protokole roboty nie były ujęte w opisie przedmiotu zamówienia i w związku z tym powinny być zostać objęte odrębną umową. Zamawiający przewidział zresztą możliwość wystąpienia takich robót w §10 ust. 5 umowy, gdzie zaznaczył, że roboty te powinny być objęte odrębną umową. W praktyce jednak zamawiający postąpił inaczej i uwzględnił te roboty w aneksie do umowy i potraktował, jako zmianę umowy.

W opinii ZK działanie zamawiającego było niezgodne z obowiązującymi przepisami i Wytycznymi. Roboty nieuwzględnione w przedmiocie zamówienia powinny być zostać zlecone w trybie odrębnego zamówienia. W związku z powyższym naruszeniem przepisów w/w koszt robót dodatkowych z PK nr 4 o łącznej wartości **9020,56 PLN netto** zostaje uznany za **niekwalifikowany**

Podsumowując, w wyniku kontroli Aneksu nr 1 **wartość kosztów uznanych za niekwalifikowane wynosi 9020,56 PLN netto.**

Zalecenie nr 1:

W przyszłości należy zlecać roboty dodatkowe w trybie zgodnym z przepisami PZP, tj. przewidzianym dla zlecenia nowych zamówień publicznych.

IV. Wynik kontroli

W wyniku przeprowadzonej kontroli przedmiotowego postępowania CUPT przekazuje ocenę: **z istotnymi zastrzeżeniami skutkującymi uznaniem za niekwalifikowane kosztów robót dodatkowych w łącznej wysokości 9020,56 PLN netto.**

V. Pouczenie

Zgodnie z załącznikiem nr 2 *Reguły prowadzenia kontroli procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem do Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO LiŚ 2007-2013:*

1. Niniejszą opinię sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
2. W przypadku akceptacji ustaleń / zaleceń z kontroli, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona niezwłocznie przesyła jeden egzemplarz dokumentu na adres: Centrum Unijnych Projektów Transportowych, ul. Bonifraterska 17, 00 – 203 Warszawa. W przypadku kontroli ex-ante, w której sformułowano zalecenia dotyczące wprowadzenia zmian w kontrolowanej dokumentacji, podpisaną opinię przesyła się wraz z informacją o sposobie uwzględnienia zaleceń i zmienioną dokumentacją.
3. W przypadku braku akceptacji ustaleń / zaleceń z kontroli, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej opinii (7 dni w przypadku kontroli zmian do umów) przesyła do CUPT jeden egzemplarz niepodpisanej opinii wraz z pisemnymi umotywowanymi zastrzeżeniami.
4. Wniesione przez Beneficjenta zastrzeżenia stanowią podstawę do przeprowadzenia przez CUPT ponownej weryfikacji wyniku kontroli, która obejmuje wyłącznie sporne elementy procedury zawierania umowy.

Z up. PREZYDENTA MIASTA
SEKRETA MIASTA

Tamara Cawczak

w imieniu Beneficjenta kierownik jednostki
kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona

2.02.2015.

Byścisz 21.01.2015r.
Cynobrowa ul. 21.01.2015r.

w imieniu CUPT
Zespół Kontrolujący