

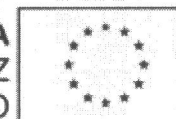


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Egzemplarz IZ RPO WZ	<input type="checkbox"/>
Egzemplarz Beneficjenta	<input checked="" type="checkbox"/>

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: 1. Gospodarka - Innowacje - Technologie		
Nr i nazwa działania: 1.3 Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw		
Nr i nazwa poddziałania: 1.3.3 Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin		
Tytuł projektu: „Uzbrojenie Strefy Zorganizowanej Działalności Inwestycyjno-Przemysłowej w Koszalinie”		
Podmiot realizujący projekt: Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie		
Nr kontroli: KPR-RPZP.1.3.3-32-005/10-03		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	
	DORAŻNA	X
	NA MIEJSCU	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	X
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 Umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu		

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:		
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin	
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Ul. Rynek Staromiejski 6-7; 75-007 Koszalin	
Numer telefonu	(094) 3488779	
Numer faksu	(094) 3488766	
NIP	6692385366	
REGON	330920802	
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Szczecin, ul. Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 30 – kontrola przeprowadzona na dokumentach w siedzibie WWRPO.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	13.11.2014 r.

OR

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Oktawian Bąbel	Główny Specjalista	-	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Piotr Zarzycki	Inspektor	-	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
	-

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.			X	Nie było przedmiotem kontroli
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie było przedmiotem kontroli
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	Nie było przedmiotem kontroli
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.			X	Nie było przedmiotem kontroli
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie było przedmiotem kontroli
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.			X	Nie było przedmiotem kontroli
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie było przedmiotem kontroli
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.			X	Nie było przedmiotem kontroli
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie było przedmiotem kontroli
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez			X	Nie było przedmiotem kontroli

	IZ RPO WZ zmianami.				
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.			X	Nie było przedmiotem kontroli
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Nie było przedmiotem kontroli
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Nie było przedmiotem kontroli
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Nie było przedmiotem kontroli
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.			X	Nie było przedmiotem kontroli
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie było przedmiotem kontroli
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.			X	Nie było przedmiotem kontroli
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	Nie było przedmiotem kontroli
UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP					
A4					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€).			X	Nie było przedmiotem kontroli
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowania stał się			X	Nie było przedmiotem kontroli

	zamawiającym w jej rozumieniu).				
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?			X	Nie było przedmiotem kontroli
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?			X	Nie było przedmiotem kontroli
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania)					
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)			X	Nie było przedmiotem kontroli
Podsumowanie					
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?		X		<p>Institucja Audytowa w Podsumowaniu ustaleń dokonanych w projekcie nr RPZP.01.03.03-32-005/10 o nazwie „Uzbrojenie Strefy Zorganizowanej Działalności Inwestycyjno-Przemysłowej w Koszalinie” w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 wskazała między innymi, iż Zamawiający zawarł w dniu 07.11.2006r. Umowę nr 93/IK/2006, z Bartoszem Krasnopolskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Projektowanie i Nadzory Instalacji i Sieci Sanitarnych mgr inż. Bartosz Krasnopolski z siedzibą w Koszalinie z wynagrodzeniem za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 50.853,99 zł. W dniu 28.02.2007r. do ww. Umowy został sporządzony Aneks nr I/IK/07, którym dokonano zmiany terminu wykonania i dostarczenia projektów stanowiących przedmiot umowy w terminie do dnia 20.04.2007r. Przedmiotem zamówienia było wykonanie usługi: Opracowanie projektu kanalizacji sanitarnej, deszczowej, i sieci wodociągowej na terenie SSSE, kompleks Koszalin - II etap.</p> <p>W dniu 28.02.2007r. została zawarta umowa nr 18/IK/2007 zawarta z Bartoszem Krasnopolskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Projektowanie i Nadzory Instalacji i Sieci Sanitarnych mgr inż. Bartosz Krasnopolski z siedzibą w Koszalinie z wynagrodzeniem za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 3.674,64 zł. Przedmiotem zamówienia było wykonanie „Opracowania projektu sieci wodociągowej od ulicy Strefowej do ulicy Mieszka I-go na terenie Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, kompleks Koszalin”.</p> <p>Wyboru wykonawcy dokonano na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy PZP. Beneficjent nie przedstawił dowodów dotyczących zachowania zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji np. pisemne protokoły z negocjacji handlowych, pisemne oferty firm, oświadczenia Beneficjenta uzasadniające dokonany wybór.</p> <p>Institucja Audytowa stwierdziła, iż usługi opracowania</p>

dokumentacji projektowej wykonane na podstawie umowy nr 18/IK/2007 są usługami dodatkowymi do Umowy nr 93/DC/2006 ponieważ:

- są wykonywane przez tego samego wykonawcę (Projektowanie i Nadzory Instalacji i Sieci Sanitarnych mgr inż. Bartosz Krasnopolski z siedzibą w Koszalinie) i jednakowym terminie - do 20.04.2007r.,
- wykonanie projektu odcinka sieci określonego w umowie nr 18/IK/2007 było kontynuacją projektu określonego umową nr 93/IK/2006,
- wykonawca wystawił dwie faktury obejmujące wynagrodzenie wynikające z dwóch umów: nr 18/IK/2007 i nr 93/IK/2007,
- został opracowany jeden projekt obejmujący zakres wynikający z umowy nr 18/IK/2007 i nr 93/IK/2006.

Zatem, zgodnie z zapisem art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielenia dotychczasowemu wykonawcy usług i robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 20% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

- a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego lub zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub
- b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

W analizowanym przypadku przesłanki udzielenia zamówienia dodatkowego nie zaszyły. Konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego powinna być następstwem sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, przy uwzględnieniu zobiektywowanej kategorii należytej staranności. Niestarannaść planowania i przygotowywania postępowania nie usprawiedliwia udzielenia zamówień dodatkowych.

W związku z powyższym Zamawiający naruszył postanowienia art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 z zmianami).

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (IZ RPO WZ) w dniach 27.08-05.09.2012r. przeprowadziła kontrolę planową realizacji projektu nr WND- RPZP.1.3.3-32-005/10, podczas której zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości skutkującej nałożeniem na Beneficjenta korekty finansowej w przedmiotowym postępowaniu.

IZ RPO WZ zwróciła się w dniu 8.01.2014 r. do IA prośbą o weryfikację ustaleń we wskazanym postępowaniu.

					<p>W dniu 18.08.2014 r. IZ RPO WZ otrzymała od IA, Sprawozdanie z audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego. W przedmiotowym dokumencie Instytucja Audytowa podtrzymała swoje stanowisko dotyczące naruszenie przez Beneficjenta przepisów art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) poprzez brak spełnienia przesłanek udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie z wolnej ręki na wykonanie dodatkowych usług do Umowy nr 93/DC/2006.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca RPO WZ w celu ujednoczenia stanowiska w przedmiotowej sprawie, przeprowadziła niniejszą kontrolę doraźną.</p> <p>IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 decyzji o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:</p> <p>- art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki o łącznej wartości nieprzekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego). – Taryfikator Tabela nr 2 poz. 8 Bezprawne udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających, których wartość nie przekracza 20% lub 50% wartości zamówienia realizowanego, przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %.</p>	
2.	<p>Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych?</p> <ul style="list-style-type: none"> • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. 			X	Nie było przedmiotem kontroli	
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.			X	Nie było przedmiotem kontroli	
Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.					TAK	NIE
					X	-

A5 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
								Nie było przedmiotem kontroli
RAZEM								
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
								Nie było przedmiotem kontroli

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.			X	Nie było przedmiotem kontroli
A 6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.			X	Nie było przedmiotem kontroli
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.			X	Nie było przedmiotem kontroli
A 7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.			X	Nie było przedmiotem kontroli
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Nie było przedmiotem kontroli

3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.			X	Nie było przedmiotem kontroli
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.			X	Nie było przedmiotem kontroli
A8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.			X	Nie było przedmiotem kontroli
A9 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie było przedmiotem kontroli

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

-

B

B (1)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)

1.	Przedmiot postępowania	Nie było przedmiotem kontroli
2.	Tryb postępowania	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	

C

C(1)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)

1.	Przedmiot postępowania	Nie było przedmiotem kontroli
2.	Tryb postępowania	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	

D

D(1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie		
1.	Przedmiot postępowania	Nie było przedmiotem kontroli
2.	Tryb postępowania	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	

E

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
E								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
-	-	-	-	-	-	-	-	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.			X	Nie było przedmiotem kontroli .
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.			X	Nie było przedmiotem kontroli

3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.			X	Nie było przedmiotem kontroli
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.			X	Nie było przedmiotem kontroli
E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.			X	Nie było przedmiotem kontroli
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.			X	Nie było przedmiotem kontroli
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.			X	Nie było przedmiotem kontroli
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.			X	Nie było przedmiotem kontroli
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.			X	Nie było przedmiotem kontroli
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.			X	Nie było przedmiotem kontroli
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.			X	Nie było przedmiotem kontroli
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.			X	Nie było przedmiotem kontroli
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.			X	Nie było przedmiotem kontroli
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.			X	Nie było przedmiotem kontroli
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Nie było przedmiotem kontroli
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nie było przedmiotem kontroli

13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.			X	Nie było przedmiotem kontroli
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.			X	Nie było przedmiotem kontroli
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie było przedmiotem kontroli
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Nie było przedmiotem kontroli
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	Nie było przedmiotem kontroli
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Nie było przedmiotem kontroli
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie było przedmiotem kontroli
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.			X	Nie było przedmiotem kontroli
	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			X	Nie było przedmiotem kontroli
	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażanym projektem.			X	Nie było przedmiotem kontroli
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			X	Nie było przedmiotem kontroli
	D. Inne uwagi			X	Nie było przedmiotem kontroli
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).			X	Nie było przedmiotem kontroli

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

-

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Podsumowaniu ustaleń dokonanych w projekcie nr RPZP.01.03.03-32-005/10 o nazwie „Uzbrojenie Strefy Zorganizowanej Działalności Inwestycyjno-Przemysłowej w Koszalinie” w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
- Umowę nr 93/IK/2006 z dnia 07.11.2006r. z Bartoszem Krasnopolskim
- Umowa nr 18/IK/2007 z dnia 28.02.2007r.
- dokumentacja z kontroli doraźnej projektu przeprowadzonej w dniach 27.08-05.09.2012 r.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEN:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>		X	
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>	X		<p>W postępowaniu na wykonanie „Opracowania projektu sieci wodociągowej od ulicy Strefowej do ulicy Mieszka I-go na terenie Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, kompleks Koszalin” (umowa nr 18/IK/2007 z dnia 28.02.2007 r.) Beneficjent naruszył art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP). Zdaniem IA usługi opracowania dokumentacji wykonane na podstawie tej umowy są usługami dodatkowymi do umowy nr 93/IK/2006 z dnia 07.11.2006 r. na wykonanie usługi „Opracowanie projektu kanalizacji sanitarnej, deszczowej i sieci wodociągowej na terenie SSSE, kompleks Koszalin – II etap. Jednocześnie nie zaszyły przesłanki umożliwiające zawarcie umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki.</p> <p>Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (IZ RPO WZ) w dniach 27.08-05.09.2012r. przeprowadziła kontrolę planową realizacji projektu nr WND- RPZP.1.3.3-32-005/10, podczas której zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości skutkującej nałożeniem na Beneficjenta korekty finansowej w przedmiotowym postępowaniu.</p> <p>IZ RPO WZ zwróciła się w dniu 8.012014 r. do IA prośbą o weryfikację ustaleń we wskazanym postępowaniu.</p> <p>W dniu 18.08.2014 r. IZ RPO WZ otrzymała od IA, Sprawozdanie z audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego. W przedmiotowym dokumencie Instytucja Audytowa podtrzymała swoje stanowisko dotyczące naruszenie przez Beneficjenta przepisów art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) poprzez brak spełnienia przesłanek udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie z wolnej ręki na wykonanie dodatkowych usług do Umowy nr 93/DC/2006. Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca RPO WZ w celu ujednoczenia stanowiska w przedmiotowej sprawie, przeprowadziła niniejszą kontrolę doraźną.</p> <p>IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 decyzji o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:</p> <p>- art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki o łącznej wartości nieprzekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego). – Taryfikator Tabela nr 2 poz. 8 Bezprawne udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających, których wartość nie przekracza 20% lub 50% wartości zamówienia realizowanego, przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %.</p>

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:																	
A		A1		A2		A3		A4		A5		A6		A7		A8	
B		B1		B2		B3	X										
C		C1		C2		C3											
D		D1		D2		D3											
E		E1		E2													

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>		X-kontrola na miejscu w siedzibie IZ RPO WZ.
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>		X-kontrola na miejscu w siedzibie IZ RPO WZ.
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>		X-kontrola na miejscu w siedzibie IZ RPO WZ.
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesić o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.



IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

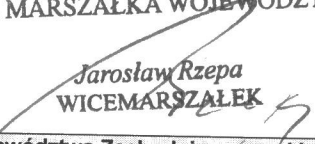
Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

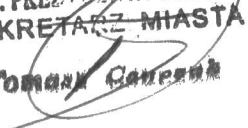
1. Beneficjent – Województwo Zachodniopomorskie;
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Oktawian Babel</i>	INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>[Signature]</i>		
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

<i>12.12.2014</i>
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
KIEROWNIK Biura ds. Kontroli  Dawid Pieniek	 DYREKTOR Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
Kierownik Biura ds. Kontroli 16.07.2015 Data (dd/mm/rr)	Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Piotr Maras Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:	
z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA	
 Jarosław Rzepa WICEMARSZAŁEK	
Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego 23.07.2015 Data (dd/mm/rr)	

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ	
Z up. PREZYDENTA MIASTA SEKRETARZ MIASTA  Tomasz Gawełek	
Kierownik Jednostki Kontrolowanej Koszalin, 06.07.2015 Miejscowość, Data (dd/mm/rr)	