

9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	x			Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środków trwałych. Zweryfikowano na podstawie zapisów na koncie księgowym 011- oraz dokumentów OT.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	x			Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli wydruków z kont księgowych nr: 080-, 011-, 013-, 130-.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent otrzymał dotacje w formie zaliczek i płatności pośrednich. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT oraz protokołów odbioru. Środki trwałe finansowane w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienione Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.			X	Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienione Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).		X		Zgodnie z notą obciążeniową nr 3/034/2014 z dnia 30.07.2014 r., Beneficjent naliczył oraz otrzymał karę umowną w łącznej wysokości 587 624, 03 zł z tytułu nieterminowego wykonania przedmiotu umowy. Wydatki kwalifikowalne zostały pomniejszone o otrzymaną kwotę. Zespół kontrolujący nie wnosi uwag.
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Nie dotyczy

	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.			X	Nie dotyczy
	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			X	Nie dotyczy
	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażanym projektem.			X	Nie dotyczy
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			X	Nie dotyczy
	D. Inne uwagi			X	Nie dotyczy
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			<p>Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu.</p> <p>Beneficjent nie ma możliwości odzyskania podatku VAT. Zgodnie z oświadczeniem o kwalifikowalności VAT złożonym przez Beneficjenta w dniu 24.04.2015 r. brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.), w zakresie w jakim towary są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych.</p> <p>Ponadto w myśl art. 2 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 9 i ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Gminy, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych. Zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73, poz. 392) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych).</p> <p>Analiza kont „080-” w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontami „011-” oraz „013-”, nie wskazuje na</p>

					odliczenia podatku VAT związanego z dowodami księgowymi przedstawionymi we wnioskach o płatność, wytworzone oraz nabyte środki trwale zostały ujęte na koncie „011-” i „013-„ w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT i od tej kwoty naliczana jest amortyzacja.
--	--	--	--	--	---

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPZP.05.02.01-32-001/10,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-10,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-11/K01,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-12,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-13/K01,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-14/K01,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-15,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-16/K01,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-17,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-18,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-19,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-20,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-21/K01
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-22,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-23/K02,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-24,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-25,
- Wniosek o płatność nr WNP-RPZP.05.02.01-32-001/10-26/K02,
- Zarządzenie wewnętrznego Nr 212/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 2 listopada 2010 r.,
- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu,
- Uchwała Nr XVII/213/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2012 rok,
- Uchwała Nr XVIII/230/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2012 rok,
- Uchwała Nr XXVII/411/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2013 rok,
- Uchwała Nr XXVIII/425/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2013 rok,
- Uchwała Nr XXXIV/510/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2013 rok,
- Uchwała Nr XXXVIII/578/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2014 rok,
- Uchwała Nr XVII/214/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koszalina na lata 2012-2026,
- Uchwała Nr XVIII/231/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koszalina na lata 2012-2026,
- Uchwała Nr XXVII/412/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koszalina na lata 2013-2026,
- Uchwała Nr XXXIV/511/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koszalina na lata 2013-2032,
- Uchwała Nr XXXIX/594/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 6 lutego 2014 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koszalina na lata 2014-2033,
- Dokumenty OT nr: OT/ŚRU/10/14 z dnia 29.10.2014 r., OT/ŚRU/11/14 z dnia 29.10.2014 r., OT/WYP/30/14 z dnia 29.10.2014 r.,
- Wydruki z kont księgowych: 080-, 011-, 013-, 130-,
- Ewidencja środków trwałych,
- Zestawienie wyposażenia,
- Dokumentacja budowlana,
- Dokumentacja przetargowa.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEN:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	Stwierdzono uchybienia, które mogą mieć skutki finansowe.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.		X	Nie stwierdzono uchybień nie mających skutków finansowych
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.		X	<p>1. <u>Wyposażenie – naczynia kuchenne</u> (faktura z 26.11.2013) Dajar sp. z o.o. ul. Poławska 6 75-072 Koszalin</p> <p>Wartość: 816,89 zł brutto</p> <p><u>Brak rozeznania rynku. Proszę o dostarczenie dowodu na to, że wydatek został poniesiony zgodnie z zasadami przejrzystości i uczciwej konkurencji, do zachowania których zobowiązuje Beneficjenta § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie oraz art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.</u></p> <p>2. <u>Komplet pościeli – kółdra plus poduszka, pościel, ręczniki</u></p> <p>Zlecenie nr 2-6/2013 z 04.11.2013 r. Sklep przemysłowy „Jasiek” Sylwester Horbacz ul. Poławska 3 75-072 Koszalin</p> <p>Wartość: 3 015,97 zł brutto</p> <p><u>Brak rozeznania rynku oraz protokołu odbioru (realizacja do 06.11.2013 r.). Proszę o dostarczenie dowodu na to, że wydatek został poniesiony zgodnie z zasadami przejrzystości i uczciwej konkurencji, do zachowania których zobowiązuje Beneficjenta § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie oraz art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.</u></p> <p>3. <u>Wyposażenie – czytnik kart płatniczych (1), tablet (2), aparat (1)</u> Media Markt Polska Sp. z o.o., Koszalin sp. komandytowa Aleje Jerozolimskie 179 02-222 Warszawa Market: ul. Paderewskiego 1 75-736 Koszalin</p> <p>Wartość: 8 623,98 zł brutto</p> <p><u>Brak rozeznania rynku oraz protokołu odbioru. Proszę o dostarczenie dowodu na to, że wydatek został poniesiony zgodnie z zasadami przejrzystości i uczciwej konkurencji, do zachowania których zobowiązuje Beneficjenta § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie oraz art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.</u></p> <p>4. <u>Baner</u> Zlecenie nr I/7/C/2013 z 08.10.2013 r. Zakład poligraficzny Kazimierz Orłowski ul. Szczecińska 11 E 75-122 Koszalin</p> <p>Wartość: 220,00 zł brutto Protokół zdawczo – odbiorczy z 04.11.2013 r.</p>

Brak rozeznania rynku oraz protokołu odbioru. Proszę o dostarczenie dowodu na to, że wydatek został poniesiony zgodnie z zasadami przejrzystości i uczciwej konkurencji, do zachowania których zobowiązuje Beneficjenta § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie oraz art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

5. Druk afiszów
Zlecenie nr I/5/2013 z 08.10.2013 r.
Zakład poligraficzny Kazimierz Orłowski
ul. Szczecińska 11 E
75-122 Koszalin

Wartość: 135,00 zł brutto
Protokół zdawczo – odbiorczy z 21.10.2013 r.

Brak rozeznania rynku oraz protokołu odbioru. Proszę o dostarczenie dowodu na to, że wydatek został poniesiony zgodnie z zasadami przejrzystości i uczciwej konkurencji, do zachowania których zobowiązuje Beneficjenta § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie oraz art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

6. Billboardy

Udzielone zgodnie z uzasadnieniem z 02.10.2013 r.; powołując się na specyfikę przedmiotu zamówienia – brak możliwości odpowiedniego opisanie przedmiotu i określenia warunków). Biorąc pod uwagę czysto techniczny charakter zamówienia – wynajem, wydruk i wyklejenie billboardów – zespół kontrolujący uznaje ww. wydatki za niewalifikowalne.

Zlecenie nr I/7/A/2013 z 03.10.2013 r.
Ad. Media Consulting
Ul. Próchnicka 8b/1
75-338 Koszalin

Wartość: 2 070,00 zł brutto
Protokół zdawczo – odbiorczy z 07.10.2013 r.

7. Billboardy

Udzielone zgodnie z uzasadnieniem z 02.10.2013 r.; powołując się na specyfikę przedmiotu zamówienia – brak możliwości odpowiedniego opisanie przedmiotu i określenia warunków). Biorąc pod uwagę czysto techniczny charakter zamówienia – wynajem, wydruk i wyklejenie billboardów – zespół kontrolujący uznaje ww. wydatki za niewalifikowalne.

Zlecenie nr I/7/B/2013 z 03.10.2013 r.
Agencja Reklamowa „P...Design”
ul. Jana z Kolna 10/-1
75-204 Koszalin

Wartość: 2 386,20 zł brutto
Protokół zdawczo – odbiorczy z 07.10.2013 r.

8. Kompozycje florystyczne – dekoracje wnętrza

Zgodnie z uzasadnieniem wyboru wykonawcy z 08.10.2013 r. Zamawiający traktuje ww. zamówienie jako dotyczące działalności twórczej. Zespół kontrolujący uznaje, że przedmiotowy zakup powinien być dokonany po dokonaniu rozeznania rynku, zaś

		<p><u>zamawiający w celu zapewnienia należytego wykonania zamówienia mógł wymagać wykazania się przez wykonawców doświadczeniem. Co za tym idzie, przedmiotowy wydatek uznaje się za niekwalifikowany.</u></p> <p>9. Poligrafia i druk książki programowej</p> <p>Rozesłano zapytania do trzech podmiotów, wpłynęły trzy oferty, wybrano najtańszą. Zlecenie nr I/4/2013 z 08.10.2013 r. Zakład Poligraficzny Kazimierz Orłowski ul. Szczecińska 11 E 75-122 Koszalin</p> <p>Wartość: 9 213,00 zł brutto Protokoły zdawczo – odbiorczo z 06.11.2013 r., 04.11.2013 r., 23.10.2013 r., 11.10.2013 r., 15.10.2013 r.</p> <p><u>Przedmiotowe wydawnictwo zawiera reklamy podmiotów prywatnych - partnerów i sponsorów Filharmonii Koszalińskiej - Miasto TYGODNIK KOSZALIŃSKI, ZOZ MEDICAL Beta, Hotel Gromada. Jest to niezgodne z zasadami promocji projektów współfinansowanych ze środków RPO WZ na lata 2007 - 2013. Ponadto bezpłatne umieszczenie reklamy w tego typu publikacji może rodzić obowiązek zgłoszenia pomocy de minimis przez udzielającego. Mając na uwadze powyższe, Zespół kontrolujący uznaje przedmiotowy wydatek za niekwalifikowany w całości.</u></p>
--	--	---

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:																	
A		A1		A2		A3		A4	X	A5		A6		A7		A8	
B		B1		B2		B3											
C		C1		C2		C3											
D		D1		D2		D3											
E		E1		E2													

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Książce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesić o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Piotr Jaś</i>	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Janek</i>	INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Piotr Zarzycki</i>	INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Edyta</i>
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

25.05.2015.

Data sporządzenia
protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Hartukowicz</i>	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Dawid Pieniek</i>
Koordinator Zespołu <i>25.05.2015.</i> Data (dd/mm/rr)	Kierownik Biura ds. Kontroli <i>25.05.2015.</i> Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Data (dd/mm/rr) 26. 05. 2015
Prot. Marus

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)