

C

C(1)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)

1.	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy – Dla realizacji projektu przeprowadzono zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.
2.	Tryb postępowania	-
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	-
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	-
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	-

D

D(1)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych- zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie

1.	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy. Beneficjent udzielił zamówienia zgodnie z art. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych – w trybie podstawowym tj. przetarg nieograniczony.
2.	Tryb postępowania	-
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	-
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	-

E

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
E								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.04.05.02-32-046/14-00	01.09.2014 r.	30.07.2014 r.	10.10.2014 r./31.12.2014 r.	199 999,20	199 999,20	75,0000000000	149 999,40	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.04.05.02-32-046/14-01	01.09.2014 r.	15.09.2014 r.	17.11.2014 r./ 31.12.2014 r.	199 999,20	199 999,20	75,0000000000	149 999,40	-
UDA-RPZP.06.04.00-32-001/10-02	15.04.2015 r.	19.09.2014 r.	12.11.2014 r./ 21.11.2014 r.	199 999,20	199 999,20	75,0000000000	149 999,40	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.			X	Kontrola została przeprowadzona na dokumentach w siedzibie IZ RPO WZ, na podstawie kopii dokumentów dostarczonych przez Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			W trakcie realizacji projektu Beneficjent i podmiot realizujący projekt opisali i przyjęli zasady (politykę) rachunkowości w następujących dokumentach : 1. Zarządzenie wewnętrzne nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalin z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie. 2. Zarządzenie nr 11/2009 Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Koszalinie z dnia 26 października 2009 r. 3. Zarządzenie nr 35/2014 Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Koszalinie z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie: aktualizacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Koszalinie.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w następujących dokumentach:

				<p>1. Zarządzenie nr 496/2155/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie zmian planu dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2014 rok.</p> <p>2. Zarządzenie nr 631/2673/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 29 września 2014 r. w sprawie zmian planu dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2014 rok.</p> <p>Na podstawie ww. uchwał oraz zaciągniętych zobowiązań stwierdza się, że Beneficjent zabezpieczył środki na realizację projektu. Kopie uchwał załączono do akt kontroli.</p>
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X		Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, stwierdza się, że nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków kwalifikowanych.
E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW				
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X		Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksami. Termin zakończenia finansowego zgodnie z treścią aneksu nr 2 z dnia 15.04.2015 r. przypada na dzień 21.11.2014 r. i jest zgodny z datą poniesienia ostatniego wydatku.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X		Wszystkie faktury zostały opłacone w terminach płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X		Faktury zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym dostawcę sprzętu.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X		W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent ujął wydatki niekwalifikowane w łącznej wysokości 12.287,08. Kwota ta stanowi część niekwalifikowaną faktury nr 14-FVS/4131(NL) z dnia 04.11.2014 r.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X		Wszystkie płatności zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X		Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci kopii faktur i wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X		Beneficjent i podmiot realizujący projekt, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzą wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. Do planu kont zostały wprowadzone konta księgowe służące do ewidencji operacji gospodarczych związanych z projektem.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X		W wyniku realizacji projektu nastąpił zakup specjalnego samochodu operacyjnego i dostawa specjalistycznego wyposażenia ruchomego. Przyjęcie do ewidencji nakładów związanych z realizacją inwestycji nastąpiło na podstawie dokumentów OT nr: OT/ŚRU/6/14 z dnia 07.11.2014 r., OT/ŚRU/7/14 z dnia 05.11.2014 r. i OT/ŚRU/9/14 z dnia 05.11.2014 r.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X		Środki trwałe zakupione w ramach projektu zostały przyjęte do ewidencji w cenie zakupu. Natomiast wydatki poniesione na studium wykonalności o promocję zostały ujęte w księgach rachunkowych na kontach kosztowych.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację	X		Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń

	zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.				gospodarczych związanych z projektem. Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont księgowych: „011”, „080”, „130”, „201”, „402” i „800”.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi nie wypłacono płatności pośrednich ani zaliczki.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT, kartotek środków trwałych oraz protokołów odbioru. Środki trwałe wytworzone w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.		X		Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).		X		Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania jakichkolwiek dochodów z projektu. Do akt kontroli Beneficjent i podmiot realizujący złożyli oświadczenia, w których napisano, że niniejszy projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu art. 55 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz, że od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie w projekcie nie wystąpiły żadne źródła przychodów.
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	Beneficjent nie poniósł kosztów kwalifikowanych związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Nie dotyczy
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę,			X	Nie dotyczy
	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			X	Nie dotyczy

	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektem.			X	Nie dotyczy
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			X	Nie dotyczy
	D. Inne uwagi			X	Nie dotyczy
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).		X		<p>Podatek VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu i był przez Beneficjenta przedstawiany do wniosków o płatność w całości jako wydatek kwalifikowany w projekcie.</p> <p>Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt wg art. 7 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy</p> <p>Beneficjent do akt kontroli złożył oświadczenie, w którym poinformował, że brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z: zgodnie z art. 86 ust.1 ustawy o podatku od towarów i usług, infrastruktura wytworzona w ramach projektu nie będzie wykorzystana do wykonywania czynności opodatkowanych. Zgodnie z oświadczeniem podmiotu realizującego projekt, brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z tego, że KM PSP w Koszalinie nie jest zarejestrowana w urzędzie skarbowym jako podatnik VAT, art.15 ust.1 ustawy o VAT.</p> <p>Analiza konta „080” w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem „011” nie wskazuje na odliczenia podatku VAT. Środki trwałe zostały ujęte w ewidencji w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT i od tej kwoty naliczana jest amortyzacja.</p> <p>Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy :</p> <p>a) został faktycznie poniesiony przez Beneficjenta, oraz</p> <p>b) <u>beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.</u></p> <p>Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.</p> <p>Jeżeli Beneficjent nabędzie prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym.</p>

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1. Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

- WNP-RPZP.04.05.02-32-046/14-01/K01.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Zarządzenie wewnętrzne nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, Zarządzenie nr 11/2009 Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Koszalinie z dnia 26 października 2009 r., Zarządzenie nr 35/2014 Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Koszalinie z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie: aktualizacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Koszalinie.
- Zarządzenie nr 496/2155/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 23 stycznia 2014 roku w sprawie zmian planu dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2014 rok, Zarządzenie nr 631/2673/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 29 września 2014 r. w sprawie zmian planu dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2014 rok.
- Wydruki z kont księgowych: „011”, „080”, „130”, „201”, „402” i „800”.
- Dokumenty OT nr: OT/ŚRU/6/14 z dnia 07.11.2014 r., OT/ŚRU/7/14 z dnia 05.11.2014 r. i OT/ŚRU/9/14 z dnia 05.11.2014 r.
- Kartoteki środków trwałych.
- Dokumentacja aplikacyjna.
- Dokumentacja przetargowa.
- Dokumentacja potwierdzająca realizację wskaźników produktu oraz rezultatu.
- Dokumentacja w zakresie promocji projektu
- Dokumentacja wydatków poniżej 14000/30000 euro.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.	X		W ramach projektu nie stwierdzono naruszenia.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.		X	Nie stwierdzono nieznacznych uchybień nie mających skutków finansowych.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.		X	Brak uchybień mających skutki naliczenia korekty finansowej.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:															
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9						
B(1)	B(1)1	B(1)2	B(1)3												
C(1)	C(1)1	C(1)2	C(1)3												
C(2)	C(2)1	C(2)2	C(2)3												
C(3)	C(3)1	C(3)2	C(3)3												
D(1)	D(1)1	D(1)2	D(1)3												

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Gmina Miasto Koszalin
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
PODINSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Michał Tiede</i>	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego 2. Członek Zespołu kontrolującego <i>Wioletta Jemigłita</i>		
1. Kierownik Zespołu kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

22.06.2015
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:		
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Oktawian Babel</i>	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Hartukowicz</i> Koordynator Zespołu	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Dawid Pieniek</i> Kierownik Biura ds. Kontroli
	22.06.2015 Data (dd/mm/rr)	23.06.2015 Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

DYREKTOR

Wydziału Wdrażania

Regionalnego Programu Operacyjnego

25.06.2015

Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Z up. Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta

Kierownik Jednostki Kontrolowanej
Tomasz Czuczok

03.07.2015

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)