

dot. BU. 1710.13.2015.MB



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

INW + BZP + ZBM  
Proszę o przedłożenie do Biura Kontroli  
projektu odpowiadającego na zażyczenie o  
28.10.2016.

**GŁÓWNY SPECJALISTA**

*Bucholc*  
**Małgorzata Bucholc**  
6.10.2016

Szczecin, dnia 30 września 2016 r.

CFE-2.805.13.2013.PN

URZĄD MIEJSKI W KOSZALINIE  
KANCELARIA WPŁYNĘŁO  
Anna Stempowska

Dnia 06. 10. 2016

L.dz. 68846 podpis  
Zat. (skan)

**Pan  
Piotr Jedliński  
Prezydent Miasta Koszalin**

**Wystąpienie pokontrolne**

dotyczące przeprowadzonej, na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) i § 7 Umowy o dofinansowanie Nr 13/NPPDL/2013 z dnia 15 lipca 2013 r., w trybie zwykłym, kontroli zadania Nr 13/NPPDL/2012, pod nazwą: „Budowa ulicy - odcinek od skrzyżowania z ul. Śniadeckich (wraz z tym skrzyżowaniem) do skrzyżowania z ul. Gdańską, w tym rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej ul. Śniadeckich oraz budowa drogi gminnej w Koszalinie na działkach nr 17, 19/13, 1, 19/7, 18, 16/3 i 16/4 obręb nr 18 oraz nr 42/69 obręb nr 17”, zrealizowanego w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w roku 2013.

**1. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:**

25 czerwca 2015 r.

**2. Wykaz osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli:**

1. Paweł Niemcewicz, starszy inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolującego w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich, upoważnienie Nr 42/2015, z dnia 2 czerwca 2015 r.,
2. Krzysztof Kierczuk, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich – członek zespołu kontrolującego, upoważnienie Nr 42/2015, z dnia 2 czerwca 2015 r.

**3. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:**

Gmina Miasto Koszalin, u. Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin.

**4. Imię i Nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej i data objęcia stanowiska służbowego:**

Piotr Jedliński – Prezydent Miasta Koszalin, od dnia 9 grudnia 2010 r.

**5. Wykaz osób pełniących obowiązki kierownika jednostki w kontrolowanym okresie:**

Piotr Jedliński – Prezydent Miasta Koszalin, od dnia 9 grudnia 2010 r.

**6. Uczestnicy kontroli udzielający informacji i wyjaśnień ze strony Beneficjenta:**

1. Alicja Stark – inspektor w Wydziale Inwestycji, Urząd Miejski w Koszalinie.



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie  
Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250  
www.szczecin.uw.gov.pl, e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

INICJATYWA  
**OBYWATEL**

Informacja dla Obywatela  
www.obywatel.gov.pl

tel. 222-500-109 lub 222-500-115

### **7. Okres objęty kontrolą:**

Kontrolą objęto okres od dnia 1 października 2012 r., do dnia 25 czerwca 2015 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli.

### **8. Miejsce kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej, w Urzędzie Miejskim w Koszalinie i w miejscu realizacji projektu: ulica Śniadeckich i ul. Chrzęszczyńskiego w Koszalinie.

### **9. Adnotacja o wpisie do książki kontroli:**

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, pod numerem 15/2015, w dniu 25 czerwca 2015 r.

### **10. Przedmiot kontroli:**

Realizacja zadania Nr 13/NPPDL/2012 – pn.: „Budowa ulicy - odcinek od skrzyżowania z ul. Śniadeckich (wraz z tym skrzyżowaniem) do skrzyżowania z ul. Gdańską, w tym rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej ul. Śniadeckich oraz budowa drogi gminnej w Koszalinie na działkach nr 17, 19/13, 1, 19/7, 18, 16/3 i 16/4 obręb nr 18 oraz nr 42/69 obręb nr 17”, w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w 2013 roku.

### **11. Cel kontroli:**

1. Sprawdzenie prawidłowości realizacji i rozliczenia zadania.

### **12. Zakres kontroli:**

1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.
2. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z:
  - a) wnioskiem o dofinansowanie;
  - b) programem inwestycji;
  - c) umową o dofinansowanie;
  - d) Prawem zamówień publicznych;
  - e) zasadami wydatkowania środków publicznych;
  - f) Prawem budowlanym.
3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

### **13. Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:**

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.),
2. Ustawa z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759- j.t., z późn. zm.),
3. Ustawa z dnia z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 – jt., z późn. zm.) i obowiązujące przepisy związane z realizacją drogowych inwestycji budowlanych (patrz załącznik do zawiadomienia o kontroli),
4. Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 80, poz. 526 – tj., z późn. zm.),
5. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. Nr 53, poz. 435, z późn. zm.),
6. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu

- i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. Nr 238, poz. 1579),
7. Program Wieloletni, ustanowiony uchwałą Nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r., pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój”, zmieniony Uchwałą Nr 199/2012 Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2012 r. i uchwałą nr 194/2013 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r.
  8. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005, Nr 14, poz.114, z późn. zm.).
  9. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185 poz. 1092).
  10. Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 260 - j.t., z późn. zm.), z przepisami wykonawczymi.

#### 14. Ustalenia kontroli, zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Opis ustaleń kontroli, zawiera ujawnione nieprawidłowości, ze wskazaniem podstaw prawnych dokonanych ustaleń. W dniu 18 czerwca 2015 r. oraz w dniu 25 czerwca 2015 r. Beneficjent przedłożył dokumenty, o których mowa w zawiadomieniu o kontroli:

<b>Wykaz dokumentów stanowiących akta kontroli</b> (kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika komórki organizacyjnej, w której dokumenty się znajdują)	
Lp.	Nazwa dokumentu
1	<i>Uchwała rady gminy (powiatu) w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych – <b>brak</b> – załączono Uchwałę nr XXXIX/595/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 6 lutego 2014 r. w sprawie nadania nazwy ulicy Józefa Chrzęszczyńskiego (str. 3-4 akt kontroli)</i>
2	<i>Dowód dysponowania nieruchomością na cele budowlane – Decyzja nr 420/2012 z dnia 27 września 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (str. 5-8 akt kontroli)</i>
3	<i>Decyzja nr 420/2012 z dnia 27 września 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (str. 5-8 akt kontroli)</i>
4	<i>Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego – nie dotyczy</i>
5	<i>Decyzje w zakresie ochrony środowiska i pozwolenia wodnoprawne – nie dotyczy</i>
6	<i>Powołanie komisji przetargowej – Zarządzenie wewnętrzne nr 22/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 28 stycznia 2013 r. (str. 9-10 akt kontroli)</i>
7	<i>Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia – załączono zestawienie kosztorysów na łączną kwotę 3.695.009,20 zł (str. 11-18 akt kontroli)</i>
8	<i>Zatwierdzona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia oraz w formie elektronicznej: dokumentacja projektowa + STWiOR zamieszczone na stronie internetowej (str. 19-55a akt kontroli)</i>
9	<i>Ogłoszenie o postępowaniu z ewentualnymi zmianami (strona internetowa, tablica, portal UZP – Nr 44140-2013 z dnia 1 lutego 2013 r., nr 58824-2013 z 13 lutego 2013 r. (str. 56-79 akt kontroli)</i>
10	<i>Wnioski o wyjaśnienie i wyjaśnienia dla wykonawców dotyczące SIWZ oraz modyfikacje SIWZ (str. 80-105 akt kontroli)</i>
11	<i>Potwierdzenie wniesienia wadium – (str. 106-113 akt kontroli)</i>
12	<i>Protokół z wyników postępowania z załącznikami (str. 115-122 akt kontroli)</i>
13	<i>Oświadczenia wynikające z art. 17 ust. 2 Pzp – kierownik jednostki + komisja przetargowa - 7 szt. (str. 123-129 akt kontroli)</i>

14	<i>Dokumenty dotyczące wyboru najkorzystniejszej oferty (potwierdzające badanie spełnienia wymogów ustawowych w szczególności Rozdziału 4 Pzp – protokół z dnia 22 lutego 2013 r. (str. 130 akt kontroli)</i>
15	<i>Ewentualne wezwania do uzupełnienia ofert wraz z ich uzupełnieniem – nie dotyczy</i>
16	<i>Zawiadomienie o wyniku postępowania (str. 131-138 akt kontroli)</i>
17	<i>Odwołania i informacje o czynności niezgodnej z ustawą – nie dotyczy</i>
18	<i>Rozpatrzenia odwołań, powtórzenia czynności niezgodnych z ustawą lub wykonanie zaniechanych, wyroki KIO i inne dokumenty towarzyszące stosowaniu środków ochrony prawnej – nie dotyczy</i>
19	<i>Najkorzystniejsza oferta złożona przez STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, na kwotę 2.563.758,00 zł brutto (str. 139-199 akt kontroli)</i>
20	<i>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 107172-2013 z 18 marca 2013 r. (str. 200-203 akt kontroli)</i>
21	<i>Umowa Nr 6/INW/2013 z dnia 15 marca 2013 r. zawarta z wykonawcą STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, na kwotę 2.563.758,00 zł brutto (str. 204-213 akt kontroli)</i>
22	<i>Zabezpieczenie należytego wykonania umowy – Gwarancja bankowa nr KGWA0186/13 z dnia 8 marca 2013 r., z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy do kwoty 128.187,90 zł oraz z tytułu rękojmi do kwoty 38.456,37 zł (str. 214 akt kontroli)</i>
23	<i>Polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej PO/00519908/2012– (str. 215-220 akt kontroli)</i>
24	<i>Ustanowienie kierownika budowy – Mariusz Schab – uprawnienia budowlane nr ZAP/0021/OWOK/03 (str. 221-227 akt kontroli)</i>
25	<i>Ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego – Bartosz Maciejewski – upr. bud. POM/0044/OWOS/07 (str. 228-232 akt kontroli), Magdalena Młynarczyk – upr. bud. ZAP/0073/PWOD/10 (str. 233-236 akt kontroli).</i>
26	<i>Program zapewnienia jakości – nie był wymagany (str. 2 akt kontroli)</i>
27	<i>Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia opracowany przez Kierownika Robót – Mariusza Schaba (str. 237-246 akt kontroli)</i>
28	<i>Zatwierdzona w dniu 24 lipca 2012 r. czasowa organizacja ruchu (str. 247-270 akt kontroli)</i>
29	<i>Zatwierdzona w dniu 19 lipca 2012 r. stała organizacja ruchu – (str. 271-284 akt kontroli)</i>
30	<i>Zawiadomienie z dnia 18 marca 2013 r. (znak: INW.7013.70.2012.AS) o terminie rozpoczęcia robót z załącznikami – (str. 285 akt kontroli)</i>
31	<i>Dziennik budowy nr 1/2013 wydany 15 marca 2013 r. – <b>tylko zapisane strony wraz ze stroną tytułową</b> – (str. 286-314 akt kontroli)</i>
32	<i>Protokół przekazania placu budowy z dnia 26 marca 2013 r. (str. 315-317 akt kontroli)</i>
33	<i>Książka obmiaru robót, lub inny dokument dowodowy, podpisany przez kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego, pozwalający na potwierdzenie wykonania robót budowlanych zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie –nie dotyczy</i>
34	<i>Wykaz certyfikatów i świadectw jakości materiałów – brak (str. 2 akt kontroli)</i>

35	<i>Operat kolaudacyjny opracowany przez kierownika budowy i potwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego, zawierający m.in. wnioski uwzględniające wyniki badań: podłoża i nawierzchni, w tym wyniki pomiarów równości poprzecznej i podłużnej podbudowy, warstwy wiążącej i warstwy ścieralnej, cech fizyko-chemicznych warstw bitumicznych, wolnej przestrzeni, zagęszczenia warstwy, nośności, wskaźników zagęszczenia wbudowanych warstw, badań laboratoryjnych dotyczących spełnienia recept, itp. oraz <b>potwierdzenie o zgodności</b> wykonania robót z projektem budowlanym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych i programem zapewnienia jakości – <b>dokumentacja powykonawcza</b> (str. 2, 336-369 akt kontroli)</i>
36	<i>Protokół odbioru końcowego robót budowlanych i przekazania do eksploatacji z dnia 4 grudnia 2013 r. (str. 318-321 akt kontroli)</i>
37	<i>Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego – (str. 322 akt kontroli)</i>
38	<i>Protokół kontroli obowiązkowej PINB z dnia 6 grudnia 2013 r. – (str. 323 akt kontroli)</i>
39	<i>Pozwolenie na użytkowanie, lub brak sprzeciwu właściwego organu – (str. 325-326 akt kontroli)</i>
40	<i>Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza wniesiona do zasobu, <b>brak</b> zestawienia powierzchni opracowanego przez uprawnionego geodetę, <b>brak</b> parametrów ilościowo – jakościowych wykonanych robót budowlanych (str. 328 akt kontroli)</i>
41	<i>Książka drogi tylko cztery pierwsze strony - <b>brak</b></i>
42	<i>Dziennik objazdu dróg w części dotyczącej realizowanego zadania - <b>brak</b></i>
43	<i>Dokument OT na kwotę 2.282.639,29 zł z dnia 08.01.2014 r. (str. 329-330 akt kontroli)</i>
44	<i>Dowód wniesienia zadeklarowanych wkładów – przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację Sp. z o.o. w Koszalinie, na kwotę 230.772,26 zł (str.331 akt kontroli)</i>
45	<i>Faktury, protokoły odbioru i potwierdzenia przelewów, które nie zostały dołączone do wniosku beneficjenta o płatność – nie dotyczy</i>

#### Ad. 12.1. Oględziny wykonanych robót budowlanych

Oględziny robót przeprowadzono w dniu kontroli i udokumentowano protokołem oględzin (str. 332-335 akt kontroli).

W trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji zadania wykonano 9 zdjęć, stanowiących akta kontroli (str. 333-335), które dołączono do protokołu oględzin.

Podczas oględzin robót stwierdzono ogólną dobrą jakość wykonanych robót.

#### Ad. 11.2 i 12.2. Sprawdzenie i ocena zgodności realizacji zadania z: wnioskiem o dofinansowanie, programem inwestycji, umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych i Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano:

- a) **niezgodnie** z wnioskiem nr 13/NPPDL/2012 złożonym w dniu 1 października 2012 r. o dofinansowanie zadania w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w roku budżetowym 2013, ponieważ we wniosku oświadczono, że zadanie obejmuje wyłącznie drogi publiczne, zaliczone do kategorii dróg powiatowych lub gminnych, natomiast wybudowana ulica Chrzęszczyńskiego nie została zaliczona do kategorii dróg gminnych, w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 19, poz. 115, z późn. zm.). Stwierdzono również, że Partner – Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w Koszalinie, ul. Wojska Polskiego 14, wniósł

wkład w kwocie 230.772,26 zł (str.331 akt kontroli), zamiast określonej we wniosku o dofinansowanie kwoty 480.000,00 zł. Z uwagi na oszczędności przetargowe procentowy udział partnera we wkładzie własnym, określonym we wniosku o dofinansowanie, został zachowany.

- b) **zgodnie** z zatwierdzonym Programem Inwestycji, z **ww. zastrzeżeniami**, dotyczącymi kwoty wniesionej przez Partnera oraz brakiem nadania ul. Chrzęszczyńskiego kategorii drogi gminnej, po zakończeniu jej budowy, co jest warunkiem dofinansowania zadania w ramach Programu;
- c) **zgodnie** z Umową o dofinansowanie zadania z budżetu państwa Nr 13/NPPDL/2013 z dnia 15 lipca 2013 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych, stanowiącym załącznik do Umowy, z **zastrzeżeniem**: w pkt. 104 Wykazu wydatków kwalifikowalnych, stanowiącym Załącznik nr 2 do Umowy określono, że warstwa ścieralna wykonana zostanie z mieszanek mineralno-bitumicznych KR3/6 typu **SMA 0/12,8**, natomiast wg protokołu odbioru końcowego robót i przekazania do eksploatacji wykonano nawierzchnię z bitumicznej mieszanki grysowo-mastyksowej **SMA 0/8 mm** dla KR3/6 (str. 319 akt kontroli), co potwierdzają wyniki badań mieszanki mineralno-asfaltowej (str. 354-361 akt kontroli).
- d) **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ:

- p. Tomasz Sobieraj – Zastępca Prezydenta Miasta, zatwierdził w dniu 1 lutego 2013 r., wz. Prezydenta Miasta Koszalin, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), znak sprawy: BZP-2.271.1.7.2013.SA (str. 19 akt kontroli), jak również udzielił w dniu 8 lutego 2013 r. odpowiedzi na pytania wykonawców ww. postępowania, dokonując modyfikacji SIWZ (str. 88 akt kontroli) bez złożenia oświadczenia, określonego w art. 17 ust. 2 Prawa zamówień publicznych i nie został wymieniony w pkt. 3 *Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* znak: BZP-2.271.1.7.2013.SA, jako osoba wykonująca czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia (str. 115-122 akt kontroli).

Ponadto stwierdzono, że w SIWZ w pkt. 14. Opis sposobu obliczania ceny ppkt 6 Zamawiający określił, że *„Wykonawca dokona wizji lokalnej terenu budowy i jego otoczenia, a także zdobędzie na swoją własną odpowiedzialność i ryzyko, wszelkie dodatkowe informacje, które mogą być konieczne do przygotowania oferty oraz zawarcia umowy i wykonania zamówienia. Koszty dokonania wizji lokalnej terenu budowy poniesie wykonawca”* (str. 30 akt kontroli). Obowiązek przeprowadzenia wizji lokalnej został powtórzony w Rozdziale II pkt. 2 ppkt 2 SIWZ *„Wykonawca dokona wizji lokalnej terenu budowy i jego otoczenia...”* (str. 36 akt kontroli) oraz w odpowiedziach na pytania wykonawców, udzielonych w dniu 8 lutego 2013 r., tj. *„Przypominamy o obowiązku / konieczności dokonania własnej wizji w terenie oraz o traktowaniu załączonych przedmiarów robót jako materiału poglądowego, stanowiącego jedynie materiał pomocniczy mogący służyć pomocą do ostatecznej wyceny dokonywanej przez poszczególnych Wykonawców”* (str. 88 akt kontroli). W § 1 ust. 4 projektu umowy, stanowiącego załącznik do SIWZ określono, że *„Wykonawca oświadcza, że składając ofertę zaznajomił się z warunkami lokalnymi, w których będą realizowane roboty, w tym z możliwością urządzenia zaplecza technicznego budowy, możliwościami zasilania w wodę, energię elektryczną i inne media, ze stanem dróg dojazdowych, urządzeniami telekomunikacyjnymi i otrzymał od ZAMAWIAJĄCEGO wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Zastrzeżenia zgłoszone przez Wykonawcę po podpisaniu umowy dotyczące terenu budowy, nie będą*

stanowiły podstawy do dochodzenia roszczeń od ZAMAWIAJĄCEGO oraz do żądania przez WYKONAWCĘ przesunięcia terminu zakończenia robót” (str. 49 akt kontroli).

Zespół kontrolujący uznając stanowisko zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 grudnia 2009 r. (KIO/UZP 1633/10) stwierdza, że „Właściwym działaniem zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty, a nie mającej wpływu na jej formalną ocenę”. Żądanie dokonania wizji lokalnej i sprawdzenia warunków placu budowy jest niezgodne w szczególności z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ nie dotyczy właściwości podmiotowych wykonawcy oraz z art. 29 Prawa zamówień publicznych, gdyż przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo KIO (KIO/UZP 1804/10 Wyrok z dnia 6 września 2010 r.) „W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane to dokumentacja projektowa stanowi treść SIWZ w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane winien złożyć ofertę zgodną pod względem treści w zakresie przedmiotu zamówienia z jego opisem zawartych w opracowanej dokumentacji projektowej oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Tym samym wizji lokalnej i żądanego na jej potwierdzenie przez Zamawiającego oświadczenia nie sposób uznać, za określający zakres świadczenia wykonawcy, lub chociażby dokument potwierdzający, że oferowane przez wykonawcę roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego”.

W innym wyroku (sygn. akt KIO/UZP 1633/09 wyrok z dnia 1 grudnia 2009 r.) stwierdzono natomiast, że „nieuzasadnione jest wymaganie złożenia oświadczenia o dokonaniu wizji. Art. 25 ust. 1 Pzp stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu albo przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (art. 25 ust. 1 zd. 2 Pzp). Odpowiednie regulacje zawiera rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane ustalając w § 1 katalog dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (dokumentów podmiotowych) oraz w § 3 przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (dokumentów przedmiotowych). (...) zamawiający ustanawiając naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wymóg dokonania wizji, zaniechał prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający obciążył wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji. (...) Właściwym działaniem zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty a nie mającej wpływu na jej formalną ocenę”.

Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z art. 25 Pzp stanowi jednocześnie naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 Pzp.

e) **niezgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych, ponieważ zrealizowano zadanie, z ww. naruszeniami przepisów Prawa zamówień publicznych, formalnie niekwalifikujące się do dofinansowania z budżetu państwa (Wnioskodawca oświadczył, że zadanie obejmuje wyłącznie drogi publiczne, zaliczone do kategorii dróg powiatowych lub gminnych, co w dniu składania wniosku o dofinansowanie nie było zgodne z rzeczywistym statusem ww. drogi) oraz nie doprowadzono do zgodności z założeniami Programu, po zakończeniu zadania;

f) **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane, **z zastrzeżeniami**:

- dziennik budowy Nr 1/2013 wydany 15 marca 2013 r. prowadzono w sposób niezgodny z określonym w pkt. 6.8 SST D-00.00.00 Wymagania ogólne, tj. zapisy w dzienniku budowy prowadzono w sposób umożliwiający ewentualne późniejsze dokonywanie wpisów (str. 300 i 312 akt kontroli);

- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nie wprowadziła konieczności przedłożenia Programu Zapewnienia Jakości (PZJ), wobec czego Protokół przekazania placu budowy z dnia 26 marca 2013 r. (str. 315-317 akt kontroli) winien zawierać potwierdzenie, że zostały omówione i zapisane informacje, określone w pkt. 6.1 SST D-00.00.00 Wymagania ogólne, na które składają się:

a) część ogólna opisująca:

- organizację wykonania Robót, w tym terminy i sposób prowadzenia Robót,
- organizację ruchu na budowie wraz z oznakowaniem Robót,
- bhp,
- wykaz zespołów roboczych, ich kwalifikacje i przygotowanie praktyczne,
- wykaz osób odpowiedzialnych za jakość i terminowość wykonania poszczególnych elementów Robót,
- system (sposób i procedurę) proponowanej kontroli i sterowania jakością wykonywanych Robót,
- wyposażenie w sprzęt i urządzenia do pomiarów i kontroli (opis laboratorium własnego lub laboratorium, któremu Wykonawca zamierza zlecić prowadzenie badań),
- sposób oraz formę gromadzenia wyników badań laboratoryjnych, zapis pomiarów, nastaw mechanizmów sterujących a także wyciąganych wniosków zastosowanych korekt w procesie technologicznym, proponowany sposób i formę przekazywania tych informacji Inżynierowi;

b) część szczegółowa opisująca dla każdego asortymentu Robót:

- wykaz maszyn i urządzeń stosowanych na budowie z ich parametrami technicznymi oraz wyposażeniem w mechanizmy do sterowania i urządzenia pomiarowo - kontrolne,
- rodzaje i ilość środków transportu do magazynowania i załadunku materiałów, spoiw, lepiszczy, kruszyw itp.,
- sposób zabezpieczenia i ochrony ładunków przed utratą ich właściwości w czasie transportu,
- sposób i procedurę pomiarów i badań (pobieranie próbek, legalizacja i sprawdzanie urządzeń, itp.) prowadzonych podczas dostaw materiałów, wytwarzania mieszanek i wykonywania poszczególnych elementów Robót,
- sposób postępowania z materiałami i Robotami nie odpowiadającymi wymaganiom.

Ad. 11.3. i 12.3 Weryfikacja rozliczenia zadania, oraz ocena zgodności wykonania zadania z wykazem wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem o dofinansowanie zadania, stanowiącym załącznik Nr 2 do Umowy o dofinansowanie.

Beneficjent wywiązał się z obowiązku rozliczenia zadania, przekazując terminowo rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa zakończonej w 2013 roku, informacje miesięczne, rozliczenie finansowe, i sprawozdanie końcowe z realizacji zadania.

W dniu 7 października 2013 r. Beneficjent złożył wniosek o wypłatę dotacji w kwocie **1.195.724,00 zł.**



Do końca realizacji zadania poniósł, według sprawozdania końcowego z realizacji zadania, wydatki kwalifikowalne zgodnie z aneksowaną umową o dofinansowanie, w kwocie 2.348.296,07 zł, w tym dofinansowanie z budżetu państwa, zgodnie z Aneksem nr 1 z dnia 9 grudnia 2013 r., wyniosło **1.174.148,00 zł**, a dotacja z budżetu państwa w kwocie **21.576 zł** została zwrócona 18 grudnia 2013 r.

**Zachodzi** zgodność rozliczenia finansowego na dzień 31 grudnia 2013 r., i sprawozdania końcowego z realizacji zadania, z umową o dofinansowanie, oraz dokumentami rozliczeniowymi, z **ww. zastrzeżeniem** dotyczącym wykonania warstwy ścieralnej SMA 0/8, zamiast określonej w umowie SMA 0/12,8.

**15. Protokół z ustnych wyjaśnień lub oświadczenia:**

Brak.

**16. Informacja o powołaniu biegłego przez kierownika jednostki kontrolującej (z urzędu lub na wniosek kontrolera)**

Nie powołano biegłego.

**17. Informacja o wystąpieniu kontrolera do innych organów i jednostek administracji rządowej o udostępnienie dokumentów, udzielenie informacji lub wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia kontroli**

Nie występowano do innych organów i jednostek administracji rządowej.

**18. Informacja o wystąpieniu kontrolera o złożenie przez kierownika jednostki kontrolowanej w wyznaczonym terminie dodatkowych pisemnych wyjaśnień dotyczących zakresu kontroli, niezbędnych do sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.**

Nie występowano o złożenie dodatkowych wyjaśnień.

**19. (Ad. 11.1.) Ocena prawidłowości i terminowości realizacji i rozliczenia zadania. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta**

W dniu 16 września 2016 r., pismem z dnia 13 września 2016 r. (znak: BK.1710.13.2015.MB) wniesiono zastrzeżenie do projektu wystąpienia pokontrolnego, odnoszące się do wykonania warstwy ścieralnej SMA 0/8 mm, zamiast SMA 0/12,8 mm.

**Uwzględniono w części wniesione zastrzeżenie**, ponieważ nie zmieniało ono stwierdzeń, zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

W § 9 ust. 2 Umowy Nr 13/NPPDL/2013 z dnia 15 lipca 2013 r. określono, że wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej, pod rygorem nieważności. Wykaz wydatków kwalifikowalnych w poz. 104 określa, że wydatkiem kwalifikowalnym będzie „Warstwa ścieralna z mieszanek mineralno-bitumicznych SMA KR3/6 typu SMA 0/12,8 – grub. po zagęszcz. 3 cm”, natomiast w § 4 ust. 9 określono m.in., że niekwalifikowalne będą zmiany zakresu rzeczowego zadania, niezgodnione z Wojewodą oraz niewymienione w wykazie wydatków kwalifikowalnych. Oznacza to, że nie uzgadniając zmian w zakresie rzeczowym zadania, Beneficjent może mieć część wydatków wyłączonych z dofinansowania. Uzgodnienia zmian zakresu rzeczowego z projektantem i/lub inspektorem nadzoru, nie mają bowiem bezpośredniego wpływu na treść wniosku o dofinansowanie, Programu Inwestycji i umowy o dofinansowanie, natomiast powinny być

uwzględnione w sprawozdaniu końcowym realizacji zadania, które winno opisywać rzeczywiście wykonany zakres rzeczowy.

W przypadku wystąpienia uzasadnionej konieczności wykonania zmian w zaplanowanym zakresie rzeczowym zadania, dofinansowanego z budżetu państwa, należy jednakże uzyskać uprzednią pisemną zgodę właściwego dysponenta części budżetowej.

Zespół kontrolujący potwierdził stanowisko Beneficjenta, że wykonano nawierzchnię taką, jaka została określona w dokumentacji projektowej i wskazana wykonawcom w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, stwierdzając jednocześnie, że jest to inne uziarnienie warstwy ścieralnej z SMA, niż określone w Wykazie wydatków kwalifikowalnych.

Przyjęto natomiast wyjaśnienie, że wystąpił błąd w postaci omyłki pisarskiej. Skutkiem tego błędu było wpisanie do Wykazu wydatków kwalifikowalnych nieprawidłowego uziarnienia warstwy ścieralnej SMA, tj. SMA 0/12,8 mm, zamiast SMA 0/8 mm.

Na podstawie powyższych ustaleń i złożonych przez Beneficjenta wyjaśnień, skontrolowana działalność uzyskała ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**, ponieważ stwierdzono nieprawidłowości, które miały negatywny wpływ na działalność jednostki w kontrolowanym obszarze, jednakże możliwe jest doprowadzenie zadania do zgodności z Programem.

## **20. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.**

W związku ze stwierdzonymi wyżej nieprawidłowościami zalecam:

- 1) Przeprowadzenie procedury nadania ulicy Józefa Chrzęszczyńskiego statusu drogi gminnej lub powiatowej lub alternatywnie dokonanie proporcjonalnego zwrotu dotacji w części dotyczącej wykonania ww. ulicy, wraz z należnymi odsetkami, w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (dniem stwierdzenia nieprawidłowości jest dzień otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego) oraz przekazanie kopii dowodu zwrotu dotacji do Wydziału Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego ZUW.
- 2) Rzetelne opracowywanie wniosków aplikacyjnych do programów realizowanych z rezerw celowych budżetu państwa.
- 3) Stworzenie skutecznego systemu weryfikacji stanu faktycznego i formalno-prawnego zadań, planowanych do dofinansowania środkami z budżetu państwa, przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.
- 4) Przestrzeganie przepisów prawa zamówień publicznych, w tym w zakresie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji oraz potwierdzania braku przesłanek wyłączenia osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- 5) Uzupełnienie treści Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o dane p. Tomasza Sobieraja – Zastępcy Prezydenta Miasta Koszalin, jako osoby wykonującej czynności związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia.
- 6) Prowadzenie dokumentacji budowy zgodne z obowiązującymi Szczegółowymi Specyfikacjami Technicznymi.

- 7) Założyć brakujące książki dróg, objętych dofinansowaniem i dostarczyć kopie pierwszych 4 stron do Wydziału Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego ZUW.
- 8) Zaprowadzić brakujące dzienniki objazdu dróg.

**21. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:**

Brak podstaw do stwierdzenia niezasadności zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osoby uczestniczące w realizacji projektu.

**22. Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia:**

O wykonaniu powyższych zaleceń bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub niepodjęciu takich działań i przyczynach ich niepodjęcia, proszę powiadomić mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

**Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**

wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

*Marek Subocz*  
WICEWOJEWODA