

29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający odpowiedział na wszystkie pytania wykonawców.
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X			Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert.
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w ustawie Pzp.
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej, informacji innych, niż przekazane do UPUE.
34.	Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X			Zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu.
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego nie zamieścił i nie opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, przed dniem jego przekazania do UPUE.
36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			Nie zaistniały przesłanki do wyłączenia w skazane w art. 17 ustawy PZP
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji ( UKS,UZP,NIK itp.).		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
40.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.

C(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)	TAK	NIE
		X
C(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE	TAK	NIE
		X
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:		
Brak uwag.		

C(3)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
1.	Przedmiot postępowania	"Wyposażenie Centrum zarządzania Siecią oraz serwerowni miejskich w ramach inwestycji Budowa sieci teleinformatycznej" - w ramach projektu "Inteligentny Koszalin - rozbudowa infrastruktury społeczeństwa informacyjnego e-Koszalin - budowa sieci teleinformatycznej i systemu monitoringu wizyjnego Oznaczenie postępowania: BZP-4.271.1.1.2015.GC			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	Ogłoszenie nr 2015/S 022-035538 z dnia 31.01.2015 r. (ogłoszenie przekazano w dniu 28.01.2015 r.)			
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy.			
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr INF/1/3.1/2015 z dnia 25.05.2015 r. Wykonawca: Comp S.A. Wartość umowy: 589.136,83 zł brutto.			
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 28.05.2015 r. nr 2015/S 101-184084 (ogłoszenie przekazano w dniu 25.05.2015 r.)			
C(3)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			Wartość zamówienia ustalono w dniu 26.01.2015 r. Wartość zamówienia ustalono na kwotę 20.000,00 zł. Jest to zamówienie udzielane w częściach, a wartość udzielonego zamówienia została ustalona na kwotę 522.223,73 zł
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			Ogłoszenie nr 2015/S 022-035538 z dnia 31.01.2015 r. (ogłoszenie przekazano w dniu 28.01.2015 r.)
4.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.			X	Przetarg nieograniczony.

5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie umieszczono zgodnie z zapisami ustawy PZP na stronie internetowej Zamawiającego, na tablicy ogłoszeń i w UPUE.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert 10.03.2015 r.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie zmieniał istotnych elementów ogłoszenia.
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.	X			Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie.
12.	Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego są adekwatne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zweryfikowano na podstawie siwz.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wadium: 20.000 zł
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X			Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.			X	Nie dotyczy. Przetarg nieograniczony.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.

	<p>wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.</p>				
19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Prawidłowo określono zapisy dotyczące konsorcjum.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie wprowadzał istotnych zmian do umowy.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Jak wyżej.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X			17.04.2015 r. – informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty. 25.05.2015 r. – umowa z wykonawcą
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X	Nie dotyczy. Brak podwykonawców.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Jak wyżej.
27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			17.04.2015 r. – informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej	X			Zamawiający udostępnił siwz na swojej stronie internetowej w terminach wskazanych w ustawie Pzp.

	służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.					
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający odpowiedział na wszystkie pytania wykonawców.	
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X			Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert.	
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w ustawie Pzp.	
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej, informacji innych, niż przekazane do UPUE.	
34.	Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X			Zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu.	
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego nie zamieścił i nie opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, przed dniem jego przekazania do UPUE.	
36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			Nie zaistniały przesłanki do wyłączenia w skazane w art. 17 ustawy PZP	
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji ( UKS, UZP, NIK itp.).			X	Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
40.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.	
<b>C(3)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)</b>					<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
						X

C(3)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE	TAK	NIE
		X

**INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:**

W dniu 27.04.2015 r. firma Elektronika sp. z o.o. złożyła odwołanie do Prezesa KIO. Wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie go z udziału w postępowaniu oraz uznanie jego oferty jako niezgodnej z siwz. W wyroku z dnia 11.05.2015 r. (sygn. akt: KIO 877/15) Izba oddaliła odwołanie wykonawcy.

C(4)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1.	Przedmiot postępowania	Dostawa urządzeń komunikacyjnych oraz pasywnych elementów sieciowych w ramach projektu "Inteligentny Koszalin - rozbudowa infrastruktury społeczeństwa informacyjnego e-Koszalin - budowa sieci teleinformatycznej i systemu monitoringu wizyjnego Zadanie nr 1 - Dostawa urządzeń obsługi sieci. Zadanie nr 2 - Dostawa elementów pasywnych. Oznaczenie postępowania: BZP-3.271.1.67.2014.EF
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	Ogłoszenie nr 2014/S 181-319011 z dnia 20.09.2014 r. (ogłoszenie przekazano w dniu 15.09.2014 r.)
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy.
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Zadanie nr 1 Umowa nr INF/9/3.1/2014 z dnia 15.12.2014 r. Wykonawca: Konsorcjum firm: NGE Polska Sp. z o.o. oraz Comp S.A. Wartość umowy: 4.051.720,86 zł brutto.  Zadanie nr 2 Umowa nr INF/7/3.1/2014 z dnia 3.12.2014 r. Wykonawca: "ELMAT" Sp. z o.o. Wartość umowy: 101.610,30 zł brutto.
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 18.12.2014 r. nr 2014/S 244-429641 (ogłoszenie przekazano w dniu 15.12.2014 r.)

C(4)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			Wartość zamówienia ustalono w dniu 25.08.2014 r. (zadanie nr 2) oraz w dniu 02.09.2014 r. (zadanie nr 1). Wartość zamówienia ustalono na kwotę 3.536,447,15 zł. W tym zadanie nr 1 - 3.433.718,11 zł; zadanie nr - 102.729,04 zł.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			Ogłoszenie nr 2014/S 181-319011 z dnia 20.09.2014 r. (ogłoszenie przekazano w dniu 15.09.2014 r.)
4.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.			X	Przetarg nieograniczony.
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie umieszczono zgodnie z zapisami ustawy PZP na stronie internetowej Zamawiającego, na tablicy ogłoszeń i w UPUE.

6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert 27.10.2014 r.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie zmieniał istotnych elementów ogłoszenia.
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.	X			Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie.
12.	Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego są adekwatne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zweryfikowano na podstawie siwz.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zadanie nr 1: 90.000 zł Zadanie nr 2: 3.000 zł
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X			Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.			X	Nie dotyczy. Przetarg nieograniczony.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia,	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.

	której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.				
19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Prawidłowo określono zapisy dotyczące konsorcjum.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie wprowadzał istotnych zmian do umowy.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Jak wyżej.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X			14.11.2014 r. – informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (zadanie nr 2). 03.12.2014 r. – umowa z wykonawcą (zadanie nr 2).  05.12.2014 r. – informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (zadanie nr 1). 15.12.2014 r. – umowa z wykonawcą (zadanie nr 1).
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X	Nie dotyczy. Brak podwykonawców.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Jak wyżej.
27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			14.11.2014 r. - zadanie nr 2. 05.12.2014 r. - zadanie nr 1.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane)	X			Zamawiający udostępnił siwz na swojej stronie internetowej w terminach wskazanych w ustawie Pzp.



	lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.				
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający odpowiedział na wszystkie pytania wykonawców.
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X			Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert.
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w ustawie Pzp.
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej, informacji innych, niż przekazane do UPUE.
34.	Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X			Zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu.
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego nie zamieścił i nie opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, przed dniem jego przekazania do UPUE.
36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			Nie zaistniały przesłanki do wyłączenia w skazane w art. 17 ustawy PZP
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).			X	Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
40.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				X Nie dotyczy.

C(4)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)	TAK	NIE
		X
C(4)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE	TAK	NIE
		X

**INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:**

1. Zamawiający przed wszczęciem procedury przetargowej przeprowadził dialog techniczny. Zgodnie z art. 31c. ustawy Pzp, Zamawiający zamieszcza informację o zastosowaniu dialogu technicznego w ogłoszeniu o zamówieniu, którego dotyczył dialog techniczny. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2014/S 181-319011 z dnia 20.09.2014 r. Zamawiający nie zawarł informacji wskazanych w art. 31c ustawy Pzp. Powyższe naruszenie uznano za uchybienie formalne.

2. W dniu 27.04.2015 r. Konsorcjum firm: NGE Polska Sp. z o.o. oraz Comp S.A. złożyło odwołanie do Prezesa KIO. Wykonawcy zarzucili zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania oraz poprzez nieprawidłowe dokonanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w treści formularza ofertowego. W dniu 05.12.2014 r. po zapoznaniu się z treścią odwołania wykonawcy, zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

# D

D(1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie		
1.	Przedmiot postępowania	Budowa kanalizacji teletechnicznej w ulicy Fałata - Młyńska w Koszalinie - oznaczenie postępowania BZP.G.C.-3410-36/08
2.	Tryb postępowania	Zamówienie z wolnej ręki - art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a)
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p>Wykonawca :</p> <p>Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego HAWE Sp. z o.o. ul. Działkowa 38 59-220 Legnica</p> <p>Umowa nr INF/11/2008u z dnia 13.11.2008 r.</p> <p>Wartość umowy: 104.498,59 zł brutto ( na wykazie jest 104648,61 zł )</p> <p>Protokół odbioru końcowego robót i przekazania do użytkowania z dnia 31.03.2009 r.</p>
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 261888-2008 z dnia 15.12.2008 r.

D(1)1								
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ				WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
					POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający	prawidłowo	ustalił	wartość	szacunkową	X		Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp, zastosowano

	zamówienia.				<p>właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 3,8771. (Rozporządzeniem Prezesa RM z 19.12.2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).</p> <p>Pierwotna szacowana wartość zamówienia 186.750,00 zł netto, 48.167,00 euro.</p> <p>Po ponownym określeniu kosztów, szacowana wartość zamówienia wynosi 93.000 zł co powoduje obniżenie pierwotnych kosztów o około 50%.</p> <p>Ustalenia wartości zamówienia dokonano w sierpniu 2008 r. na podstawie rozeznania rynku (Wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 19.08.2008 r. ; Druk ZP-2).</p>
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek .		X		<p>Przedmiotem zamówienia jest budowa kanalizacji teletechnicznej w ulicy Fałata - Młyńska w Koszalinie, która jest integralną częścią Koncepcji rozwoju miejskiej sieci teleinformatycznej UM w Koszalinie. Zakres zamówienia obejmuje wykonanie rurociągu 3-otworowego z rur : 2 x HDPE 40/3,7 i 1 x rura mikrokanalizacyjna fi 40 (7x7,5,5) o długości ok. 1245 mb. na trasie od skrzyżowania ul. Gdańskiej z ul. Fałata do skrzyżowania ul. Młyńskiej z ul. Batalionów Chłopskich (do nowego chodnika) w Koszalinie.</p> <p>Wymagany termin realizacji zadania to 30.11.2008 r.</p> <p>Z uwagi na fakt, że w Koszalinie realizowana jest inwestycja Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. pn. Budowa kanalizacji teletechnicznej na terenie miasta Koszalin, której wykonawcą jest Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego HAWE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy przy ul. Działkowej 38 , istnieje możliwość ułożenia rurociągów w wykopie przewidzianym dla ww. inwestora. Trasy kanalizacji Zamawiającego i Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. pokrywają się na odcinku Fałata - Młyńska i dzięki ułożeniu rur we wspólnym wykopie Zamawiający zmniejszy koszty własnej inwestycji.</p> <p>Po ponownym określeniu kosztów, szacowana wartość zamówienia wynosi 93.000 zł co powoduje obniżenie pierwotnych kosztów o około 50%.</p> <p>Ze względu na powyższe uwarunkowanie, jedynym wykonawcą robót może być Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego HAWE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy przy ul. Działkowej 38</p> <p>Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego HAWE Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy przy ul. Działkowej 38.</p> <p>Przed podpisaniem umowy wykonawca ma obowiązek przedstawić zgodę Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na wykonanie zakresu zamówienia w wykopie ww. inwestora.</p> <p><b>W opinii zespołu kontrolującego nawet znaczące zmniejszenie kosztów planowanej inwestycji nie jest wystarczającą przesłanką uzasadniającą udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki.</b></p> <p><b>Mając na uwadze powyższe Zamawiający nieprawidłowo określił tryb udzielenia zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a), który stanowi, iż roboty budowlane mogą być</b></p>

					wykonane tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Postępowanie prowadzone w trybie z wolnej ręki.
4.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Postępowanie prowadzone w trybie z wolnej ręki.
5.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.			X	Postępowanie prowadzone w trybie z wolnej ręki.
6.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.			X	Postępowanie prowadzone w trybie z wolnej ręki.
7.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.			X	Postępowanie prowadzone w trybie z wolnej ręki.
8.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia / zamówienia z wolnej ręki / zapytania o cenę z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.		X		Zamawiający nie udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp) z zachowaniem ustawowych przesłanek.
9.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień.		X		Jak wyżej.
10.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości <u>nie przekraczającej</u> 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.			X	Nie dotyczy.
11.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości <u>nie przekraczającej</u> 20% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do dostaw z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.			X	Nie dotyczy.
12.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zamawiający prawidłowo opisał przedmiot zamówienia. Zaproszenie do negocjacji z dnia 15.09.2008 r.
13.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji.	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji. Zaproszenie do negocjacji z dnia 15.09.2008 r.
14.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych albo przez odniesienie się do ww. dokumentów z naruszeniem ustawowej kolejności.	X			Zamawiający prawidłowo opisał przedmiot zamówienia. Zaproszenie do negocjacji z dnia 15.09.2008 r.

15.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X			Zamówienie z wolnej ręki art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Zamawiający ustanowił na potrzeby niniejszego postępowania warunki udziału w postępowaniu w brzmieniu art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Weryfikacja ww. warunków nastąpiła na podstawie oświadczenia o ich spełnianiu. Zaproszenie do negocjacji z dnia 15.09.2008 r.
16.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Nie dotyczy.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ zapytania o cenę.			X	Nie dotyczy.
18.	Zamawiając nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia.			X	Nie dotyczy.
19.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego.			X	Nie dotyczy.
20.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa.	X			Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa. W dniu przeprowadzenia negocjacji wykonawca miał obowiązek wskazać części zamówienia , których wykonanie zamierza przeznaczyć podwykonawcom. Zaproszenie do negocjacji z dnia 15.09.2008 r.
21.	Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
22.	Zamawiający nie ustalił krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
23.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego / negocjacji bez ogłoszenia, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania			X	Nie dotyczy.

	ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.				
24.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego /negocjacji bez ogłoszenia nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.			X	Nie dotyczy.
25.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.			X	Nie dotyczy.
26.	Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
27.	Zamawiający przekazał do BZP/UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach ustawy Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
28.	Zamawiający zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
29.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Nie dotyczy
30.	Zamawiający dokonał niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym zmniejszeniem ceny <b>albo</b> bez stosownego zmniejszenia ceny.			X	Nie dokonywano zmiany postanowień umowy dot. przedmiotowej usługi.
31.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zaproszenie do negocjacji z dnia 15.09.2008 r. Protokół z przeprowadzonych negocjacji z dnia 24.09.2008 r.
32.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 <b>albo</b> art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Protokół z przeprowadzonych negocjacji z dnia 24.09.2008 r. Protokół nr 3 z dnia 13.11.2008 r. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych DRUK ZP-2/DRUK ZP-2/WR. Umowa nr INF/10/2008u z dnia 13.11.2008 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 261888-2008 z dnia

					15.12.2008 r.
33.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.			X	Nie dotyczy.
34.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.			X	Nie dotyczy.
35.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Postępowanie przeprowadzono bez zachowania zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. Uwagi zawarto w punktach nr 2,8,9.
36.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
37.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji ( UKS, UZP, NIK itp.).		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli UKS.
38.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.

D(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).

TAK

NIE

X

D(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.

TAK

NIE

X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Mając na uwadze § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia bez zachowania ustawowych przesłanek dla zamówień dodatkowych wskazuje korektę finansową w wysokości 100 % - Taryfikator Tabela 2 pkt 7 Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wartość umowy nr INF/11/2008u z dnia 13.11.2008 r.).

D(2)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych- zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie

1.	Przedmiot postępowania	Ułożenie rurociągu kablowego w ul. Księżnej Anastazji o dł. 85 m w rejonie ul. Jedności i Piastowskiej w Koszalinie w ramach inwestycji Budowa sieci teleinformatycznej jako części zadania Budowa przyłączy teleinformatycznych - oznaczenie BZP.G.C.-3410-40/09
2.	Tryb postępowania	Zamówienie z wolnej ręki - art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a)
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca : Zakład Remontowo-Budowlany "LAREK" ul. Sportowa 16 64-600 Oborniki

		Umowa nr INF/4/2009 u z dnia 18.08.2009 r. Wartość umowy: 13.000,00 zł brutto Protokół odbioru końcowego robót i przekazania do użytkowania z dnia 27.10.2009 r. Protokół usunięcia usterek z dnia 25.11.2009 r.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 138001-2009 z dnia 21.08.2009 r.

D(2)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 3,8771. (Rozporządzeniem Prezesa RM z 19.12.2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych). Szacowana wartość zamówienia 15.450,55 zł netto, 3.985,08 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w sierpniu 2009 r. na podstawie rozeznania rynku (Wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 04.08.2009 r. ; Druk ZP-2).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek .		X		Ze względu na wartość szacunkową zamówienia Zamawiający nie był zobowiązany do przeprowadzenia postępowania w trybie określonym w ustawie Pzp. Jednakże decyzją Zamawiającego zamówienia udzielono w trybie z wolnej ręki. W związku z realizacją zadania "Inteligentny Koszalin - rozbudowa infrastruktury społeczeństwa informacyjnego e-Koszalin - budowa sieci teleinformatycznej i systemu monitoringu wizyjnego", konieczne jest zlecenie wykonania rurociągów kablowych w rejonie ulicy Księżnej Anastazji. Zlecenie to należy wykonać w trybie pilnym ze względu na prowadzone prace związane z remontem ulicy Księżnej Anastazji, Marii Ludwiki, Zawiszy Czarnego, Bogusława II, Kazimierza Wielkiego, Dąbrówki. Urząd Miejski zamierza przystąpić do postępowania przetargowego na budowę przyłączy w rejonie ul. Jedności i Piastowskiej. Jednak z uwagi na wcześniej rozpoczęte prace drogowe w rejonie objętym projektem tj. ulicy Księżnej Anastazji należy podzielić zamówienie i w trybie pilnym zlecić ułożenie rurociągu kablowego na wyznaczonym odcinku. Wykonanie tego zadania można zlecić jedynie Zakładowi Remontowo-Budowlanemu "LAREK" z siedzibą w Obornikach przy ul. Sportowej 16 ze względu na prowadzone przez nią prace drogowe i techniczne w tym rejonie. Planowany przez ww. wykonawcę termin zakończenia robót na ul. Księżnej Anastazji to dzień 24.08.2009 r. i wykonanie tego zadania po tym czasie nie będzie możliwe przez okres 5 lat, ponieważ teren ten będzie objęty gwarancją wykonawcy. Konsekwencją tego będzie brak możliwości połączenia istniejących rurociągów kablowych Urzędu Miejskiego.  Mając na uwadze powyższe Zamawiający nieprawidłowo określił tryb udzielenia zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a), który stanowi, iż roboty budowlane mogą być wykonane tylko



					przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Postępowanie prowadzone w trybie z wolnej ręki.
4.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Postępowanie prowadzone w trybie z wolnej ręki.
5.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.			X	Postępowanie prowadzone w trybie z wolnej ręki.
6.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.			X	Postępowanie prowadzone w trybie z wolnej ręki.
7.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.			X	Postępowanie prowadzone w trybie z wolnej ręki.
8.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia / zamówienia z wolnej ręki / zapytania o cenę z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.		X		Zamawiający nie udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp) z zachowaniem ustawowych przesłanek.
9.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień.		X		Jak wyżej.
10.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości <u>nie przekraczającej</u> 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.			X	Nie dotyczy.
11.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości <u>nie przekraczającej</u> 20% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do dostaw z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.			X	Nie dotyczy.
12.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zamawiający prawidłowo opisał przedmiot zamówienia. Zaproszenie do negocjacji z dnia 11.08.2009 r.
13.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji.	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji. Zaproszenie do negocjacji z dnia 11.08.2009 r.
14.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych <b>albo</b> przez odniesienie się do ww. dokumentów z naruszeniem ustawowej kolejności.	X			Zamawiający prawidłowo opisał przedmiot zamówienia. Zaproszenie do negocjacji z dnia 11.08.2009 r.
15.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X			Zamówienie z wolnej ręki art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Zamawiający ustanowił na potrzeby niniejszego postępowania warunki udziału w postępowaniu w brzmieniu art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

					Weryfikacja ww. warunków nastąpiła na podstawie oświadczenia o ich spełnieniu. Zaproszenie do negocjacji z dnia 11.08.2009 r.
16.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Nie dotyczy.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ zapytania o cenę.			X	Nie dotyczy.
18.	Zamawiając nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia.			X	Nie dotyczy.
19.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego.			X	Nie dotyczy.
20.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa.	X			Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa. W dniu przeprowadzenia negocjacji wykonawca miał obowiązek wskazać części zamówienia, których wykonanie zamierza przeznaczyć podwykonawcom. Zaproszenie do negocjacji z dnia 11.08.2009 r.
21.	Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
22.	Zamawiający nie ustalił krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
23.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego / negocjacji bez ogłoszenia, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.			X	Nie dotyczy.
24.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego /negocjacji bez ogłoszenia nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień			X	Nie dotyczy.

	dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.				
25.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.			X	Nie dotyczy.
26.	Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
27.	Zamawiający przekazał do BZP/UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach ustawy Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
28.	Zamawiający zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy.
29.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Nie dotyczy
30.	Zamawiający dokonał niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym zmniejszeniem ceny albo bez stosownego zmniejszenia ceny.			X	Nie dokonywano zmiany postanowień umowy dot. przedmiotowej usługi.
31.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zaproszenie do negocjacji z dnia 11.08.2009 r. Protokół z przeprowadzonych negocjacji z dnia 13.08.2009 r.
32.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Protokół z przeprowadzonych negocjacji z dnia 13.08.2009 r. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych DRUK ZP-2/DRUK ZP-2WR. <b>Umowa nr INF/10/2008u z dnia 13.11.2008 r.</b> <b>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 138001-2009 z dnia 21.08.2009 r.</b>
33.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.			X	Nie dotyczy.
34.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.			X	Nie dotyczy.

35.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Postępowanie przeprowadzono bez zachowania zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. Uwagi zawarto w punktach 2,8,9.	
36.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
37.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).	X			Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS.	
38.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.		X		Kontrola przeprowadzona przez UKS nie wykazała nieprawidłowości.	
D(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
D(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					X	

**UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:**

Zamawiający ze względu na wartość przedmiotowego zamówienia nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp. W związku z tym, iż Zamawiający wskazał w dokumentach jako podstawę prawną udzielenia zamówienia art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp Zespół kontrolujący zbadał udzielenie ww. zamówienia pod kątem jego zgodności z ustawą Pzp. W wyniku analizy przedstawionej dokumentacji ustalono, iż Zamawiający udzielił zamówień dodatkowych bez zachowania ustawowych przesłanek określonych dla trybu zamówienia z wolnej ręki.

Mając na uwadze § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegółwiającego IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia bez zachowania ustawowych przesłanek dla zamówień dodatkowych wskazuje korektę finansową w wysokości 100 % - Taryfikator Tabela 2 pkt 7 Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wartość umowy nr INF/4/2009 u z dnia 18.08.2009 r.)

**E**

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
E								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.03.01.00-32-004/10-00	23.12.2010 r.	05.02.2007 r.	29.11.2013 r./31.12.2013 r.	20 000 000,00	16 270 000,00	74,98%	12 200 000,00	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data	Data zakończenia	Całkowita	Koszty	%	Dofinansowanie z	Współfinansowanie

o dofinansowaniu		rozpoczęcia realizacji	rzeczewego/finansowego realizacji	wartość projektu PLN	kwalifikowane PLN	Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	EFRR PLN	ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.03.01.00-32-004/10-01	22.08.2013 r.	05.02.2007 r.	30.06.2014 r./31.07.2014 r.	20 000 000,00	16 270 000,00	74,9846342963%	12 200 000,00	-
UDA-RPZP.03.01.00-32-004/10-02	21.02.2014 r.	05.02.2007 r.	30.06.2014 r./31.07.2014 r.	20 000 000,00	16 270 000,00	74,9846342963%	12 200 000,00	-
UDA-RPZP.03.01.00-32-004/10-03	29.09.2014 r.	05.02.2007 r.	28.02.2015 r./28.02.2015 r.	19 220 946,26	14 836 557,89	74,9846342963%	11 125 138,67	-
UDA-RPZP.03.01.00-32-004/10-04	16.02.2015 r.	05.02.2007 r.	30.04.2015 r./29.05.2015 r.	19 220 946,26	14 836 557,89	74,9846342963%	11 125 138,67	-
UDA-RPZP.03.01.00-32-004/10-05	02.06.2015 r.	05.02.2007 r.	30.06.2015 r./30.06.2015 r.	19 220 946,26	14 836 557,89	74,9846342963%	11 125 138,67	-
UDA-RPZP.03.01.00-32-004/10-06	01.07.2015 r.	05.02.2007 r.	30.06.2015 r./30.06.2015 r.	19 020 031,88	14 635 643,51	74,9846342963%	10 974 483,76	-
UDA-RPZP.03.01.00-32-004/10-07	22.10.2015 r.	05.02.2007 r.	26.06.2015 r./30.06.2015 r.	18 827 047,99	14 453 664,66	74,9846342963%	10 838 027,58	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
<b>E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA</b>					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Większość kopii dokumentów przedstawionych do wniosków o płatność zweryfikowanych na kontroli planowej jest zgodna z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.  Wyjątek stanowi faktura nr 00004/2010/04/01 z dnia 25.01.2010 r. Podczas kontroli stwierdzono, że kopia ww. dokumentu, którą Beneficjent przedstawił wraz z wnioskiem o płatność do rozliczenia została wykonana na podstawie kopii faktury. Oryginał faktury, który Beneficjent uzyskał od wystawcy w późniejszym terminie nie zawierał odpowiednich opisów wskazujących na poniesienie wydatków w ramach RPO WZ. Powyższe zostało niezwłocznie uzupełnione przez Beneficjenta. Kserokopię oryginału faktury wraz z uzupełnionymi opisami dołączono do akt kontroli. Dalszych uwag nie wnosi się.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie Zarządzeń Prezydenta Miasta Koszalina nr: 1) 212/10 z dnia 2 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, 2) 132/12 z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Zweryfikowano na podstawie: Uchwały Nr VIII/28/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2007 r. 1. Uchwały Nr XII/116/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 29 czerwca 2007 r. w sprawie wprowadzenia mian w budżecie Miasta Koszalina na 2007 r.

- |  |  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  |  | <ol style="list-style-type: none"><li>2. Uchwały Nr XVIII/177/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2008 r.</li><li>3. Uchwały Nr XXX/335/2008 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2009 r.</li><li>4. Uchwały Nr XXXIV/412/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 28 maja 2009 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2009 r.</li><li>5. Zarządzenia Nr 198/781/08 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 17.03.2008 r. w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Koszalina za rok 2007.</li><li>6. Zarządzenia Nr 336/1367/09 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 18.03.2009 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Koszalina za rok 2008.</li><li>7. Zarządzenia Nr 545/2007/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Koszalina za 2009 rok.</li><li>8. Uchwały Nr XLV/533/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 17.12.2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2010 r.</li><li>9. Uchwały Nr LVIII/679/2010 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2010 r.</li><li>10. Uchwały Nr V/35/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20.01.2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2011 r.</li><li>11. Uchwały nr VII/72/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24.06.2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na rok 2011.</li><li>12. Uchwały Nr XIV/151/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22.09.2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na rok 2011.</li><li>13. Uchwały Nr XVII/213/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22.12.2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2012 r.</li><li>14. Zarządzenia Nr 178/782/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 28.02.2012 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2012 r.</li><li>15. Uchwały Nr XXIV/361/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27.09.2012 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2012 r.</li><li>16. Uchwały Nr XXVII/411/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20.12.2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2013 r.</li><li>17. Uchwały Nr XXXV/530/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 26.09.2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na rok 2013.</li><li>18. Uchwały Nr XXXVIII/578/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 19.12.2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2014 r.</li><li>19. Uchwała Nr XLI/613/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27.03.2014 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na rok 2014.</li><li>20. Uchwały Nr XLV/661/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia</li></ol> |
|--|--|--|--|--|---|

					<p>26.06.2014 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2014 r.</p> <p>21. Uchwały Nr XLVIII/677/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 25.09.2014 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na rok 2014.</p> <p>22. Uchwały Nr VI/22/2015 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 29.01.2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2015 r.</p> <p>23. Uchwała Nr VI/40/2015 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 26.02.2015 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na rok 2015.</p> <p>Na podstawie przedłożonych uchwał i zarządzeń oraz zaciągniętych zobowiązań z wykonawcami stwierdza się, że w budżecie Gminy Miasto Koszalin zabezpieczono niezbędne środki na realizację projektu objętego kontrolą. Ww. dokumenty załączono do akt kontroli.</p>
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych.
<b>E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW</b>					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Daty płatności za faktury zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X			Faktury VAT zostały zapłacone w terminach płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawców wybranych w ramach przetargów nieograniczonych.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			<p>W harmonogramie rzeczowo-finansowym przewidziano wydatki niekwalifikowane w ogólnej wysokości 4 373 383,33 zł. Dotyczą one części kwot związanych z infrastrukturą teleinformatyczną, budową infrastruktury telekomunikacyjnej i dostępowej, adaptacją obiektu na Centrum Zarządzania Siecią, studium wykonalności, zarządzaniem i promocją projektu oraz w całości wydatków poniesionych na budowę monitoringu wizyjnego, wykonanie systemu sterowania ruchem ulicznym, wykonanie adaptacji obiektu na Centrum Zarządzania Siecią.</p> <p>Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.</p>
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłoszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Wszystkie transakcje dotyczące wydatków Beneficjenta przedstawionych w realizowanym projekcie zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.

6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Zweryfikowano na oryginałach dokumentów przedstawionych do rozliczenia w projekcie oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Na podstawie powyższych dokumentów potwierdzono, że wszystkie wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Zweryfikowano na podstawie: - Zarządzenia wewnętrznego nr 214/09 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30.12.2009 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, - Zarządzenia wewnętrznego Nr 212/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 02.11.2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, - Zarządzenia wewnętrznego nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 07.08.2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie. W ww. zarządzeniach określono zasady ewidencji projektów realizowanych z udziałem środków europejskich oraz pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi. Ponadto w zakładowym planie kont, stanowiącym integralną część polityki rachunkowości, utworzono konta analityczne w celu ewidencjonowania operacji gospodarczych związanych z projektem.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe, pozostałe środki trwałe i wartości niematerialne i prawne zostały ujęte w ewidencji środków trwałych. Zweryfikowano na podstawie dokumentów OT nr: - OT 29/07 z dnia 31.10.2007 r., - OT 44/07 z dnia 31.12.2007 r., - OT/34/09 z dnia 31.12.2009 r. (sieć teleinformatyczna) wraz z późniejszymi zmianami wartości początkowej (PC/18/15, PC/19/15, PC/23/15), - OT/ŚRU/2/15 z dnia 15.04.2015 r., - OT/WYP/12/15 z dnia 27.04.2015 r., - OT/ŚRU/4/15 z dnia 13.10.2015 r., - OT/ŚRU/6/15 z dnia 13.10.2015 r., - OT/ŚRU/7/15 z dnia 13.10.2015 r. oraz aktualnych zestawień majątku według grup własnych. Ww. dokumenty załączono do akt kontroli.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że wszystkie wydatki dofinansowane w ramach RPO WZ zostały ujęte w wartościach początkowych środków trwałych. Zweryfikowano na podstawie zapisów na kontach księgowych 080-, 011-.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont: 080-, 011-, 130-, 139-, 201-, 225-, 229-, 231-. Na podstawie zapisów na ww. kontach księgowych stwierdzono, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia jednoznaczny identyfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem.



11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono płatności pośrednie. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych w rozliczeniu projektu i nie została uwzględniona podczas kontroli projektu.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	W realizowanym projekcie leasing nie występuje.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Środki trwałe zostały przyjęte do użytkowania nie wcześniej niż nastąpił ich fizyczny odbiór. Weryfikacji dokonano na podstawie: protokołów odbioru, oryginałów faktur zakupu oraz dokumentów OT.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.			X	Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.		X		Beneficjent nie uzyskał dochodów stanowiących podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).	X			Beneficjent uzyskał dochody w wysokości 268 249,66 zł uzyskane z tytułu kar umownych naliczonych dostawcom usług (robót), które określono w umowach zawartych z dostawcami. Wartość ww. kar umownych została odpowiednio uwzględniona przez Beneficjenta w wartościach wydatków kwalifikowalnych. Ponadto Beneficjent oświadczył, iż uzyskał dochody incydentalne w wysokości 377,00 zł uzyskane za sprzedaż złomu, które nie zostały przedstawione w realizowanym projekcie jako wydatki kwalifikowalne. Oświadczenie Beneficjenta w powyższej sprawie załączono do akt kontroli. Z uwagi na fakt, iż ww. dochody stanowią w projekcie wydatki niekwalifikowalne zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.	X			Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu. Ich łączna wartość stanowi nie więcej niż 3% wartości wszystkich wydatków kwalifikowalnych w projekcie.  Zwraca się uwagę, iż zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych projektu może skutkować koniecznością proporcjonalnego dostosowania limitu wydatków kwalifikowalnych wynikających z kosztów osobowych przedstawionych do dofinansowania w projekcie.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.	X			Beneficjent przedstawił do rozliczenia w projekcie wydatki związane z kosztami osobowymi pracowników, którym powierzono dodatkowe zadania wynikające z realizacji projektu poniesione od dnia 01.01.2011 r. do dnia 17.02.2015 r.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.		X		Beneficjent nie zawierał umów cywilno-prawnych z pracownikami wykonującymi zadania związane z realizowanym projektem.
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.			X	Nie dotyczy.
	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			X	Nie dotyczy.
	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażanym projektem.			X	Nie dotyczy.
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			X	Nie dotyczy.
	D. Inne uwagi	X			W ramach projektu Beneficjent w przedłożonych do refundacji wnioskach o płatność ujął wydatki związane z wynagrodzeniem pracowników: p. Rafała Back, Dariusza Data, Grzegorza Boreckiego, którym w okresie od 01.01.2011 r. do 31.12.2014 r. przyznano dodatki specjalne w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego. Beneficjent wskazał również, iż określono zaangażowanie pracownika w realizację projektu na poziomie 40%.  Wartość wydatków kwalifikowalnych dotyczących wynagrodzenia powyższych pracowników zaangażowanych w realizację projektu została określona na poziomie 40% sumy składników wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę, do której wliczono m. in. wynagrodzenie zasadnicze i dodatek specjalny oraz pozostałe dodatki do wynagrodzeń przysługujące pracownikom Beneficjenta zgodnie z regulaminem wynagradzania.  Po przeanalizowaniu dokumentów udostępnionych przez Beneficjenta podczas kontroli oraz załączonych do dokumentacji

				<p>projektowej na etapie wnioskowania o płatności, IZ RPO WZ stwierdza, że przyjęta Beneficjenta metoda wyliczenia wydatków kwalifikowalnych przedstawionych do refundacji w ramach projektu jest niespójna z treścią dokumentów zawartych w aktach osobowych ww. pracowników. Wielkość kwot kwalifikowanych do dofinansowania w projekcie wykracza bowiem poza limit 40% wynagrodzenia – zdefiniowanego przez Beneficjenta jako dodatek specjalny przyznany poszczególnym pracownikom za wykonywanie konkretnych czynności (w tym przypadku wynikających z realizowanego projektu).</p> <p>W związku z tym metodologię wyliczenia wydatków kwalifikowalnych, w której za podstawę przyjęto wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkami do wynagrodzenia pracowników uznano za niewłaściwą.</p> <p><u>Za wydatki kwalifikowane IZ RPO WZ może uznać wyłącznie dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego przyznany ww. pracownikom.</u></p> <p><u>Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia Instytucji Zarządzającej RPO WZ ponownie przeliczonego zestawienia wydatków poniesionych na zarządzanie projektem, uwzględniając powyższe uwagi.</u></p>
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X		Podatek VAT został poniesiony w związku z realizacją projektu oraz mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu.

#### UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-01/K03,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-02/K01,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-03/K02,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-04/K02,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-05/K01,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-06/K02,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-07/K01,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-08/K01,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-09/K01,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-10/K01,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-11/K01,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-12,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-13/K01,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-14/K01,
- WNP-RPZP.03.01.00-32-004/10-15/K01.

Zgodnie art. 2 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 17 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi gminy, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych.

Zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.), § 13 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2011 r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2010 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 246, poz. 1649 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 12 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 04.04.2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73, poz. 392) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych).

W dniu 19.10.2015 r. Beneficjent złożył oświadczenie, w którym oznajmił że realizując przedmiotowy projekt nie może i nie będzie mógł odzyskać w żaden sposób poniesionego podatku od towarów i usług VAT. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z art. 86 ust 1 ustawy z 11 marca 2004 r. (Dz. U. Nr 177, poz. 1054 ze zmianami).

Jeżeli Beneficjent nabydzie prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym.

#### WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Oryginalne dowody finansowo-księgowo wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
2. Uchwała Nr VII/28/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2007 r.
3. Uchwała Nr XII/116/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 29 czerwca 2007 r. w sprawie wprowadzenia mian w budżecie Miasta Koszalina na 2007 r.
4. Uchwała Nr XVIII/177/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2008 r.
5. Uchwała Nr XXX/335/2008 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2009 r.
6. Uchwała Nr XXXIV/412/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 28 maja 2009 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2009 r.
7. Zarządzenie Nr 198/781/08 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 17.03.2008 r.
8. Zarządzenie Nr 336/1367/09 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 18.03.2009 r.
9. Zarządzenie Nr 545/2007/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 15 marca 2010 r.
10. Uchwała Nr XLV/533/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 17.12.2009 r.
11. Uchwała Nr LVIII/679/2010 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 września 2010 r.
12. Uchwała Nr V/35/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20.01.2011 r.
13. Uchwała nr VII/72/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24.06.2011 r.
14. Uchwała Nr XIV/151/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22.09.2011 r.
15. Uchwała Nr XVII/213/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22.12.2011 r.
16. Zarządzenie Nr 178/782/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 28.02.2012 r.
17. Uchwała Nr XXIV/361/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27.09.2012 r.
18. Uchwała Nr XXVII/411/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20.12.2012 r.
19. Uchwała Nr XXXV/530/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 26.09.2013 r.
20. Uchwała Nr XXXVIII/578/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 19.12.2013 r.
21. Uchwała Nr XLI/613/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27.03.2014 r.
22. Uchwała Nr XLV/661/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 26.06.2014 r.
23. Uchwała Nr XLVIII/677/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 25.09.2014 r.
24. Uchwała Nr V/22/2015 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 29.01.2015 r.
25. Uchwała Nr VI/40/2015 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 26.02.2015 r.
26. Wydruki z kont księgowych 011-, 080-, 130-, 139-, 201-, 225-, 229-, 231-, związane z realizowanym projektem za lata 2007 – 2015:
27. Dokumenty OT:
  - OT 29/07 z dnia 31.10.2007 r.,
  - OT 44/07 z dnia 31.12.2007 r.,
  - OT/34/09 z dnia 31.12.2009 r. (wraz z dowodami PC/18/15, PC/19/15, PC/23/15),
  - OT/ŚRU/2/15 z dnia 15.04.2015 r.,
  - OT/MYP/12/15 z dnia 27.04.2015 r.,
  - OT/ŚRU/4/15 z dnia 13.10.2015 r.,
  - OT/ŚRU/6/15 z dnia 13.10.2015 r.,
  - OT/ŚRU/7/15 z dnia 13.10.2015 r.
28. Zestawienia majątku według nazw wraz z kartotekami obiektów.
29. Zarządzenie wewnętrzne Nr 50/11 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 08.03.2011 r. w sprawie powołania Zespołu Zarządzającego do nadzoru nad realizacją Projektu „Inteligentny Koszalin – rozbudowa infrastruktury społeczeństwa informacyjnego e-Koszalin – budowa sieci teleinformatycznej i systemu monitoringu wizyjnego”.

30. Dokumenty potwierdzające zatrudnienie oraz przyznanie dodatków specjalnych pracownikom: Rafał Back, Dariusz Data, Grzegorz Borecki.
31. Oświadczenie o kwalifikowalności VAT z dnia 19.10.2015 r.
32. Oświadczenie Beneficjenta o dochodach z dnia 05.11.2015 r.
33. Dokumentacja przetargowa.
34. Dokumentacja związana z wydatkami poniżej 14 000,00 euro.
35. Dokumentacja procesu inwestycyjnego.

**PODSUMOWANIE**

	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<b>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</b>		X	Istnieje podejrzenie naruszenia w realizacji projektu.
<b>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</b>	X		<p><b>I. Postępowanie przetargowe pn.: Promocja projektu w ramach projektu "Inteligentny Koszalin - rozbudowa infrastruktury społeczeństwa informacyjnego e-Koszalin - budowa sieci teleinformatycznej i systemu monitoringu wizyjnego" - część I.</b></p> <p>W oparciu o Wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 19.08.2013 r. ustalono jak poniżej.            Przy ustaleniu wartości przedmiotowego zamówienia zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,0196 (Rozporządzeniem Prezesa RM z 16.12.2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).</p> <p>Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 14.08.2013 r. na podstawie rozeznania rynku (Wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 19.08.2013 r.). Natomiast z zapisów zawartych w DRUKU ZP-PN punkt 2.2 oraz z zapisów zawartych w Rozdziale 2 SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, a także tytułu przetargu zamieszczonego w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia wynika, iż przedmiotowe zamówienie szacowano łącznie z robotami budowlanymi ["postępowanie stanowi część całego projektu, który ze względu na przeważający udział wartościowy robót budowlanych traktowany jest jako robota budowlana (CPV 45230000-8) - w związku z tym mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp dot. robót budowlanych".].</p> <p>Przedmiotem zamówienia była usługa, która nie została wykonana w ramach robót budowlanych. W związku z powyższym nie należało jej szacować łącznie z ww. robotami. Powyższe uchybienie nie miało wpływu na przebieg i wynik postępowania przetargowego. W związku z powyższym zostało zakwalifikowane jako uchybienie formalne.</p> <p><b>II. Postępowanie przetargowe pn.: Dostawa urządzeń komunikacyjnych oraz pasywnych elementów sieciowych w ramach projektu "Inteligentny Koszalin - rozbudowa infrastruktury społeczeństwa informacyjnego e-Koszalin - budowa sieci teleinformatycznej i systemu monitoringu wizyjnego.</b></p> <p>Zamawiający przed wszczęciem procedury przetargowej przeprowadził dialog techniczny. Zgodnie z art. 31c ustawy Pzp, Zamawiający zamieszcza informację o zastosowaniu dialogu technicznego w ogłoszeniu o zamówieniu, którego dotyczył dialog techniczny. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2014/S 181-319011 z dnia 20.09.2014 r. Zamawiający nie zawarł informacji wskazanych w art. 31c ustawy Pzp. Powyższe naruszenie uznano za uchybienie formalne.</p>

*Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.*

X

I. Beneficjent nie posiada decyzji UKE na świadczenie usługi dostępu do Internetu dot. zakresu zrealizowanego w ramach przedmiotowego projektu, trwa postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do przedłożenia decyzji Prezesa UKE wyrażającą zgodę na świadczenie usługi dostępu do Internetu bez pobierania opłat niezwłocznie po zakończeniu trwającego postępowania administracyjnego.

II. Beneficjent zobowiązany jest do złożenia oświadczenia w zakresie osiągnięcia przez niego zakładanych wskaźników rezultatu oraz dokumentów potwierdzających ich osiągnięcie.

III. Wydatki poniżej 14.000/30.000 euro.

1. Budowa kanalizacji teletechnicznej 3xHDPE fi 40 o dł. 0,4 km w ul. Piastowskiej w Koszalinie (oznaczenie sprawy BZP.GC-3411-21/2008)

Dnia 26.11.2008 r. Zamawiający wysłał zaproszenie do negocjacji cenowych do Przedsiębiorstwa Budownictwa Technicznego HAWE Sp. z o.o. z siedzibą 59-220 Legnica, ul. Działkowa 38. W okresie w którym wysłano zaproszenie ww. firma realizowała inwestycję Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. pn. Budowa kanalizacji teletechnicznej na terenie miasta Koszalin i istniała możliwość ułożenia rurociągów Zamawiającego w wykopie przewidzianym dla ww. inwestora. Przedsiębiorstwa Budownictwa Technicznego HAWE Sp. z o.o. z siedzibą 59-220 Legnica, ul. Działkowa 38 Trasy kanalizacji Zamawiającego i Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. pokrywały się na odcinku ul. Piastowskiej i dzięki ułożeniu rur we wspólnym wykopie, Zamawiający mógł przyspieszyć termin wykonania robót oraz zmniejszyć koszty inwestycji. Ww. firma złożyła ofertę opiewającą na cenę 48.150,02 zł brutto oraz terminem wykonania do 30.12.2008 r.

IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do przesłania wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych na podstawie którego przeprowadzono postępowanie w celu udzielenia ww. zamówienia.

2. Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej inwestycji pn. Ułożenie kabli światłowodowych w istniejących rurociągach kablowych w relacjach : ul. Kwiatkowskiego - ul. Śniadeckich i ul. Rejtana - ul. Orłąt Lwowskich w Koszalinie.

W trakcie czynności kontrolnych nie przedstawiono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie rozeznania rynku.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do złożenia wyjaśnień co do sposobu udzielenia przedmiotowego zamówienia oraz przesłania kserokopii regulaminu wewnętrznego regulującego udzielanie zamówień o wartości poniżej 14.000 euro, potwierdzającego poprawność działań Beneficjenta w ww. zakresie.

3. Nadzór archeologiczny.

Umowa nr INF/19/2008 z dnia 23.12.2008 r.

Umowa nr INF/6/2010 z dnia 12.04.2010 r.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Beneficjent nie przeprowadził rozeznania rynku.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do złożenia wyjaśnień co do sposobu udzielenia przedmiotowego zamówienia oraz przesłania kserokopii regulaminu wewnętrznego regulującego udzielanie zamówień o wartości poniżej 14.000 euro, potwierdzającego poprawność działań Beneficjenta w ww. zakresie.

			<p><b>4. Wykonanie dokumentacji technicznej projektu budowlanego ułożenia rur osłonowych wzdłuż ul. Młyńskie i Fałata w Koszalinie .</b></p> <p>Zgodnie z notatką służbową z dnia 15.09.2008 r. Beneficjent powierzył wykonanie zamówienia bez rozeznania rynku firmie ELTEL ze względu na duże doświadczenie i bardzo dobrą znajomość uzbrojenia terenu w Koszalinie.</p> <p>Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do złożenia wyjaśnień co do sposobu udzielenia przedmiotowego zamówienia oraz przesłania kserokopii regulaminu wewnętrznego regulującego udzielanie zamówień o wartości poniżej 14.000 euro, potwierdzającego poprawność działań Beneficjenta w ww. zakresie.</p> <p><b>5. Wykonanie dokumentacji technicznej przyłączenia budynków jednostek miejskich i instytucji do sieci teleinformatycznej UM w rejonie ul. Jedności Narodowej i Piastowskiej w Koszalinie.</b></p> <p>Zgodnie z notatką służbową z dnia 15.08.2008 r. Beneficjent powierzył wykonanie zamówienia bez rozeznania rynku firmie ELTEL ze względu na duże doświadczenie i bardzo dobrą znajomość uzbrojenia terenu w Koszalinie.</p> <p>Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ zobowiązuje Beneficjenta do złożenia wyjaśnień co do sposobu udzielenia przedmiotowego zamówienia oraz przesłania kserokopii regulaminu wewnętrznego regulującego udzielanie zamówień o wartości poniżej 14.000 euro, potwierdzającego poprawność działań Beneficjenta w ww. zakresie.</p> <p><b>IV. Wydatki poniesione na podstawie ustawy Pzp.</b></p> <p><b>1. Postępowanie przetargowe pn.: Promocja projektu - część III w ramach projektu "Inteligentny Koszalin - rozbudowa infrastruktury społeczeństwa informacyjnego e-Koszalin - budowa sieci teleinformatycznej i systemu monitoringu wizyjnego.</b></p> <p>Beneficjent zobowiązany jest do złożenia szczegółowych wyjaśnień na zastrzeżenie zespołu kontrolującego wskazane w sekcji B(8) 2.</p> <p><b>2. Postępowanie przetargowe pn.: Budowa rurociągów kablowych dla linii światłowodowych łączących budynki Urzędu Miejskiego przy ulicach: Rynek Staromiejski, Adama Mickiewicza 26, Dąbrówki 1, Kazimierza Wielkiego 7, Zwycięstwa 42, Mariańska 9, Strażacka 8 w Koszalinie.</b></p> <p>Zamawiający nie przedstawił dowodów na zamieszczenie ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP. Powyższe wymaga wyjaśnień ze strony Beneficjenta.</p> <p><b>3. Postępowanie przetargowe pn.: Dostawa i instalacja internetowych kiosków PIAP na terenie Miasta Koszalin - w ramach projektu "Inteligentny Koszalin - rozbudowa infrastruktury społeczeństwa informacyjnego e-Koszalin - budowa sieci teleinformatycznej i systemy monitoringu wizyjnego.</b></p> <p>Mając na uwadze § 11 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu oraz treść uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie art. 89 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej</p>
--	--	--	---

odrzuconiu – Taryfikator Tabela nr 1 poz. 28 Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa nr INF/28/2014 z dnia 06.10.2014 r.).

**4. Postępowanie przetargowe pn.: Budowa kanalizacji teletechnicznej w ulicy Fałata - Młyńska w Koszalinie.**

Mając na uwadze § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia bez zachowania ustawowych przesłanek dla zamówień dodatkowych wskazuje korektę finansową w wysokości 100 % - Taryfikator Tabela 2 pkt 7 Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wartość umowy nr INF/11/2008u z dnia 13.11.2008 r.).

**5. Postępowanie przetargowe pn: Ułożenie rurociągu kablowego w ul. Księżnej Anastazji o dł. 85 m w rejonie ul. Jedności i Piastowskiej w Koszalinie w ramach inwestycji Budowa sieci teleinformatycznej jako części zadania Budowa przyłączy teleinformatycznych.**

Mając na uwadze § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia bez zachowania ustawowych przesłanek dla zamówień dodatkowych wskazuje korektę finansową w wysokości 100 % - Taryfikator Tabela 2 pkt 7 Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych lub uzupełniających.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wartość umowy nr INF/4/2009 u z dnia 18.08.2009 r.).

**Zakres kontroli finansowej:**

W zakresie wydatków na zarządzanie projektem stwierdzono nieprawidłową metodę wyliczenia wydatków kwalifikowalnych przedstawionych do refundacji w ramach projektu. Uznaje się za niekwalifikowalne wydatki, których podstawę obliczenia stanowiło wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkami do wynagrodzenia pracownikom: Rafał Back, Dariusz Data i Grzegorz Borecki.

Za kwalifikowalny w projekcie uznano wydatek poniesiony w formie dodatku specjalnego przyznanego ww. pracownikom Beneficjenta. Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia do IZ RPO WZ zaktualizowanego zestawienia ww. wydatków uwzględniającego uwagi zawarte w treści niniejszego protokołu pokontrolnego.



Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:																		
A	X	A1		A2	X	A3		A4	X	A5	X	A6		A7		A8		A9
B(8)	X	B(8)1	X	B(8)2	X	B(8)3	X											
B(14)	X	B(14)1	X	B(14)2		B(14)3	X											
C(1)	X	C(1)1	X	C(1)2		C(1)3	X											
D(1)	X	D(1)1	X	D(1)2		D(1)3	X											
D(2)	X	D(2)1	X	D(2)2		D(2)3	X											
E		E1		E2	X													

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W protokole pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści protokołu pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz kierownikiem zespołu kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
<b>GŁÓWNY SPECJALISTA</b> w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Anna Szczygielska</i>	<b>INSPEKTOR</b> w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Beata Kropidłowska</i>	<b>INSPEKTOR</b> w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Piotr Jaś</i>	-----
1. Kierownik zespołu kontrolującego	2. Członek zespołu kontrolującego	3. Członek zespołu kontrolującego	

11-12-2015 r.

Data sporządzenia  
protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Krzysztof Hartukowicz</i> Krzysztof Hartukowicz</p>	<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Okawian Babel</i> Okawian Babel</p>	<p>KIEROWNIK Biura ds. Kontroli</p> <p><i>Dawid Pieniek</i> Dawid Pieniek</p>
<p>Koordinator Zespołu</p> <p><i>14.12.2015</i> Data (dd/mm/rr)</p>		<p>Kierownik Biura ds. Kontroli</p> <p><i>14.12.2015</i> Data (dd/mm/rr)</p>

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

<p>W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>30.12.15</i> Data (dd/mm/rr)</p> <p><i>Piotr Maras</i> Piotr Maras</p>

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

<p>Z up. Prezydenta Miasta Sekretarz Miasta</p> <p><i>Tomasz Czuczak</i> Tomasz Czuczak</p>
<p>Kierownik Jednostki Kontrolowanej</p> <p><i>Korcula, 15.01.2016</i> Miejscowość, Data (dd/mm/rr)</p>