

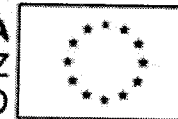


PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Pomorze Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Egzemplarz IZ RPO WZ	<input type="checkbox"/>
Egzemplarz Beneficjenta	<input checked="" type="checkbox"/>

PROTOKÓŁ POKONTROLNYZ KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013	
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego	
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.	
Nr i nazwa osi priorytetowej: 3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego	
Nr i nazwa działania: 3.2 Rozwój systemów informatycznych i e-usług	
Nr i nazwa poddziałania: -	
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego	
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin	
Tytuł projektu: Rozwój Systemu Informacji Przestrzennej Miasta Koszalina	
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) -	
Nr kontroli: KPR-RPZP.03.02.00-32-004/14-01	
Rodzaj kontroli:	PLANOWA <input checked="" type="checkbox"/>
	DORAŻNA <input type="checkbox"/>
	NA MIEJSCU <input checked="" type="checkbox"/>
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ <input type="checkbox"/>
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 Umowy/decyzji porozumienia o dofinansowanie projektu	

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Rynek Staromiejski 6-7, 75-007, Koszalin
Numer telefonu	943422478
Numer faksu	943488625
NIP	6692385366
REGON	330920802
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	

cb

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Gmina Miasto Koszalin, Rynek Staromiejski 6-7, 75-007, Koszalin
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	13-14.10.2015 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Ewa Bimkiewicz	Inspektor	134/2015/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Weronika Kuks	Główny specjalista	134/2015/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3.	Wioletta Jemielita	Główny specjalista	134/2015/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Michał Makowski
2.	

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI					
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Beneficjent zrealizował projekt w terminach określonych w Aneksie nr 3 z dnia 5.10.2015 r. do umowy o dofinansowanie. Rozpoczęcie realizacji 29.4.2013 r. – podpisanie umowy nr 1/2013 z firmą SYGNITY S.A. Zakończenie rzeczowe realizacji 2.3.2015 r. – protokół odbioru drugiego etapu prac związanych z realizacją umowy nr 3/2014.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt został zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zakres rzeczowy prac zrealizowanych w ramach projektu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.			X	Nie dotyczy. Projekt ma charakter niestacjonarny.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową	X			Zmiany w projekcie zgodnie z umową o dofinansowanie zostały

	o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.				zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Projekt nie był realizowany przez inny podmiot.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: 1) Pozwolenie na budowę; 2) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; 3) Pozwolenie wodno-prawne; 4) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; 5) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; 6) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.			X	Projekt niestacjonarny, dotyczy wykonania i modernizacji systemów informatycznych.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Projekt niestacjonarny, dotyczy wykonania i modernizacji systemów informatycznych.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.			X	Projekt niestacjonarny, dotyczy wykonania i modernizacji systemów informatycznych.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.			X	Projekt niestacjonarny, dotyczy wykonania i modernizacji systemów informatycznych.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Projekt niestacjonarny, dotyczy wykonania i modernizacji systemów informatycznych.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt niestacjonarny, dotyczy wykonania i modernizacji systemów informatycznych.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.	X			Wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia

	niedozwolonej pomocy publicznej.				niedozwolonej pomocy publicznej.
ROZDZIAŁ III. WYKONAWCY I BENEFICJENCI W ZAKRESIE DOKONYWANIA ZAMÓWIENIA					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€).	X			Beneficjent był przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp, w przypadkach gdy wartość szacunkowa zamówienia była poniżej 14.000€/30.000€.
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowania stał się zamawiającym w jej rozumieniu).			X	Nie dotyczy. Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Pzp.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie – umowa o dofinansowanie z dnia 27.7.2014 r.					
1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?	X			1. Zakup materiałów promocyjnych - pendrive. Zapytanie ofertowe z dnia 27.1.2015 r. skierowano do czterech podmiotów. W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęły 4 oferty. Notatka służbowa z dnia 9.2.2015 r. Zamówienie z dnia 29.1.2015 r. Wykonawca: Artykuły Reklamowe BUTTERFLY Ul. Myśliwska 8/1 Szczecin Wartość umowy: 2.569,22 zł
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?	X			Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie.
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania)					
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)	X			1. Przygotowanie studium wykonalności Zapytanie ofertowe w dniu 14.2.2014 r. skierowano do dziesięciu podmiotów. W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęły 4 oferty. Zamówienia udzielono na podstawie Zarządzenia Nr 133/12 Prezydenta Miasta Koszalin z dnia 13.1.2012 r. w sprawie zasad dokonywania zamówień na roboty budowlane, usługi i

					<p>dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.</p> <p>Formularz dokumentujący udzielenie zamówienia o wartości poniżej kwoty 6.000 euro.</p> <p>Umowa nr 1/2014 z dnia 21.2.2014 r. Protokół końcowy odbiory z dnia 3.7.2014 r.</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Finare Group Adam Korczak Ul. Willowa 82 70-665 Szczecin</p> <p>Wartość umowy: 9.100,77 zł</p>	
Podsumowanie						
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?	X			Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.	
2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? <ul style="list-style-type: none"> • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. 	X			Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.	
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.					TAK	NIE
						X

AS - WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródła pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok_0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	
Liczba rejestrów publicznych udostępnionych on-line Jednostka miary: sztuka	Protokół odbioru prac	2013	2008	-	2008	-	-	Protokół odbioru z dnia 2.3.2015 r., oświadczenie Beneficjenta o osiągniętych wskaźnikach na dzień 9.10.2015 r.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	



			2013	-	2013	-	-	
			2014	-	2014	-	-	
			2015	2	2015	2	100	
RAZEM				2		2	100	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba osób korzystających z usług on-line Jednostka miary: osoby	Protokół z licznika odwiedzin strony	2013	2013	-	2013	-	-	Protokół z monitoringu wysokości wskaźnika rezultatu z dnia 9.10.2015 r., oświadczenie Beneficjenta o osiągniętych wskaźnikach na dzień 9.10.2015 r.
			2014	-	2014	-	-	
			2015	20	2015	550	2750	
			2016	20	2016	-	-	
			2017	20	2017	-	-	
			2018	20	2018	-	-	
			2019	20	2019	-	-	
2020	20	2020	-	-				
RAZEM				120		-	2750	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba jednostek sektora publicznego korzystających z utworzonych aplikacji lub usług teleinformatycznych Jednostka miary: sztuki	Ewidencja kont użytkowników portalu.	2009	2010	-	2010	-	-	Oświadczenie Beneficjenta o osiągniętych wskaźnikach na dzień 9.10.2015 r.
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	-	2014	-	-	
			2015	1	2015	1	100	
			2016	-	2016	-	-	
2017	-	2017	-	-				
RAZEM				1		1	100	

		WYNIK WERYFIKACJI			
		NEGATYWNY		POZYWNY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
A.6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt jest zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
DZIAŁALNOŚĆ INFORMACYJNA					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.

2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Prójekt niestacjonarny, dotyczy wykonania i modernizacji systemów informatycznych.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
1.	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak.

B

Przedmiotowość przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z art. 29 i 30 ustawy z dnia 29.1.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień i BZP) określone w przepisach wydanych na podstawie art. 179 i 180 ustawy z dnia 20.4.2004 r. PZP (Dz. U. z 2004 r. Nr 77, poz. 713)					
1.	Przedmiot postępowania	Założenie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT) na obszarze obrębów ewidencyjnych nr 0051, 0052, 0053 i 0054 m. Koszalina			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Ogłoszenie nr 140311-2013; data zamieszczenia: 11.7.2013 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: OKRĘGOWE PRZEDSIĘBIORSTWO GEODEZYJNO - KARTOGRAFICZNE Spółka z o.o., ul. Zwycięstwa 140, 75-613 Koszalin. Umowa nr 2/2013 z dnia 31.7.2013 r. Wartość umowy: 178.000,00 zł brutto,			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie nr 309006-2013; data zamieszczenia: 1.8.2013 r.			
B(1)					
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLI	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Zamawiający ustalił wartość zamówienia 1.7.2013 r. na podstawie analizy rynku usług informatycznych w wysokości 147.540,98 zł netto, 36.705,39 euro.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Ogłoszenie nr 140311-2013; data zamieszczenia: 11.7.2013 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Tak. Zweryfikowano na podstawie treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert - 19.7.2013 r.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie zmieniał istotnych elementów ogłoszenia..
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie dokonywał modyfikacji treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w: BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie.

11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz nie stosował dyskryminacyjnych kryteriów oceny ofert.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.			X	Nie dotyczy. Przetarg nieograniczony.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			W opinii zespołu kontrolującego, Zamawiający żądał oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych	X			Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych

	(odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.				potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wadium w wysokości 4.400 zł. poniżej 3%.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 25.7.2013 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 ustawy PZP. Oferta była jedyną złożoną w przedmiotowym postępowaniu.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający nie wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).			X	Zamawiający nie dokonywał zmian postanowień zawartej umowy,
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Nie dotyczy. Postępowanie przeprowadzono w 2013 r. Ówczesne obowiązujące przepisy nie nakładały na wykonawcy takiego obowiązku.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Ogłoszenie nr 309006-2013; data zamieszczenia: 1.8.2013 r.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).			X	Brak podstawy do wyłączenia z postępowania.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono w zgodzie z zasadami udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
31.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.	
B(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						

C

C(1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1.	Przedmiot postępowania	Rozwój systemu informacji przestrzennej Miasta Koszalin
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	2014/S 036-059588 z 20.02.2014 r. (wysłane 18.02.2014r.)
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 3/2014 Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 140, 75-613 Koszalin Wartość: 2 140 200,00 zł brutto
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 2014/S 105 -185418 z 03.06.2014 r. wysłano 30.05.2014 r.

C(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			Wartość ustalona została prawidłowo w styczniu 2014.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Prawidłowo ustalono tryb postępowania
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			2014/S 036-059588 z 20.02.2014 r. (wysłane 18.02.2014r.)
4.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.			X	Nie dotyczy. Przetarg nieograniczony.
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Na stronie www.bip.koszalin.pl od 20.02.2014 r. do 01.04.2014 r. Na tablicy od 20.02.2014 r. do 01.04.2014 r.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert na 01.04.2014 r. Zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X			Ogłoszenie o zmianie nr 2014/S 038-062752 z 22.02.2014 r. (dotyczące określenia terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia).

9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.	X			Modyfikacja SIWZ z 18.03.2014 r. dotycząca treści umowy (dodano zapis o fakturze przejściowej).
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).
12.	Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wysokość wadium ustalono na: 76 000,00 zł
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.			X	Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym,	X			Prawidłowo określono zapisy dotyczące podwykonawców.

	a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.			
19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X		Prawidłowo określono zapisy dotyczące konsorcjum.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X		Nie prowadzono negocjacji dotyczących oferty w postępowaniu.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).		X	Nie zmieniano postanowień zawartej umowy.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie .		X	Nie zmieniano postanowień zawartej umowy.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X		Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem 15.04.2014 r. Umowę podpisani 28.05.2014 r.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.		X	Nie ustalono zabezpieczenia
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.		X	W realizacji zamówienia nie uczestniczyli podwykonawcy.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.		X	W realizacji zamówienia nie uczestniczyli podwykonawcy.
27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X		Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem 15.04.2014 r.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.	X		Niezbędne dokumenty udostępniono w sposób właściwy.
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X		Odpowiedzi na zapytania opublikowano 21.03.2014 r. i 18.03.2014 r.
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków	X		Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w

	o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.				postępowaniu.	
31.	Zamawiający dopełni obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełni obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w ustawie Pzp.	
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.	X			Treści opublikowanych ogłoszeń są tożsame.	
34.	Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X			Ogłoszenie zawiera informacje wymagane przepisami odpowiednimi dla trybu przetargu nieograniczonego.	
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.	X			Ogłoszenie o zamówieniu upubliczniono w dniu jego ukazania się w UPUE.	
36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			Nikt z komisji przetargowej nie został wykluczony z postępowania.	
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).			X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.	
40.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.	
C(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)					TAK	NIE
						X
C(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE					TAK	NIE
						X
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Brak uwag.						

D

D(1)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie					
1.	Przedmiot postępowania	Modyfikacja systemu Kataster WZ wraz z dostosowaniem struktury bazy danych			
2.	Tryb postępowania	Zamówienie z wolnej ręki			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 1/2013 z 29.04.2013 r. Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180, 02 - 486 Warszawa Wartość: 87 330,00 zł			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie z 13.05.2013 r. nr 74475-2013			
D(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE.
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			W protokole ZP-WR wynika że szacowanie miało miejsce 18.03.2013 r. i było prawidłowe . Przewidywana kwota - 73 170,73 zł. Podczas negocjacji cenę zmieniono na 87 330,00 zł.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek.		X		Zamawiający do wykonywania zadań związanych z prowadzeniem i udostępnieniem państwowego systemu geodezyjnego i kartograficznego wykorzystuje system Kataster WZ autorstwa Sygnity S.A. Na podstawie § 8 ust. 2 umowy z 29 lutego 2008 r. na dostawę systemu do prowadzenia spraw z zakresu gospodarowania nieruchomościami, ewidencji gruntów i budynków, planowania i gospodarowania przestrzennego prawa autorskie do systemu należą do jego Wykonawcy a Zamawiającemu nie wolno ujawniać ani dostarczać osobom trzecim otrzymanych wersji systemu ani ich dokumentacji technicznej (pkt 3.2.2 ugody z 26.07.2012 r. i 02.08.2012 r.), dowolne zmiany w kodach źródłowych wykonywane przez Zamawiającego lub osobę trzecią działającą w jej imieniu na jej rzecz są możliwe po upływie gwarancji (24 miesiące od podpisania ugody). Co za tym idzie, przedmiotowa usługa może być świadczona tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych. W ocenie zespołu kontrolującego powyższe stanowi naruszenie art. 67 ust. 1 Pzp.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Zamawiający nie miał takiego obowiązku.
4.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Nie dotyczy.

5.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.			X	Nie dotyczy.
6.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w: BZP i SIWZ/ BZP albo SIWZ.			X	Zamówienie z wolnej ręki.
7.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.			X	Zamówienie z wolnej ręki.
8.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia / zamówienia z wolnej ręki / zapytania o cenę z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.		X		Jak w pkt. 2.
9.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
10.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości <u>nie przekraczającej</u> 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
11.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości <u>nie przekraczającej</u> 20% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do dostaw z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
12.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
13.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
14.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych albo przez odniesienie się do ww. dokumentów z naruszeniem ustawowej kolejności.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
15.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
16.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw

	poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.				wyłącznych.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ zapytania o cenę.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
18.	Zamawiając nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
19.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
20.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa.	X			Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa.
21.	Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
22.	Zamawiający nie ustalił krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
23.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego / negocjacji bez ogłoszenia, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
24.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego /negocjacji bez ogłoszenia nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
25.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
26.	Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie			X	Zamawiający nie miał obowiązku publikowania ogłoszenia.

	internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.					
27.	Zamawiający przekazał do BZP/UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach ustawy Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ licytacji elektronicznej.			X	Zamawiający nie miał obowiązku publikowania ogłoszenia.	
28.	Zamawiający zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Zamawiający nie miał obowiązku publikowania ogłoszenia.	
29.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).	X			Zamawiający zawarł aneks. Umowa zawarta w trybie z wolnej ręki na skutek negocjacji.	
30.	Zamawiający dokonał niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym zmniejszeniem ceny albo bez stosownego zmniejszenia ceny.			X	Nie zmieniono umowy w tym zakresie.	
31.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	
32.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Umowa nr 1/2013 z 29.04.2013 r. Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180, 02 - 486 Warszawa Wartość: 87 330,00 zł	
33.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.			X	Zamówienie z wolnej ręki.	
34.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.			X	Zamówienie z wolnej ręki.	
35.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Jak w pkt 2, 8	
36.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu	
37.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
38.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.	
D(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
D(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień					TAK	NIE

publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.

X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy PZP dla zastosowania tego trybu wymagane jest wystąpienia co najmniej jednej z niżej wymienionych okoliczności: dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę: z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów, w przypadku udzielenia zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej.

Zamówienia w trybie z wolnej ręki można udzielić wykonawcy, któremu odrębne przepisy przyznają wyłączne prawo do prowadzenia określonej działalności, co siłą rzeczy powoduje, że jest on jedynym wykonawcą uprawnionym do realizacji danego zamówienia ze względu na posiadane prawa autorskiego lub patenty (art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. b PZP). W tym wypadku należy jednakże wykazać dodatkowo, że na rynku nie istnieją rozwiązania równoważne tym, objętym prawem autorskim lub patentem, które odpowiadałyby potrzebom zamawiającego. W przeciwnym wypadku niemożliwe jest skorzystanie z trybu zamówienia z wolnej ręki, ponieważ prowadziłyby to do nierównego traktowania wykonawców i preferencji na rzecz rozwiązań opatentowanych.

Jednocześnie należy zauważyć, że ochrona praw wyłącznych nie może wynikać z wcześniej zawartych umów, w których były zamieszczone odpowiednie klauzule gwarantujące ochronę tych praw. Zgodnie z doktryną, a także stanowiskiem organów kontrolnych, umowna ochrona praw wyłącznych nie może uzasadniać zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b przy udzielaniu kolejnych zamówień. Ponadto jeżeli na rynku dostępny jest substytut danego oprogramowania to zamawiający nie jest uprawniony do preferowania danego typu produktu, jeżeli obiektywnie inny asortyment mógłby w ten sam sposób zaspokoić jego potrzeby. Tym samym koniecznym wydaje się obiektywne ustalenie przez zamawiającego, czy w danej sytuacji, w odniesieniu do danego konkretnego zamówienia, istnieją inni wykonawcy (co najmniej 2), którzy mogliby potencjalnie zrealizować przedmiotowe zamówienie.

Tym samym, aby powołać się na ww. przesłankę, przyczyny związane z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów winny mieć zasadniczy charakter. Podjęcie wykonania zamówienia przez innego wykonawcę w związku z ochroną praw wyłącznych powinno więc być niemożliwe i to trwale, a nie tylko utrudnione. Dla spełnienia dyspozycji ww. przepisu konieczne jest istnienie praw wyłączonych (np. autorskich) oraz jednego podmiotu zdolnego do realizacji przedmiotu zamówienia, a także związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy ww. okolicznościami.

Mając na uwadze § 10 ust. 8 umowy o dofinansowanie projektu oraz treść uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13.02.2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:

- art. 67 ust. 1 ustawy PZP, poprzez udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów - Taryfikator Tabela nr 2 poz. 5 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”, przewiduje korektę w wysokości 100%,

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (100%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowa nr 1/2013 z 29.04.2013 r. Sygnity S.A.).

D(2)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie

1.	Przedmiot postępowania	Modyfikacja systemu Kataster WZ
2.	Tryb postępowania	Zamówienie z wolnej ręki
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 4/2013 z 05.11.2013 r. Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180, 02 - 486 Warszawa Wartość: 46 400,00 zł brutto
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie z 28.11.2013 r. nr 256257-2013

D(2)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE.
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową	X			W protokole ZP-WR wynika że szacowanie miało miejsce

	zamówienia.				20.09.2013 r. i było prawidłowe. Przewidywana kwota - 60 975,61 zł. Podczas negocjacji cenę zmieniono na 46 400,00 zł brutto.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek.		X		Zamawiający do wykonywania zadań związanych z prowadzeniem i udostępnieniem państwowego systemu geodezyjnego i kartograficznego wykorzystuje system Kataster WZ autorstwa Sygnity S.A. Na podstawie § 8 ust. 2 umowy z 29 lutego 2008 r. na dostawę systemu do prowadzenia spraw z zakresu gospodarowania nieruchomościami, ewidencji gruntów i budynków, planowania i gospodarowania przestrzennego prawa autorskie do systemu należą do jego Wykonawcy a Zamawiającemu nie wolno ujawniać ani dostarczać osobom trzecim otrzymanych wersji systemu ani ich dokumentacji technicznej (pkt 3.2.2 ugody z 26.07.2012 r. i 02.08.2012 r.), dowolne zmiany w kodach źródłowych wykonywane przez Zamawiającego lub osobę trzecią działającą w jej imieniu na jej rzecz są możliwe po upływie gwarancji (24 miesiące od podpisania ugody). Co za tym idzie, przedmiotowa usługa może być świadczona tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych. <u>W ocenie zespołu kontrolującego powyższe stanowi naruszenie art. 67 ust. 1 Pzp.</u>
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Zamawiający nie miał takiego obowiązku.
4.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Nie dotyczy.
5.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.			X	Nie dotyczy.
6.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w: BZP i SIWZ/ BZP albo SIWZ.			X	Zamówienie z wolnej ręki.
7.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.			X	Zamówienie z wolnej ręki.
8.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia / zamówienia z wolnej ręki / zapytania o cenę z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.		X		Jak w pkt. 2.
9.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
10.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości <u>nie przekraczającej</u> 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
11.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości <u>nie przekraczającej</u> 20% wartości zamówienia			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.

	podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do dostaw z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.				
12.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
13.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
14.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych albo przez odniesienie się do ww. dokumentów z naruszeniem ustawowej kolejności.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
15.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
16.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ zapytania o cenę.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
18.	Zamawiając nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
19.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
20.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa.	X			Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa.
21.	Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia /			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.

	dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.				
22.	Zamawiający nie ustalił krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
23.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego / negocjacji bez ogłoszenia, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
24.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego /negocjacji bez ogłoszenia nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
25.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.			X	Nie dotyczy. Zamówienie z wolnej ręki z uwagi na ochronę praw wyłącznych.
26.	Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Zamawiający nie miał obowiązku publikowania ogłoszenia.
27.	Zamawiający przekazał do BZP/UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach ustawy Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ licytacji elektronicznej.			X	Zamawiający nie miał obowiązku publikowania ogłoszenia.
28.	Zamawiający zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Zamawiający nie miał obowiązku publikowania ogłoszenia.
29.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Nie zmieniono umowy.
30.	Zamawiający dokonał niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym zmniejszeniem ceny albo bez stosownego			X	Nie zmieniono umowy.

	zmniejszenia ceny.					
31.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	
32.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Umowa nr 4/2013 z 05.11.2013 r. Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180, 02 - 486 Warszawa Wartość: 46 400,00 zł brutto	
33.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.			X	Zamówienie z wolnej ręki.	
34.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.			X	Zamówienie z wolnej ręki.	
35.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Jak w pkt 2, 8	
36.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu	
37.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS,UZP,NIK itp.).		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
38.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.	
D(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
D(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					X	

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy PZP dla zastosowania tego trybu wymagane jest wystąpienia co najmniej jednej z niżej wymienionych okoliczności: dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę: z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów, w przypadku udzielenia zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej.

Zamówienia w trybie z wolnej ręki można udzielić wykonawcy, któremu odrębne przepisy przyznają wyłączne prawo do prowadzenia określonej działalności, co siłą rzeczy powoduje, że jest on jedynym wykonawcą uprawnionym do realizacji danego zamówienia ze względu na posiadane prawa autorskiego lub patenty (art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. b PZP). W tym wypadku należy jednakże wykazać dodatkowo, że na rynku nie istnieją rozwiązania równoważne tym, objętym prawem autorskim lub patentem, które odpowiadałyby potrzebom zamawiającego. W przeciwnym wypadku niemożliwe jest skorzystanie z trybu zamówienia z wolnej ręki, ponieważ prowadziłoby to do nierównego traktowania wykonawców i preferencji na rzecz rozwiązań opatentowanych.

Jednocześnie należy zauważyć, że ochrona praw wyłącznych nie może wynikać z wcześniej zawartych umów, w których były zamieszczone odpowiednie klauzule gwarantujące ochronę tych praw. Zgodnie z doktryną, a także stanowiskiem organów kontrolnych, umowna ochrona praw wyłącznych nie może uzasadniać zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust 1 pkt 1 lit. b przy udzielaniu kolejnych zamówień. Ponadto jeżeli na rynku dostępny jest substytut danego oprogramowania to zamawiający nie jest uprawniony do preferowania danego typu produktu, jeżeli obiektywnie inny asortyment mógłby w ten sam sposób zaspokoić jego potrzeby. Tym samym koniecznym wydaje się obiektywne ustalenie przez zamawiającego, czy w danej sytuacji, w odniesieniu do danego konkretnego zamówienia, istnieją inni wykonawcy (co najmniej 2), którzy mogliby potencjalnie zrealizować przedmiotowe zamówienie.

Tym samym, aby powołać się na ww. przesłankę, przyczyny związane z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów winny mieć zasadniczy charakter. Podjęcie wykonania zamówienia przez innego wykonawcę w związku z ochroną praw wyłącznych powinno więc być niemożliwe i to trwałe, a nie tylko utrudnione. Dla spełnienia dyspozycji ww. przepisu konieczne jest istnienie praw wyłączonych (np. autorskich) oraz jednego podmiotu zdolnego do realizacji przedmiotu zamówienia, a także związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy ww. okolicznościami.

Mając na uwadze § 10 ust. 8 umowy o dofinansowanie projektu oraz treść uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13.02.2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:

- art. 67 ust. 1 ustawy PZP, poprzez udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów - Taryfikator Tabela nr 2 poz. 5 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”, przewiduje korektę w wysokości

100%,

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (100%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowa nr 4/2013 z 05.11.2013 r. Sygnity S.A.).

E

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
E								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.03.02.00-32-004/14-00	28.07.2014 r.	29.04.2013 r.	02.02.2015 r./31.03.2015 r.	3 500 000,00	3 500 000,00	75.0000000000	2 625 000,00	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.03.02.00-32-004/14-01	28.07.2014 r.	29.04.2013 r.	02.02.2015 r./31.03.2015 r.	2 477 790,00	2 477 790,00	75.0000000000	1 858 342,50	-
UDA-RPZP.03.02.00-32-004/14-02	16.03.2015 r.	29.04.2013 r.	31.03.2015 r./30.04.2015 r.	2 477 790,00	2 477 790,00	75.0000000000	1 858 342,50	-
UDA-RPZP.03.02.00-32-004/14-03	05.10.2015 r.	29.04.2013 r.	02.03.2015 r./15.04.2015 r.	2 476 097,39	2 436 507,80	75.0000000000	1 827 380,85	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu	X			W trakcie realizacji projektu Beneficjent opisał i przyjął zasady

	dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.			(politykę) rachunkowości w Zarządzeniu wewnętrznym nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X		<p>Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w następujących dokumentach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uchwała nr XXVII/411/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2013 r. 2. Uchwała nr XXXVIII/578/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2014 rok. 3. Uchwała nr VI/22/2015 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2015 rok. 4. Uchwała nr VI/40/2015 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2015 rok. 5. Zarządzenie nr 60/211/15 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie zmian planu dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2015 rok. <p>Na podstawie ww. dokumentów oraz zaciągniętych zobowiązań stwierdza się, że Beneficjent zabezpieczył środki na realizację projektu. Kopie uchwał załączono do akt kontroli.</p>
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X		Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, stwierdza się, że nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków kwalifikowanych.
E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW				
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X		Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksami. Termin zakończenia finansowego zgodnie z treścią aneksu nr 3 z dnia 05.10.2015 r. przypada na dzień 15.04.2015 r. i jest zgodny z datą poniesienia ostatniego wydatku.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	x		Wszystkie faktury zostały opłacone w terminach płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X		Faktury zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X		W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent ujął wydatki niekwalifikowane w łącznej wysokości 39 589,59 zł., które stanowią części niekwalifikowalne faktur przedstawionych do refundacji (potrącone kary umowne). Faktury wystawione zostały na Beneficjenta i zostały opłacone w całości.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X		Wszystkie płatności zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje	X		Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci kopii faktur i wyciągów

	odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.				bankowych oraz wydruków z kont księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. W zarządzeniu wewnętrznym nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 7 sierpnia 2012r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, Beneficjent wprowadził opis zasad ewidencji projektów realizowanych z udziałem środków europejskich oraz pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Przyjęcie do ewidencji wartości niematerialnej i prawnej wytworzonej w ramach projektu nastąpiło na podstawie dokumentu OT nr OTWNIP/3/15 z dnia 19.06.2015 r. oraz zwiększenia wartości początkowej dotychczas istniejących wartości niematerialnych i prawnych, na podstawie dokumentów: PC/43/13 z dnia 12.08.2013 r. i PC/60/13 z dnia 31.12.2013 r.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki związane z wartościami materialnymi i prawnymi dostarczonymi w ramach realizacji projektu zostały ujęte w wartości środków trwałych. Pozostałe nakłady związane z wykonanymi pracami, promocją oraz wynagrodzeniami ujęte zostały przez Beneficjenta na księgowych kontach kosztowych.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem. Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont księgowych: „020”, „080”, „130”, „201”, „401”, „402”, „404”, „405”.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono płatności pośrednie i zaliczkę. W kwocie odpisu amortyzacyjnego nie uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. Ze względu na specyfikę kontrolowanej jednostki, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT, PC, kartotek środków trwałych oraz protokołów odbioru. Środki trwałe wytworzone w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.			X	Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.

16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).		X		Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania jakichkolwiek dochodów z projektu.
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.	X			W trakcie realizacji projektu Beneficjent przedstawił do refundacji wydatki na dodatki specjalne przyznane pracownikom powołanym do Zespołu Zadaniowego do zarządzania projektem Zarządzeniem wewnętrznym nr 107/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 26 czerwca 2014 r. Dodatki specjalne zostały przyznane zgodnie z Regulaminem Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Koszalinie, stanowiącym załącznik do Zarządzenia wewnętrznego nr 89/09 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 10.06.2009 r. z późn. zmianami.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest różnego rodzaju od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę,			X	Nie dotyczy.
	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			X	Nie dotyczy.
	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektem.			X	Nie dotyczy.
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			X	Nie dotyczy.
	D. Inne uwagi			X	Nie dotyczy.
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			Podatek VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu i był przez Beneficjenta przedstawiany do wniosków o płatność w całości jako wydatek kwalifikowany w projekcie. Beneficjent do akt kontroli złożył oświadczenie, w którym poinformował, że brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z treści art. 86 ust.1 ustawy o podatku od towarów u usług, zgodnie z którym infrastruktura wytworzona w ramach projektu nie będzie wykorzystywana do wykonywania czynności opodatkowanych. Analiza konta „080” w zakresie realizowanego projektu w

				<p>korrespondencji z kontem „020” nie wskazuje na odliczenia podatku VAT. Środki trwale zostały ujęte w ewidencji w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT i od tej kwoty naliczana jest amortyzacja.</p> <p>Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy :</p> <p>a) został faktycznie poniesiony przez Beneficjenta, oraz</p> <p>b) <u>beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.</u></p> <p>Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.</p> <p>Jeżeli Beneficjent nabędzie prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym..</p>
--	--	--	--	---

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1. Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

- WNP-RPZP.03.02.00-32-004/14-01/K02,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-004/14-02,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-004/14-03,
- WNP-RPZP.03.02.00-32-004/14-04/K01.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
2. Zarządzenie Prezydenta Miasta Koszalina nr 132/12 z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
3. Uchwała nr XXVII/411/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2013 r., Uchwała nr XXXVIII/578/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2014 rok, Uchwała nr VI/22/2015 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2015 rok, Uchwała nr VI/40/2015 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 26 lutego 2015 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2015 rok, Zarządzenie nr 60/211/15 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie zmian planu dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2015 rok.
4. Dokumenty: OT nr OTWNIP/3/15 z dnia 19.06.2015 r., PC/43/13 z dnia 12.08.2013 r. i PC/60/13 z dnia 31.12.2013 r.
5. Wydruki z kont księgowych: „020”, „080”, „130”, „201”, „401”, „402”, „404”, „405”.
6. Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Koszalinie stanowiący załącznik do Zarządzenia wewnętrznego Nr 89/09 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 10 czerwca 2009 roku (z późn. zmianami).
7. Zarządzenie wewnętrzne nr 107/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie powołania Zespołu Zadaniowego do zarządzania projektem "Rozwój Systemu Informacji przestrzennej Miasta Koszalina".

8. Dokumentacja przetargowa.
 9. Dokumentacja związana z dokonywaniem wydatków o wartości poniżej 14 000 euro.
 10. Dokumentacja procesu budowlanego.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEN:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>		X	
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	Nie stwierdzono.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>	X		<p><u>Zakres kontroli finansowej:</u> 1. W trakcie realizacji projektu Beneficjent zawarł umowy zlecenia nr: INF.3060.02-35/2/10 z dnia 29.11.2010 r., INF.3060.02-35/1/10 z dnia 29.11.2010 r. oraz INF/2/3.2/2011 z dnia 04.05.2011 r.</p> <p>Według Zespołu Kontrolującego, w ramach powyższych umów zlecenia Pan Mariusz Kalman, Pan Andrzej Hałasa oraz Pan Adam Bohaterewicz wykonywali zadania zbieżne z ich obowiązkami, zadaniami świadczonymi na rzecz Beneficjenta, ujętymi w zakresie czynności wynikających z Umowy o pracę.</p> <p>Zgodnie z Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wynagrodzeń dla Beneficjentów realizujących przedsięwzięcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, kwalifikowanie wydatków poniesionych na wynagrodzenie osoby zaangażowanej do projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej, która jest jednocześnie pracownikiem Beneficjenta zatrudnionym na podstawie stosunku pracy, jest możliwe wyłącznie w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy charakter zadań wyklucza możliwość ich realizacji w ramach stosunku pracy, o ile jest to zgodne z przepisami krajowymi (tj. praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę) oraz gdy jest prowadzona ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilno – prawnej.</p> <p><u>Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ uznaje wydatki wynikające z ww. umów zleceń w całości za niekwalifikowalne.</u></p> <p>2. W zakresie wydatków na zarządzanie projektem stwierdzono nieprawidłową metodę wyliczenia wydatków kwalifikowalnych przedstawionych do refundacji w ramach projektu. Uznaje się za niekwalifikowalne wydatki, których podstawę obliczenia stanowiło wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkami do wynagrodzenia <u>Pani Małgorzacie Buśko, Pani Katarzynie Macko, Pani Małgorzacie Jaranowskiej i Panu Krzysztofowi Stobieckiemu</u>. Uznaje się za kwalifikowalny wydatek poniesiony w formie dodatku specjalnego przyznanego w/w pracownikom Beneficjenta. Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia do IZ RPO WZ aktualnego zestawienia w/w wydatków.</p> <p><u>Zakres merytoryczny kontroli:</u></p> <p>I. W postępowaniu przetargowym pn.: „Modyfikacja systemu Kataster WZ wraz z dostosowaniem struktury bazy danych”</p> <p>Mając na uwadze § 10 ust. 8 umowy o dofinansowanie projektu oraz treść uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13.02.2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów</p>

			<p>współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:</p> <p>- art. 67 ust. 1 ustawy PZP, poprzez udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów - Taryfikator Tabela nr 2 poz. 5 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”, przewiduje korektę w wysokości 100%, Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (100%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowa nr 1/2013 z 29.04.2013 r. Sygnity S.A.).</p> <p>II. W postępowaniu przetargowym pn.: „Modyfikacja systemu Kataster WZ wraz z dostosowaniem struktury bazy danych”</p> <p>Mając na uwadze § 10 ust. 8 umowy o dofinansowanie projektu oraz treść uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13.02.2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:</p> <p>- art. 67 ust. 1 ustawy PZP, poprzez udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów - Taryfikator Tabela nr 2 poz. 5 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”, przewiduje korektę w wysokości 100%, Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (100%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowa nr 4/2013 z 05.11.2013 r. Sygnity S.A.).</p>
--	--	--	---

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:																		
A		A1		A2		A3		A4		A5		A6		A7		A8		
B		B1		B2		B3												
C		C1		C2		C3		C4		C5		C6		C7		C8		C9
C(1)		C(1)1		C(1)2		C(1)3												
D(1)		D(1)1	X	D(1)2		D(1)3												

D(2)	D(2)1	X	D(2)2	D(2)3
E	E1		E2	X

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wyśtosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

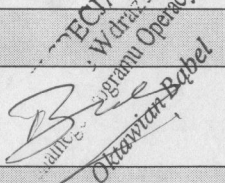
IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

Główny Specjalista ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	Główny Specjalista w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Weronika Kuks</i>	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	
1. Kierownik Zespołu kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

2 x 1/15m.
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Dawid Pieniek</i> Dawid Pieniek
Koordynator Zespołu <i>15.11.2015</i> Data (dd/mm/rr)	Kierownik Biura ds. Kontroli <i>17.11.2015</i> Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

17. 11. 2015

Piotr Maras

.....
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)