

dot. BK.1710.24.2015.MB



WWRPO-VII.4420 (1.3.3 /2014/003).2015.MJ.03

URZĄD MIEJSKI W KOSZALINIE
KANCELARIA WPŁYNĘŁO
Anna Stempowska

Dnia 28. 12. 2015

L.dz. 89733

Zat.

BK
18.12.2015

P. Bruchala
- zapłacone z prze
28.12.15
P. Jedliński

Szczecin, dnia 21 grudnia 2015 r.

Sz. P. Piotr Jedliński

Prezydent Miasta Koszalin

Rynek Staromiejski 6-7

75-007 Koszalin

Wzajemnie szanując się,

Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (IZ RPO WZ) pragnie poinformować o zakończeniu czynności związanych z kontrolą planową projektu nr WND-RPZP.01.03.03-32-003/14 pn.: „Tworzenie dogodnych warunków inwestowania dla mikro i małych przedsiębiorstw na terenie Podstrefy „Koszalin” Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej”.

W odpowiedzi na pismo o sygnaturze BK.1710.24.2015.MB z dnia 16.11.2015 r. IZ RPO WZ informuje, że rozpatrzyła Państwa uwagi oraz wyjaśnienia odnoszące się do ustaleń zawartych w protokole pokontrolnym i poniżej przedstawia swoje ostateczne stanowisko.

Wydatki poniżej 30 000 euro - wykonanie tablic reklamowych.

W protokole pokontrolnym zarzucono Beneficjentowi naruszenie postanowień § 11 ust. 8 umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym, pod rygorem uznania wydatku za niekwalifikowalny, zobowiązano Beneficjenta do przedstawienia dowodu upublicznienia za pośrednictwem sieci Internet.

Beneficjent złożył w przewidzianym terminie wyjaśnienia do protokołu w których wskazał, że *Gmina jest jednostką samorządu terytorialnego, na której ciąży obowiązek stosowania ustawy PZP. W związku z tak sformułowanymi zapisami UoD, Beneficjent nie miał obowiązku upublicznienia informacji o zamiarze udzielenia przedmiotowego zamówienia za pośrednictwem sieci Internet. Tym samym Beneficjent nie naruszył zapisu § 11 ust. 8 UoD. Treść § 11 ust. 8 umowy o dofinansowanie brzmi: "... Beneficjent na którym nie ciąży obowiązek stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązuje się do upublicznienia informacji*

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

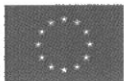
ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 30, 70-203 Szczecin, tel. +48 91 44 11 100, fax +48 91 48 89 994
e-mail: wwrpo@wzp.pl, www.wzp.pl, www.rpo.wzp.pl

1 z 5



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



o zamiarze udzielenia zamówienia..." dotyczy wyłącznie tych beneficjentów, na których nie ciąży obowiązek stosowania ustawy PZP (tj. przedsiębiorcy, organizacje pozarządowe, itp.). Na Beneficjencie (Gmina Miasto Koszalin) ciąży obowiązek stosowania ustawy PZP. W związku z tym § 11 ust. 8 umowy o dofinansowanie nie dotyczy Gminy Miasta Koszalin. Zgodnie z § 4 ust.8 ustawy PZP nie stosuje się (co nie oznacza, że obowiązek stosowania ustawy nie ciąży) do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Do tego typu zamówień stosuje się regulamin wewnętrzny udzielania zamówień (tu: zarządzenie wewnętrzne Prezydenta Miasta Koszalina). Zamówienie dotyczące tablicy pamiątkowej zostało zrealizowane z zachowaniem zasad określonych w Zarządzeniu wewnętrznym nr 73/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 18.04.2014 r. oraz umowy o dofinansowanie.

Na stronie 10 Podręcznika dla Beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 w zakresie udzielania zamówień znajdują się następujące zapisy:

- „W przypadku umów o dofinansowanie projektów zawierających obowiązek upublicznienia informacji o zamiarze udzielenia zamówienia, Beneficjent rozpoczynając procedurę winien użyć środków komunikacji adekwatnej do rozmiaru i charakteru zamówienia, co najmniej za pośrednictwem sieci internet”.

Podobny zapis znajdujący się w § 11 ust. 8 UoD, został sformułowany w sposób wskazujący, iż nie dotyczy Gminy Miasta Koszalin. Poza tym jest w nim mowa o rozmiarze i charakterze zamówienia, od którego uzależnia się publikację.

- „Sposób weryfikacji przeprowadzonej procedury uzależniony jest od wartości wydatku. W sytuacji, gdy Beneficjent w skali całego projektu planuje dokonanie konkretnego wydatku w wysokości nieprzekraczającej 10.000 zł brutto, IZ PRO WZ co do zasady nie wymaga przedkładania do sprawdzenia dokumentów z procedury zakupowej. Weryfikacja poprawności poniesionego wydatku odbywa się na podstawie złożonego przez Beneficjenta oświadczenia, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do niniejszego podręcznika.”

Zapis ten dowodzi, iż IZ RPO WZ traktuje zamówienia poniżej 10 tys. zł jako zamówienia małe, co może sugerować, iż są to zamówienia nie mające istotnego znaczenia dla rynku wewnętrznego.

Komunikat wyjaśniający komisji dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02) stanowi iż „Normy zaczerpnięte z traktatu WE mają zastosowanie wyłącznie do zamówień, które są wystarczająco powiązane z funkcjonowaniem

rynku wewnętrznego" oraz „Poszczególne podmioty zamawiające są odpowiedzialne za wskazanie, czy zamówienie, które ma być udzielone, może budzić zainteresowanie podmiotów gospodarczych z innych państw członkowskich. Według Komisji, taka decyzja musi zostać oparta na ocenie konkretnych okoliczności odnoszących się do danego przypadku, takich jak przedmiot zamówienia, jego szacowana wartość, specyfika danego sektora (rozmiar i struktura rynku, praktyki handlowe, itd.) oraz geograficzna lokalizacja miejsca wykonania zamówienia. Jeżeli podmiot zamawiający uzna, że dane zamówienie jest istotne dla rynku wewnętrznego, jego udzielenie musi być zgodne z podstawowymi normami zaczerpniętymi z prawa wspólnotowego". Dla zamówień mających znaczenie dla rynku wewnętrznego Komisja określiła podstawowe normy, takie jak m.in. obowiązek zagwarantowania odpowiedniego upubliczniania informacji, o którym mowa w ust. 2.1 Komunikatu, tj. m.in. upublicznienia informacji o zamiarze udzielenia zamówienia na stronie internetowej zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe oraz w szczególności tak sformułowany zapis § 11 ust. 8 UoD, Beneficjent stoi na stanowisku, iż nie miał obowiązku upubliczniania informacji o zamiarze dokonania zamówienia za pomocą strony internetowej.

W odpowiedzi na wyjaśnienia IZ RPO WZ informuje, że Beneficjent zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie § 2 ust. 2 zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, zaś w przypadku dokonania za zgodą IZ RPO WZ zmian zobowiązuje się do realizacji projektu z ich uwzględnieniem. Zaś zgodnie z § 18 ust. 1 pkt. 2 IZ RPO WZ może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia jeżeli Beneficjent realizuje projekt w sposób **niezgodny z ww. umową**, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu. Co więcej § 11 ust. 8 umowy stanowi, że Beneficjent na którym nie ciąży obowiązek stosowanie ustawy Pzp zobowiązuje się do upublicznienia informacji o zamiarze udzielania zamówienia finansowego z udziałem środków publicznych, z użyciem środków komunikacji adekwatnej do rozmiaru i charakteru zamówienia, co najmniej **za pośrednictwem sieci Internet** (w szczególności na stronie internetowej Beneficjenta lub na portalu internetowym stworzonym w celu publikacji ogłoszeń o zamówieniach publicznych) z zachowaniem zasady, że im większe jest znaczenie danego zamówienia dla rynku wewnętrznym UE, tym szerszy powinien być zakres upublicznienia. **Zapytanie ofertowe, kierowane do poszczególnych wykonawców wytypowanych przez Beneficjenta, muszą być poprzedzone wymienioną (jak wyżej) formą upublicznienia informacji o zamiarze udzielenia zamówienia finansowego z udziałem środków publicznych.** W wyjątkowych przypadkach, w szczególności gdy zachodzi pilna konieczność udzielenia zamówienia lub w sytuacji, gdy zamówienie może

być wykonane jedynie przez określony podmiot gospodarczy, dopuszczalne jest udzielenie zamówienia także bez uprzedniej publikacji ogłoszenia. Dodatkowo na podstawie § 11 ust. 9 pkt. 3) w przypadku gdy Beneficjent nie zachował zasad określonych w ust m.in. 8 wydatki mogą zostać uznane w całości lub części za nieprawidłowe i podlegające zwrotowi.

Beneficjent nie przedłożył dowodu upublicznienia ani nie wykazał pilnej konieczności udzielenia zamówienia, co więcej w złożonych wyjaśnieniach potwierdził, że nie upublicznił zapytania ofertowego za pośrednictwem sieci internetowej, tym samym naruszył § 11 ust. 8 umowy o dofinansowanie a co za tym idzie, przedmiotowy wydatek (wykonawca: Creavision Paweł Białas, ul. E. Gierczak 19b, 75-333 Koszalin, Zlecenie z dnia 18.02.2015 r., wartość zlecenia 615,00 zł brutto) zostaje uznany w całości za niekwalifikowalny.

Wskaźniki rezultatu - wartość terenów inwestycyjnych.

Zgodnie z zapisami protokołu pokontrolnego Beneficjent wnioskiem o płatność nr WNP-RPZP.01.03.03-32-003/14-03/K02 określił, że wartość zrealizowana wskaźnika rezultatu *Wartość terenów inwestycyjnych* w roku 2015 wynosi 5 006 874,900 PLN (co stanowi 95,729% zakładanej we wniosku o dofinansowanie wartości terenów inwestycyjnych), jednakże podczas czynności kontrolnych nie przedstawił Zespołowi kontrolującemu dokumentów potwierdzających oraz nie złożył stosownych oświadczeń/wyjaśnień.

Beneficjent w piśmie o sygnaturze BK.1710.24.2015.MB z dnia 16.11.2015 r. wyjaśnił, że *na dzień kontroli Beneficjent mógł jedynie potwierdzić osiągnięcie wskaźnika za 2014 rok, gdyż ten rok już się zakończył. Wartość bazowa wskaźnika w 2014 roku została przyjęta do wniosku o dofinansowanie na podstawie wyceny tych terenów przez rzeczoznawcę majątkowego, gdzie stawka za mkw wynosiła 70,92 zł.*

W przypadku roku 2015 Beneficjent mógł jedynie przedstawić sytuację na dzień kontroli i taka informacja została przekazana zespołowi kontrolującemu. Na dzień kontroli wartość wskaźnika kształtowała się na poziomie 5 006 874,90.

Wartość wskaźnika za 2015 roku będzie mogła zostać ostatecznie potwierdzona dopiero po zakończeniu 2015 roku, tj. w roku 2016. Beneficjent deklaruje, iż zgodnie z umową o dofinansowanie, która nakłada obowiązek złożenia sprawozdania z trwałości projektu do 30 marca danego roku za rok poprzedni, przedstawi ostateczną wartość wskaźnika za 2015 rok.

W odpowiedzi na wyjaśnienia IZ RPO WZ informuje, że Beneficjent zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie § 2 ust. 2 zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, zaś w przypadku dokonania za zgodą IZ RPO WZ

zmian zobowiązuje się do realizacji projektu z ich uwzględnieniem. Beneficjent zobowiązał się m.in. do **pomiaru wartości wskaźników produktu i rezultatu osiągniętych dzięki realizacji Projektu, zgodnie ze wskaźnikami zamieszczonymi we wniosku o dofinansowanie** (§ 12 ust. 1 pkt. 2).

Jednocześnie IZ RPO WZ przypomina, iż:

- wskaźniki rezultatu zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie należy osiągnąć w wysokości w nim określonej (z uwzględnieniem wprowadzonych i zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian),
- po zakończeniu realizacji projektu Beneficjent jest zobowiązany do przekazywania do Instytucji Zarządzającej RPO WZ sprawozdań z trwałości projektu, które zawierają informacje m.in. o osiągniętych wskaźnikach rezultatu.

Dane zawarte w ww. sprawozdaniach będą weryfikowane m.in. podczas kontroli trwałości projektu. W przypadku potwierdzenia nieosiągnięcia zakładanych wartości wskaźników w wysokości określonej we wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem wprowadzonych i zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian), o których mowa wyżej, Beneficjent może zostać zobowiązany do zwrotu dofinansowania wraz z należnymi odsetkami.

Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ informuje, iż czynności kontrolne w ramach przeprowadzonej przez IZ RPO WZ kontroli planowej zostają zakończone. W sprawie precyzyjnego określenia wysokości korekty finansowej (wraz z odsetkami), Beneficjent zostanie poinformowany odrębnym pismem.

Kierownikiem zespołu kontrolującego jest Pani Małgorzata Jankowska – Biuro ds. Kontroli w Wydziale Wdrażania RPO (tel. 91/44 11 698, mjankowska@wzp.pl).

Z parsiem

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Patryk Marus