



Koszalin, 16 listopada 2015 roku

BK. 1710.24.2015.MB

Pan Piotr Maras
Dyrektor Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego
w Szczecinie

dotyczy pisma:

WWRPO-VII.4420 (1.3.3/2014/003).2015.MJ.02

W dniu 3 listopada 2015 roku otrzymałem *Protokół pokontrolny* z kontroli planowej projektu nr WND-RPZP.01.03.03-32-003/14 pn. „*Tworzenie dogodnych warunków inwestowania dla mikro i małych przedsiębiorstw na terenie Podstrefy "Koszalin" Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej*”.

Niniejszym pismem wnoszę wyjaśnienia do treści zawartych *protokole pokontrolnym*.

str. 5 protokołu - udzielanie zamówień

1. Czy beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?

STAN FAKTYCZNY:

W celu wyłonienia wykonawcy usługi wykonania tablicy pamiątkowej, w dniu 17.02.2015 roku Beneficjent zwrócił się z zapytaniem ofertowym, przesłanym drogą e-mailową, do 3 wykonawców (dokumenty zostały udostępnione zespołowi kontrolującemu). W odpowiedzi wpłynęły 3 oferty. Najkorzystniejsza cenowo okazała się oferta firmy Creavision o wartości 615 zł brutto (500 zł netto) i została wybrana do realizacji.

W przeprowadzonym postępowaniu Beneficjent dokonał wszelkich niezbędnych czynności. Zdaniem Beneficjenta zapis § 11 ust. 8 umowy o dofinansowanie nie ma zastosowania do JST (na których ciąży obowiązek stosowania ustawy PZP). W związku z tak sformułowanymi zapisami UoD, Beneficjent nie miał obowiązku upublicznienia informacji o zamiarze udzielenia przedmiotowego zamówienia za pośrednictwem sieci Internet. Tym samym Beneficjent nie naruszył zapisu § 11 ust. 8 UoD.

UZASADNIENIE:

Treść § 11 ust. 8 umowy o dofinansowanie brzmi: "... Beneficjent na którym nie ciąży obowiązek stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązuje się do upublicznienia informacji o zamiarze udzielenia zamówienia..." dotyczy wyłącznie tych beneficjentów, na których nie ciąży obowiązek stosowania ustawy PZP (tj. przedsiębiorcy, organizacje pozarządowe, itp.).

Na Beneficjencie (Gmina Miasto Koszalin) cięży obowiązek stosowania ustawy PZP. W związku z tym § 11 ust. 8 umowy o dofinansowanie nie dotyczy Gminy Miasta Koszalin. Zgodnie z § 4 ust.8 ustawy PZP nie stosuje się (co nie oznacza, że obowiązek stosowania ustawy nie ciąży) do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Do tego typu zamówień stosuje się regulamin wewnętrzny udzielania zamówień (tu: zarządzenie wewnętrzne Prezydenta Miasta Koszalina). Zamówienie dotyczące tablicy pamiątkowej zostało zrealizowane z zachowaniem zasad określonych w Zarządzeniu wewnętrznym nr 73/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 18.04.2014 r. oraz umowy o dofinansowanie.

Na stronie 10 Podręcznika dla Beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 w zakresie udzielania zamówień znajdują się następujące zapisy:

- „W przypadku umów o dofinansowanie projektów zawierających **obowiązek upublicznienia informacji o zamiarze udzielenia zamówienia**, Beneficjent rozpoczynając procedurę winien użyć środków komunikacji adekwatnej do rozmiaru i charakteru zamówienia, co najmniej za pośrednictwem sieci internet.”

Podobny zapis znajdujący się w § 11 ust. 8 UoD, został sformułowany w sposób wskazujący, iż nie dotyczy Gminy Miasta Koszalin. Poza tym jest w nim mowa o rozmiarze i charakterze zamówienia, od którego uzależnia się publikację.

- „Sposób weryfikacji przeprowadzonej procedury uzależniony jest od wartości wydatku. W sytuacji, gdy Beneficjent w skali całego projektu planuje dokonanie konkretnego wydatku w wysokości nieprzekraczającej 10.000 zł brutto, IZ PRO WZ co do zasady nie wymaga przedkładania do sprawdzenia dokumentów z procedury zakupowej. Weryfikacja poprawności poniesionego wydatku odbywa się na podstawie złożonego przez Beneficjenta oświadczenia, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do niniejszego podręcznika.”

Zapis ten dowodzi, iż IZ RPO WZ traktuje zamówienia poniżej 10 tys. zł jako zamówienia małe, co może sugerować, iż są to zamówienia **nie mające istotnego znaczenia dla rynku wewnętrznego**.



Komunikat wyjaśniający komisji dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02) stanowi iż „Normy zaczerpnięte z traktatu WE mają zastosowanie wyłącznie do zamówień, które są wystarczająco powiązane z funkcjonowaniem rynku wewnętrznego” oraz „Poszczególne podmioty zamawiające są odpowiedzialne za wskazanie, czy zamówienie, które ma być udzielone, może budzić zainteresowanie podmiotów gospodarczych z innych państw członkowskich. Według Komisji, taka decyzja musi zostać oparta na **ocenie konkretnych okoliczności odnoszących się do danego przypadku**, takich jak przedmiot zamówienia, jego szacowana wartość, specyfika danego sektora (rozmiar i struktura rynku, praktyki handlowe, itd.) oraz geograficzna lokalizacja miejsca wykonania zamówienia. Jeżeli podmiot zamawiający uzna, że dane zamówienie jest istotne dla rynku wewnętrznego, jego udzielenie musi być zgodne z podstawowymi normami zaczerpniętymi z prawa wspólnotowego”. Dla zamówień **mających znaczenie dla rynku wewnętrznego** Komisja określiła podstawowe normy, takie jak m.in. obowiązek zagwarantowania odpowiedniego upublicznienia informacji, o którym mowa w ust. 2.1 Komunikatu, tj. m.in. upublicznienia informacji o zamiarze udzielenia zamówienia na stronie internetowej zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe oraz w szczególności tak sformułowany zapis § 11 ust. 8 UoD, Beneficjent stoi na stanowisku, iż nie miał obowiązku upublicznienia informacji o zamiarze dokonania zamówienia za pomocą strony internetowej.

str. 9 protokołu – pkt 2. mierzalne wskaźniki rezultatu

STAN FAKTYCZNY:

Na etapie aplikowania o dotację, Beneficjent założył następujące wartości wskaźnika rezultatu pn. „wartość terenów inwestycyjnych”:

Rok	Zakładana wartość wskaźnika
2014	4 358 743,20
2015	5 230 246,00
2016	5 230 246,00
2017	5 230 246,00
2018	5 230 246,00
2019	5 230 246,00
2020	5 230 246,00



UZASADNIENIE:

Beneficjent przedstawił zespołowi kontrolującemu dokument informujący o osiągniętych na dzień kontroli wskaźnikach projektu. Zespół kontrolujący nie prosił o żadne dodatkowe wyjaśnienia, ani uzasadnienia w zakresie przedstawionego dokumentu.

Na dzień kontroli Beneficjent mógł jedynie potwierdzić osiągnięcie wskaźnika za 2014 rok, gdyż ten rok już się zakończył. Wartość bazowa wskaźnika w 2014 roku została przyjęta do wniosku o dofinansowanie na podstawie wyceny tych terenów przez rzeczoznawcę majątkowego, gdzie stawka za m² wynosiła 70,92 zł.

W przypadku roku 2015 Beneficjent mógł jedynie przedstawić sytuację na dzień kontroli i taka informacja została przekazana zespołowi kontrolującemu. Na dzień kontroli wartość wskaźnika kształtowała się na poziomie 5 006 874,90.

Wartość wskaźnika za 2015 roku będzie mogła zostać ostatecznie potwierdzona dopiero po zakończeniu 2015 roku, tj. w roku 2016. Beneficjent deklaruje, iż zgodnie z umową o dofinansowanie, która nakłada obowiązek złożenia sprawozdania z trwałości projektu do 30 marca danego roku za rok poprzedni, przedstawi ostateczną wartość wskaźnika za 2015 rok.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia wnoszę o zmianę ustaleń zawartych w protokole pokontrolnym.

Z up. Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta


Tomasz Czuczak

T. Dudziński 16.11.15