

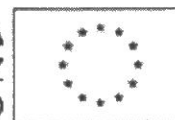


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Egzemplarz IZ RPO WZ	<input checked="" type="checkbox"/>
Egzemplarz Beneficjenta	<input type="checkbox"/>

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: 1. Gospodarka - Innowacje – Technologie		
Nr i nazwa działania: 1.3 Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw		
Nr i nazwa poddziałania: 1.3.3 Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin		
Tytuł projektu: „Tworzenie dogodnych warunków inwestowania dla mikro i małych przedsiębiorstw na terenie Podstrefy „Koszalin” Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej”		
Podmiot realizujący projekt: nie dotyczy		
Nr kontroli: KPR-RPZP.01.03.03-32-003/14-01		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA <input type="checkbox"/>	X
	DORAŻNA <input type="checkbox"/>	
	NA MIEJSCU <input type="checkbox"/>	X
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ <input type="checkbox"/>	
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 umowy o dofinansowanie projektu		

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:		
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin	
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Rynek Staromiejski 6-7; 75-007 Koszalin	
Numer telefonu	(094) 3488779	
Numer faksu	(094) 3488766	
NIP	6692385366	
REGON	330920802	
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	ul. Rynek Staromiejski 6-7; 75-007 Koszalin	
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	01-02.10.2015 r., w tym wizja lokalna w dniu 02.10.2015 r.	

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Małgorzata Jankowska	Inspektor	128/2015/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Wioletta Jemielita	Główny Specjalista	128/2015/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Beata Górecka - Inspektor w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej
2.	Bogdan Wojdyło - Główny Specjalista w Wydziale Inwestycji
3.	Grażyna Czyż - Inspektor w Biurze Zamówień Publicznych
4.	Anna Listkowska - Inspektor w Wydziale Księgowości

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Data rozpoczęcia realizacji projektu 30.05.2014 r. jest datą podpisania umowy na wykonanie zadania pn. Budowa drogi wraz z uzbrojeniem realizowanej w ramach zadania pn. "Tworzenie dogodnych warunków inwestowania dla mikro i małych przedsiębiorstw na terenie Podstrefy „Koszalin” Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej". Data zakończenia rzeczowej realizacji projektu 27.02.2015 r. zgodnie z aneksem nr UDA-RPZP.01.03.03-32-003/14-01 z dnia 25.09.2015 r. jest datą odbioru tablicy pamiątkowej.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt został zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zakres rzeczowy prac zrealizowanych w ramach projektu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Zmiany w projekcie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.

7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	<p>Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.:</p> <p>a) Pozwolenie na budowę;</p> <p>b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków;</p> <p>c) Pozwolenie wodno-prawne;</p> <p>d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach;</p> <p>e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego;</p> <p>f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.</p>			X	<p>a)</p> <p>1. Decyzja nr 326/2012 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 18.07.2012 r. (znak sprawy: A-I-2.6740.337.2012.ŁG) – zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę sieci kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, wodociągowa oraz droga.</p> <p>2. Postanowienie Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30.09.2013 r. (znak sprawy: A-I-2.6740.337.2012.ŁG) - sprostowanie oczywistej omyłki w Decyzji Nr 326/2012 z dnia 18.07.2012 r.</p> <p>3. Decyzja nr 530/2013 Prezydenta Miasta Koszalin z dnia 18.11.2013 r. (znak sprawy: A-I-2.6740.601.2013.ŁG) – zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę Sieci Kanalizacji sanitarnej i odgałęzienia sieci wodociągowej.</p> <p>4. Decyzja nr 206/2014 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 02.06.2014 r. (znak sprawy: A-I-5.6740.177.2014.GF) – zmieniająca pozwolenie na budowę nr 326/2012 z dnia 18.07.2012 r. w zakresie rozwiązań projektowych dotyczących drogi.</p> <p>b) Nie dotyczy.</p> <p>c) Nie dotyczy.</p> <p>d) Postanowienie Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 07.02.2014 r. (znak sprawy: GKO-II-6.6220.3.2014.ŻF) odmawiające wnioskodawcy wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.</p> <p>e) Nie dotyczy.</p> <p>f) Nie dotyczy.</p>
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.		X		Zakresy umów z Wykonawcami obejmują zakresy prac ujęte w dokumentacji aplikacyjnej.

4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami wskazanymi w Aneksie nr 1 do umowy o dofinansowanie.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			<p>Decyzje nr: 326/2012 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 18.07.2012 r. oraz 530/2013 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 18.11.2013 r. nie nakładały na inwestora obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Beneficjent dokonał zawiadomienia PINB w Koszalinie w dniu 03.03.2015 r. o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania.</p> <p>W zawiadomieniu o zakończeniu budowy realizowanej na podstawie Decyzji nr 326/2012 oraz Decyzji nr 206/2014 (zmieniającej Decyzję nr 326/2012) wskazano odstępstwa od zatwierzonego projektu budowlanego polegające na zmianie - przesunięciu chodnika wzdłuż ul. Strefowej ze względu na kolizję z istniejącym drzewem oraz dołączenie do istniejącego chodnika. Projektant zakwalifikował wprowadzoną zmianę jako nieistotną.</p> <p>Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Koszalinie pismem znak PINB.511.5.86.2014.IN.IV z dnia 10.03.2015 r. odesłał Inwestorowi dokumenty załączone do zawiadomienia o zakończeniu budowy.</p> <p>W zawiadomieniu o zakończeniu budowy realizowanej na podstawie Decyzji nr 530/2014 nie wskazano odstępstw od zatwierzonego projektu budowlanego i Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Koszalinie pismem znak PINB.511.5.87.2014.IN.IV z dnia 09.03.2015 r. odesłał Inwestorowi dokumenty załączone do zawiadomienia o zakończeniu budowy.</p>
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/ urządzeń/ wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
2.	Zakupione środki trwale/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne			X	Nie dotyczy. Beneficjent w ramach projektu nie nabywał



	i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.				wartości materialnych i prawnych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€).	X			Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy dla wydatków, których wartość szacunkowa wynosi poniżej 14.000€/30.000€.
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznanym dofinansowaniem stał się zamawiającym w jej rozumieniu).			X	Nie dotyczy. Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Pzp.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?		X		<p>1. Wykonanie tablicy pamiątkowej:</p> <p>Zamawiający zwrócił się dnia 17.02.2015 r. e-mailem z zapytaniem ofertowym do 3 wykonawców. W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęły 3 oferty.</p> <p><u>Beneficjent nie przedstawił w trakcie czynności kontrolnych dokumentu potwierdzającego upublicznienie informacji o zamiarze udzielenia przedmiotowego zamówienia z udziałem środków publicznych za pośrednictwem sieci Internet. Tym samym stwierdzono, iż Beneficjent naruszył zapisy § 11 ust. 8 umowy o dofinansowanie.</u></p> <p>Mając na uwadze powyższe zobowiązuje się Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w ww. zakresie i do przedstawienia dowodu, o którym mowa wyżej oraz dokonania uzupełnienia ww. dokumentu w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu pokontrolnego.</p> <p>W przypadku nie złożenia wyjaśnień/dokumentu, o których mowa wyżej przedmiotowy wydatek może zostać uznany w 100% za niekwalifikowalny.</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Creavision Paweł Białas ul. E. Gierczak 19b 75-333 Koszalin</p>

					<p>Zlecenie z dnia 18.02.2015 r.</p> <p>Wartość: 615,00 zł brutto</p> <p>Potwierdzenie odbioru tablicy pamiątkowej z dnia 27.02.2015 r.</p>
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?	X			Beneficjent zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie przy wyborze ofert najkorzystniejszych przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności.
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania)					
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)	X			<p>1. Sporządzenie wniosku aplikacyjnego wraz z kompletem wymaganych załączników, w tym Studium Wykonalności:</p> <p>Zamawiający zwrócił się dnia 24.02.2014 r. e-mailem z zapytaniem ofertowym do 5 wykonawców. W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęły 3 oferty. Powyższe potwierdzone zostało protokołem sporządzonym w dniu 05.03.2014 r. Umowa została podpisana z firmą, która złożyła ofertę najkorzystniejszą cenowo tj. Faber Consulting Sp. z o.o.</p> <p>Wydatek poniesiony zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu wewnętrznym nr 133/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 13.07.2012 r. w sprawie: zasad dokonywania zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Faber Consulting Sp. z o.o. ul. Rakowiecka 39A 02-521 Warszawa</p> <p>Umowa nr RWZ.II.1/2014 z dnia 15.03.2014 r. Aneks nr 1 z dnia 13.05.2014 r. do umowy nr RWZ.II.1/2014 z dnia 15.03.2014 r. uszczegóławiający zapisy § 1 umowy.</p> <p>Wartość: 7.380,00 zł brutto, w tym: - studium wykonalności 6.765,00 zł brutto, - wniosek aplikacyjny 615,00 zł brutto.</p> <p>Protokół odbioru końcowego z dnia 03.09.2014 r.</p>
Podsumowanie					
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?		X		Beneficjent nie zachował zasady jawności i konkurencyjności a wydatki nie były ponoszone w sposób celowy i oszczędny.
2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania	X			Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo

	ustawy Prawo zamówień publicznych? <ul style="list-style-type: none"> • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. 				zamówień publicznych.
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

TAK

NIE

X

A5 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok ₀	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Wartość zrealizowana	%	
Powierzchnia wspartych terenów Jednostka miary: ha	Protokół odbioru robót budowlanych	2014 0	2008	-	2008	-	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 01.10.2015 r., protokoły odbioru
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	0,000	2014	-	-	
			2015	6,146	2015	6,146	100%	
RAZEM				6,146		6,145	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok ₀	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Powierzchnia uzbrojonych terenów Jednostka miary: ha	Protokół odbioru robót budowlanych	2014 0	2008	-	2008	-	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 01.10.2015 r., protokoły odbioru robót
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	0,000	2014	-	-	
			2015	6,146	2015	6,146	100%	
RAZEM				6,146		6,146	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok ₀	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Długość wybudowanej sieci wodociągowej na terenie strefy Jednostka miary: km	Protokół odbioru robót budowlanych	2014 0	2008	-	2008	-	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 01.10.2015 r., protokoły odbioru robót
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	0,000	2014	-	-	
			2015	0,648	2015	0,648	100%	
RAZEM				0,648		0,648	100%	
Nazwa wskaźnika	Źródło pozyskiwania	Rok ₀	Rok	Wartość	100%	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty

jednostka miary	informacji (wg wniosku o dofinansowanie)		realizacji	zakładana				potwierdzające realizację wskaźnika
Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej na terenie strefy Jednostka miary: km	Protokół odbioru robót budowlanych	2014 0	2008	-	2008	-	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 01.10.2015 r., protokoły odbioru robót
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	0,000	2014	-	-	
2015	0,623	2015	0,623	100%				
RAZEM				0,623		0,623	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Długość wybudowanej sieci kanalizacji deszczowej na terenie strefy Jednostka miary: km	Protokół odbioru robót budowlanych	2014 0	2008	-	2008	-	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 01.10.2015 r., protokoły odbioru robót
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	0,000	2014	-	-	
2015	0,612	2015	0,612	100%				
RAZEM				0,612		0,612	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Długość wybudowanych dróg na potrzeby strefy Jednostka miary: km	Protokół odbioru robót budowlanych	2014 0	2008	-	2008	-	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 01.10.2015 r., protokoły odbioru robót
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	0,000	2014	-	-	
2015	0,600	2015	0,600	100%				
RAZEM				0,600		0,600	100%	

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Wartość inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach Jednostka miary: PLN	dokumentacja Wydziału Nieruchomości Urzędu Miejskiego w Koszalinie	2014 "0"	2014	-	2014	-	-	Beneficjent zobowiązany jest do pomiaru wskaźników rezultatu począwszy od roku 2016.
			2015	-	2015	-	-	
			2016	-	2016	-	-	
			2017	450 000,000	2017	-	-	
			2018	-	2018	-	-	
			2019	-	2019	-	-	
2020	-	2020	-	-				
RAZEM				450 000,000				
Nazwa wskaźnika -	Źródło pozyskiwania	Rok,0"	Rok	Wartość	Rok	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty

jednostka miary	informacji (wg wniosku o dofinansowanie)		realizacji	zakładana	realizacji			potwierdzające realizację wskaźnika
Wartość terenów inwestycyjnych Jednostka miary: PLN	dokumentacja Wydziału Nieruchomości Urzędu Miejskiego w Koszalinie	2014 "4 358 743,200"	2014	4 358 743,200	2014	4 358 743,200	100%	Zgodnie z wnioskiem o płatność nr WNP-RPZP.01.03.03-32-003/14-03/K02 Beneficjent określił, że wartość zrealizowana wskaźnika rezultatu w roku 2015 wynosi 5 006 874,900 PLN (co stanowi 95,729% zakładanej we wniosku o dofinansowanie wartości terenów inwestycyjnych), jednakże podczas czynności kontrolnych nie przedstawił Zespołowi kontrolującemu dokumentów potwierdzających oraz nie złożył stosownych oświadczeń /wyjaśnień. <u>Tym samym Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia IZ RPO WZ informacji nt. osiągniętego wskaźnika rezultatu oraz złożenia stosownych dokumentów.</u>
			2015	5 230 246,000	2015	-	-	
			2016	5 230 246,000	2016	-	-	
			2017	5 230 246,000	2017	-	-	
			2018	5 230 246,000	2018	-	-	
			2019	5 230 246,000	2019	-	-	
RAZEM				5 230 246,000				

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
A 6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
A 7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
A8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
A9 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					

1.	Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie	X			Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.
----	--	---	--	--	---

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

B

B(1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)		
1.	Przedmiot postępowania	Tworzenie dogodnych warunków inwestowania dla mikro i małych przedsiębiorstw na terenie Podstrefy „Koszalin” Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej - Roboty budowlane
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Ogłoszenie o zamówieniu nr 87205 - 2014 z dnia 22.04.2014 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych "INFRABUD" Janusz Kłosowski ul. Zwycięstwa 16 75-033 Koszalin Umowa nr 34/INW/2014 z dnia 30.05.2014 r. Wartość umowy: 2 173 164,00 zł brutto
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 118545 - 2014 z dnia 02.06.2014 r.

B(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp. Zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,2249 zł (Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 23.12.2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych). Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu marca 2014 r. – na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 2.682.455,77 zł, co stanowi równowartość 634.915,80 euro.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.

4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono w dniu 22.04.2014 r. a) na stronie internetowej www.bip.koszalin.pl, b) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (8.05.2014 r.).
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmieniał treści ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny (nie formułował warunków szczegółowych na potrzeby niniejszego postępowania). Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b,	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.

	<p>w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.</p>				
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację, jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 30.000,00 zł co stanowi 1,11% wartości szacunkowej zamówienia.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty drogą elektroniczną w dniu 23.05.2014 r. i korespondencyjnie w dniu 28.05.2014 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr 34/INW/2014 z dnia 30.05.2014 r., po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo	X			Wykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt

	Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.				umowy o podwykonawstwo.	
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy. Wykonawca nie powoływał się na zasoby podwykonawcy na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1	
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 118545-2014 z dnia 02.06.2014 r.	
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			W postępowaniu nie uczestniczyły osoby, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożyły fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
31.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.	
B(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Brak uwag						
B(2)						
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)						
1.	Przedmiot postępowania	Zamieszczenie w prasie lokalnej oraz ogólnopolskiej ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Koszalinie - promocja projektu				
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony				
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Ogłoszenie o zamówieniu nr 197791 - 2014 z dnia 17.09.2014 r.				