

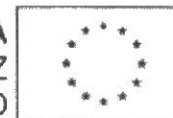


**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze  
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Egzemplarz IZ RPO WZ	<input checked="" type="checkbox"/>
Egzemplarz Beneficjenta	<input type="checkbox"/>

**PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU**

*INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013*

<b>Nazwa programu:</b> Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013									
<b>Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego:</b> Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
<b>Data podpisania programu (dd/mm/rr):</b> 11.10.2007 r.									
<b>Nr i nazwa osi priorytetowej:</b> 1. Gospodarka - Innowacje – Technologie									
<b>Nr i nazwa działania:</b> 1.3 Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw									
<b>Nr i nazwa poddziałania:</b> 1.3.3 Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej									
<b>Status prawny jednostki kontrolowanej:</b> Jednostka samorządu terytorialnego									
<b>Beneficjent:</b> Gmina Miasto Koszalin									
<b>Tytuł projektu:</b> „Uzbrojenie Strefy Zorganizowanej Działalności Inwestycyjno-Przemysłowej w Koszalinie”									
<b>Podmiot realizujący projekt:</b> nie dotyczy									
<b>Nr kontroli:</b> KPR-RPZP.01.03.03-32-005/10-06									
<b>Rodzaj kontroli:</b>	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td> <td></td> </tr> </table>	PLANOWA	X	DORAŻNA		NA MIEJSCU	X	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
PLANOWA	X								
DORAŻNA									
NA MIEJSCU	X								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ									
<b>Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:</b> art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 umowy o dofinansowanie projektu									

**INFORMACJE OGÓLNE**

<b>1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:</b>	
<b>Nazwa jednostki kontrolowanej</b>	Gmina Miasto Koszalin
<b>Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)</b>	ul. Rynek Staromiejski 6-7; 75-007 Koszalin
<b>Numer telefonu</b>	(094) 3488779
<b>Numer faksu</b>	(094) 3488766
<b>NIP</b>	6692385366
<b>REGON</b>	330920802
<b>2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:</b>	
1. <b>Miejsce przeprowadzenia kontroli:</b>	ul. Rynek Staromiejski 6-7; 75-007 Koszalin
2. <b>Kontrola została przeprowadzona w dniach:</b>	19-21 sierpnia 2015 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Weronika Kuks	Główny Specjalista	100/2015/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Beata Kropidłowska	Inspektor	100/2015/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3.	Wioletta Jemielita	Główny Specjalista	100/2015/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Natalia Kłus - Szczebłewska - Kierownik Referatu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych
2.	Małgorzata Stryjewska - Specjalista ds. zamówień publicznych ZDM
3.	Anna Liskowska - Inspektor

# A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 Kwalifikowalność projektu					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Data rozpoczęcia realizacji projektu 19.11.2007 r. jest datą podpisania umowy na wykonanie zadania pn. Budowa sieci wodno-kanalizacyjnej oraz drogi tymczasowej na terenie Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej – kompleks Koszalin w ulicach Cegielskiego, Strefowej, Łukasiewicza – III etap. Data zakończenia rzeczowej realizacji projektu 28.11.2014 r. – zgodnie z aneksem nr UDA-RPZP.01.03.03-32-005/10-01 z dnia 05.05.2015 r., jest datą sporządzenia sprawozdania ze świadczenia usług konsultingowych za listopad 2014 r.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt został zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zakres rzeczowy prac zrealizowanych w ramach projektu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Zmiany w projekcie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt był realizowany w części przez inny podmiot - Zarząd Dróg Miejskich w Koszalinie.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz	X			Decyzja nr 625/2007 z dnia 19.10.2007 r. – pozwolenie na

prawomocne decyzje, np.:

- a) Pozwolenie na budowę;
- b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków;
- c) Pozwolenie wodno-prawne;
- d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach;
- e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego;
- f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.

budowę

Decyzja nr 170/2008 Prezydenta Miasta Koszalin z dnia 20.03.2008 r. - pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Kołobrzesckiego nr 00962/2010 z dnia 21.12.2010 r. - zmiana pozwolenia na budowę wydanego na podstawie Decyzji nr 170/2008 Prezydenta Miasta Koszalin z dnia 20.03.2008 r.

Decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego nr 42/K/2008 z dnia 10.06.2008 r. - pozwolenie na budowę.

Decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego nr 119/K/2009 z dnia 27.08.2009 r. - zmiana pozwolenia na budowę wydanego na podstawie decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego nr 42/K/2008 z dnia 10.06.2008 r. i zatwierdzenie projektu zamiennego.

Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 432/2008 z dnia 04.07.2008 r. - pozwolenie na budowę.

Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 542/2009 z dnia 21.09.2009 r. - pozwolenie na budowę.

Decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego nr 103/K/2010 z dnia 19.07.2010 r. - pozwolenie na budowę.

Postanowienie Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 07.07.2011 r. - sprostowanie treści decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego nr 103/K/2010 z dnia 19.07.2010 r.

Decyzja Starosty Białogardzkiego nr 235/10 z dnia 30.08.2010 r. - pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Stawieńskiego nr 555/2010 z dnia 15.09.2010 r. - pozwolenie na budowę.

Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 636/2010 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 19.10.2010 r. - pozwolenie na budowę.

Decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego nr 5/2010 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 27.10.2010 r.

Decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 27.10.2011 r. - zmieniająca decyzję nr 5/2010 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 27.10.2010 r.

Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 354/2011 z dnia 13.07.2011 r. - zmiana decyzji Prezydenta Miasta Koszalina nr 636/2010 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia

19.10.2010 r.

**Decyzja Starosty Sławieńskiego z dnia 22.06.2011 r. - zmiana pozwolenia na budowę udzielonego na podstawie decyzji nr 555/2010 z dnia 15.09.2010 r.**

**Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 285/2013 z dnia 17.07.2013 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

**Decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego nr 52/K/2011 z dnia 05.07.2011 r. - pozwolenie na budowę.**

**Decyzja Starosty Sławieńskiego nr 378/2011 z dnia 14.07.2011 r. - pozwolenie na budowę.**

**Decyzja Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 13.06.2013 r. (znak sprawy WOŚ.II.7322.7.2013.ZdK) - połączenie BoWiD - Władysława IV - rzeka Dzierżęcinka.**

**Postanowienie Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 18.06.2013 r. (znak sprawy WOŚ.II.7322.7.2013.ZdK) w sprawie sprostowania błędów pisarskich w Decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 13.06.2013 r. (znak sprawy WOŚ.II.7322.7.2013.ZdK).**

**Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 28/07 o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 01.08.2007 r. dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ul. Strefowej, Łukasiewicza, Cegielskiego, Syrenki, Mieszka I-go, Bohaterów Warszawy, BoWiD oraz budowie sieci wodno-kanalizacyjnej w ul. Cegielskiego, Łukasiewicza, Strefowej na terenie SSSE kompleks Koszalin.**

**Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 30/09 o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i przebudowie dróg stanowiących zewnętrzny pierścień układu komunikacyjnego miasta Koszalina – połączenie BoWiD z Władysława IV wraz z niezbędną infrastrukturą: siecią kanalizacji deszczowej, sanitarnej, wodociągowej, elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej i oświetlenia drogowego z dnia 10.12.2009 r.**

**Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 3/10 o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie przedłużenia ul. Strefowej – roboty drogowe, sieci wod-kan, oświetlenie (odcinek E-F) oraz na budowie przedłużenia ul. Cegielskiego – roboty drogowe, sieci wod-kan, oświetlenie (odcinek D'-G) z dnia 24.02.2010 r.**

**Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie znak RDOŚ-32-WST.I.K-6650-82-3/09/10/ml z dnia 03.02.2010 r. uzgadniające realizację**

przedsięwzięcia (j.w.).

**Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 8/10 o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 16.03.2010 r.** dla przedsięwzięcia polegającego na budowie chodników i ścieżek rowerowych w ul. BoWiD (odcinek rondo Syrenki-B-A), Mieszka I-go (odcinek E - D'), przebudowy Mieszka I-go (odcinek A-E) oraz BoWiD (odcinek A-F).

**Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 10/10 o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia** polegającego na budowie łącznika ulic. H. Cegielskiego i I. Łukasiewicza wraz z oświetleniem (odcinek C'-D) z dnia 25.03.2010 r.

**Decyzja nr 4/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 27.05.2013 r. o środowiskowych uwarunkowaniach** (znak sprawy GKO-II-6.6220.53.2012.ZF).

**Raporty oddziaływania na środowisko**

**Decyzja Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie nr 414.2013.K z dnia 31.07.2013 r.** - zezwolenie na przeprowadzenie interwencyjnych badań archeologicznych w trakcie prac ziemnych związanych z budową i przebudową dróg stanowiących zewnętrzny pierścień układu komunikacyjnego miasta Koszalina - połączenie ul. BoWiD z ul. Władysława IV

**Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 01.02.2013 r.** (znak sprawy WST-K.4240.20.2013.ML).

**Postanowienie Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 13.02.2013 r.** (znak sprawy GKO-II-6.6220.53.2012.ZF).

**Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 16.04.2013 r.** (znak sprawy WST-K.4240.10.2013.ML.2).

**Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie z dnia 04.02.2013 r.** (znak sprawy PS-N-NZ/4010/4/13).

**Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie z dnia 15.04.2013 r.** (znak sprawy PS-N-NZ/401/5/13).

**Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 26.10.2009 r.** - zatwierdzenie podziału nieruchomości z urzędu dla działek nr 25/6,25/7,25/10,25/11,25/13,25/28 objętych księgą wieczystą nr KW 27346 obręb ewidencyjny 0007 miasta Koszalin.

**Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie**

				<p>obszarów Natura 2000 z dnia 25.06.2010 r.</p> <p>Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 28 z dnia 30.04.2010 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego - przedłużenie ul. Strefowej odcinek E-F w zakresie dróg, sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oświetlenia.</p> <p>Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 29 z dnia 11.05.2010 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego - przedłużenie ul. Cegielskiego odcinek D'-G.</p> <p>Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 04.05.2010 r. (znak sprawy GKO.II.RK.6210-31/10 - odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z ulicy Strefowej i Cegielskiego do rowu na działce nr 2/13 w obrębie nr 5 Miasto Koszalin.</p> <p>Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11.05.2010 r. (znak sprawy GKO.II.RK.6210-32/10) - odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z ulicy Morskiej i terenu przyległego do SSSE do rowu na działce nr 2/4 w obrębie nr 4 Miasto Koszalin.</p> <p>Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie znak WST-K.4242.10.2013.ML.2 z dnia 16.04.2013 r. uzgadniające realizację przedsięwzięcia pn. Budowa i przebudowa dróg stanowiących zewnętrzny pierścień układu komunikacyjnego miasta Koszalina. Połączenie ul. BoWiD z ul. Władysława IV wraz z niezbędną infrastrukturą.</p> <p>Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie z dnia 29.03.2013 r. (znak sprawy PS-N-NZ/401/4/13).</p> <p>Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie z dnia 30.09.2009 r. (znak sprawy PS-N-NZ/401/46/09).</p> <p>Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie z dnia 22.07.2009 r. (znak sprawy PS-N-NZ/4010/123/09)</p>
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.	X		Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X		Zakresy umów z Wykonawcami obejmują zakresy prac ujęte w dokumentacji aplikacyjnej.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie	X		Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami wskazanymi w Aneksie nr 3 do umowy o dofinansowanie.

	z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.				
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			<p>Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Koszalinie znak PINB.511.3.5.2013.IN.III z dnia 24.10.2014 r. - pozwolenie na użytkowanie drogi powiatowej na odcinku łączącym ul. Morską z ul. Władysława IV w Koszalinie</p> <p>Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Koszalinie znak PINB.511.3.5.2013.IN.III z dnia 26.06.2014 r. - pozwolenie na użytkowanie drogi powiatowej wraz z przebudową i rozbudową drogi krajowej na odcinku łączącym ul. BoWiD z ul. Morską w Koszalinie</p> <p>Decyzja Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie znak WIK.771.1.262.2012.RO z dnia 13.08.2014 r. - pozwolenie na użytkowanie - przedłużenie ul. Strefowej odcinek E-F, ul. Cegielskiego odcinek D-G.</p> <p>Postanowienie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie z dnia 05.09.2014 r. - sprostowanie omyłki pisarskiej w decyzji z dnia 13.08.2014 r.</p> <p>Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Koszalinie znak PINB.IN.IV.7112-3/12/2011 z dnia 19.08.2014 r. - pozwolenie na użytkowanie - przedłużenie ul. Strefowej odcinek E-F i ul. Cegielskiego odcinek D'-G.</p> <p>Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego znak PINB.IN.IV.7112-3/14/2011 z dnia 19.08.2014 r. - pozwolenie na użytkowanie - przedłużenie ul. Strefowej odcinek E-F i ul. Cegielskiego odcinek D'-G. w zakresie kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej.</p>
<b>A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW</b>					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/ urządzeń/ wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy. Beneficjent w ramach projektu nie nabywał wartości materialnych i prawnych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-

	finansowym projektu.				finansowym projektu.
6.-	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

**UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP**

A4					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€).	X			Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy dla wydatków, których wartość szacunkowa wynosi poniżej 14.000€/30.000€.
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowania stał się zamawiającym w jej rozumieniu).			X	Nie dotyczy. Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Pzp.

**Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie**

1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?			X	<p><b>1. Zakup nieruchomości</b></p> <p>a) działki nr 26/3 - 0,1350 ha, 26/4 - 0,0027 ha, 26/5 - 0,0001 ha obręb 0011 Miasto Koszalin</p> <p>Akt notarialny Repertorium "A" nr 1479/2013 z dnia 21.05.2013 r.</p> <p>Sprzedający: Ireneusz Kosidło</p> <p><b>Wystawca dokumentu:</b></p> <p>Waldemar Dullek Notariusz w Koszalinie ul. Zwycięstwa 148 Koszalin</p> <p><b>Wartość wydatku:</b> 1.104.100,00 zł</p> <p>b) działki nr 20/17 - 0,0845 ha, 20/19 - 0,0137 ha, 26/5 - 0,0001 ha obręb 0011 Miasto Koszalin</p> <p>Akt notarialny Repertorium "A" nr 1407/2013 z dnia 17.05.2013 r.</p> <p>Sprzedający: Jadwiga i Zdzisław Bachanek</p> <p><b>Wystawca dokumentu:</b></p> <p>Waldemar Dullek Notariusz w Koszalinie ul. Zwycięstwa 148 Koszalin</p>
----	---	--	--	---	--



					<p><b>Wartość wydatku:</b> 420.000,00 zł</p> <p>c) działki nr 20/18 - 0,0972 ha, 26/4 - 0,0027 ha, 26/5 - 0,0001 ha obręb 0011 Miasto Koszalin</p> <p><b>Akt notarialny Repertorium "A" nr 1400/2013 z dnia 17.05.2013 r.</b></p> <p><b>Sprzedający:</b> Violetta Kęsicka</p> <p><b>Wystawca dokumentu:</b></p> <p>Waldemar Dullek Notariusz w Koszalinie ul. Zwycięstwa 148 Koszalin</p> <p><b>Wartość wydatku:</b> 510.000,00 zł</p> <p><b>Sprzedający złożyli oświadczenia, iż nieruchomości nie były zakupione lub wybudowane w okresie ostatnich 10 lat przy wykorzystaniu środków publicznych.</b></p> <p><b>2. Odszkodowanie za działkę 4/2 o powierzchni 0,9953 ha</b></p> <p>Zasądzone Decyzją Prezydenta Miasta Koszalina nr znak N-IV-3.6833.1. 2013.ESt z dnia 11.10.2013 r. Państwu Danielowi i Agnieszce Spaier w wysokości 291.000,00 zł.</p> <p>Działka przejęta na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Koszalina nr 285/2013 z dnia 17.07.2013 r. znak A-I-4.6740.349.2013.AR o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - dróg powiatowych wraz z rozbudową i przebudową drogi krajowej pn. Budowa i przebudowa dróg stanowiących zewnętrzny pierścień układu komunikacyjnego miasta Koszalina - połączenie ul. BoWiD z ul. Władysława IV wraz z niezbędną infrastrukturą: mostem, sieciami kanalizacji deszczowej i sanitarnej, siecią wodociągową, ciepłowniczą, gazową elektryczną i telekomunikacyjną. Stała się ona własnością jednostki samorządu terytorialnego z dniem 14.08.2013 r.</p>
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?			X	Nie dotyczy. Wydatki poniesione na podstawie odrębnych przepisów prawa.
<b>Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania)</b>					
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)	X			<p><b>I. Wydatki będące przedmiotem kontroli doraźnych</b></p> <p>1. Opracowanie projektu sieci wodociągowej od ul. Strefowej do ul. Mieszka I-go na terenie Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej kompleks Koszalin</p>

**Wykonawca:**

Projektowanie i Nadzory Instalacji i Sieci Sanitarnych  
Mgr inż. Bartosz Krasnopolski  
Ul. Bzów 38  
75-630 Koszalin

Umowa nr 18/IK/2007 z dnia 28.02.2007 r.

Poprawność poniesienia ww. wydatku zweryfikowano w trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej 13.11.2014 r. Przedmiotowy wydatek był przedmiotem kontroli UKS. Na ww. wydatek nałożono korektę finansową w wysokości 25%.

**2. Nadzór autorski nad realizacją inwestycji Budowa ul. BoWiD i Bohaterów Warszawy - odcinek B-A` i B-C` oraz budowa ul. Strefowej, Mieszka I-go, H.Cegielskiego odcinek C-D-E**

**Wykonawca:**

Usługi Projektowe  
mgr inż. Małgorzata Dydek  
ul. Żytnia 26B/5  
75-816 Koszalin

Umowa nr 83/INW/2009 z dnia 09.12.2009 r.

Poprawność poniesienia ww. wydatku zweryfikowano w trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej 13.11.2014 r. Przedmiotowy wydatek był przedmiotem kontroli UKS. Ujednocniono stanowisko - odstąpiono od naliczenia korekty finansowej.

**II. Wydatki będące przedmiotem kontroli planowej**

Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp.

**1. Opracowanie raportu oddziaływania inwestycji na środowisko dla budowy dróg oraz sieci wod-kan na terenie SSSE w Koszalinie (opracowanie raportu, wystąpienie z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla "Budowa dróg na terenie SSSE kompleks Koszalin, raport oddziaływania na środowisko dla inwestycji budowa sieci wodociągowej, kanalizacji deszczowej i sanitarnej na terenie SSSE w Koszalinie)**

Zamawiający zwrócił się dnia 27.01.2007 r. telefonicznie z zapytaniem do 4 wykonawców (Aziukiewicz Mirosława Ochrona Środowiska z Koszalina, EkoWodrol Sp. z o.o. Biuro Projektów z Koszalina, Piotr Mikulski Projektowanie Realizacja Inwestycji SAN PROJEKT z Koszalina, Pracownia Projektowa "Inst-Projekt" z Koszalina). Powyższe potwierdzone zostało

notatką służbową sporządzoną w dniu 27.01.2007 r.

Wydatek poniesiony zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym nr 107/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11.06.2007 r. w sprawie: zasad dokonywania zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

**Wykonawca:**

Usługi Techniczne  
Miroslawa Aziukiewicz  
ul. Zwycięstwa 190  
75-611 Koszalin

**Umowa nr 19/IK/2007 z dnia 01.03.2007 r.**

**Aneks nr 1/IK/07 z dnia 06.04.2007 r.** (zmiana wartości przedmiotu umowy, wynagrodzenia oraz terminu wykonania z dnia 06.04.2007 r. na dzień 27.04.2007 r.).

**Wartość umowy:** 8.662,00 zł brutto, po aneksie 10.492,00 zł brutto

**Protokół odbioru z dnia 26.04.2007 r.**

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS.

**2. Wykonanie i przeszacowanie kosztorysów inwestorskich na budowę dróg i oświetlenia na terenie SSSE rejon Koszalin**

Zamawiający zwrócił się dnia 25.11.2007 r. telefonicznie z zapytaniem do 2 wykonawców (Ryszard Wójcik z Koszalina, Wiesław Mickiewicz z Koszalina). Powyższe potwierdzone zostało notatką służbową sporządzoną w dniu 25.11.2007 r.

Wydatek poniesiony zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym nr 107/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11.06.2007 r. w sprawie: zasad dokonywania zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

**Wykonawca:**

Pracownia Projektowania Budowlanego  
Andrzej Wojciechowski  
ul. Zubrzyckiego 13B/4  
75-437 Koszalin

Umowa nr 112/IK/2007 z dnia 27.11.2007 r.

Wartość umowy: 1.220,00 zł brutto

Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 05.12.2007 r.

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS.

**3. Wykonanie dokumentacji geodezyjnej niezbędnej do wszczęcia procedury wyłączenia gruntów z produkcji rolnej na terenie SSSE w Koszalinie (dz. nr 4/5, 2/6, 31/3 obręb 7)**

Zamawiający zwrócił się dnia 21.01.2007 r. telefonicznie z zapytaniem do 3 wykonawców ("GEO-RYŚ" Biuro Geodezyjne z Koszalina, "GEO-BUD" Jarosław Linkiewicz z Koszalina, Przedsiębiorstwo Geodezyjne "SUPER GEO" S.C. z Koszalina). Powyższe potwierdzone zostało notatką służbową sporządzoną w dniu 29.01.2007 r.

Wydatek poniesiony zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym nr 107/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11.06.2007 r. w sprawie: zasad dokonywania zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

**Wykonawca:**

Przedsiębiorstwo Geodezyjne  
"SUPER GEO" S.C.  
R. Kwir, M. Mendygrał  
75-337 Koszalin

Umowa nr 08/IK/2007 z dnia 08.02.2007 r.

Wartość umowy: 976,00 zł brutto

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS.

**4. Opracowanie projektu dróg wraz z oświetleniem na terenie SSSE rejon Koszalin I-etap ul. Bohaterów Warszawy do skrzyżowania z ul. Syrenki**

Zamawiający zwrócił się dnia 07.11.2007 r. z zapytaniem ofertowym do 2 wykonawców (Usługi Projektowe Małgorzata Dydek z Koszalina, Usługi Inwestycyjne Grzegorz Kniter z Sianowa). Powyższe potwierdzone zostało wnioskiem o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia o wartości powyżej kwoty 6.000 euro do 14.000 euro oraz formularzem dokumentującym udzielenie zamówienia o wartości powyżej kwoty 6.000 euro do 14.000 euro z dnia 26.11.2007 r. i zlecenia z dnia 11.01.2008 r.

Wydatek poniesiony zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym nr 107/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11.06.2007 r. w sprawie: zasad dokonywania zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

**Wykonawca:**

Usługi Projektowe  
mgr inż. Małgorzata Dydek  
ul. Żytnia 26B/5  
75-816 Koszalin

**Umowa nr 105/IK/2007 z dnia 30.11.2007 r.**

**Aneks nr 1/08 z dnia 24.01.2008 r.** (zm. dot. rozszerzenia przedmiotu umowy i wysokości wynagrodzenia z 38.186,00 zł na 44.017,60 zł)

**Wartość umowy:** 38.186,00 zł, **po aneksie** 44.017,60 zł brutto

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS.

**5. Wykonanie kopii projektu dróg wraz z oświetleniem na terenie SSSE rejon Koszalin I-etap - ul. BoWiD i Bohaterów Warszawy do ronda Syrenki**

Zamawiający zwrócił się telefonicznie z zapytaniem do 2 wykonawców (Zakład Poligraficzny Kazimierz Orłowski w Koszalinie, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Koszalinie). Ww. podmioty nie były zainteresowane wykonaniem zamówienia. W związku z pilną potrzebą wykonania zamówienia Zamawiający zwrócił się do pierwotnego autora dokumentacji projektowej. Powyższe potwierdzone zostało notatką służbową sporządzoną w dniu 16.07.2008 r.

Wydatek poniesiony zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym nr 107/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11.06.2007 r. w sprawie: zasad dokonywania zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

**Wykonawca:**

Usługi Projektowe  
mgr inż. Małgorzata Dydek  
ul. Żytnia 26B/5  
75-816 Koszalin

**Zlecenie nr BZP.S.A.-3410-29/08 z dnia 17.07.2008 r.**

Wartość zlecenia: 1.488,40 zł brutto

Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 23.07.2009 r.

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS.

**6. Budowa ul. Strefowej, Mieszka I-go, H. Cegielskiego (odcinek CED'D) - roboty drogowe i usunięcie kolizji (weryfikacja projektu)**

Zamawiający zwrócił się dnia 10.01.2008 r. telefonicznie z zapytaniem do 3 wykonawców (Usługi Projektowe i Inwestycyjne Ryszard Wójcik z Koszalina, Usługi Projektowe Aleksander Ofierzyński z Koszalina - ww. podmioty nie były zainteresowane wykonaniem zamówienia, Usługi Projektowe Małgorzata Dydek z Koszalina). Ww. podmioty nie były zainteresowane wykonaniem zamówienia. W związku z pilną potrzebą wykonania zamówienia Zamawiający zwrócił się do pierwotnego autora dokumentacji projektowej. Powyższe potwierdzone zostało notatką służbową sporządzoną w dniu 10.01.2008 r. oraz informacją z dnia 20.03.2012 r.

Wydatek poniesiony zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym nr 107/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11.06.2007 r. w sprawie: zasad dokonywania zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

**Wykonawca:**

Usługi Projektowe  
mgr inż. Małgorzata Dydek  
ul. Żytnia 26B/5  
75-816 Koszalin

**Umowa nr 15/IK/2008 z dnia 19.02.2008 r.**

**Wartość umowy: 4.880,00 zł brutto**

Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 20.02.2008 r.

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS.

**7. Opracowanie dokumentacji projektowej zamiennej budowy skrzyżowania punktu B budowy skrzyżowania ulic Bohaterów Warszawy, BoWiD i I. Łukasiewicza.**

Zamawiający zwrócił się dnia 12.05.2009 r. z zapytaniem ofertowym do 3 wykonawców. (Usługi Projektowe Małgorzata Dydek z Koszalina, Pracownia Techniczna „WuWu” z Koszalina, Zakład Usług Budowlanych i Drogowych ZUBiD z Sianowa). Powyższe potwierdzone zostało notatką służbową

sporządzoną w dniu 19.05.2009 r.

Wydatek poniesiony zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym nr 107/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11.06.2007 r. w sprawie: zasad dokonywania zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

**Wykonawca:**

Usługi Projektowe  
mgr inż. Małgorzata Dydek  
ul. Żytnia 26B/5  
75-816 Koszalin

**Umowa nr 28/IK/2009 z dnia 22.05.2009 r.**

**Wartość umowy:** 65.501,80 zł brutto

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS.

**8. Opracowanie szczegółowych specyfikacji technicznych na budowę drogi wraz z oświetleniem i odwodnieniem na odcinku CED na terenie Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej rejon Koszalin**

Zamawiający zwrócił się dnia 10.05.2009 r. telefonicznie z zapytaniem do 3 wykonawców (Waldemar Wejnarowski z Koszalina, Małgorzata Dymek z Koszalina, Aleksander Ofierzyński z Koszalina). Powyższe potwierdzone zostało notatką służbową sporządzoną w dniu 19.05.2009 r.)

Wydatek poniesiony zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym nr 107/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11.06.2007 r. w sprawie: zasad dokonywania zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

**Wykonawca:**

Waldemar Tadeusz Wejherowski  
ul. Wenedów 7e/2  
75-847 Koszalin

**Umowa zlecenie nr 31/IK/2009 z dnia 25.05.2009 r.**

**Wartość umowy :** 5.002,00 zł brutto

**Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 29.05.2009 r.**

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS.

**9. Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego, pozyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach , pozyskanie decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego dla :**

- chodników i ścieżek rowerowych w ulicy BoWiD (odcinek rondo Syrenki B-A) oraz Mieszka I-go (odcinek E-D'),
- przebudowy ul. Mieszka I-go (odcinek A-E) oraz ul. BoWiD (odcinek A-F)

**realizowanych w ramach zadania Uzbrojenie terenu pod Słupską Specjalną Strefę Ekonomiczną - Podstrefa Koszalin"**

Zamawiający zwrócił się dnia 10.11.2009 r. z zapytaniem ofertowym do 3 wykonawców (Usługi Projektowe Małgorzata Dydek z Koszalina, Autorska Pracownia Projektowa Jan Sontowski z Koszalina, Pracownia Projektowa ELBI z Koszalina). Powyższe potwierdzone zostało notatką służbową sporządzoną w dniu 10.11.2009 r.

Wydatek poniesiony zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym nr 107/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11.06.2007 r. w sprawie: zasad dokonywania zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

**Wykonawca:**

Usługi Projektowe  
mgr inż. Małgorzata Dydek  
ul. Żytnia 26B/5  
75-816 Koszalin

**Umowa nr 84/INW/2009 z dnia 09.12.2009 r.**

**Wartość umowy: 26.840,00 zł brutto**

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS.

**10. Opracowanie Studium wykonalności wraz z wnioskiem aplikacyjnym i kompletem załączników dla zadania „Uzbrojenie Strefy Zorganizowanej Działalności Inwestycyjno - Przemysłowej w Koszalinie.**

Zamawiający zwrócił się dnia 30.03.2010 r. e-mailem z zapytaniem ofertowym do 6 wykonawców (VENTO Consulting z Poznania, PROZPED CONSULTING ze Szczecina, CEDIR Sp. z o.o. z Koszalina, WYG INTERNATIONAL z Warszawy, DREXPOL KONSULTING Sp. z o.o. z Lublina, Grupa Ergo Sp. z o.o. z Rychtal). W odpowiedzi na ww. zapytanie wpłynęły 3 oferty. Powyższe potwierdzone zostało protokołem



sporządzonym w dniu 09.04.2010 r. oraz protokołem sporządzonym w dniu 26.04.2010 r. Wybrany wykonawca zrezygnował z wykonania przedmiotu zamówienia. Umowa została podpisana z firmą, która jako druga złożyła ofertę najkorzystniejszą cenowo.

Za zgodą Zastępcy Prezydenta Miasta wydatek poniesiony z pominięciem zasad określonych Zarządzeniem wewnętrznym nr 107/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11.06.2007 r. w sprawie: zasad dokonywania zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro (Protokół z dnia 17.05.2010 r.).

**Wykonawca:**

CeDIR Sp. z o.o.  
ul. Szczecińska 8-10  
75-135 Koszalin

**Umowa nr RWZ.II-NGK/4/10 z dnia 14.05.2010 r.**

**Wartość umowy:** 36.600,00 zł brutto,

w tym studium wykonalności 30.500,00 zł brutto

**Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 16.07.2010 r.**

Wydatek był przedmiotem kontroli UKS.

**11. Zakup nieruchomości**

a) działki nr 2/6, 4/5

**Akt notarialny repertorium A numer 1807-2007 z dnia 13.03.2007 r.**

**Sprzedający:** CARITAS Diecezji Koszalińsko-Kołobrzeszkiej i Parafia Rzymskokatolickiej p.w. Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny w Koszalinie

**Wystawca dokumentu:**

Kancelaria Notarialna  
Mirosław Prac - Notariusz  
ul. 1-go Maja 12/2  
Koszalin

**Wartość wydatku:** 5.850,00 zł

					Wydatek był przedmiotem kontroli UKS.  Sprzedający złożyli oświadczenia, iż nieruchomości nie były zakupione lub wybudowane w okresie ostatnich 10 lat przy wykorzystaniu środków publicznych.	
<b>Podsumowanie</b>						
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?	X			Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.	
2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.	X			Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.	
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
<b>Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.</b>					<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
						X

<b>A6 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU</b>								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C. 10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok <sub>0</sub>	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Powierzchnia uzbrojonych terenów  Jednostka miary: ha	Protokoły odbioru robót, ewidencja własna Beneficjenta	2007 0	2008	-	2008	-	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.8.2015 r. sporządzone na podstawie obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 5.11.2014 r. oraz zestawienia działek.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	90.932	2014	90.930	100%	
			2015	-	2015	-	-	
<b>RAZEM</b>			90.932		90.930	100%		
Długość wybudowanej sieci wodociągowej na terenie strefy  Jednostka miary: km	Protokoły odbioru robót, ewidencja własna Beneficjenta	2007 0	2008	2.124	2008	2.124	100%	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.8.2015 r., protokoły odbioru.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	2.752	2014	2.752	100%	
			2015	-	2015	-	-	

RAZEM				4.700		4.849	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej na terenie strefy	Protokoły odbioru robót, ewidencja własna Beneficjenta	2007 0	2008	0.8195	2008	0.8195	100%	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.8.2015 r., protokoły odbioru.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	0,0146	2010	0,0146	100%	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	0.3442	2012	0.3442	100%	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	2.8103	2014	2.8103	100%	
Jednostka miary: km			2015	-	2015	-	-	
RAZEM				4.000		3.9886	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Długość wybudowanej sieci kanalizacji deszczowej na terenie strefy	Protokoły odbioru robót, ewidencja własna Beneficjenta	2007 0	2008	0,8150	2008	0,8150	100%	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.8.2015 r., protokoły odbioru.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	0.4199	2010	0.4199	100%	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	1.1695	2012	1.1695	100%	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	3.9720	2014	3.9720	100%	
Jednostka miary: km			2015	-	2015	-	-	
RAZEM				6.3764		6.3764	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Długość wybudowanych dróg na potrzeby strefy	Protokoły odbioru robót, ewidencja własna Beneficjenta	2007 0	2008	-	2008	-	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.8.2015 r., protokoły odbioru.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	11.0853	2014	11.0853	100%	
Jednostka miary: km			2015	-	2015	-	-	
RAZEM				11.0853		11.0853	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Długość przebudowanych dróg na potrzeby strefy	Protokoły odbioru robót, ewidencja własna Beneficjenta	2007 0	2008	-	2008	-	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.8.2015 r., protokoły odbioru.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	0,9944	2012	0,9944	100%	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	-	2014	-	-	
Jednostka miary: km			2015	-	2015	-	-	
RAZEM				0,9944		0,9944	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Ilość wybudowanych	Protokoły odbioru robót,	2007	2008	-	2008	-	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia

obiektów technicznych Jednostka miary: szt.	ewidencja własna Beneficjenta	0	2009	-	2009	-	-	24.8.2015 r., protokoły odbioru, wizja lokalna.
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	1	2014	1	100%	
			2015	-	2015	-	-	
<b>RAZEM</b>				1		1	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Powierzchnia wspartych terenów Jednostka miary: ha	Protokoły odbioru robót, ewidencja własna Beneficjenta	2007 0	2008	-	2008	-	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.8.2015 r. sporządzone na podstawie obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 5.11.2014 r. oraz zestawienia działek.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	90.932	2014	90.932	100%	
2015	-	2015	-	-				
<b>RAZEM</b>				90.932		90.932	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Długość wybudowanej sieci kanalizacji deszczowej poza strefa Jednostka miary: km	Protokoły odbioru robót, ewidencja własna Beneficjenta	2007 0	2008	-	2008	-	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.8.2015 r., protokoły odbioru, wizja lokalna.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	2.800	2014	2.800	100%	
2015	-	2015	-	-				
<b>RAZEM</b>				2.800		2.800	100%	

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Wartość inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach Jednostka miary: PLN	Ewidencja własna Beneficjenta	2007 0	2008	180.946.859,280	2008	180.946.859,28	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.8.2015 r.
			2009	74.136.208,150	2009	74.136.208,15	-	
			2010	-	2010	154.000.000,00	-	
			2011	-	2011	Brak danych	-	
			2012	-	2012	238.000.000,00	-	
			2013	-	2013	Brak danych	-	
			2014	-	2014	Brak danych na dzień sporządzania informacji	-	
2015	85.027.689,140	2015						
<b>RAZEM</b>				340.110.756,570		647.083.067,43	190,26%	
Nazwa wskaźnika	Źródło pozyskiwania	Rok, 0*	Rok	Wartość	Rok	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty

Jednostka miary	Informacji (wg wniosku o dofinansowanie)		realizacji	zakładana	realizacji			potwierdzające realizację wskaźnika
Wartość terenów inwestycyjnych  Jednostka miary: PLN	Ewidencja własna Beneficjenta	2007 0	2012	-	2012	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2015 r.
			2013	-	2013	-	-	
			2014	-	2014	-	-	
			2015	63652680.000	2015	-	-	
			2016	63652680.000	2016	-	-	
			2017	63652680.000	2017	-	-	
			2018	63652680.000	2018	-	-	
			2019	63652680.000	2019			
<b>RAZEM</b>				63652680.000				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok_0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Udział nowo - uzbrojonych terenów w powierzchni wszystkich terenów inwestycyjnych w mieście/gminie  Jednostka miary: %	Ewidencja własna Beneficjenta	2007 2533,00	2013	-	2013	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2015 r.
			2014	-	2014	-	-	
			2015	3.590	2015	-	-	
			2016	3.590	2016	-	-	
			2017	3.590	2017	-	-	
			2018	3.590	2018	-	-	
			2019	3.590	2019	-	-	
			<b>RAZEM</b>				3.590	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok_0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Powierzchnia terenów inwestycyjnych z dostępem do sieci wodociągowej na terenie gminy/powiatu  Jednostka miary: ha	Ewidencja własna Beneficjenta	2007 0	2013	-		-	-	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.8.2015 r. sporządzone na podstawie obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 5.11.2014 r. oraz zestawienia działek.
			2014	90.932		90.932	100%	
			2015	-		-	-	
			2016	-		-	-	
			2017	-		-	-	
			2018	-		-	-	
			2019	-		-	-	
			<b>RAZEM</b>				90.932	

ROZDZIAŁ 4 KONTROLA		WYNIK WERYFIKACJI			WYNIK WERYFIKACJI	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIEPŁYNO		
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	
<b>A 6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH</b>						
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.	
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.	
<b>ROZDZIAŁ 5 KONTROLA</b>						
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.	

3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
1.	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.

**INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:**

# B

Przetargowo przejawiały się również następujące zadania z dnia 27 sierpnia - 5 września 2012 r.:	
1.	<p><b>Przedmiot postępowania</b></p> <p><u>Niżej wymienione postępowania przetargowe zweryfikowano w trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 27 sierpnia - 5 września 2012 r.:</u></p> <p><b>1. Budowa ulicy Strefowej, Mieszka I-go, Cegielskiego (odcinek C - E - D) II etap – roboty drogowe, oświetlenie. Zadanie realizowane w ramach inwestycji: Uzbrojenie terenu pod Słupską Specjalną Strefę Ekonomiczną, kompleks Koszalin</b></p> <p><b>Wykonawca:</b> Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka z o.o., ul. Fabryczna 1, 76-200 Słupsk <b>Umowa nr 65/IW/2009 z dnia 23.09.2009 r.</b></p> <p><u>W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania IZ RPO WZ nie wskazała naruszeń skutkujących naliczeniem korekty finansowej. Poprawność poniesienia ww. wydatku była także przedmiotem kontroli UKS.</u></p> <p><b>2. Opracowanie projektu kanalizacji sanitarnej, deszczowej i sieci wodociągowej na terenie SSSE kompleks Koszalin II-gi etap</b></p> <p><b>Wykonawca:</b> Projektowanie i Nadzory Instalacji i Sieci Sanitarnych, mgr inż. Bartosz Krasnopolski, ul. Bzów 38, 75-630 Koszalin <b>Umowa nr 93/IK/2006 z dnia 07.11.2006 r., Aneks nr 1/IK/07 z dnia 28.02.2007 r.</b></p> <p><u>W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania IZ RPO WZ nałożyła na przedmiotowy wydatek korektę finansową w wysokości 5% . Poprawność poniesienia ww. wydatku była także przedmiotem kontroli UKS.</u></p> <p><b>3. Budowa ulicy Strefowej, Mieszka I-go, Cegielskiego (odcinek C - E - D) II etap – roboty drogowe, oświetlenie. Zadanie realizowane w ramach inwestycji: Uzbrojenie terenu pod Słupską Specjalną Strefę Ekonomiczną, kompleks Koszalin</b></p> <p><b>Wykonawca:</b> STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków <b>Umowa nr 67/INW/2011 z dnia 16.09.2011 r.</b></p>

	<p><u>W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania IZ RPO WZ nie wskazała naruszeń skutkujących naliczeniem korekty finansowej. Poprawność poniesienia ww. wydatku była także przedmiotem kontroli UKS.</u></p> <p><b>4. Budowa sieci wodno-kanalizacyjnej oraz drogi tymczasowej na terenie Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej – kompleks Koszalin w ulicach Cegielskiego, Strefowej, Łukasiewicza – III etap</b></p> <p><b>Wykonawca:</b> "DOMART" Maria Domaracka, ul. Kasztanowa 4, 75-685 Koszalin Umowa nr 98/IK/2007 z dnia 19.11.2007 r.</p> <p><u>W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania IZ RPO WZ nałoża na przedmiotowy wydatek korektę finansową w wysokości 5 %. Poprawność poniesienia ww. wydatku była także przedmiotem kontroli UKS.</u></p> <p><b>5. Opracowanie dokumentacji projektowej na przedłużenie ul. Strefowej (odcinek E - F) i przedłużenie ul. Cegielskiego (odcinek D'G): projekt drogowy, projekt sieci wodociągowo-kanalizacyjnej, projekt oświetlenia, realizowanej w ramach zadania Uzbrojenie terenu pod Słuską Specjalną Strefę Ekonomiczną Kompleks Koszalin – III etap</b></p> <p><b>Wykonawca:</b> Usługi Projektowe, mgr inż. Małgorzata Dydek, ul. Żytnia 26B/5, 75-816 Koszalin Umowa nr 118/IK/2008 z dnia 08.12.2008 r., Aneks nr 1 z dnia 03.12.2009 r., Aneks nr 2 z dnia 30.04.2010 r.</p> <p><u>W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania IZ RPO WZ nie wskazała naruszeń skutkujących naliczeniem korekty finansowej. Poprawność poniesienia ww. wydatku była także przedmiotem kontroli UKS.</u></p> <p><b>6. Zaprojektowanie i realizacja budowy chodników i ścieżek rowerowych w ulicy BoWiD (odcinek rondo syrenki – B - A) oraz Mieszka I-go (odcinek E-D') przebudowy Mieszka I-go (odcinek A-E) oraz ul. BoWiD (odcinek A - F) realizowanych w ramach zadania Uzbrojenie terenu pod Słuską Specjalną Strefę Ekonomiczną – Podstrefa Koszalin</b></p> <p><b>Wykonawca:</b> Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich "INFRABUD", mgr inż. Janusz Kłosowski, ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin Umowa nr 63/INW/2010 z dnia 16.09.2010 r., Aneks nr 1 z dnia 04.07.2012 r., Aneks nr 2 z dnia 23.10.2012 r.</p> <p><u>W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania IZ RPO WZ nie wskazała naruszeń skutkujących naliczeniem korekty finansowej. Poprawność poniesienia ww. wydatku była także przedmiotem kontroli UKS.</u></p> <p><b>7. Budowa dróg wraz z oświetleniem, realizowania w ramach inwestycji – Uzbrojenie terenu pod Słuską Specjalną Strefę Ekonomiczną, Kompleks Koszalin (ul. BoWiD i ul. Bohaterów Warszawy)</b></p> <p><b>Wykonawca:</b> COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie Umowa nr 74/IK/2008 z dnia 16.09.2008 r., Aneks nr 1 a dnia 26.10.2009 r., Aneks nr 2 z dnia 23.03.2010 r.</p> <p><u>W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania IZ RPO WZ nałoża na przedmiotowy wydatek korektę finansową w wysokości 5 %. Poprawność poniesienia ww. wydatku była także przedmiotem kontroli UKS.</u></p> <p><b>8. Opracowanie dokumentacji projektowej na: budowę łącznika ulicy H. Cegielskiego z ulicą I. Łukasiewicza wraz z oświetleniem (odcinek C' – D) – projekt drogowy, projekt oświetlenia – realizowanego w ramach zadania: uzbrojenie terenu pod Słuską Specjalną Strefę Ekonomiczną Kompleks Koszalin – II etap</b></p> <p><b>Wykonawca:</b> Usługi Projektowe i Inwestycyjne Ryszard Wójcik Inżynier Budownictwa Lądowego ul. Wenedów 18/2, 75-847 Koszalin Umowa nr 10/IK/2009 z dnia 03.04.2009 r., Aneks nr 1 z dnia 01.12.2009 r.</p> <p><u>W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania IZ RPO WZ nie wskazała naruszeń skutkujących naliczeniem korekty finansowej. Poprawność poniesienia ww. wydatku była także przedmiotem kontroli UKS.</u></p>
2.	Tryb postępowania Nie dotyczy.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP Nie dotyczy.

4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Nie dotyczy.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nie dotyczy.

<b>B(2)</b>		
Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług consultingowych (zarządzania projektem) przy realizacji projektu pn. Uzbrojenie Strefy Zorganizowanej Działalności Inwestycyjno-Przemysłowej w Koszalinie		
1.	Przedmiot postępowania	Świadczenie usług consultingowych (zarządzania projektem) przy realizacji projektu pn. Uzbrojenie Strefy Zorganizowanej Działalności Inwestycyjno-Przemysłowej w Koszalinie
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Ogłoszenie o zamówieniu nr 297863-2010 z dnia 22.10.2010 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p><b>Wykonawca:</b></p> <p>CeDIR Sp. z o.o. ul. Szczecińska 8-10 75-135 Koszalin</p> <p>Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Sp. z o.o. Ul. Wojska Polskiego 119 73-110 Stargard Szczeciński</p> <p>Umowa nr 4/INW/2011 z dnia 28.01.2011 r. Aneks nr 1/INW/2011 z dnia 27.04.2011 r. (zm. wysokości wynagrodzenia w związku ze zmianą stawki VAT)</p> <p><b>Wartość umowy:</b> 221.186,00 zł brutto, po aneksie 222.999,00 zł brutto</p>
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 35307-2011 z dnia 01.02.2011 r.

Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			<p>Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp.</p> <p>Zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 3,839 (Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 23.12.2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).</p> <p>Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 20.09.2010 r. – na podstawie przeprowadzonego rozeznania rynku – zebrano oferty orientacyjne dot. przedmiotu zamówienia (Druk ZP-2, Wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 30.09.2010 r. znak INW.II.BM-2222/17/10).</p>



					Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 322.915,28 zł, co stanowi równowartość 84.114,42 euro.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono w dniu 22.10.2010 r. a) na stronie internetowej www.bip.koszalin.pl, b) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (3.11.2010 r.).
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmieniał treści ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny (nie formułował warunków szczegółowych na potrzeby niniejszego postępowania). Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

	mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.				
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający żądał jedynie oświadczenia Wykonawcy o nie podleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 PZP.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.			X	Zamawiający nie wymagał wnieścia wadium.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.  Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 22.11.2010 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr 4/INW/2011 dnia 28.01.2011 r., po upływie terminu na wniesienie

	umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.				lub rozpatrzenie odwołania.	
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).	X			Aneks nr 1/INW/2011 z dnia 27.04.2011 r. (zm. wysokości wynagrodzenia w związku ze zmianą stawki VAT)	
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.	
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Nie dotyczy. Postępowanie wszczęto przed nowelizacją ustawy Pzp z dnia 24.12.2013 r.	
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy. Postępowanie wszczęto przed nowelizacją ustawy Pzp z dnia 24.12.2013 r.	
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.  Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 35307-2011 z dnia 01.02.2011 r.	
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			W postępowaniu nie uczestniczyły osoby wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożyły fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji ( UKS, UZP, NIK itp.)	X			Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
31.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.		X		Kontrola przeprowadzona przez UKS nie wykazała nieprawidłowości.	
B(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X

B(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	TAK	NIE
		X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:		
Brak uwag		

B(3)		
Przedmiot postępowania		
1.	Przedmiot postępowania	Budowa łącznika ul. H. Cegielskiego z ul. I. Łukasiewicza wraz z oświetleniem (odcinek C-D)
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Ogłoszenie o zamówieniu nr 318571-2010 z dnia 11.10.2010 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p><b>Wykonawca:</b></p> <p>Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "INFRABUD" mgr inż. Janusz Kłosowski ul. Zwycięstwa 16 75-033 Koszalin</p> <p><b>Umowa nr 8/INW/2011 z dnia 10.02.2011 r.</b> <b>Aneks nr 1/INW/2011 z dnia 10.02.2011 r.</b> (zm. wysokości wynagrodzenia oraz wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy)</p> <p><b>Wartość umowy:</b> 5.226.018,77 zł brutto, po aneksie 5.268.854,99 zł brutto</p>
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 50185-2011 z dnia 11.02.2011 r.

B(3)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			<p>Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp.</p> <p>Zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 3,839 (zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 23.12.2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).</p> <p>Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 2 661 150,02zł, co stanowi równowartość 693 188,33 euro.</p> <p>Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 10.8.2010 r. – na podstawie kosztorysów inwestorskich.. (Druk ZP-2).</p>
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			<p>Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.</p> <p>Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.</p>
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			<p>Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.</p>

4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono w dniu 10.11.2010 r. a) na stronie internetowej www.bip.koszalin.pl, b) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmienił treści ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny (nie formułował warunków szczegółowych na potrzeby niniejszego postępowania). Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.

	określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawcy powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą/podwykonawcami/dalszymi podwykonawcami.				
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.			X	Zamawiający żądał jedynie oświadczenia Wykonawcy o nie podleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 PZP
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.			X	Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.  <b>Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 26.01.2011 r.</b>
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr 8/INW/2011 dnia 10.02.2011 r., po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy - 5%.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.

27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Nie dotyczy. Postępowanie wszczęto przed nowelizacją ustawy Pzp z dnia 24.12.2013 r.	
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy. Postępowanie wszczęto przed nowelizacją ustawy Pzp z dnia 24.12.2013 r.	
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.  Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 50185-2011 z dnia 11.02.2011 r.	
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			W postępowaniu nie uczestniczyły osoby wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożony fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji ( UKS, UZP, NIK itp.)	X			Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS.	
31.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.		X		Kontrola przeprowadzona przez UKS nie wykazała nieprawidłowości.	
B(3)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(3)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						

1.	Przedmiot postępowania	Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu na zadaniu Uzbrojenie Strefy Zorganizowanej Działalności Inwestycyjno - Przemysłowej w Koszalinie - budowa i przebudowa dróg stanowiących zewnętrzny pierścień układu komunikacyjnego miasta Koszalina połączenie ul. BoWID z ul. Władysława IV
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony – usługa
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nr 156483 – 2011 z dnia 03.06.2011 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p><b>Wykonawca:</b></p> <p>NBQ Sp. z o.o. ul. Gdańska 3c 70-660 Szczecin</p> <p><b>Umowa nr 188/3/2011 z dnia 13.07.2011 r.</b> <b>Aneks nr 1 z dnia 20.11.2013 r.</b></p> <p><b>Wartość:</b> 527.670,00 zł brutto</p> <p>Końcowe świadectwo płatności z dnia 31.10.2014 r.</p>
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 207290 – 2011 z dnia 20.07.2011 r.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	B(4)1 WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			<p>Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp.</p> <p>Zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 3,839 (zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 23.12.2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).</p> <p>Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 31.05.2011 r. – na podstawie przelicznika - 1,9% wartości robót budowlanych (Druk ZP-PN, Wniosek nr ZDM.TZP/391/19/1/2011 z dnia 31.05.2011 r.).</p>
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono w dniu 03.06.2011 r. a) na stronie internetowej <a href="http://www.zdm.koszalin.ibip.pl">www.zdm.koszalin.ibip.pl</a> , b) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.



6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (14.06.2011 r.).
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmieniał treści ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny (nie formułował warunków szczegółowych na potrzeby niniejszego postępowania). Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia,	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców:

	której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;				
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający wymagał wniesienia wadium - 12.000,00 zł.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.  <b>Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 28.06.2011 r.</b>  <b>Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 28.06.2011 r.</b> przekazano wykonawcom dnia 28.06.2011 r. za pomocą faksu, 29.06.2011 r. za pomocą poczty tradycyjnej oraz umieszczono na stronie internetowej <a href="http://www.zdm.koszalin.ibip.pl">www.zdm.koszalin.ibip.pl</a> dnia 28.06.2011 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr 188/3/2011 dnia 13.07.2011 r. po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy - 5% ceny całkowitej zawartej w ofercie.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy.

	warunków takiej zmiany).					
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie .			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.	
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Nie dotyczy. Postępowanie wszczęto przed nowelizacją ustawy Pzp z dnia 24.12.2013 r.	
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy. Postępowanie wszczęto przed nowelizacją ustawy Pzp z dnia 24.12.2013 r.	
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.  Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 207290-2011 z dnia 20.07.2011 r.	
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).			X	W postępowaniu nie uczestniczyły osoby wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożony fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji ( UKS, UZP, NIK itp.)	X			Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS.	
31.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.		X		Kontrola przeprowadzona przez UKS nie wykazała nieprawidłowości.	
B(4)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(4)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP: Brak uwag.						

# C

Przebieganie przetargów dotyczących zamówień publicznych w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Uzbrojenie terenu pod Słupską Specjalną Strefę Ekonomiczną kompleks Koszalin
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	Nr 2012/S 126-208539 z dnia 04.07.2012 r. (przesłane dnia 29.06.2012 r. – nr referencyjny 2012-090614)
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy.
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p><b>Zadanie nr 1 Budowa przedłużenia ul. Strefowej (odcinek E-F) w zakresie dróg, sieci wod-kan, oświetlenia realizowanej w ramach zadania Uzbrojenie terenu pod SSSE kompleks Koszalin</b>  <b>Wykonawca:</b></p> <p>Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "INFRABUD"  mgr inż. Janusz Kłosowski  ul. Zwycięstwa 16  75-033 Koszalin</p> <p>Umowa nr 41/INW/2012 z dnia 20.09.2012 r.</p> <p><b>Wartość umowy:</b> 8.723.160,00 zł brutto</p> <p><b>Protokół odbioru końcowego robót budowlanych i przekazania do użytkowania z dnia 27.06.2014 r.</b></p> <p><b>Zadanie nr 2 Budowa przedłużenia ul. Cegielskiego (odcinek D`-G) w zakresie dróg, sieci wod-kan, oświetlenia realizowanej w ramach zadania Uzbrojenie terenu pod SSSE kompleks Koszalin</b></p> <p><b>Wykonawca:</b></p> <p>Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "INFRABUD"  mgr inż. Janusz Kłosowski  ul. Zwycięstwa 16  75-033 Koszalin</p> <p>Umowa nr 42/INW/2012 z dnia 20.09.2012 r.</p> <p><b>Wartość:</b> 11.876.880,00 zł brutto</p> <p><b>Protokół odbioru końcowego robót budowlanych i przekazania do użytkowania z dnia 30.06.2014 r.</b></p>
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 2012/S 183-299850 z dnia 22.09.2012 r.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	C(1)1 WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp.  Zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro –4,0196. (zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 16.12.2011r.w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).  Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 18.06.2012 r.– na kosztorysów inwestorskich z maja 2012 r. (Druk ZP-PN, Wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr INW.7011.28.2012.EK z dnia 25.06.2012 r.).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			Nr 2012/S 126-208539 opublikowane w dniu 04.07.2012 r. (przesłane dnia 29.06.2012 r. – nr referencyjny 2012-090614).
4.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.			X	Nie dotyczy. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono w dniu 04.07.2012 r. a) na stronie internetowej www.bip.koszalin.pl, b) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 29.06.2012 r. Termin otwarcia ofert 09.08.2012 r.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmieniał istotnych elementów ogłoszenia.
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.	X			Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZna podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dnia 16.07.2012 r., 26.07.2012 r. (4x), 02.08.2015 r.
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie.
12.	Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych	X			Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych

	warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.				warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. Zadanie nr 1 - 150.000,00 zł Zadanie nr 2 - 300.000,00 zł
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.

19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonał zmiany istotnych postanowień umowy.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie .			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie .
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X			Zamawiający nie zawarł umów w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy - 5% wynagrodzenia zarówno dla zadania nr 1 jak i zadania nr 2.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X	Nie dotyczy. Postępowanie wszczęte przed nowelizacją ustawy z dnia 24.12.2013 r.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy. Postępowanie wszczęte przed nowelizacją ustawy z dnia 24.12.2013 r.
27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 06.09.2012 r. przesłana wykonawcom faksem i pocztą tradycyjną dnia 06.09.2012 r.  Ponadto umieszczono ją na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Zamawiającego dnia 06.09.2012 r.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku udostępnienia SIWZ na stronie internetowej.

29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez udzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 29.06.2012 r. Termin otwarcia ofert 09.08.2012 r.
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.
34.	Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X			Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które zawiera w swojej treści wszystkie informacje wymagane w ustawie.
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego nie zamieścił i nie opublikował ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej przed dniem jego przekazania do UPUE.
36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			W postępowaniu nie uczestniczyły osoby wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożyły fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji ( UKS, UZP, NIK itp.).	X			Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS.
40.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Kontrola przeprowadzona przez UKS nie wykazała nieprawidłowości w przedmiotowym postępowaniu.



C(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)	TAK	NIE
		X
C(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE	TAK	NIE
		X
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP: Brak uwag.		

C(2)1 Zakres objęty kontrolą		
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI
1.	Przedmiot postępowania	Budowa i przebudowa dróg stanowiących zewnętrzny pierścień układu komunikacyjnego miasta Koszalina- połączenie ul. BoWiD z ul. Władysława IV - opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	Nr 2010/S 117-175580 z dnia 18.06.2010 r. (przesłane 15.06.2010 r. – nr referencyjny 2010-075829).
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy.
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p><b>Wykonawca:</b></p> <p>Konsorcjum firm</p> <p>EUROVIA POLSKA S.A. Bielany Wrocławskie ul. Szwedzka 5 55-040 Kobierzyce</p> <p>EUROVIA CS a.s. Narodni 10 113 19 Praga 1 (Czechy)</p> <p>Umowa nr 307/4/2010 z dnia 20.09.2010 r. Aneks nr 1 z dnia 10.07.2013 r. (zm. terminu realizacji i wartości wynagrodzenia) Aneks nr 2 z dnia 19.11.2013 r. (zm. rachunku bankowego)</p> <p>Wartość umowy : 35.299.480,00 zł brutto, po aneksie 41.203.480,00 zł brutto</p> <p>Protokół odbioru ostatecznego z dnia 31.10.2014 r.</p> <p>Świadectwo zakończenia robót z dnia 31.10.2014 r.</p>
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 2010/S 188-286322 z dnia 28.09.2010 r.
C(2)1		
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI
		USTALENIE

		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 Pzp.  Zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 3,839 (Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa RM z dnia 23.12.2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych).  Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 14.5.2010 r.– na podstawie cen rynkowych i Programu funkcjonalno - użytkowego.  Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 35.580.868,03 zł, co stanowi równowartość 9.268.264,66 euro.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			Nr 2010/S 117-175580 opublikowane w dniu 18.06.2010 r. (przesłane w dniu 15.06.2010 r. – nr referencyjny 2010-075829.).
4.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.			X	Nie dotyczy. Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono: a) na stronie internetowej www.zdm.koszalin.ibip.pl, b) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 18.06.2010 r. Termin otwarcia ofert 28.7.2010 r.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X			Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia. Dodatkowe informacje, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie Nr 2010/S 120 - 180785 z dnia 24.06.2010 r. (przesłane 18.06.2010 r. – nr referencyjny 2010-077834).
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.	X			Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazany UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazany UPUE i SIWZ.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie.
12.	Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców;	X			Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.

	c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.				
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium - 500.000,00 zł (poniżej 3%).
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.
19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Zamawiający dokonał istotnych zmian treści przedmiotu zamówienia, czym naruszył art.144 ustawy Prawo zamówień publicznych.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie	X			Zamawiający nie zawarł umów w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub

	umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.				przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy - 3%.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X	Nie dotyczy. Postępowanie wszczęto przed nowelizacją ustawy Pzp z dnia 24.12.2013 r.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy. Postępowanie wszczęto przed nowelizacją ustawy Pzp z dnia 24.12.2013 r.
27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie przesłano faxem w dniu 01.09.2010 r. oraz listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.  Ponadto zawiadomienie umieszczono na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 01.09.2010 r.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku udostępnienia SIWZ na stronie internetowej. Wykonawcy nie występowali do Zamawiającego o udostępnienie SIWZ.
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez udzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert.
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych,	X			Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.

	niż przekazane do UPUE.				
34.	Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X			Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które zawiera w swojej treści wszystkie informacje wymagane w ustawie.
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.	X			Zamawiający prowadząc postępowanie nie zamieścił i nie opublikował ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej przed dniem jego przekazania do UPUE.
36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			W postępowaniu nie uczestniczyły osoby wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożyły fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Zamawiający dokonał istotnych zmian treści przedmiotu zamówienia, czym naruszył art.144 ustawy Prawo zamówień publicznych.
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji ( UKS, UZP, NIK itp.).	X			Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS.
40.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.	X			Kontrola przeprowadzona przez UKS wykazała nieprawidłowości w przedmiotowym postępowaniu – naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

**C(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)**

TAK

NIE

X

**C(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE**

TAK

NIE

X

#### **INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:**

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 24 określił, iż „Umowa może ulec zmianie jeżeli w wyniku zmiany stanu faktycznego lub prawnego powstanie konieczność zmiany zakresu świadczonego zamówienia lub zmiany sposobu realizacji”.

Przystępując do prac projektowych Wykonawca przeprowadził szczegółowe badanie gruntu na terenie planowanej budowy mostu ze szczególnym uwzględnieniem odwiertów pod podpory i przyczółki. Wyniki tych badań różniły się od wyników ujętych w koncepcji budowy mostu. Ponadto Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy m.in. o uwzględnienie w toku projektowania mostu, wcześniej nieprzekazanej koncepcji przebiegu pod przedmiotowym mostem drogi łączącej ul. Batalionów Chłopskich z osiedlem Unii Europejskiej. Celem umożliwienia wykonania inwestycji zgodnie ze sztuką budowlaną oraz oczekiwaniami Zamawiającego, Wykonawca na wniosek Zamawiającego wykonał nową Koncepcję budowy mostu, odbiegającą zasadniczo od tej przyjętej w PFU. Tym samym w sposób istotny zwiększeniu uległa długość projektowanego mostu ze 100 do 160 m (zgodnie z Załącznikiem Nr 4 do Programu Funkcjonalno - Użytkowego Koncepcja budowy mostu - zaprojektowano most żelbetowy, trójprzęsłowy o długości ustroju nośnego 87,10 m i długości całkowitej 100,20 m).

Strony zdecydowały się na zawarcie Ugody przed Sądem Rejonowym w Koszalinie w dniu 29.04.2013r., w wyniku której zwiększono wynagrodzenie Wykonawcy do kwoty 33.498.764,23 zł, plus podatek VAT 23% w kwocie 7.704.715,77 zł, co łącznie stanowi kwotę 41.203.480,00 zł. Ponadto zmieniono termin zakończenia realizacji przedmiotu Umowy - do dnia 31.10.2014r.

Pierwotna wartość budowy mostu wynosiła 4.201.277,86 zł netto, natomiast po zawarciu Aneksu Nr 1 z dnia 10.07.2013r. jego wartość wzrosła do 8.466.042,09 zł netto (wzrost o 105,51% wartości zamówienia budowy mostu). W odniesieniu do całego postępowania wynagrodzenie Wykonawcy zwiększyło się z 35.299.480,00 zł brutto do kwoty 41.203.480,00 zł brutto, tj o 16,73%. Pochodną zwiększenia przedmiotu zamówienia jest zmiana terminu wykonania zamówienia. Zwiększenie wynagrodzenia obejmowało również zmianę podatku VAT ze stawki 22% na 23%.

Zdaniem zespołu kontrolującego zawarcie Ugody na gruncie Pzp jest dopuszczalne, o ile rzeczywście polega na wzajemnych ustępstwach w przedmiocie roszczeń wynikających z danej umowy i nie zmierza do zmiany jej postanowień. Należy również pamiętać, iż o rzeczywistym charakterze ugody - tak jak każdej innej czynności prawnej - decyduje jej treść i przez pryzmat treści właśnie powinna dokonywać się ocena jej dopuszczalności. W omawianym przypadku doszło do istotnej zmiany postanowień zawartej umowy, a wobec niesprecyzowanych zapisów SIWZ dotyczących możliwości

dokonywania takich zmian, postępowanie takie naruszało przepisy ustawy Pzp, a w szczególności art. 144 tej ustawy. Jednocześnie Zamawiający nie przedstawił zespołowi kontrolującemu dokumentów pozwalających na stwierdzenie, iż kwestia zgodności zawartej Ugody z ustawą Pzp była rozpatrywana przez Sąd. Tym samym nie można uznać, iż poprzez zawarcie Ugody przed Sądem Rejonowym w Koszalinie potwierdzono zgodność wprowadzonych ugodą postanowień z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych.

Podobne stanowisko prezentuje Instytucja audytowa w podsumowaniu ustaleń dokonanych w projekcie nr WND-RPZP.01.03.03-32-005/10 w ramach prowadzonego audytu operacji RPO WZ z czerwca 2015 r., wskazując w badanym postępowaniu konieczność obniżenia wydatków kwalifikowalnych w związku z naruszeniem przepisów dotyczących zamówień publicznych

IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:

- **art. 144 ust. 1 Pzp**, poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy – Taryfikator Tabela nr 1 poz. 26 Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy, przewiduje korektę finansową w wysokości **25 % wartości ostatecznego zakresu świadczenia oraz 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej z istotnej zmiany umowy (bodowy mostu)**.

**Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (46.1891231733 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych (Umowa 307/4/2010 z dnia 20.09.2010 r.).**

# D

Dane o zamówieniu		
1.	Przedmiot postępowania	Zamawiający nie udzielał zamówień w w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie.
2.	Tryb postępowania	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	

# E

ZAKRES KONTROLI FINANSOWY								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji			% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.01.03.03-32-005/10-00	29.12.2010 r.	19.11.2007 r.	30.11.2014 r./31.12.2014 r.	79 834 000,00	79 834 000,00	46,1891231733	36 874 624,59	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji			% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.01.03.03-32-005/10-01	26.04.2011r.	19.11.2007 r.	30.11.2014 r./31.12.2014 r.	79 834 000,00	79 834 000,00	46,1891231733	39 874 624,59	-
UDA-RPZP.01.03.03-32-005/10-02	17.05.2013 r.	19.11.2007 r.	30.11.2014 r./31.12.2014 r.	79 834 000,00	79 834 000,00	46,1891231733	39 874 624,59	-
UDA-RPZP.01.03.03-32-005/10-03	05.05.2015 r.	19.11.2007 r.	28.11.2014 r./24.12.2014 r.	95 205 727,79	79 341 179,97	46,1891231733	36 646 995,33	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
<b>E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA</b>					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			W trakcie realizacji projektu Beneficjent opisał i przyjął zasady (politykę) rachunkowości w następujących dokumentach : 1. Zarządzenie nr 38/134/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 6 marca 2007 r. w sprawie określenia zasad ( polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie. 2. Zarządzenie nr 141/08 wewnętrzne Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 26 sierpnia 2008 r. w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.

					<p>3. Zarządzenie Wewnętrzne nr 214/09 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniające zarządzenie w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.</p> <p>4. Zarządzenie wewnętrzne nr 212/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 02 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.</p> <p>5. Zarządzenie wewnętrzne nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.</p>
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			<p>Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w następujących dokumentach:</p> <p>1. Uchwała nr VII/28/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 15 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2007 rok.</p> <p>2. Uchwała nr XVIII/177/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2008 rok.</p> <p>3. Uchwała nr XXX/335/2008 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 18 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2009 rok.</p> <p>4. Uchwała nr XXXI/357/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2009 rok.</p> <p>5. Uchwała nr XXXVII/431/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 25 czerwca 2009 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2009 rok.</p> <p>6. Uchwała nr XL/445/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 września 2009 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2009 rok.</p> <p>7. Uchwała nr XLV/533/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 17 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2010 rok.</p> <p>8. Zarządzenie nr 620/2374/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 17 sierpnia 2010 roku w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2010 rok.</p> <p>9. Uchwała nr LVIII/679/2010 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 września 2010 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2010 rok.</p> <p>10. Uchwała nr V/35/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2011 rok.</p> <p>11. Uchwała nr XVII/213/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2012 rok.</p> <p>12. Uchwała nr XXVII/411/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia</p>



					<p>20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2013 rok.</p> <p>13. Uchwała nr XXXVIII/578/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2014 rok.</p> <p>14. Uchwała nr XXXIX/594/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 6 lutego 2014 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2014 rok.</p> <p>Na podstawie ww. dokumentów oraz zaciągniętych zobowiązań stwierdza się, że Beneficjent zabezpieczył środki na realizację projektu. Kopie uchwał załączono do akt kontroli.</p>
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, stwierdza się, że nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków kwalifikowanych.
<b>E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW</b>					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksami. Termin zakończenia finansowego zgodnie z treścią aneksu nr 3 z dnia 05.05.2015 r. przypada na dzień 24.12.2014 r. i jest zgodny z datą poniesienia ostatniego wydatku.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X			Wszystkie faktury zostały opłacone w terminach płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X			Faktury zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent ujął wydatki niekwalifikowane w łącznej wysokości 15.864.547,82 zł. Faktury wystawione zostały na Beneficjenta i zostały opłacone w całości.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Wszystkie płatności zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci kopii faktur i wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. W zarządzeniu wewnętrznym nr 212/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 02 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, Beneficjent wprowadził opis zasad ewidencji projektów

					realizowanych z udziałem środków europejskich oraz pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Przyjęcie do ewidencji środków trwałych utworzonych w ramach projektu nastąpiło na podstawie dokumentów OT i zmian wartości PC nr: a) 3/2008 - 5/2008 z dnia 28.01.2008 r., b) 78/08 - 81/08 z dnia 31.10.2008 r., c) 9/09 z dnia 30.04.2009 r., d) OT/2/10 z dnia 31.05.2010 r. e) OT/11/10 - OT/16/10 z dnia 14.10.2010 r., f) PC/32/10 - PC/35/10 z dnia 31.12.2010 r., g) OT/17/10 - OT/20/10, OT/23/10 z dnia 30.09.2010 r., h) PC/30/10 z dnia 30.11.2010 r., i) OT/40/10 - OT/42/10 z dnia 31.12.2010 r., j) OT/42/12 - OT/45/12 z dnia 31.10.2012 r., k) OT/ST-INWESTYCJE/54,64,66,67/12 z dnia 31.12.2012 r., l) OT/ST-INWESTYCJE/9/14 - OT/ST-INWESTYCJE/13/14, OT/ST-/23/14 - OT/ST/27/14 z z dnia 02.10.2014 r., l) OT/ŠRU/19/14 z dnia 31.12.2014 r., m) OT/ST-INWESTYCJE/4/15 z dnia 01.06.2015 r. Przekazanie do użytkowania powstałej w wyniku realizacji projektu infrastruktury do Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. i Zarządu Dróg Miejskich Koszalin, nastąpiło na podstawie protokołów przekazania środków trwałych (dokument PT) i przekazania nieodpłatne środka trwałego (dokument PK).
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wszystkie wydatki kwalifikowalne zostały ujęte w wartości środków trwałych utworzonych w ramach realizacji projektu.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem. Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont księgowych: „011”, „080”, „130” „139”, „201”.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono płatności pośrednie i zaliczki. W kwocie odpisu amortyzacyjnego nie uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. Ze względu na specyfikę kontrolowanej jednostki, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT, kartotek środków trwałych oraz protokołów odbioru. Środki trwałe utworzone w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód	X			Kontrolowany projekt jest projektem generującym dochód

	w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.				w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.		X		Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono pojawienia się dochodów lub okoliczności stanowiących podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).		X		Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania jakichkolwiek dochodów z projektu.
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.		X		Beneficjent nie poniósł kosztów kwalifikowanych związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.			X	Nie dotyczy.
	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			X	Nie dotyczy.
	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektem.			X	Nie dotyczy.
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			X	Nie dotyczy.
	D. Inne uwagi	X			W trakcie realizacji projektu Beneficjent przedstawił do refundacji wydatki na nagrody dla pracowników zaangażowanych w realizację projektu z różnych komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Koszalina. Nagrody zostały przyznane zgodnie z Regulaminem Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Koszalinie, stanowiącego załącznik do Zarządzenia wewnętrznego nr 89/09 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 1.06.2009 r. z późn. zmianami.
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			Podatek VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu i był przez Beneficjenta przedstawiany do wniosków o płatność w całości jako wydatek kwalifikowany w projekcie.

Do akt kontroli Beneficjent złożył oświadczenie z dnia 24.08.2015 r. w którym poinformował, że wystąpił w dniu 3 czerwca br. do Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy o wydanie interpretacji indywidualnej w sprawie czy przysługuje jej prawo do odliczenia podatku naliczonego z faktur VAT dokumentujących wydatki poniesione w projekcie.

Do dnia kontroli nie otrzymano odpowiedzi w ww. sprawie. W przypadku uzyskania interpretacji stosowne oświadczenie o kwalifikowalności VAT zostanie złożone do Wydziału Wdrażania Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie.

Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy :

a) został faktycznie poniesiony przez Beneficjenta, oraz

b) beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Jeżeli Beneficjent nabędzie prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego zobowiązuje Beneficjenta do niezwłocznego poinformowania jej w przypadku otrzymania indywidualnej interpretacji podatkowej oraz przesłanie kopii do siedziby IZ RPO WZ.

#### UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

##### 1. Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-01/K2,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-02,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-03,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-04/K01,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-05,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-06/K01,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-07,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-08/K1,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-09/K01,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-10/K01,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-11,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-12,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-13,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-14/K01,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-15,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-16,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-17/K01,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-18/K01,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-19,

- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-20,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-21,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-22,
- WNP-RPZP.01.03.03-32-005/10-23/K01.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.03.03-32-005/10-00 z dnia 29.12.2010 r.
2. Aneks nr UDA-RPZP.01.03.03-32-005/10-01 z dnia 26.04.2011 r.
3. Aneks nr UDA-RPZP.01.03.03-32-005/10-02 z dnia 17.05.2013 r.
4. Aneks nr UDA-RPZP.01.03.03-32-005/10-03 z dnia 05.05.2015 r.
5. Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPZP.01.03.03-32-005/10
6. Dokumentacja budowlana
7. Dokumentacja dotycząca poniesienia wydatków o wartości szacunkowej poniżej kwoty 14.000/30.000 euro.
8. Dokumentacja postępowania przetargowego pn. Świadczenie usług consultingowych (zarządzania projektem) przy realizacji projektu pn. Uzbrojenie Strefy Zorganizowanej Działalności Inwestycyjno-Przemysłowej w Koszalinie
9. Dokumentacja postępowania przetargowego pn. Budowa łącznika ul. H. Cegielskiego z ul. I. Łukasiewicza wraz z oświetleniem (odcinek C-D)
10. Dokumentacja postępowania przetargowego pn. Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu na zadaniu Uzbrojenie Strefy Zorganizowanej Działalności Inwestycyjno - Przemysłowej w Koszalinie - budowa i przebudowa dróg stanowiących zewnętrzny pierścień układu komunikacyjnego miasta Koszalina połączenie ul. BoWiD z ul. Władysława IV
11. Dokumentacja postępowania przetargowego pn. Uzbrojenie terenu pod Słupską Specjalną Strefę Ekonomiczną kompleks Koszalin
12. Dokumentacja postępowania przetargowego pn. Budowa i przebudowa dróg stanowiących zewnętrzny pierścień układu komunikacyjnego miasta Koszalina- połączenie ul. BoWiD z ul. Władysława IV - opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych.
13. Zarządzenie nr 38/134/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 6 marca 2007 r. w sprawie określenia zasad ( polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
14. Zarządzenie nr 141/08 wewnętrzne Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 26 sierpnia 2008 r. w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
15. Zarządzenie Wewnętrzne nr 214/09 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniające zarządzenie w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
16. Zarządzenie wewnętrzne nr 212/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 02 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
17. Zarządzenie wewnętrzne nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
18. Uchwała nr VII/28/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 15 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2007 rok.
19. Uchwała nr XVIII/177/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2008 rok.
20. Uchwała nr XXX/335/2008 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 18 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2009 rok.
21. Uchwała nr XXXI/357/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2009 rok.
22. Uchwała nr XXXVII/431/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 25 czerwca 2009 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2009 rok.
23. Uchwała nr XL/445/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 września 2009 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2009 rok.
24. Uchwała nr XLV533/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 17 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2010 rok.
25. Uchwała nr 620/2374/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 17 sierpnia 2010 roku w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2010 rok.
26. Uchwała nr LVIII/679/2010 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 września 2010 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2010 rok.
27. Uchwała nr V/35/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2011 rok
28. Uchwała nr XVII/213/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2012 rok.
29. Uchwała nr XXVII/411/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2013 rok.
30. Uchwała nr XXXVIII/578/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2014 rok.
31. Uchwała nr XXXIX/594/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 6 lutego 2014 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2014 rok.
32. Wydruki z kont księgowych: „011”, „080”, „130”, „139”, „201”.
33. Dokumenty OT nr: 3/2008 - 5/2008 z dnia 28.01.2008 r., 78/08 - 81/08 z dnia 31.10.2008 r., 9/09 z dnia 30.04.2009 r., OT/2/10 z dnia 31.05.2010 r., OT/11/10 - OT/16/10 z dnia 14.10.2010 r., PC/32/10 - PC/35/10 z dnia 31.12.2010 r., OT/17/10 - OT/20/10, OT/23/10 z dnia 30.09.2010 r., PC/30/10 z dnia 30.11.2010 r., OT/40/10 - OT/42/10 z dnia 31.12.2010 r. OT/42/12 - OT/45/12 z dnia 31.10.2012 r., OT/ST-INWESTYCJE/54,64,6,667/12 z dnia 31.12.2012 r., OT/ST-INWESTYCJE/9/14 - OT/ST-INWESTYCJE/13/14, OT/ST-/23/14 - OT/ST-/27/14 z dnia 02.10.2014 r., OT/Ś/19/14 z dnia 31.12.2014 r. OT/ST-INWESTYCJE/4/15 z dnia 01.06.2015 r., OT/ŚRU/6/14 z dnia 07.11.2014 r., OT/ŚRU/7/14 z dnia 05.11.2014 r. i OT/ŚRU/9/14 z dnia 05.11.2014 r. oraz protokołów przekazania środków trwałych (dokument PT) i przekazania nieodpłatne środka trwałego (dokument PK).
34. Kartoteki środków trwałych.
35. Regulaminem Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Koszalinie, stanowiącego załącznik do Zarządzenia wewnętrznego nr 89/09 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 1.06.2009 r. z późn. zmianami

	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ
<b>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</b>		X	Stwierdzono naruszenia w realizacji projektu.
<b>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</b>		X	Nie stwierdzono uchybień nie mających skutków finansowych.
<b>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</b>	X		<p>Postępowanie pn. Budowa i przebudowa dróg stanowiących zewnętrzny pierścień układu komunikacyjnego miasta Koszalina- połączenie ul. BoWiD z ul. Władysława IV - opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych.</p> <p>Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 24 określił, iż „Umowa może ulec zmianie jeżeli w wyniku zmiany stanu faktycznego lub prawnego powstanie konieczność zmiany zakresu świadczonego zamówienia lub zmiany sposobu realizacji”.</p> <p>Przystępując do prac projektowych Wykonawca przeprowadził szczegółowe badanie gruntu na terenie planowanej budowy mostu ze szczególnym uwzględnieniem odwiertów pod podpory i przyczółki. Wyniki tych badań różniły się od wyników ujętych w koncepcji budowy mostu. Ponadto Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy m.in. o uwzględnienie w toku projektowania mostu, wcześniej nieprzekazanej koncepcji przebiegu pod przedmiotowym mostem drogi łączącej ul. Batalionów Chłopskich z osiedlem Unii Europejskiej. Celem umożliwienia wykonania inwestycji zgodnie ze sztuką budowlaną oraz oczekiwaniami Zamawiającego, Wykonawca na wniosek Zamawiającego wykonał nową Koncepcję budowy mostu, odbiegającą zasadniczo od tej przyjętej w PFU. Tym samym w sposób istotny zwiększeniu uległa długość projektowanego mostu ze 100 do 160 m (zgodnie z Załącznikiem Nr 4 do Programu Funkcjonalno - Użytkowego Koncepcja budowy mostu - zaprojektowano most żelbetowy, trójprzęsłowy o długości ustroju nośnego 87,10 m i długości całkowitej 100,20 m).</p> <p>Strony zdecydowały się na zawarcie Ugody przed Sądem Rejonowym w Koszalinie w dniu 29.04.2013r., w wyniku której zwiększono wynagrodzenie Wykonawcy do kwoty 33.498.764,23 zł, plus podatek VAT 23% w kwocie 7.704.715,77 zł, co łącznie stanowi kwotę 41.203.480,00 zł. Ponadto zmieniono termin zakończenia realizacji przedmiotu Umowy - do dnia 31.10.2014r.</p> <p>Pierwotna wartość budowy mostu wynosiła 4.201.277,86 zł netto, natomiast po zawarciu Aneksu Nr 1 z dnia 10.07.2013r. jego wartość wzrosła do 8.466.042,09 zł netto (wzrost o 105,51% wartości zamówienia budowy mostu). W odniesieniu do całego postępowania wynagrodzenie Wykonawcy zwiększyło się z 35.299.480,00 zł brutto do kwoty 41.203.480,00 zł brutto, tj. o 16,73%. Pochodną zwiększenia przedmiotu zamówienia jest zmiana terminu wykonania zamówienia. Zwiększenie wynagrodzenia obejmowało również zmianę podatku VAT ze stawki 22% na 23%.</p> <p>Zdaniem zespołu kontrolującego zawarcie Ugody na gruncie Pzp jest dopuszczalne, o ile rzeczywiście polega na wzajemnych ustępstwach w przedmiocie roszczeń wynikających z danej umowy i nie zmierza do zmiany jej postanowień. Należy również pamiętać, iż o rzeczywistym charakterze ugody - tak jak każdej innej czynności prawnej - decyduje jej treść i przez pryzmat treści właśnie powinna dokonywać się ocena jej dopuszczalności. W omawianym przypadku doszło do istotnej zmiany postanowień zawartej umowy, a wobec niesprecyzowanych zapisów SIWZ dotyczących możliwości dokonywania takich zmian, postępowanie takie naruszało przepisy ustawy Pzp, a w szczególności art. 144 tej ustawy. Jednocześnie Zamawiający nie przedstawił zespołowi kontrolującemu dokumentów pozwalających na stwierdzenie, iż kwestia zgodności zawartej Ugody z ustawą Pzp była rozpatrywana przez Sąd. Tym samym nie można uznać, iż poprzez zawarcie Ugody przed Sądem Rejonowym w Koszalinie potwierdzono zgodność wprowadzonych ugoda postanowień z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych.</p> <p>Podobne stanowisko prezentuje Instytucja audytowa w podsumowaniu ustaleń dokonanych w projekcie nr WND-RPZP.01.03.03-32-005/10 w ramach prowadzonego audytu operacji RPO WZ z czerwca 2015 r., wskazując w badanym postępowaniu konieczność obniżenia wydatków kwalifikowalnych w związku z naruszeniem przepisów dotyczących zamówień publicznych</p>

			<p>IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:</p> <p>- art. 144 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na postawie której dokonano wyboru wykonawcy – Taryfikator Tabela nr 1 poz. 26 Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy, przewiduje korektę finansową w wysokości 25 % wartości ostatecznego zakresu świadczenia oraz 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej z istotnej zmiany umowy (bodowy mostu).</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (46.1891231733 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych (Umowa 307/4/2010 z dnia 20.09.2010 r.).</p>
--	--	--	--

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:									
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
B(1)	B(1)1	B(1)2	B(1)3						
B(2)	B(2)1	B(2)2	B(2)3						
B(3)	B(3)1	B(3)2	B(3)3						
B(4)	B(4)1	B(4)2	B(4)3						
C(1)	C(1)1	C(1)2	C(1)3						
C(2)	X	C(2)1	C(2)2	C(2)3	X				
D(1)	D(1)1	D(1)2	D(1)3						
E	E1	E2							

	TAK	NIE
<b>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</b>	X	
<b>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</b>	X	
<b>Kontrola została odnotowana w Książce Kontroli.</b>	X	
<b>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</b>	X	

**POUCZENIE**

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podjęcie uchybień i/lub nieprawidłowości** w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesić o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent – Gmina Miasto Koszalin
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
<b>Główny Specjalista</b> w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Weronika Kuks</i>	<b>INSPEKTOR</b> w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Bańka Kropidłowska</i>	<b>GŁÓWNY SPECJALISTA</b> w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Wioletta Jemielita</i>	----- 4. Członek Zespołu kontrolującego
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

21.09.2015 Data sporządzenia protokołu
--



PROTOKÓŁ ZAAKCEPTWAŁ:

GŁÓWNY SPECJALISTA  
w Wydziale Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego

*Olga Bielej*  
Koordynator Zespołu

24.09.2015  
Data (dd/mm/rr)

KIEROWNIK

Biura ds. Kontroli

*David Piemek*  
Kierownik Biura ds. Kontroli

25.09.2015  
Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

*[Signature]*  
05.10.2015  
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)