

	w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.				
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Prawidłowo określono zapisy dotyczące podwykonawców.
19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Prawidłowo określono zapisy dotyczące konsorcjum. Nie prowadzono negocjacji dotyczących oferty w postępowaniu.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Nie zmieniano postanowień zawartej umowy.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie .			X	Protokół odbioru datowany jest na 03.06.2013 r., zaś zgodnie z postanowieniami umowy termin jej wykonania upłynął po 6 miesiącach od jej podpisania, tj. 22.04.2013 r. Aneksem nr 1 z 13.05.2013 r. wydłużono termin wykonania zamówienia do 31.05.2013 r. W § 13 umowy z wykonawcą zamawiający nie przewidział zmiany terminu wykonania zamówienia oraz okoliczności w jakich byłoby to dopuszczalne. <u>Zdaniem zespołu kontrolującego powyższe stanowi naruszenie art. 144 ust.1 Pzp.</u>
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X			Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem 08.10.2012 r. Umowę podpisani 22.10.2012 r.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Nie ustalono zabezpieczenia
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu			X	W realizacji zamówienia nie uczestniczyli podwykonawcy.

16

	do akceptacji projekt ww. umowy.				
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	W realizacji zamówienia nie uczestniczyli podwykonawcy.
27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem 08.10.2012 r.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.	X			Niezbędne dokumenty udostępniono w sposób właściwy.
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zapytanie przesłane przez Espeo Software Sp. z o.o. przesłane faxem 31.08.2012 r. Odpowiedź zamieszczono w BIP Beneficjenta 06.09.2012 r.
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X			Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w ustawie Pzp.
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.	X			Treści opublikowanych ogłoszeń są tożsame.
34.	Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X			Ogłoszenie zawiera informacje wymagane przepisami odpowiednimi dla trybu przetargu nieograniczonego.
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.	X			Ogłoszenie o zamówieniu upubliczniono w dniu jego ukazania się w UPUE.

36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			Nikt z komisji przetargowej nie został wykluczony z postępowania.
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Jak w pkt. 22.
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
40.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.

C(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)

TAK	NIE
	X
TAK	NIE
X	

C(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:
Uwagi do pkt C(1)1

Mając na uwadze § 11 pkt 7 umowy o dofinansowanie projektu, Uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r., jak również wytyczne w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 144 ust. 1 w zw. z art. 140 ust. 1 i art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na postawie której dokonano wyboru wykonawcy (Zamawiający aneksem nr 1 z 13.05.2013 r. wydłużył termin wykonania zamówienia do 31.05.2013 r. W § 13 umowy z wykonawcą Zamawiający nie przewidział zmiany terminu wykonania zamówienia oraz okoliczności w jakich byłoby to dopuszczalne) - Taryfikator MRR Tabela nr 1 poz. 26 „Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy”, przewiduje korektę w wysokości 25%.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowy nr INF/12/3.2/2012 z ESPEO SOFTWARE Sp. z o.o.).

CB

C(2)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)

1.	Przedmiot postępowania	Zakup i implementacja portalu (CMS i podstawowa funkcjonalność) oraz szkolenia z systemu CMS (portal edukacyjny) w ramach projektu „Portal edukacyjny województwa zachodniopomorskiego – Koszalin”
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	2013/S 016 – 023075 z 23.01.2013 r. przesłane do publikacji dnia 18.01.2013r.
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr INF/6/3.2/2013 z 10 kwietnia 2013 r. NABINO Sp. z o.o. Ul. Wróblewskiego 18 lok.1207 93-578 Łódź Wartość: 220.170,00 zł brutto (w tym za szkolenia 46.125,00 zł)
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 2013/S 077-128972 z 19.04.2013 r.

C(2)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			Wartość ustalona na dzień 21.12.2012 r. Ogłoszenie wysłano do UPUE 18.01.2013 r.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Prawidłowo ustalono tryb postępowania
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			2013/S 016 – 023075 z 23.01.2013 r. przesłane do publikacji dnia 18.01.2013r.
4.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.			X	Nie dotyczy. Przetarg nieograniczony.
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: d) na stronie internetowej; e) na tablicy ogłoszeń; f) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Publikacja ogłoszenia zgodna z ustawą Pzp.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Nie zmieniono ogłoszenia.
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.			X	Modyfikacje treści SIWZ nie miały wpływu na treść ogłoszenia o zamówieniu.
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazany UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X			Podstawa ustalenia SIWZ i ogłoszenie.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Podstawa ustalenia SIWZ i ogłoszenie.
12.	Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: d) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców;	X			Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert - zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ.

	e) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; f) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.				
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wysokość wadium ustalono na: 50 000,00 zł
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X			Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.			X	Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: e) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; f) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; g) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; h) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Prawidłowo określono zapisy dotyczące podwykonawców. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Prawidłowo określono zapisy dotyczące konsorcjum. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Nie prowadzono negocjacji dotyczących oferty w postępowaniu.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków			X	Nie zmieniano postanowień zawartej umowy.

	takiej zmiany).				
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie .			X	Nie zmieniano postanowień zawartej umowy.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X			Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem 29.03.2013r. Umowę podpisani 10.04.2013 r.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Nie ustalono zabezpieczenia.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X	W realizacji zamówienia nie uczestniczyli podwykonawcy.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	W realizacji zamówienia nie uczestniczyli podwykonawcy.
27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem 29.03.2013r.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.	X			Niezbędne dokumenty udostępniono w sposób właściwy.
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania wykonawców, które wpłynęły w ustawowych terminach.
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X			Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w ustawie Pzp.
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu , odpowiednio zamieszczonym lub	X			Treści opublikowanych ogłoszeń są tożsame.

	publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.					
34.	Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X			Ogłoszenie zawiera informacje wymagane przepisami odpowiednimi dla trybu przetargu nieograniczonego.	
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.	X			Ogłoszenie o zamówieniu upubliczniono w dniu jego ukazania się w UPUE.	
36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			Nikt z komisji przetargowej nie został wykluczony z postępowania.	
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Brak podejrzenia wystąpienia naruszenia zapisów ustawy Pzp.	
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Dokumentacja przetargowa kompletna i czytelna.	
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).		X		Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.	
40.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.	
C(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)					TAK	NIE
						X
C(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE					TAK	NIE
						X
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Brak uwag.						

D

D(1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych- zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie		
1.	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy
2.	Tryb postępowania	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	

E

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
E								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.03.02.00-32-005/10-00	01.10.2010 r.	29.02.2008 r.	31.07.2012 r./31.08.2012 r.	8 000 000,00	7 988 400,00	75,00%	5 991 300,00	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.03.02.00-32-005/10-01	10.11.2010 r.	29.02.2008 r.	31.07.2012 r./31.08.2012 r.	8 000 000,00	7 988 400,00	75,00%	5 991 300,00	-
UDA-RPZP.03.02.00-32-005/10-02	15.12.2011 r.	29.02.2008 r.	31.07.2013 r./31.08.2013 r.	8 000 000,00	7 988 400,00	75,00%	5 991 300,00	-
UDA-RPZP.03.02.00-32-005/10-03	29.07.2013 r.	29.02.2008 r.	31.07.2013 r./31.08.2013 r.	8 000 000,00	7 988 400,00	75,00%	5 991 300,00	-
UDA-RPZP.03.02.00-32-005/10-04	08.08.2014 r.	29.02.2008 r.	25.10.2013 r./18.11.2013 r.	8 000 000,00	7 988 400,00	75,00%	5 991 300,00	-
UDA-RPZP.03.02.00-32-005/10-05	19.05.2015 r.	29.02.2008 r.	25.10.2013 r./18.11.2013 r.	8 123 326,49	7 873 304,78	75,00%	5 904 978,58	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			<p>Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność zweryfikowanych na kontroli planowej są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.</p> <p>Ponadto podczas kontroli planowej projektu beneficjent przedstawił do weryfikacji wyciągi bankowe nr 45/2010, 119/2010, 121/2010, 128/2010, 135/2010 z BRE BANK SA. Uwag nie wnosi się.</p>
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			<p>Zweryfikowano na podstawie Zarządzeń Prezydenta Miasta Koszalina nr:</p> <p>1) 141/08 z dnia 26 sierpnia 2008 w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, 2) 214/09 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniające zarządzenie w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, 3) 212/10 z dnia 2 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, 4) 132/12 z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.</p>
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			<p>Zweryfikowano na podstawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zarządzenia Nr 545/2007/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Koszalina za 2009 rok. 2. Uchwały Nr LIV/643/2010 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2010 r. 3. Uchwały Nr LVIII/679/2010 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2010 r. 4. Zarządzenia Nr 641/2451/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 września 2010 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2010 r. 5. Zarządzenia Nr 647/2466/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 18 października 2010 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2010 r. 6. Zarządzenia Nr 7/24/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2010 r. 7. Zarządzenia Nr 11/38/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2010 r. 8. Uchwały Nr V/35/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20

- stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2011 r.
9. Zarządzenia Nr 20/92/11 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2011 r.
 10. Zarządzenia Nr 44/196/11 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2011 r.
 11. Uchwały Nr XIV/151/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 września 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2011 r.
 12. Uchwały Nr XVII/213/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2012 r.
 13. Zarządzenia Nr 178/782/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2012 r.
 14. Zarządzenia Nr 199/867/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 17 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2012 r.
 15. Zarządzenia Nr 268/1215/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 24 września 2012 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2012 r.
 16. Uchwały Nr XXIV/361/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2012 r.
 17. Zarządzenia Nr 300/1379/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2012 r.
 18. Zarządzenia Nr 308/1414/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2012 r.
 19. Uchwały Nr XXVII/411/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2013 r.
 20. Zarządzenia Nr 330/1475/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11 lutego 2013 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.
 21. Zarządzenia Nr 372/1625/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.
 22. Uchwały Nr XXXII/493/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2013 r.
 23. Zarządzenia Nr 402/1755/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.
 24. Zarządzenia Nr 415/1815/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 24 lipca 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.
 25. Zarządzenia Nr 423/1865/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 14 sierpnia 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.
 26. Zarządzenia Nr 433/1903/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 sierpnia 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i

				<p>wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.</p> <p>27. Zarządzenia Nr 445/1961/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 września 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.</p> <p>28. Zarządzenia Nr 461/2022/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 31 października 2013 r. w sprawie zmian planu wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.</p> <p>Na podstawie przedłożonych uchwał, zarządzeń, oświadczenia Beneficjenta oraz zaciągniętych zobowiązań z Wykonawcami stwierdza się, że w budżecie Gminy Miasto Koszalin zabezpieczono niezbędne środki na realizację projektu objętego kontrolą.</p>
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X		W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych, nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych.
E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW				
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X		Daty płatności za faktury zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X		Faktury VAT zostały zapłacone w terminach płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X		Faktury zostały wystawione przez wykonawców wybranych w ramach przetargów nieograniczonych.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X		<p>W harmonogramie rzeczowo-finansowym przewidziano wydatki niekwalifikowane w ogólnej wysokości 250 021,71 zł.</p> <p>Podczas kontroli Beneficjent przedstawił zestawienie wydatków niekwalifikowanych projektu na łączną kwotę 250.924,63 zł.</p> <p><u>Powyższa rozbieżność wymaga wyjaśnienia przez Beneficjenta.</u></p> <p>Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.</p> <p>Zestawienie dotyczące wydatków niekwalifikowanych sporządzone przez Beneficjenta dołączono do akt kontroli.</p>
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X		Poszczególne transakcje przekraczające równowartość 15.000 euro zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X		Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji	X		Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia wewnętrznego nr 212/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 02.11.2010 r. i Zarządzenia

	środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.				wewnętrznego nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 07.08.2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie. W ww. zarządzeniach określono zasady ewidencji projektów realizowanych z udziałem środków europejskich oraz pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi. Jednostka w zakładowym planie kont utworzyła konta analityczne w celu ewidencjonowania operacji gospodarczych związanych z projektem.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe, pozostałe środki trwałe i wartości niematerialne i prawne zostały ujęte w ewidencji środków trwałych. Zweryfikowano na podstawie dokumentów OT nr: OT/ŚRU/8/13 z dnia 31.12.2013 r., OT/4/12 z dnia 12.04.2012 r., OT/9/12 z dnia 29.10.2012 r., OT/ŚRU/6/13 z dnia 31.11.2013 r., OT/3/12 z dnia 23.03.2012 r., OT/11/11-OT/12/11 z dnia 05.12.2011 r., OT/138/11 z dnia 06.12.2011 r., OT/141/11 z dnia 05.12.2011 r., OT/139/11 z dnia 05.12.2011 r., OT/11/11 z dnia 21.12.2011 r., OT/4/10-OT/7/10 z dnia 28.12.2010 r., OT/ŚRU/7/13 z dnia 20.11.2013 r., OT/13/12 z dnia 26.10.2012 r., OT/ŚRU/5/13 z dnia 20.11.2013 r., OT/8/12 z dnia 29.10.2012 r., OT/ŚRU/3/13 z dnia 20.11.2013 r., OT/10/12-OT/12/12 z dnia 30.10.2012 r., OT/3/12 z dnia 30.10.2012 r., OT/6/12 z dnia 13.04.2012 r., OT/5/12 z dnia 12.04.2012 r., OT/2/12 z dnia 13.03.2012 r., OT/7/12 z dnia 10.05.2012 r., zestawienia majątku według grup własnych.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że wydatki dofinansowane w ramach RPO WZ zostały ujęte w wartości początkowej środków trwałych. Zweryfikowano na podstawie zapisów na koncie księgowym 011-, 013- oraz dokumentów OT.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont: 011-, 013-, 020-, 080-, 130-, 225-, 229-, 231-, 240-, 402-, 901-.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono płatności pośrednie. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Środki trwałe zostały przyjęte do użytkowania nie wcześniej niż nastąpił ich fizyczny odbiór. Weryfikacji dokonano na podstawie: protokołów odbioru, dokumentów OT.

14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.			X	Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).	X			<p>W dniu 9.10.2013 r. Beneficjent wystawił firmie Nabino Sp. z o.o. wezwanie do zapłaty kar umownych z tytułu zwłoki w realizacji umowy obejmującej: "Zakup i implementacja portalu w ramach realizacji projektu: Portal edukacyjny województwa zachodniopomorskiego - Koszalin".</p> <p>W dniu 18.07.2013 r. Beneficjent wystawił notę księgową nr 16/034/2013 na podstawie której obciążył firmę ZETO Sp. z o.o. karą w kwocie 888,40 zł za zwłokę w realizacji zamówienia na podstawie umowy INF/8/3.2/2013 z dnia 10.06.2013 r.</p> <p>Przedmiotowe kary pomniejszyły wydatki kwalifikowane przedstawione we wnioskach o płatność.</p>
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.	X			Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.	X			Kontrolą planową zostały objęte wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione od dnia 1.06.2013 r. do dnia 31.07.2013 r.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.	X			Przedmiotowe zagadnienie zostało poddane kontroli podczas kontroli doraźnej projektu przeprowadzonej w dniach 7-9.07.2014 r. i 14-16.07.2014 r.
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest różnajo od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.			X	Nie dotyczy.
	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			X	Nie dotyczy.
	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażanym projektem.			X	Nie dotyczy.
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			X	Nie dotyczy.
	D. Inne uwagi	X			W ramach kontroli planowej projektu Beneficjent w przedłożonych do refundacji wnioskach o płatność ujął wydatki związane z wynagrodzeniem pracowników, w szczególności: Pani Małgorzaty

				<p>Buško, Pani Katarzyny Macko, Pani Małgorzaty Jaranowskiej i Pana Krzysztofa Stobieckiego.</p> <p>W trakcie realizacji projektu Beneficjent przyznał dodatki specjalne Pani Małgorzacie Buško, Pani Katarzynie Macko, Pani Małgorzacie Jaranowskiej i Panu Krzysztofowi Stobieckiemu w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego w okresie od 1.10.2010 r. do 31.07.2013 r. za realizację projektu jednocześnie ustalając zaangażowanie pracownika w realizację projektu na poziomie procentowym.</p> <p>Wydatki związane z zarządzaniem projektem Beneficjent przedstawił IZ RPO WZ jako wydatki kwalifikowalne w badanych wnioskach o płatność za okres od czerwca do lipca 2013 r.</p> <p>Wartość wydatków kwalifikowalnych dotyczących wynagrodzenia powyższych pracowników zaangażowanych w realizację projektu została ustalona na poziomie procentowym sumy składników wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę. Do sumy składników wynagrodzenia wliczono m. in. wynagrodzenie zasadnicze i dodatek specjalny oraz pozostałe dodatki do wynagrodzeń przysługujące pracownikom Beneficjenta zgodnie z regulaminem wynagradzania.</p> <p><u>Po przeanalizowaniu powyższych dokumentów IZ RPO WZ stwierdza, że przyjęta Beneficjenta metoda wyliczenia wydatków kwalifikowalnych przedstawionych do refundacji w ramach projektu jest nieprawidłowa. W związku z tym uznaje się za niekwalifikowalne wydatki, których podstawę obliczenia stanowiło wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkami do wynagrodzenia pracowników Beneficjenta.</u></p> <p><u>Ponadto IZ RPO WZ uznaje za wydatki kwalifikowane wyłącznie dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego przyznany w/w pracownikom.</u></p> <p><u>Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia Instytucji Zarządzającej RPO WZ aktualnego zestawienia wydatków na zarządzanie projektem.</u></p> <p>Ponadto Beneficjent zawarł Umowy zlecenia z osobami nie będącymi pracownikami Beneficjenta, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Umowa nr INF/4/3.2/2011 zawarta w dniu 4 maja 2011 r. z P. Grażyną Renatą Chłodnicką na pełnienie obowiązków kierownika zespołu zadaniowego, - Umowa nr INF/5/3.2/2001 zawarta w dniu 4 maja 2011 r. z P. Bogusławą Marią Kałużną na pełnienie obowiązków członka zespołu zadaniowego, - Umowa nr INF/6/3.2/2001 zawarta w dniu 4 maja 2011 r. z P. Mariuszem Piotrem Weltrowskim na pełnienie obowiązków członka zespołu zadaniowego.
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w	X		Podatek VAT został poniesiony w związku z realizacją projektu oraz mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w

ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).				ramach konkursu.
--	--	--	--	------------------

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

- WNP-RPZP.03.02.00-32-005/10-12/K02
- WNP-RPZP.03.02.00-32-005/10-13/K02.

Zgodnie art. 2 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 17 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Gminy, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych.

Zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.), § 13 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2011 r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2010 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 246, poz. 1649 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 12 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 04.04.2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73, poz. 392) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych).

W dniu 09.07.2015 r. Beneficjent złożył oświadczenie, w którym oznajmił że realizując przedmiotowy projekt nie może i nie będzie mógł odzyskać w żaden sposób poniesionego podatku od towarów i usług VAT. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z art. 86 ust 1 ustawy z 11 marca 2004 r. (Dz. U. Nr 177, poz. 1054 ze zmianami).

Jeżeli Beneficjent nabędzie prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
2. Zarządzenie Prezydenta Miasta Koszalina nr 141/08 z dnia 26 sierpnia 2008 w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
3. Zarządzenie Prezydenta Miasta Koszalina nr 214/09 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniające zarządzenie w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
4. Zarządzenie Prezydenta Miasta Koszalina nr 212/10 z dnia 2 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
5. Zarządzenie Prezydenta Miasta Koszalina nr 132/12 z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
6. Wydruk z Zakładowego planu kont.
7. Wydruki z kont księgowych: 011-, 013-, 020-, 080-, 130-, 225-, 229-, 231-, 240-, 402-, 901-.
8. Dokumenty OT oraz zestawienia majątku według grup własnych.
9. Dokumenty potwierdzające przyznanie dodatków specjalnych: Małgorzata Buśko, Katarzyna Macko, Małgorzata Jaranowska, Krzysztof Stobiecki.
10. Umowa nr INF/4/3.2/2011 zawarta w dniu 4 maja 2011 r. z P. Grażyną Renatą Chłodnicką na pełnienie obowiązków kierownika zespołu zadaniowego,
11. Umowa nr INF/5/3.2/2001 zawarta w dniu 4 maja 2011 r. z P. Bogusławą Marią Kałużną na pełnienie obowiązków członka zespołu zadaniowego,
12. Umowa nr INF/6/3.2/2001 zawarta w dniu 4 maja 2011 r. z P. Mariuszem Piotrem Weltrowskim na pełnienie obowiązków członka zespołu zadaniowego.
13. Zarządzenie Nr 545/2007/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Koszalina za 2009 rok.
14. Uchwała Nr LIV/643/2010 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2010 r.
15. Uchwała Nr LVIII/679/2010 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2010 r.
16. Zarządzenie Nr 641/2451/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 września 2010 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2010 r.
17. Zarządzenie Nr 547/2466/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 18 października 2010 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2010 r.
18. Zarządzenie Nr 7/24/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2010 r.
19. Zarządzenie Nr 11/38/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2010 r.
20. Uchwała Nr V/35/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2011 r.
21. Zarządzenie Nr 20/92/11 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2011 r.
22. Zarządzenie Nr 44/196/11 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2011 r.
23. Uchwała Nr XIV/151/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 września 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2011 r.
24. Uchwała Nr XVII/213/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2012 r.

25. Zarządzenie Nr 178/782/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2012 r.
26. Zarządzenie Nr 199/867/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 17 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2012 r.
27. Zarządzenie Nr 268/1215/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 24 września 2012 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2012 r.
28. Uchwała Nr XXIV/361/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2012 r.
29. Zarządzenie Nr 300/1379/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2012 r.
30. Zarządzenie Nr 308/1414/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2012 r.
31. Uchwała Nr XXVII/411/2012 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2013 r.
32. Zarządzenie Nr 330/1475/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11 lutego 2013 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.
33. Zarządzenie Nr 372/1625/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.
34. Uchwała Nr XXXII/493/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2013 r.
35. Zarządzenie Nr 402/1755/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.
36. Zarządzenie Nr 415/1815/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 24 lipca 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.
37. Zarządzenie Nr 423/1865/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 14 sierpnia 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.
38. Zarządzenie Nr 433/1903/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 sierpnia 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.
39. Zarządzenie Nr 445/1961/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 września 2013 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.
40. Zarządzenie Nr 461/2022/13 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 31 października 2013 r. w sprawie zmian planu wydatków budżetowych Miasta Koszalina na 2013 r.
41. Dokumentacja przetargowa.
42. Dokumentacja związana z wydatkami poniżej 14 000 euro.
43. Dokumentacja procesu inwestycyjnego.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>		X	
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>	X		<p>Zakres kontroli finansowej:</p> <p>W zakresie wydatków na zarządzanie projektem stwierdzono nieprawidłową metodę wyliczenia wydatków kwalifikowalnych przedstawionych do refundacji w ramach projektu. Uznaje się za niekwalifikowalne wydatki, których podstawę obliczenia stanowiło wynagrodzenie zasadnicze wraz z dodatkami do wynagrodzenia Pani Małgorzacie Buśko, Pani Katarzynie Macko, Pani Małgorzacie Jaranowskiej i Panu Krzysztofowi Stobieckiemu. Uznaje się za kwalifikowalny wydatek poniesiony w formie dodatku specjalnego przyznanego w/w pracownikom Beneficjenta. Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia do IZ RPO WZ aktualnego zestawienia w/w wydatków.</p> <p><u>Taki sposób rozliczania kosztów osobowych został zaaprobowany przez Beneficjenta w piśmie z 23.07.2015 r. sygn. INF.042.2.1.2015.AB dotyczącym kontroli doraźnej przedmiotowego projektu.</u></p> <p>Zakres kontroli merytorycznej</p> <p><u>1. Postępowanie pn. Dostawa systemu informatycznego do prowadzenia spraw zakresu gospodarki nieruchomościami, zwanego dalej SYSTEMEM, będąca uzupełnieniem Zadania III "dostawa, instalacja i kompleksowe wdrożenie sieciowego, wielodostępnego Systemu do prowadzenia spraw z zakresu gospodarki nieruchomościami, ewidencji gruntów i budynków, planowania i zagospodarowania przestrzennego", realizowanego w ramach projektu „Portal edukacyjny województwa zachodniopomorskiego – Koszalin”</u></p> <p>Mając na uwadze § 11 pkt 7 umowy o dofinansowanie projektu, Uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r., jak również wytyczne w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, IZ RPO</p>

WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 144 ust. 1 w zw. z art. 140 ust. 1 i art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy - Taryfikator MRR Tabela nr 1 poz. 26 „Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy”, przewiduje korektę w wysokości 25%.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowy nr INF/12/3.2/2012 z ESPEO SOFTWARE Sp. z o.o.).

2. Postępowanie pn. " Wykonanie okablowania w jednostkach oświatowych oraz pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania inwestycyjnego w ramach projektu "Portal edukacyjny województwa zachodniopomorskiego - Koszalin
Zadanie nr 1 - Wykonanie okablowania w jednostkach oświatowych - Grupa I,
Zadanie nr 2 - Wykonanie okablowania w jednostkach oświatowych - Grupa II,
Zadanie nr 3 - Wykonanie okablowania w jednostkach oświatowych - Grupa III"

Mając na uwadze § 11 pkt 7 umowy o dofinansowanie projektu, Uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r., jak również wytyczne w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

Dotyczy zadania 4.

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 a ust. 1 Pzp, poprzez zastrzeżenie że dla zadania 4. *Pełnienie funkcji inspektora nadzoru budowy* całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom

Zgodnie z wytycznymi w sprawie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” zawarte w załączniku tabele zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służące obliczaniu wartości korekty finansowej są, na tyle na ile jest to możliwe, wyczerpujące. Jeżeli jednak stwierdzona nieprawidłowość nie została uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli.

Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ wskazuje za powyższe uchybienie korektę finansową, której wskaźnik procentowy będzie odpowiadał najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia tam zawartej tj. 25% (z możliwością obniżenia do 10% albo 5% w zależności od wagi nieprawidłowości) za naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36a ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców - Taryfikator Tabela nr 2 pkt 12 (Określenie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert).

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa nr INF/4/3.2/2013 z 21.02.2013 r., z PPUH UNO).

			<p>Dotyczy zadań 1, 2 i 3</p> <p>- art. 144 ust. 1 w zw. z art. 140 ust. 1 i art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy - Taryfikator MRR Tabela nr 2 poz. 26 „Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy”, przewiduje korektę w wysokości 25%.</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowy nr INF/1/3.2/2013, nr INF/2/3.2/2013, nr INF/3/3.2/2013 z ENTEC Sp. z o.o.).</p> <p>Jednocześnie należy pamiętać, że projekt był przedmiotem kontroli doraźnej, w której wyniku stwierdzono naruszenia skutkujące korektą w odniesieniu do następujących postępowań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zakup i implementacja systemu zarządzania oświatą wraz ze szkoleniami w ramach projektu „Portal edukacyjny województwa zachodniopomorskiego – Koszalin”, - Dostawa, instalacja i kompleksowe wdrożenie w Urzędzie Miejskim w Koszalinie sieciowego, wielodostępnego systemu do: prowadzenia spraw z zakresu gospodarki nieruchomościami, ewidencją gruntów i budynków, planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym. <p>Ponadto IZ RPO WZ podtrzymuje swoje stanowisko i uznaje wydatki wynikające z umów zleceń nr: INF.3060.02-35/2/10 zawartej w dniu 29.11.2010 r., INF.3060.02-35/1/10 zawartej w dniu 29.11.2010 r. oraz INF/2/3.2/2011 zawartej w dniu 04.05.2011 r., w całości za niekwalifikowalne.</p>
--	--	--	---

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:													
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8					
B	B1	X	B(1)2	B(1)3									
B(2)	B(2)1	B(2)3	B(2)3	X									
B(3)	B(3)1	B(3)2	B(3)3	X									
C	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9				
C(1)	C(1)1	C(1)2	C(1)3	X									
C(2)	C(2)1	C(2)2	C(2)3										
D	D1	D2	D3										
E	E1	E2	X										

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	<i>ulbor</i>	<i>ulbor</i>	
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego <i>Ewa Binkiewicz</i>	2. Członek Zespołu kontrolującego INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Paweł Peta</i>	3. Członek Zespołu kontrolującego PODINSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Michał Tiede</i>	4. Członek Zespołu kontrolującego

<i>17 VII 15 N.</i>
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Oktawian Bąbel</i>	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Dawid Pieniek</i> Kierownik Biura ds. Kontroli
Koordynator Zespołu <i>30.07.2015</i> Data (dd/mm/rr)	Kierownik Biura ds. Kontroli <i>03.08.2015</i> Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Anna Langowska
Anna Langowska

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

05.08.2015

.....
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)