



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	X

PROTOKÓŁ POKONTROLNYZ KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: 3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego		
Nr i nazwa działania: 3.2 Rozwój systemów informatycznych i e-usług		
Nr i nazwa poddziałania: -		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin		
Tytuł projektu: Portal edukacyjny województwa zachodniopomorskiego – Koszalin		
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) - Nie dotyczy		
Nr kontroli: KPR-RPZP.03.02.00-32-005/10-02		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X
	DORAŻNA	
	NA MIEJSCU	X
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 Umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu		

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:		
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin	
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Rynek Staromiejski 6-7, 75-007, Koszalin	
Numer telefonu	943422478	
Numer faksu	943488625	
NIP	6692385366	
REGON	330920802	
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Gmina Miasto Koszalin, Rynek Staromiejski 6-7, 75-007, Koszalin
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	08-10.07.2015 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Ewa Bimkiewicz	Inspektor	69/2015/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Krzysztof Harłukowicz	Główny specjalista	69/2015/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3.	Marek Górski	Inspektor	69/2015/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Anna Grabowska - Inspektor
2.	Adam Bohaterewicz

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ

A

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Data rozpoczęcia realizacji projektu - 29.02.2008 r. jest datą podpisania umowy na dostawę, instalację i wdrożenie oprogramowania. Data zakończenia rzeczowej realizacji projektu 25.10.2013 r. - zgodnie z aneksem do umowy nr UDA-RPZP.03.02.00-32-005/10-04 z dnia 8.08.2014r., jest datą podpisania protokołu zdawczo odbiorczego dotyczącego promocji projektu.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt realizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zakres rzeczowy projektu jest tożsamy z ujętym we wniosku o dofinansowanie.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Projekt realizowany przez Gminę i Miasto Koszalin.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Projekt realizowany przez Gminę i Miasto Koszalin.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.	X			Decyzje nr: - 162/2012 z dnia 24.04.2012r. - 180/2012 z dnia 23.05.2012r. - 182/2012 z dnia 17.05.2012r. - 183/2012 z dnia 17.05.2012r. - 187/2012 z dnia 18.05.2012r. - 188/2012 z dnia 18.05.2012r. - 189/2012 z dnia 18.05.2012r. - 193/2012 z dnia 21.05.2012r. - 195/2012 z dnia 22.05.2012r. - 196/2012 z dnia 22.05.2012r.

					<ul style="list-style-type: none"> - 197/2012 z dnia 22.05.2012r. - 198/2012 z dnia 22.05.2012r. - 199/2012 z dnia 23.05.2012r. - 200/2012 z dnia 23.05.2012r. - 201/2012 z dnia 23.05.2012r. - 207/2012 z dnia 25.05.2012r. - 208/2012 z dnia 25.05.2012r. - 209/2012 z dnia 25.05.2012r. - 210/2012 z dnia 25.05.2012r. - 215/2012 z dnia 30.05.2012r. - 216/2012 z dnia 30.05.2012r. - 217/2012 z dnia 30.05.2012r. - 218/2012 z dnia 30.05.2012r. - 266/2012 z dnia 21.06.2012r. - 267/2012 z dnia 21.06.2012r. - 268/2012 z dnia 21.06.2012r. - 269/2012 z dnia 21.06.2012r. - 270/2012 z dnia 21.06.2012r. - 271/2012 z dnia 21.06.2012r. <p>Wydane przez Prezydenta Miasta Koszalin</p>
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy. J.w.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Pozwolenia na użytkowanie nie były wymagane dla w/w pozwoleń na budowę.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu / urządzeń / wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Specyfikacja zakupionego sprzętu jest zgodna z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.	X			Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo - finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€).	X			Beneficjent był wyłączony ze stosowania ustawy Pzp w odniesieniu do dwóch wydatków: - Usługa związana z wykonaniem i emisją materiału filmowego promującego projekt składała się z trzech odcinków filmu i zwiastunów filmów, - Usługa związana z dostawą 1szt. serwera rackowego i 1szt. szafy do serwerów.
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowania stał się zamawiającym w jej rozumieniu).			X	Beneficjent zobowiązany do stosowania zapisów ustawy Pzp.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?	X			- Usługa związana z wykonaniem i emisją materiału filmowego promującego projekt składała się z trzech odcinków filmu i zwiastunów filmów. Dokonano rozeznania rynku spośród trzech firm. W wyznaczonym terminie wpłynęły dwie oferty. W dniu 6.03.2012 r. Beneficjent podpisał umowę nr INF/7/3.2/2012 z firmą Telewizja Kablowa Koszalin Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie 75-320 ul. Kotarbińskiego 3 na wartość 14.760,00zł brutto. - Usługa związana z dostawą 1szt. serwera rackowego i 1szt. szafy do serwerów. Dokonano rozeznania rynku spośród trzech firm. W wyznaczonym terminie wpłynęły trzy oferty. W dniu 10.06.2013 r. Beneficjent podpisał umowę nr INF/8/3.2/2013 z firmą Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie 75-708 ul. 4 Marca 38 na wartość 55.525,00zł brutto.
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?	X			Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie.
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania)					
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)			X	Nie dotyczy.
Podsumowanie					
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?	X			Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.
2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych?			X	Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

cb

	<ul style="list-style-type: none"> tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. 				
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.					
					TAK
					NIE
					X

A5 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba utworzonych aplikacji (szt.)	Protokół zdawczo – odbiorczy, wydruki z systemu informatycznego Urzędu Miejskiego w Koszalinie oraz jednostek oświatowych	2008	2008		2008			Protokoły odbioru, informacje uzyskane podczas wizji lokalnej.
			2009		2009			
			2010		2010			
			2011	3.000	2011	3.000	100	
			2012	4.000	2012	4.000	100	
			2013		2013			
			2014		2014			
RAZEM				7.000		7.000		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 1 - Informacja	Protokół odbioru, wydruki z systemu informatycznego Urzędu Miejskiego w Koszalinie oraz jednostek oświatowych	2008	2008		2008			Protokoły odbioru, informacje uzyskane podczas wizji lokalnej.
			2009		2009			
			2010		2010			
			2011		2011			
			2012	1.000	2012	1.000	100	
			2013		2013			
			2014		2014			
RAZEM				1.000		1.000		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 2 - Interakcja	Protokół odbioru, wydruki z systemu informatycznego Urzędu	2008	2008		2008			Protokoły odbioru, informacje uzyskane podczas wizji lokalnej.
			2009		2009			
			2010		2010			

poziomie 2 - Interakcja (szt.)	informatycznego Urzędu Miejskiego w Koszalinie oraz jednostek oświatowych		2010		2010			100	
			2011		2011				
			2012	5.000	2012	5.000			
			2013		2013				
			2014		2014				
			2015		2015				
RAZEM				5.000		5.000			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 3 - Dwustronna interakcja (szt.)	Protokół odbioru, wydruki z systemu informatycznego Urzędu Miejskiego w Koszalinie oraz jednostek oświatowych	2008	2008		2008			100	Protokoły odbioru, informacje uzyskane podczas wizji lokalnej.
			2009		2009				
			2010		2010				
			2011		2011				
			2012	3.000	2012	3.000			
			2013		2013				
			2014		2014				
2015		2015							
RAZEM				3.000		3.000			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Liczba zakupionych zestawów komputerowych (szt.)	Protokół odbioru, faktura zakupu lub inny równoważny dokument,		2008		2008			100	Protokoły odbioru, informacje uzyskane podczas wizji lokalnej.
			2009		2009				
			2010		2010				
			2011	120.000	2011	120.000			
			2012		2012				
			2013		2013				
			2014		2014				
2015		2015							
RAZEM				120.000					
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja				
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Liczba osób korzystających z usług on-line (osoby)	Ankiety oraz statystyki użytkownika systemu poprzez rejestrację wejść internautów oraz wyciąg użytkowników zalogowanych	2008	2011		2011				Beneficjent przekazał informację o wskaźnikach, jednak nie rozbił osiągniętych wielkości na lata. <u>Proszę o sporządzenie informacji zgodnie ze wzorem zawartym we wniosku o dofinansowanie.</u>
			2012	37500.000	2012				
			2013	1700.000	2013				
			2014	1700.000	2014				
			2015	1700.000	2015				
			2016	1700.000	2016				
			2017	1700.000	2017				
			2018	1700.000	2018				
			RAZEM				46000.000		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Liczba jednostek sektora publicznego korzystających z	Protokół zdawczo – odbiorczy, wydruki z systemu	2008	2011	10.000	2011				
			2012	45.000	2012				
			2013	55.000	2013				

utworzonych aplikacji lub usług teleinformatycznych (szt.)	informatycznego Urzędu Miejskiego w Koszalinie oraz jednostek oświatowych	2014	55.000	2014		Proszę o sporządzenie informacji zgodnie ze wzorem zawartym we wniosku o dofinansowanie.
		2015	55.000	2015		
		2016	55.000	2016		
		2017	55.000	2017		
		2018	55.000	2018		
RAZEM						
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.			X	Nie dotyczy. Kontrola prawidłowości stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych.	
A 6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH						
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.			X		
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.			X		
A 7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE						
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.			X		
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X		
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.			X		
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.			X		
A8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU						
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.			X		
A9 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU						
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.			X		

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

B

B (1)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)

1.	Przedmiot postępowania	Wykonanie okablowania w jednostkach oświatowych oraz pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania inwestycyjnego w ramach projektu "Portal edukacyjny województwa zachodniopomorskiego - Koszalin Zadanie nr 1 - Wykonanie okablowania w jednostkach oświatowych - Grupa I, Zadanie nr 2 - Wykonanie okablowania w jednostkach oświatowych - Grupa II, Zadanie nr 3 - Wykonanie okablowania w jednostkach oświatowych - Grupa III.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nr 12736-2013 z 09.01.2013 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Zadanie nr 1 umowa nr INF/1/3.2/2013, zadanie nr 2 umowa nr INF/2/3.2/2013, zadanie nr 3 INF/3/3.2/2013 - podpisane 27.02.2013 r. ENTEC Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 60A, 54-613 Wrocław Wartość: Zadanie nr 1 - 353 372,85 zł brutto Zadanie nr 2 - 319 246,50 zł brutto Zadanie nr 3 - 314 843,10 zł brutto Zadanie 4 umowa nr INF/4/3.2/2013 z 21.02.2013 r., PPUH UNO ul. Sianowska 28, Koszalin 75-643
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 82628 - 2013 z 28.02.2013 r.

B(1)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. Szacowanie listopada 2012 r.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Nr 12736-2013 z 09.01.2013 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Na stronie www.bip.koszalin.pl, na tablicy od 09.01.2013 r. do 28.01.2013 r.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert - na 24.01.2013 r. (po zmianie ogłoszenia 28.01.2013 r.)
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X			Zmieniono termin i warunki wiedzy i doświadczenia. Ogłoszenie o zmianie nr 27892 - 2013 z 21.01.2013 r.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X			Zmieniono termin i warunki wiedzy i doświadczenia.. Ogłoszenie o zmianie SIWZ zamieszczono na stronie www.bip.koszalin.pl 21.01.2013 r.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o

	o zamówieniu zamieszczonym w: BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.				zamówieniu przekazanym UPUE i w SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.			X	Nie dotyczy.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.			X	W SIWZ w punkcie 8 dotyczącym podwykonawców Zamawiający zastrzegł, że dla zadania 4 Pełnienie funkcji inspektora nadzoru budowy całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. Zakaz bądź ograniczenie podwykonawstwa może mieć miejsce jedynie w sytuacji kiedy wymaga tego specyfika przedmiotu zamówienia W ocenie zespołu kontrolującego powierzenie tego typu funkcji podwykonawcom jest dość częstą praktyką i nie powoduje nieprawidłowości w wykonaniu zamówienia, co za tym idzie, taki zakaz stanowi <u>naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 a ust. 1 Pzp.</u>
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

	postępowania.				
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.		X		Zamawiający żądał zbyt wysokiego wadium w zadaniach 1 - 9800,00 zł, 2 - 8800,00 zł i 3 - 8 400,00 zł. Podczas gdy maksymalne wysokości wynosiły odpowiednio - 7993,48 zł, 7236,20 zł oraz 6867,88 zł. Biorąc pod uwagę liczbę ofert oraz to, że po wyborze oferty najkorzystniejszej wadium zostało zwrócone Wykonawcom, zespół kontrolujący uznaje, że powyższa nieprawidłowość nie miała wpływu na przebieg postępowania.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem i mailem 15.02.2013 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem 15.02.2013 r. Umowy dla zadań 1,2 i 3 podpisano 27.02.2013 r.; zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp, zaś dla zadania 4. umowę podpisano 21.02.2013 r. zgodnie z przepisami art.24 ust. 1 pkt.2 Pzp.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Nie ustalono zabezpieczenia.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).		X		Dotyczy zadań: 1, 2, 3 Zamawiający wydłużył aneksem nr 2/2013 z 28 czerwca 2013 r. do umów nr INF/1/3.2/2013, nr INF/2/3.2/2013, nr INF/3/3.2/2013 termin wykonania umowy do 31 lipca 2013 r. (pierwotny termin to 18 tygodni od podpisania umowy, tj. 3 lipca 2013 r.). Nie przedstawiono dokumentów wskazujących na to, że przedmiotowa zmiana terminu wynikała z okoliczności przewidzianych treścią § 10 umowy z wykonawcą. <u>Zdaniem zespołu kontrolującego powyższe stanowi naruszenie art. 144 ust.1 Pzp.</u>
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Nie dotyczy.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Nie dotyczy.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy.

29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X		Ogłoszenie nr 82628 - 2013 z 28.02.2013 r.	
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).		X	Nie dotyczy.	
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X	Jak w pkt. 15 i 25.	
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X		Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X	Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
31.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.		X	Nie dotyczy.	
B(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).				TAK	NIE
					X
B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.				TAK	NIE
				X	

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Uwagi do pkt B(1)1

Mając na uwadze § 11 pkt 7 umowy o dofinansowanie projektu, Uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r., jak również wytyczne w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

Dotyczy zadania 4.

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 a ust. 1 Pzp, poprzez zastrzeżenie że dla zadania 4. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru budowy całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom

Zgodnie z wytycznymi w sprawie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” zawarte w załączniku tabeli zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służące obliczaniu wartości korekty finansowej są, na tyle na ile jest to możliwe, wyczerpujące. Jeżeli jednak stwierdzona nieprawidłowość nie została uwzględniona w tabeli właściwej dla danego zamówienia, należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli.

Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ wskazuje za powyższe uchybienie korektę finansową, której wskaźnik procentowy będzie odpowiadał najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia tam zawartej tj. 25% (z możliwością obniżenia do 10% albo 5% w zależności od wagi nieprawidłowości) za naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36a ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców - Taryfikator Tabela nr 2 pkt 12 (Określenie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert).

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa nr INF/4/3.2/2013 z 21.02.2013 r., z PPUH UNO).

Dotyczy zadań 1, 2 i 3

- art. 144 ust. 1 w zw. z art. 140 ust. 1 i art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (Zamawiający wydłużył aneksem nr 2/2013 z 28 czerwca 2013 r. termin wykonania umowy do 31 lipca 2013 r.; nie przedstawiono dokumentów wskazujących na to, że przedmiotowa zmiana terminu wynikała z okoliczności przewidzianych treścią § 10 umowy z wykonawcą) - Taryfikator MRR Tabela nr 2 poz. 26 „Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy”, przewiduje korektę w wysokości 25%.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowy nr INF/1/3.2/2013, nr INF/2/3.2/2013, nr INF/3/3.2/2013 z ENTEC Sp. z o.o.).

B (2)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)		
1.	Przedmiot postępowania	Promocja projektu w ramach projektu: „Portal edukacyjny województwa zachodniopomorskiego – Koszalin”.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	nr 194497 - 2013 z dnia 24.09.2013r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	BUTTERFLY Agencja reklamowa Agnieszka Borowy, ul. Myśliwskiej 8/1, Szczecin, umowa nr INF 9/3.2/2013 z dnia 21.10.2013r. Wartość: 43.182,21 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 224679 - 2013 z dnia 25.10.2013r.

B(2)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Wartość zamówienia została ustalona prawidłowo. Szacowanie 114.430,00 zł netto co daje 28.468,00 Euro w tym dla tej części zamówienia 40.186,99 zł co daje 9.997,76 Euro.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. Ogłoszenie o zamówieniu nr 194497 - 2013 z dnia 24.09.2013r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: d) na stronie internetowej; e) na tablicy ogłoszeń; f) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (2.10.2013r. zmieniono na 3.10.2013r.)
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X			Zamawiający zmienił treści ogłoszenia o zamówieniu terminy składania ofert (2.10.2013r. zmieniono na 3.10.2013r.)
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X			Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia a co za tym idzie terminu składania ofert. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 200285-2013 z dnia 30.09.2013r.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie Pzp (art.29 i art.30 Pzp) -

eb

					zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: d) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; e) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; f) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: e) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; f) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; g) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; h) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców - zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji

	i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.				o działalności gospodarczej) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.			X	Zamawiający nie wymagał wadium.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomił wykonawcę o wyborze najkorzystniejszej oferty.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr INF 9/3.2/2013 w dniu 21.10.2013r.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Zamawiający nie wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie .			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Nie dotyczy. Wykonawca nie zawierał umów z podwykonawcami.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy. Wykonawca nie zawierał umów z podwykonawcami.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			W postępowaniu nie uczestniczyły osoby wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożyły fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
31.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy, jw.	
B(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Brak uwag.						

B (3)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)					
1.	Przedmiot postępowania	Promocja projektu w ramach projektu: „Portal edukacyjny województwa zachodniopomorskiego – Koszalin”.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	nr 94460 - 2013 z dnia 8.03.2013r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	PROSPECTS PUBLISHER Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 50/515, 00-695 Warszawa, umowa nr INF/5/3.2/2013 z dnia 15.04.2013r. Wartość: 49.815,00 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 147132 - 2013 z dnia 15.04.2013r.			
B(3)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Wartość zamówienia została ustalona prawidłowo. Szacowanie 52.845,53 zł netto co daje 13.146,96 Euro.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. Ogłoszenie o zamówieniu nr 94460 - 2013 z dnia 8.03.2013r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: g) na stronie internetowej; h) na tablicy ogłoszeń; i) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert (18.03.2013r. zmieniono na 21.03.2013r.)
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X			Zamawiający zmienił treści ogłoszenia o zamówieniu terminy składania ofert (18.03.2013r. zmieniono na 21.03.2013r.)
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie	X			Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie opisu

	z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.				przedmiotu zamówienia a co za tym idzie terminu składania ofert. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 104130-2013 z dnia 15.03.2013r.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie Pzp (art.29 i art.30 Pzp) - zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: g) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; h) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; i) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialogu konkurencyjny.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: i) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; j) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; k) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; l) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym,	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców - zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ.

	a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.				
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.			X	Zamawiający nie wymagał wadium.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomił wykonawcę o wyborze najkorzystniejszej oferty.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nr INF/5/3.2/2013 w dniu 15.04.2013r.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Zamawiający nie wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie .			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Nie dotyczy. Wykonawca nie zawierał umów z podwykonawcami.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy. Wykonawca nie zawierał umów z podwykonawcami.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie	X			W postępowaniu nie uczestniczyły osoby wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub złożyły fałszywe oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia

	falszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).				(konflikt interesów).	
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
31.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy, jw.	
B(3)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(3)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Brak uwag.						

C

C(1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1.	Przedmiot postępowania	Dostawa systemu informatycznego do prowadzenia spraw zakresu gospodarki nieruchomościami, zwanego dalej SYSTEMEM, będącą uzupełnieniem Zadania III "dostawa, instalacja i kompleksowe wdrożenie sieciowego, wielodostępnego Systemu do prowadzenia spraw z zakresu gospodarki nieruchomościami, ewidencji gruntów i budynków, planowania i zagospodarowania przestrzennego", realizowanego w ramach projektu „Portal edukacyjny województwa zachodniopomorskiego – Koszalin”
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	2012/S 155-258904 z 14.08.2012 r. (wysłane 09.08.2012 r.)
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa z 22.10.2012 r. nr INF/12/3.2/2012 ESPEO SOFTWARE Sp. z o.o. Ul. Wroniecka 18/5 61-763 Poznań Wartość: 233 777,00 zł brutto
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 2012/S 206-38140 z 25.10.2012 r. wysłano 22.10.2012 r.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			Wartość ustalona została prawidłowo w lipcu 2012 r. Ogłoszenie wysłano do UPUE 09.08.2012 r.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Prawidłowo ustalono tryb postępowania
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			2012/S 155-258904 z 14.08.2012 r. (wysłane 09.08.2012 r.)
4.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.			X	Nie dotyczy. Przetarg nieograniczony.
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Na stronie www.bip.koszalin.pl 14.08.2012 r. Na tablicy od 14.08.2012 r. do 19.09.2012 r.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Nie zmieniono ogłoszenia.
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.			X	Nie modyfikowano treści SIWZ.
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ.
12.	Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wysokość wadium ustalono na: 6 000,00 zł
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców			X	Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego.