

RWP-II-3.042.1.2015.AS

Koszalin, dn. 14 lipca 2015 r.

**Pani Eliza Pogorzelska**  
**Zastępca Dyrektora**  
**Centrum Projektów Polska Cyfrowa**  
**Warszawa**

Dotyczy projektu:

„Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Koszalina” (UDA-POIG.08.03.00-32-090/09-04).

*Szanowna Pani Dyrektor,*

w odpowiedzi na Pani pismo nr WWPE-WZP.4230.196.1.1.2015/KK z dnia 29 czerwca br. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Koszalinie: 2. lipca 2015 r.) dotyczące wyników kontroli ex-post procedury zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania na potrzeby realizacji projektu unijnego „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Koszalina, uprzejmie informuję, iż **nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że w przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, zgłaszam zastrzeżenia do przedstawionych w powołanym piśmie wyników kontroli oraz jednocześnie proszę o anulowanie decyzji o nałożeniu korekty finansowej w wysokości 25% na część 1 przedmiotowego zamówienia.**

### UZASADNIENIE

Nie jest prawdziwy zarzut, wskazujący zapis w opisie przedmiotu zamówienia „chipset rekomendowany przez producenta procesora, min. Q57 lub równoważny”, jako naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez fakt, iż wymóg modelu chipsetu Q57 wskazuje na procesor Intel i tym samym stanowi opis przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję.

Poprzez zastosowanie opcji równoważności, beneficjent wyraźnie wskazał że przedmiotem zamówienia nie jest konkretny produkt danej firmy a produkt charakteryzujący się porównywalnymi parametrami do wzorcowego chipsetu (przytoczonego w SIWZ) Q57.

Zgodnie z definicją słowa „równoważny” (Słownik Języka Polskiego pod red. W. Doroszewskiego), równoważny, to mający „równą wartość, równe znaczenie z czymś”. Jak sugeruje definicja pojęcia, nie chodzi tutaj o produkt czy rozwiązanie identyczne z opisanym przez zamawiającego i mające takie same cechy.

Również w doktrynie i orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że "równoważny" nie oznacza "identyczny" czy "tożsamy" lecz zbliżony co do parametrów technicznych i funkcjonalnych. Jak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 sierpnia 2009 roku (KIO/UZP 984/09) dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne

zapropionowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta lecz, że umożliwi uzyskanie efektu założonego przez zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych.

Beneficjent w specyfikacji jako wzorcowy wybrał chipset Q57 firmy Intel. Firma Intel jest największym na świecie producentem układów scalonych oraz twórcą architektury mikroprocesorów z rodziny x86 znajdujących się w większości komputerów osobistych. Zgodnie ze statystykami z 2011 roku, udział firmy Intel w całości rynku chipsetów i procesorów wynosił prawie 80 %. Zastosowanie przez beneficjenta tak popularnego wzorca jakim jest chipset Q57 miało wpływ na zachowanie przejrzystości wymaganych parametrów technicznych i możliwości ich ewentualnego porównania z innymi chipsetami dostępnymi na rynku. Na podkreślenie zasługuje fakt, że ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego beneficjent nie miał i nie musiał mieć wiedzy na temat wszystkich chipsetów oraz procesorów dostępnych na rynku. Każdy potencjalny Wykonawca na podstawie ogólnie dostępnej specyfikacji technicznej wzorcowego chipsetu miał prawo w składanej przez siebie ofercie przedstawić rozwiązanie alternatywne.

Beneficjent skorzystał ze swojego uprawnienia do takiego opisu przedmiotu zamówienia, by uzyskać pożądaną przez siebie zamówienie spełniające jego oczekiwania i potrzeby, jakim była dostawa nowoczesnych zestawów komputerów osobistych, zgodnych z powszechnymi standardami technologii informacyjno-komunikacyjnych obowiązującymi w czasie ogłoszenia przetargu oraz zapewniających wymaganą funkcjonalność i kompatybilność komputera klasy PC.

Kwestionowany przez CPPC opis przedmiotu zamówienia chipsetu nie budził wątpliwości u podmiotów zainteresowanych udziałem w przedmiotowym przetargu gdyż żaden z oferentów nie zadawał pytań zamawiającemu do tego fragmentu OPZ ani nie żądał modyfikacji SIWZ w tym zakresie.

Zdaniem beneficjenta środków, historycznego, ogłoszonego prawie pięć lat temu (listopad 2010 r.) postępowania o zamówienie publiczne nie można oceniać przez pryzmat późniejszych postępów jakie dokonały się zarówno w pragmatyce stosowania Prawa zamówień publicznych jak również w doktrynie i orzecznictwie związanymi z przedmiotową Ustawą. Inaczej bowiem narażamy się na ryzyko popełnienia częstego błędu ahistorycznej i anachronicznej interpretacji przeszłości przez pryzmat teraźniejszości. W szczególności dotyczy to złożonego pojęcia zagadnienia równoważności w prawie zamówień publicznych.

W powołanym piśmie podnosi się m.in. zarzut, że kwestionowane zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia części 1 kontrolowanego postępowania przetargowego są niedopuszczalne według Rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na „Udzielanie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych”. Pragnę zauważyć, że pierwsza wersja ww. Rekomendacji została podana po raz pierwszy do publicznej wiadomości dopiero w dn. 23.12.2010 r. (dowód: <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;1273>, data referencji: 10.07.2015 r.). Przygotowując SIWZ do kontrolowanego przetargu niestety nie mieliśmy szansy skorzystać z tych wytycznych, gdyż ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w



dniu 18.11.2010 r. a więc ponad miesiąc przed publikacją ww. Rekomendacji Prezesa UZP (dowód: kopia akt sprawy w posiadaniu CPPC).

Także dopiero *post factum* kontrolowanego postępowania o zamówienie publiczne nastąpił rozwój orzecznictwa KIO dookreślającego – wobec lakonicznego brzmienia przepisu art. 29 ust. 3 PZP i nie wyartykułowania w Ustawie wprost przepisu nakazującego zamawiającemu opisanie sposobu potwierdzania równoważności oferowanych rozwiązań – obowiązki zamawiającego w sytuacji opisywania przez niego opisu przedmiotu zamówienia znakami towarowymi (m.in. wyroki KIO/UZP nr 2734/11; 2753/11; 2760/11; 887/12; 1615/12).

Beneficjent zaznacza, że Gmina Miasto Koszalin przykłada szczególną uwagę do wyłaniania wykonawców zamówień publicznych w jak najbardziej konkurencyjny i transparentny, zgodny z prawem sposób, nieustannie szkoląc i doskonaląc się w tym zakresie oraz korzystając z pojawiających się możliwości poddania dokumentacji planowanych przetargów ocenie zewnętrznej – jeśli tylko dostępne są takie narzędzia.

Dlatego też jako beneficjent projektu dofinansowanego w ramach Działania 8.3 POIG 2007-2013 skorzystaliśmy z udostępnionego w 2013 r. przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji wsparcia doradczego dla beneficjentów projektów szerokopasmowych realizowanych w ramach tego działania poddając weryfikacji *ex ante* projekt specyfikacji zamówienia publicznego kolejnego przetargu w ramach projektu na modernizację zestawów komputerowych, ogłoszonego w 2014 r.

Projekt „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Koszalina” to zrealizowane z sukcesem ważne społecznie przedsięwzięcie, które otrzymało liczne nagrody i wyróżnienia, m.in. zaproszenie przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji do promocji projektu na największych międzynarodowych targach teleinformatycznych CeBIT 2013 w Hanowerze w marcu 2013 roku; nagrodę przyznaną przez Urząd Komunikacji Elektronicznej w kategorii Samorządowy Lider Szerokopasmowego Internetu – „Złota @2013”; nagrodę za zajęcie III. miejsca w konkursie „Innow@cyjnie, Kre@tywnie, Spr@wnie” przyznaną przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w grudniu 2013 roku.

Mając na uwadze powyższe, proszę o anulowanie decyzji o nałożeniu korekty finansowej w wysokości 25% na część 1 przedmiotowego zamówienia.

z poważaniem

**Prezydent Miasta Koszalina**

**Piotr Jedliński**