

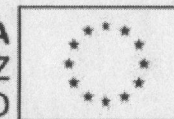


**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze  
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Egzemplarz IZ RPO WZ	<input checked="" type="checkbox"/>
Egzemplarz Beneficjenta	<input type="checkbox"/>

**PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU**

*INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013*

<b>Nazwa programu:</b> Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013									
<b>Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego:</b> Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
<b>Data podpisania programu (dd/mm/rr):</b> 11.10.2007 r.									
<b>Nr i nazwa osi priorytetowej:</b> 2 Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej.									
<b>Nr i nazwa działania:</b> 2.3 Wsparcie prac przygotowawczych projektów o strategicznym znaczeniu dla realizacji celów osi priorytetowej nr 2.									
<b>Nr i nazwa poddziałania:</b> Nie dotyczy.									
<b>Status prawny jednostki kontrolowanej:</b> Jednostka Samorządu Terytorialnego.									
<b>Beneficjent:</b> Gmina Miasto Koszalin.									
<b>Tytuł projektu:</b> Usprawnienie układu komunikacyjnego Miasta Koszalina poprzez połączenie z planowanym przebiegiem dróg ekspresowych.									
<b>Podmiot realizujący projekt:</b> Nie dotyczy.									
<b>Nr kontroli:</b> KRP-RPZP.02.03.00-32-005/14-01									
<b>Rodzaj kontroli:</b>	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	PLANOWA	<input checked="" type="checkbox"/>	DORAŻNA	<input type="checkbox"/>	NA MIEJSCU	<input checked="" type="checkbox"/>	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	<input type="checkbox"/>
PLANOWA	<input checked="" type="checkbox"/>								
DORAŻNA	<input type="checkbox"/>								
NA MIEJSCU	<input checked="" type="checkbox"/>								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	<input type="checkbox"/>								
<b>Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:</b> art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 Umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu.									

**INFORMACJE OGÓLNE**

<b>1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:</b>		
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin	
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Rynek Staromiejski 6 - 7, 75-007 Koszalin.	
Numer telefonu	94 34 88 600	
Numer faksu	94 34 22 478	
NIP	6692385366	
REGON	330920802	
<b>2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:</b>		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Urzędu Miejskiego w Koszalinie, ul. Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	24-25.02.2016 r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Joanna Styłska	Główny Specjalista w Biurze ds. Kontroli	36/2016/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Paweł Peta	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	36/2016/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Beata Górecka - Inspektor w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.

# A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
		A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU			
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			<p>Data rozpoczęcia realizacji projektu <b>26.05.2014 r.</b> jest datą podpisania umowy Nr 32/INW/2014 - dot. opracowania dokumentacji projektowej przebudowy ul. Połczyńskiej w Koszalinie - odcinek od skrzyżowania z ulicami Działkową i Sarzyńską do granicy miasta.</p> <p>Data zakończenia rzeczowej realizacji projektu <b>12.11.2015 r.</b> jest datą potwierdzenia przyjęcia operatu podziałowego z państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego i ujawnienia podziału w ewidencji gruntów dla zadania: "Budowa odcinka ulicy łączącej ul. BOWID z ul. Szczecińską wraz z przebudową odcinka ulicy Szczecińskiej w związku z planowaną budową węzła obwodnicy Koszalina i Sianowa w ciągu drogi ekspresowej S-11".</p> <p>IZ RPO WZ jest w trakcie sporządzania stosownego Aneksu do umowy o dofinansowanie, aktualizującego datę zakończenia rzeczowego projektu.</p>
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.			X	<p>Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było opracowanie dokumentacji projektowej dla zadań: 1. "Przebudowa ulicy Połczyńskiej w Koszalinie - odcinek od skrzyżowania z ulicami Działkową i Sarzyńską do granicy miasta"; 2. "Budowa odcinka ulicy łączącej ul. Bojowników o Wolność i Demokrację z ul. Szczecińską wraz z przebudową odcinka ul. Szczecińskiej w związku z planowaną budową węzła obwodnicy Koszalina i Sianowa w ciągu drogi ekspresowej S-11".</p>

3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	Nie dotyczy. Jak w punkcie 2.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.			X	Nie dotyczy. Jak w punkcie 2.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Projekt realizowany przez Gminę Miasto Koszalin.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Zmiany w zakresie wydatków, terminów realizacji, wartości wskaźników produktu i rezultatu oraz wyłączenia z zakresu rzeczowego projektu zadania pn.: "Budowa i przebudowa odcinka ulicy Władysława IV-go, łączącego zewnętrzny pierścień układu komunikacyjnego Miasta Koszalina (tzw. ringu) z węzłem obwodnicy Koszalina", zostały zgłoszone do IZ RPO WZ i uzyskały jej akceptację na etapie weryfikacji wniosku o płatność.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Projekt realizowany przez Gminę Miasto Koszalin.

**A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO  
(jeśli dotyczy)**

1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było opracowanie dokumentacji projektowej dla zadań: 1. "Przebudowa ulicy Połczyńskiej w Koszalinie - odcinek od skrzyżowania z ulicami Działkową i Sarzyńską do granicy miasta"; 2. "Budowa odcinka ulicy łączącej ul. Bojowników o Wolność i Demokrację z ul. Szczecińską wraz z przebudową odcinka ul. Szczecińskiej w związku z planowaną budową węzła obwodnicy Koszalina i Sianowa w ciągu drogi ekspresowej S-11".
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.

**A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW**

1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu / urządzeń / wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było opracowanie dokumentacji projektowej dla zadań: 1. "Przebudowa ulicy Połczyńskiej w Koszalinie - odcinek od skrzyżowania z ulicami Działkową i Sarzyńską do granicy miasta"; 2. "Budowa odcinka ulicy łączącej ul. Bojowników o Wolność i Demokrację z ul.
----	--	--	--	---	---

					Szczecińską wraz z przebudową odcinka ul. Szczecińskiej w związku z planowaną budową węzła obwodnicy Koszalina i Sianowa w ciągu drogi ekspresowej S-11".
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było opracowanie dokumentacji projektowej dla zadań: 1. "Przebudowa ulicy Połczyńskiej w Koszalinie - odcinek od skrzyżowania z ulicami Działkową i Sarzyńską do granicy miasta"; 2. "Budowa odcinka ulicy łączącej ul. Bojowników o Wolność i Demokrację z ul. Szczecińską wraz z przebudową odcinka ul. Szczecińskiej w związku z planowaną budową węzła obwodnicy Koszalina i Sianowa w ciągu drogi ekspresowej S-11".
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej. Transfer zasobów publicznych dokonywany w ramach realizacji projektu nie skutkuje przysporzeniem korzyści ekonomicznych na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe. Dokumentacja będąca efektem realizacji projektu nie stwarza korzyści ekonomicznych określonym, uprzywilejowanym podmiotom. Zostanie ona wykorzystana podczas kolejnego etapu inwestycji związanego z budową dróg, które to są infrastrukturą ogólnodostępną i jako taka również nie stwarza korzyści ekonomicznych określonym, uprzywilejowanym podmiotom. Projekt nie przyczynia się w najmniejszym stopniu do uzyskiwania korzyści ekonomicznych przez podmioty zarządzające drogami.

**UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP**

A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€).	X			Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp o wartości szacunkowej zamówienia poniżej 14.000€/30.000€.
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowaniem stał się zamawiającym w jej rozumieniu).			X	Beneficjent jest jednostką samorządu terytorialnego ustawowo zobowiązaną do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie						
1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?			X	Nie dotyczy. Beneficjent nie przedkładał do refundacji w ramach projektu wydatków o wartości poniżej kwot wynikających z art. 4 ust. 8 ustawy Pzp.	
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?			X	Nie dotyczy. Beneficjent nie przedkładał do refundacji w ramach projektu wydatków o wartości poniżej kwot wynikających z art. 4 ust. 8 ustawy Pzp.	
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania)						
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)			X	Nie dotyczy. Beneficjent nie przedkładał do refundacji w ramach projektu wydatków o wartości poniżej kwot wynikających z art. 4 ust. 8 ustawy Pzp.	
Podsumowanie						
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?			X	Nie dotyczy. Beneficjent nie przedkładał do refundacji w ramach projektu wydatków o wartości poniżej kwot wynikających z art. 4 ust. 8 ustawy Pzp.	
2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€ ) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? <ul style="list-style-type: none"> <li>• tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane);</li> <li>• tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym);</li> <li>• możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.</li> </ul>			X	Nie dotyczy. Beneficjent nie przedkładał do refundacji w ramach projektu wydatków o wartości poniżej kwot wynikających z art. 4 ust. 8 ustawy Pzp.	
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.	
<b>Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.</b>					<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
					-	-

A5 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU							
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja		Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%
Liczba powstałych dokumentów	Protokół zdawczo - odbiorczy wykonanej dokumentacji	0	2014	0,000	2014	0,000	
			2015	2,000	2015	2,000	100
Jednostka miary: szt.							
<b>RAZEM</b>				<b>2,000</b>		<b>2,000</b>	<b>100</b>

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie

Faktyczna realizacja

(z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok <sub>0</sub>	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba przedsięwzięć inwestycyjnych zrealizowanych przy wykorzystaniu powstałych dokumentów	Protokoły odbioru	0	2014	0,000	2014	-	-	Wskaźnik rezultatu zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 4 stycznia 2016 r., załączonym do wniosku o płatność - do osiągnięcia w roku 2020.
			2015	0,000	2015	-	-	
			2016	0,000	2016	-	-	
			2017	0,000	2017	-	-	
			2018	0,000	2018	-	-	
			2019	0,000	2019	-	-	
Jednostka miary: szt.			2020	2,000	2020	-	-	
<b>RAZEM</b>				<b>2,000</b>				

l.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
<b>A 6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH</b>					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt jest zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
<b>A 7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE</b>					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.			X	Przedmiotem projektu było wykonanie dokumentacji projektowych.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Przedmiotem projektu było wykonanie dokumentacji projektowych.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
<b>A8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU</b>					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
<b>A9 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU</b>					
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było opracowanie dokumentacji projektowej dla zadań: 1. "Przebudowa ulicy Połczyńskiej w Koszalinie - odcinek od skrzyżowania z ulicami Działkową i Sarzyńską do granicy miasta"; 2. "Budowa odcinka ulicy łączącej ul. Bojowników o Wolność i Demokrację z ul. Szczecińską wraz z przebudową odcinka ul. Szczecińskiej w związku z planowaną budową węzła obwodnicy Koszalina i Sianowa w ciągu drogi ekspresowej S-11".

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ: Brak uwag.

# B

B 1		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)		
1.	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy. W ramach kontrolowanego projektu Beneficjent nie przedkładał do refundacji wydatków o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE.
2.	Tryb postępowania	-
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	-
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	-

# C

C(1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1.	Przedmiot postępowania	Opracowanie dokumentacji projektowej ul. Połczyńskiej w Koszalinie - odcinek od skrzyżowania z ulicami Działkową i Sarzyńską do granicy miasta - w ramach zadania inwestycyjnego pn. "Przebudowa ul. Połczyńska".
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp - usługi.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	2014/S 041-068336 z 27.02.2014 r. (wysłanie 26.02.2014 r.)
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy.
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	HIGHWAY Sp. z o.o., ul. Jeleniogórska 18/14, 80-180 Gdańsk.

		<p>Umowa Nr 32/INW/2014 z dnia 26.05.2014 r.</p> <p>Wartość umowy: 152 520,00 zł brutto</p> <p>Termin wykonania: do dnia 30 stycznia 2015 r.</p> <p>Aneks nr 1 do umowy Nr 32/INW/2014 z dnia 26.05.2014 r., zawarty w dniu 4 lutego 2015 r. - wydłużenie terminu wykonania dokumentacji projektowej do dnia 30 czerwca 2015 r.</p> <p>Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 30.06.2015 r.</p>
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	2014/S 102-179340 z 28.05.2014 r. (wysłanie 27.05.2014 r.).

C(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			<p>Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,2249 przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2013 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 1692).</p> <p>Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 04.02.2014 r. na podstawie Środowiskowych Zasad Wycen Prac Projektowych-2009.</p> <p>Wartość zamówienia została ustalona na kwotę: 260 000,00 zł co stanowiło równowartość 61 539,92 euro.</p> <p>(Druk ZP - PN, oznaczenie sprawy: BZP-2.271.1.7.2014.SA).</p>
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. Zamówienia udzielono w tzw. procedurze otwartej (unijnej) z uwagi na całkowitą szacunkową wartość zamówienia (usługi dotyczące wykonania dokumentacji projektowej przekraczająca 207 tysięcy euro), wynikająca z planowanych zamówień z budżetu Miasta na rok 2014.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			2014/S 041-068336 z 27.02.2014 r. (wysłanie 26.02.2014 r.).
4.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.			X	Nie dotyczy.
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			<p>a) strona internetowa: www.bip.koszalin.pl od dnia: 27.02.2014 r. do dnia 09.04.2014 r.;</p> <p>b) wg oświadczenia Zamawiającego - od dnia: 27.02.2014 r. do dnia 09.04.2014 r.;</p> <p>c) nie opublikowano.</p>
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich drogą elektroniczną w dniu 26.02.2014 r.– termin składania ofert: 09.04.2014 r.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie	X			Zamawiający dokonywał zmian ogłoszenia o zamówieniu: 1.



	z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.				sprowadzenie przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 26.02.2014 r., opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2014/S 041-068336 z dnia 27.02.2014 r. - korekta formalna ogłoszenia pierwotnego; 2 ogłoszenie o zmianie ogłoszenia przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 04.03.2014 r., opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2014/S 045-075423 z dnia 05.03.2014 r.- zmiana nazwy zamówienia.
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.				Zamawiający dokonał zmiany (modyfikacji) treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4 ustawy Pzp (Modyfikacja SIWZ z dnia 06.03.2014 r.) opublikowana w BIP Zamawiającego.
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu przekazanego do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej oraz zapisów SIWZ.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wraz z załącznikami.
12.	Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			a) warunki udziału w postępowaniu określono w sposób nie naruszający uczciwej konkurencji, warunki są adekwatne do przedmiotu zamówienia; b) kryterium oceny ofert: 100% cena; c) jak w punkcie b.
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wymagał dokumentów, zgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231).
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wartość wadium określona prawidłowo (3 000 zł), zgodnie z art. 45 ustawy Pzp (w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia).
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X			Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące	X			a) nie wprowadzono zakazu podwykonawstwa;

	<p>podwykonawców:</p> <p>a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa;</p> <p>b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.</p>				<p>b) Zamawiający w SIWZ wymagał wskazania przez wykonawcę tylko tych podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu</p> <p>c) jak w punkcie b;</p> <p>d) nie dotyczy.</p>
19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zapisy w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ dotyczące wykonawców składających ofertę wspólnie skonstruowano w sposób prawidłowy. Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.			X	Nie dotyczy.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).	X			Zamawiający dokonał zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty - wydłużenie terminu wykonania dokumentacji projektowej do dnia 30 czerwca 2015 r. (Aneks nr 1 zawarty w dniu 4 lutego 2015 r.). Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany w SIWZ i opisał jej warunki. Zmiana dokonana na podstawie Protokołu konieczności z dnia 29 stycznia 2015 r. Zmiana zawarta zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Nie stwierdzono zmian postanowień zawartej umowy w zakresie zmniejszenia świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X			Umowa NR 32/INW/2014 z dnia 26.05.2014 r., Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przesłane w dniu 08.05.2014 r. faksem, pisemnie oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X	Nie dotyczy. przedmiotem zamówienia były usługi projektowe.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych. Zamawiający nie powoływał się na zasoby podwykonawcy na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

	ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			
27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X		Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przesłane w dniu 08.05.2014 r. faksem, pisemnie oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.	X		Niezbędne dokumenty udostępniono w sposób właściwy.
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X		Zamawiający udzielił wyjaśnień na zapytania do SIWZ w terminach zgodnych z postanowieniami ustawy Pzp w tym zakresie.
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X		Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X		SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej <a href="http://www.bip.koszalin.pl">www.bip.koszalin.pl</a> od dnia 27.02.2014 r. do dnia 09.04.2014 r. (wg oświadczenia Zamawiającego).
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X		Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych, w tym ofert złożonych w postępowaniu.
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.	X		Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
34.	Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X		Ogłoszenie przekazane do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zawiera informacje wskazane w przepisach dla postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (art. 41 ustawy Pzp).
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.	X		Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano: a) strona internetowa: <a href="http://www.bip.koszalin.pl">www.bip.koszalin.pl</a> od dnia: 27.02.2014 r. do dnia 09.04.2014 r.; b) wg oświadczenia Zamawiającego - od dnia: 27.02.2014 r. do dnia 09.04.2014 r.; c) nie opublikowano.
36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania	X		1. Zarządzenie wewnętrzne nr 24/14 Prezydenta Miasta Koszalina

	osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).				z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 207 tys. euro - dot. Opracowania dokumentacji projektowej ul. Połczyńskiej w Koszalinie - odcinek od skrzyżowania z ulicami Działkową i Sarżyńską do granicy miasta - w ramach zadania inwestycyjnego pn. "Przebudowa ul. Połczyńska".  2. Deklaracje poufności członków Komisji przetargowej.	
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Zweryfikowano na podstawie weryfikacji dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.	
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych. Dokumentacja z postępowania umożliwia zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).		X		Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, przedmiotowe postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
40.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.	
C(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)					TAK	NIE
						X
C(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE					TAK	NIE
						X
<b>INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:</b>						
Brak uwag.						

C (2)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1.	Przedmiot postępowania	Opracowanie dokumentacji projektowej na zadanie: Budowa odcinka ulicy łączącej ul. Bojowników o Wolność i Demokrację z ul. Szczecińską wraz z przebudową odcinka ul. Szczecińskiej w związku z planowaną budową węzła obwodnicy Koszalina i Sianowa w ciągu drogi ekspresowej S-11.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp - usługi.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony	2014/S 080-140190 z 24.04.2014 r., wysłane w dniu 22.04.2014 r.

4.	UOPWE Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p>POLSKA INŻYNIERIA sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 62B lok. 19, 02-002 Warszawa</p> <p>Umowa NR 41/INW/2014 z dnia 10.07.2014 r.</p> <p>Wartość umowy: <u>238.620,00 zł brutto</u>.</p> <p>Termin wykonania: 30 stycznia 2015 r.</p> <p>Aneks nr 1 do umowy NR 41/INW/2014 z dnia 10.07.2014 r., zawarty w dniu 4 lutego 2015 r. - wydłużenie terminu wykonania dokumentacji projektowej do dnia 15 maja 2015 r.</p> <p>Protokół przekazania pracy z dnia 15.05.2015 r.</p>
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	2014/S 132-237069 z 12.07.2014 r., wysłane w dniu 10.07.2014 r.

C(2)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			<p>Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – <b>4,2249</b> przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2013 r. (Dz. U.2013.1692).</p> <p>Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 08.04.2014 r. na podstawie środowiskowych wycen prac projektowych 2012 r.</p> <p>Wartość zamówienia została ustalona na kwotę: 487.804,00 zł co stanowiło 115.459,30 euro.</p> <p>(Druk ZP/PN, , oznaczenie sprawy: BZP-3.271.1.32.2014.EF).</p>
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			<p>Prawidłowo ustalono tryb postępowania. Zamówienia udzielono w tzw. procedurze otwartej (unijnej) z uwagi na całkowitą szacunkową wartość zamówienia (usługi dotyczące wykonania dokumentacji projektowej przekraczające wartość 207 tysięcy euro, wynikającej z planowanych zamówień z budżetu Miasta na rok 2014.</p>
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.	X			<p>Ogłoszenie o zamówieniu 2014/S 080-140190 z 24.04.2014 r., przekazano do publikacji w dniu 22.04.2014 r.</p>
4.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.			X	<p>Przedmiotem postępowania był przetarg nieograniczony na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: d) na stronie internetowej; e) na tablicy ogłoszeń; f) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			<p>a) strona internetowa: <a href="http://bjp.um.koszalin.pl">http://bjp.um.koszalin.pl</a>. - data publikacji ogłoszenia: 24.04.2014 r. do dnia 04.06.2014 r.;</p> <p>b) wg oświadczenia Zamawiającego – potwierdzenie na wydruku ogłoszenia – ogłoszenie o zamówieniu umieszczone w miejscu publicznie dostępnym: siedzibie Zamawiającego: Biuro Zamówień Publicznych od dnia 24.04.2014 r. do dnia 04.06.2014 r.;</p>

					a) nie opublikowano.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich drogą elektroniczną w dniu 22.04.2014 r.– termin składania ofert: 04.06.2014 r.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie dokonywał zmian ogłoszenia o zamówieniu.
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie dokonywał zmiany (modyfikacji) treści SIWZ.
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazany UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu przekazanego do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej oraz zapisów SIWZ.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wraz z załącznikami.
12.	Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: d) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; e) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; f) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			a) warunki udziału w postępowaniu określono w sposób nie naruszający uczciwej konkurencji, warunki są adekwatne do przedmiotu zamówienia; b) kryterium oceny ofert: 100% cena; c) jak w punkcie b.
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wymagał dokumentów zgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231).
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wartość wadium określona prawidłowo (5 000 zł), zgodnie z art. 45 ustawy Pzp (w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia).
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X			Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące	X			a) nie wprowadzono zakazu podwykonawstwa;

	<p>podwykonawców:</p> <p>a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa;</p> <p>b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.</p>				<p>b) Zamawiający w SIWZ wymagał wskazania przez wykonawcę tylko tych podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu</p> <p>c) jak w punkcie b;</p> <p>d) umowa z wykonawcą zawiera zapisy dotyczące dopuszczonych zmian jej postanowień dotyczących podwykonawców, o których mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.</p>
19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zapisy w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ dotyczące wykonawców składających ofertę wspólnie skonstruowano w sposób prawidłowy. Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.			X	Nie dotyczy.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).	X			Zamawiający dokonał zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty - wydłużenie terminu wykonania dokumentacji projektowej do dnia 15 maja 2015 r. (Aneks nr 1 zawarty w dniu 4 lutego 2015 r.). Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany w SIWZ i opisał jej warunki. Zmiana dokonana na podstawie Protokołu konieczności z dnia 29 stycznia 2015 r. Zmiana zawarta zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Nie stwierdzono zmian postanowień zawartej umowy w zakresie zmniejszenia świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X			Umowa NR 41/INW/2014 z dnia 10.07.2014 r., Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przesłane w dniu 16.06.2014 r. faksem, pisemnie oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.	X			Nie dotyczy. przedmiotem zamówienia były usługi projektowe.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22			X	Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych. Zamawiający nie powoływał się na zasoby podwykonawcy na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

	ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.				
27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przesłane w dniu 16.06.2014 r. faksem, pisemnie oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.			X	Niezbędne dokumenty udostępniono w sposób właściwy.
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający udzielił wyjaśnień na zapytania do SIWZ w terminach zgodnych z postanowieniami ustawy Pzp w tym zakresie.
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X			Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej <a href="http://www.bip.koszalin.pl">www.bip.koszalin.pl</a> od dnia 24.04.2014 r. do dnia 04.06.2014 r. (wg oświadczenia Zamawiającego).
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych, w tym ofert złożonych w postępowaniu.
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.			X	Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
34.	Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X			Ogłoszenie przekazane do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zawiera informacje wskazane w przepisach dla postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (art. 41 ustawy Pzp).
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.	X			Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano:  c) strona internetowa: <a href="http://bip.um.koszalin.pl">http://bip.um.koszalin.pl</a> . - data publikacji ogłoszenia: 24.04.2014 r. do dnia 04.06.2014 r. d) wg oświadczenia Zamawiającego – potwierdzenie na wydruku ogłoszenia – ogłoszenie o zamówieniu umieszczone w miejscu publicznie dostępnym: siedzibie Zamawiającego: Biuro Zamówień Publicznych od dnia



					24.04.2014 r. do dnia 04.06.2014 r.	
36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).			X	1. Zarządzenie wewnętrzne nr 68/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 15 kwietnia 2014 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 207 tys. euro. 2. Deklaracje poufności członków Komisji przetargowej.	
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Zweryfikowano na podstawie weryfikacji dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.	
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych. Dokumentacja z postępowania umożliwia zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).		X		Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, przedmiotowe postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
40.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.	
C(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)					TAK	NIE
						X
C(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE					TAK	NIE
						X
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Brak uwag.						

# D

D1		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie		
1.	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy: wydatki finansowe przedłożone do refundacji w ramach RPO WZ zostały udzielone wykonawcom wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego - art. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2.	Tryb postępowania	-
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	-
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	-

# E

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
E								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.02.03.00-32-005/14-00	28.07.2014 r.	30.04.2014 r.	28.02.2015 r./ 31.03.2015 r.	1 500 000,00	1 500 000,00	85,0000000000%	1 275 000,00	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN

UDA-RPZP.02.03.00-32-005/14-01	28.07.2014 r.	26.05.2014 r.	30.01.2015 r./ 31.03.2015 r.	622 995,00	622 995,00	85,00000000000%	529 545,75	-
UDA-RPZP.02.03.00-32-005/14-02	02.04.2015 r.	26.05.2014 r.	30.06.2015 r./ 31.07.2015 r.	622 995,00	622 995,00	85,00000000000%	529 545,75	-
UDA-RPZP.02.03.00-32-005/14-03	30.07.2015 r.	26.05.2014 r.	31.08.2015 r./ 30.09.2015 r.	622 995,00	622 995,00	85,00000000000%	529 545,75	-
UDA-RPZP.02.03.00-32-005/14-04	08.12.2015 r.	26.05.2014 r.	15.12.2015 r./ 31.12.2015 r.	526 901,25	526 901,25	85,00000000000%	447 866,06	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
<b>E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA</b>					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	x			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	x			Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta Koszalina nr: 1) 212/10 z dnia 2 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, 2) 132/12 z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	x			Zweryfikowano na podstawie : 1) Uchwały Nr XLII/633/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 kwietnia 2014 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koszalin na lata 2014-2033 2) Uchwały Nr V/23/2015 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koszalin na lata 2015-2033.  Na podstawie przedstawionych uchwał oraz zaciągniętych zobowiązań stwierdza się, że w budżecie Gminy Miasta Koszalin zabezpieczono środki niezbędne do sfinansowania realizacji projektu, objętego kontrolą (uchwały dołączono do akt kontroli).
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	x			Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.
<b>E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW</b>					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	x			Data zakończenia finansowej realizacji projektu tj. 15.12.2015 r. nie jest zgodna z zapisami aneksu Nr UDA-RPZP.02.03.00-32-005/14-04 z dnia 8 grudnia 2015 r.  Na wniosek Beneficjenta sporządzony został przez Opiekuna projektu Aneks Nr UDA-RPZP.02.03.00-32-005/14-05 obejmujący zmianę terminu realizacji projektu. Zespół kontrolujący nie wnosi uwag.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	x			Faktury VAT zostały zapłacone w terminie płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	x			Faktury zostały wystawione przez wykonawcę wybranego w ramach przetargu nieograniczonego.

4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.			x	W harmonogramie rzeczowo-finansowym nie przewidziano wydatków niekwalifikowalnych.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłoszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	x			Płatności przekraczające równowartość 15 000 euro zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	x			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	x			Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia wewnętrznego nr 212/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 02.11.2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie. W w/w zarządzeniu określono zasady ewidencji projektów realizowanych z udziałem środków europejskich oraz pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi. Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. W zakładowych planach kont wprowadzono konta analityczne na potrzeby projektu (080-, 130-). Wydruki dołączono do akt kontroli.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.			x	W ramach projektu nie wytworzono środków trwałych. Celem projektu było opracowanie dokumentacji projektowej.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.			x	W ramach projektu nie wytworzono środków trwałych. Celem projektu było opracowanie dokumentacji projektowej.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	x			Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont: 080-, 201-, 130-.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			x	W ramach projektu nie wytworzono środków trwałych. Celem projektu było opracowanie dokumentacji projektowej.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			x	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.			x	W ramach projektu nie wytworzono środków trwałych. Celem projektu było opracowanie dokumentacji projektowej.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia			x	Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca

	11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.				2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			x	Nie dotyczy .
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).		x		W oparciu o przedstawione przez Beneficjenta dokumenty nie stwierdzono uzyskiwania dochodów nieprzewidzianych w studium wykonalności i we wniosku o dofinansowanie.
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			x	W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			x	Nie dotyczy
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			x	Nie dotyczy
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajem różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.			x	Nie dotyczy
	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			x	Nie dotyczy
	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektem.			x	Nie dotyczy
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			x	Nie dotyczy
	D. Inne uwagi			x	Nie dotyczy
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	x			W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w konkursie, w ramach którego Beneficjent ubiegał się o dofinansowanie realizowanego projektu i był przedstawiony do wniosków o płatność jako wydatek częściowo kwalifikowany w projekcie. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 13.04.2015 r. brak możliwości odzyskania podatku VAT z części kwalifikowanej wynika z art. 86 ust. 1 Dz.U. z 2011 r. nr 177 poz. 1054 z późn. zmianami ustawy o VAT, tj. infrastruktura wytworzona w ramach projektu nie będzie wykorzystywana do wykonywania czynności opodatkowanych.

**UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:**

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Dokumentacja aplikacyjna.
2. Umowa o dofinansowanie Nr UDA - RPZP.02.03.00-32-005/14-00 z dnia 28.07.2014 r.
3. Aneks do umowy o dofinansowanie Nr UDA - RPZP.02.03.00-32-005/14-01 z dnia 28.07.2014 r.
4. Aneks do umowy o dofinansowanie Nr UDA - RPZP.02.03.00-32-005/14-02 z dnia 28.10.2014 r.
5. Aneks do umowy o dofinansowanie Nr UDA - RPZP.02.03.00-32-005/14-03 z dnia 30.07.2015 r.
6. Aneks do umowy o dofinansowanie Nr UDA - RPZP.02.03.00-32-005/14-04 z dnia 08.12.2015 r.
7. Dokumentacja dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej ul. Połczyńskiej w Koszalinie - odcinek od skrzyżowania z ulicami Działkową i Sarzyńską do granicy miasta - w ramach zadania inwestycyjnego pn. "Przebudowa ul. Połczyńska.*
8. Dokumentacja dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej na zadanie: Budowa odcinka ulicy łączącej ul. Bojowników o Wolność i Demokrację z ul. Szczecińską wraz z przebudową odcinka ul. Szczecińskiej w związku z planowaną budową węzła obwodnicy Koszalina i Sianowa w ciągu drogi ekspresowej S-11.*
9. Protokół przekazania pracy według umowy nr 41/INW/2014 z dnia 10 lipca 2014 r. - dot. *Opracowania dokumentacji projektowej na zadanie: Budowa odcinka ulicy łączącej ul. Bojowników o Wolność i Demokrację z ul. Szczecińską wraz z przebudową odcinka ul. Szczecińskiej w związku z planowaną budową węzła obwodnicy Koszalina i Sianowa w ciągu drogi ekspresowej S-11.*
10. Potwierdzenie przyjęcia operatu podziałowego z państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego i ujawnienia podziału w ewidencji gruntów dla zadania: "Budowa odcinka ulicy łączącej ul. BOWID z ul. Szczecińską wraz z przebudową odcinka ulicy Szczecińskiej w związku z planowaną budową węzła obwodnicy Koszalina i Sianowa w ciągu drogi ekspresowej S-11".
11. Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 30.06.2015 r. dot. *Opracowania dokumentacji projektowej ul. Połczyńskiej w Koszalinie - odcinek od skrzyżowania z ulicami Działkową i Sarzyńską do granicy miasta - w ramach zadania inwestycyjnego pn. "Przebudowa ul. Połczyńska.*
12. Zarządzenie wewnętrzne nr 68/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 15 kwietnia 2014 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 207 tys. euro - dot. *Opracowania dokumentacji projektowej na zadanie: Budowa odcinka ulicy łączącej ul. Bojowników o Wolność i Demokrację z ul. Szczecińską wraz z przebudową odcinka ul. Szczecińskiej w związku z planowaną budową węzła obwodnicy Koszalina i Sianowa w ciągu drogi ekspresowej S-11.*
13. Potwierdzenie przyjęcia operatu podziałowego z państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego i ujawnienia podziału w ewidencji gruntów dla zadania: "Budowa odcinka ulicy łączącej ul. BOWID z ul. Szczecińską wraz z przebudową odcinka ulicy Szczecińskiej w związku z planowaną budową węzła obwodnicy Koszalina i Sianowa w ciągu drogi ekspresowej S-11".
14. Zarządzenie wewnętrzne nr 24/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 207 tys. euro na: *Opracowanie dokumentacji projektowej ul. Połczyńskiej w Koszalinie - odcinek od skrzyżowania z ulicami Działkową i Sarzyńską do granicy miasta - w ramach zadania inwestycyjnego pn. "Przebudowa ul. Połczyńska.*
15. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanego wniosku o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
16. WNP-RPZP.02.03.00-32-005/14-01.
17. WNP-RPZP.02.03.00-32-005/14-02.
18. WNP-RPZP.02.03.00-32-005/14-03.
19. WNP-RPZP.02.03.00-32-005/14-04.
20. WNP-RPZP.02.03.00-32-005/14-05.
21. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
22. Wydruki z konta księgowych: 080-, 201-, 130-.
23. Zarządzenie nr 212/10 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 2 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
24. Zarządzenie nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
25. Uchwała Nr XLII/633/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 kwietnia 2014 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koszalina na lata 2014-2033.
26. Uchwała Nr V/23/2015 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koszalina na lata 2015-2033.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	Nie stwierdzono nieznacznych uchybień, niemających skutków finansowych.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X	Nie stwierdzono wystąpienia znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujących naliczeniem korekty finansowej.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:													
A	A1	A2	A3	A	A5	A6	A7	A8					
B	B1	B2	B3										
C (1)	C(1)1	C(1)2	C(1)3										
C (2)	C(2)1	C(2)2	C(2)3										
D	D1	D2	D3										
E	E1	E2											

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Książce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

## POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesić o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent;
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013



<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Joanna Stylska</i></p>	<p>INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Paweł Peta</i></p>	-	-
<b>1. Kierownik Zespołu Kontrolującego</b>	<b>2. Członek Zespołu kontrolującego</b>	<b>3. Członek Zespołu kontrolującego</b>	<b>4. Członek Zespołu kontrolującego</b>

25.02.2016 r.

**Data sporządzenia  
protokołu**

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

GŁÓWNY SPECJALISTA  
w Wydziale Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego

*Okławian Babel*

GŁÓWNY SPECJALISTA  
w Wydziale Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego

*Krzysztof Hartukowicz*

KIEROWNIK  
Biura ds. Kontroli

*David Pieniek*

Koordinator Zespołu

*29.02.2016*

Data (dd/mm/rr)

Kierownik Biura ds. Kontroli

*02.03.2016*

Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego  
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

Wydział Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego

*[Signature]*

.....  
Data (dd/mm/rr)

*2016*

**PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ**

Z up. Prezydenta Miasta  
Sekretarz Miasta

*Tomasz Czuczak*

**Kierownik Jednostki Kontrolowanej**

*Kaszelna 07.03.2016*  
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)