



P. Bucela
 - do spob,
 - Brno 24.03.2016

WWRPO-VII.4420.(2.1.3/2014/002).2016.JST.03

Szczecin, 21 marca 2016 r.

URZĄD MIEJSKI W KOSZALINIE
 KANCELARIA WPŁYNĘŁO
 Anna Stempowska

Dnia 23.03.2016

L.dz. 23366 podpis (khu)

Zat.

Sz. P. Piotr Jedliński

Prezydent Miasta Koszalina

ul. Rynek Staromiejski 6-7

75-007 Koszalin

Szanowny Panie Prezydencie,

W związku z przeprowadzeniem kontroli planowej projektu nr **WND-RPZP.02.01.03-32-002/14** pn.: „Usprawnienie układu komunikacyjnego miasta Koszalina - etap II” oraz przesłaniem przez Beneficjenta podpisanego Protokołu pokontrolnego z kontroli projektu (pismo znak: BK.1710.1.2016.MB dnia 18.02.2016 r., data wpływu do WWRPO: 24.02.2016 r.), Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego (IZ RPO WZ) informuje, co następuje.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych projektu, IZ RPO WZ stwierdziła, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych, tj. zastosował w opisie przedmiotu zamówienia nazwy (marki) konkretnych producentów materiałów budowlanych (m.in. rury AROT, studzienki VAWIN, tabliczki bezpiecznikowe Sintur-Turek, montaż uziomów BEZPOL, montaż złącz izolacyjnych IZK, lampy oświetleniowe kompletne OUSB-150, słupy stalowe typu STAR -7, Geowłóknina Typar SF-49”). Jednocześnie stwierdzono, iż Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zapisów dopuszczających zastosowanie rozwiązań równoważnych, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanych postępowań na roboty budowlane: "Przedmiotu zamówienia

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
 Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 30, 70-203 Szczecin, tel. +48 91 44 11 100, fax +48 91 48 89 994
 e-mail: wwrpo@wzp.pl, www.wzp.pl, www.rpo.wzp.pl



nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Powyższe naruszenia, zgodnie z zapisami Protokołu pokontrolnego stwierdzono w następujących postępowaniach przetargowych:

1. Przebudowa ulicy Wojska Polskiego w Koszalinie na odcinku od ul. Zwycięstwa do ul. 4 Marca wraz z ul. Żwirową i ul. M. Konopnickiej;
2. Przebudowa ulicy Jana Matejki i Stanisława Moniuszki w Koszalinie;
3. Budowa ulicy Sybiraków wraz z uzbrojeniem w Koszalinie;
4. Przebudowa ulicy Karola Szymanowskiego w Koszalinie na odcinku od ul. S. Moniuszki do ul. R. Traugutta;
5. Przebudowa ul. Waryńskiego w Koszalinie.

W związku ze stwierdzonym w Protokole pokontrolnym naruszeniem art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, IZ RPO WZ przede wszystkim pragnie zwrócić uwagę, iż zgodnie z jego brzmieniem: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny””. W odniesieniu do stwierdzonych w wyniku czynności kontrolnych nazw własnych producentów materiałów budowlanych, Zamawiający nie wykazał, że bez ich wskazania nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz, że taki opis uzasadniony jest specyfiką zamówienia. Według opracowania pt. „Oferta wariantowa a oferta równoważna” autorstwa Pauliny Soszyńskiej - Purtak¹: „(...) zamawiający ma prawo posłużenia się w opisie przedmiotu zamówienia nazwą własną, z tym jednak istotnym zastrzeżeniem, że jest on wówczas bezwzględnie zobowiązany dopuścić składanie ofert równoważnych (...)”. W wyroku KIO z dnia 26 stycznia 2010 r. wskazano, że oferta równoważna to taka, która

¹ P. Soszyńska-Purtak, Oferta wariantowa a oferta równoważna, Lex.online.wolterskluwer.pl

przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zamieszczone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem (sygnatura akt KIO/UZP 1733/09).

Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wybór albo na konkretnego wykonawcę. Podkreśliła to także KIO w wyroku z 20 stycznia 2009 roku (sygn. akt: KIO/UZP 2/09), która wyraźnie wskazała, iż: „swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. W sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający winien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty”. Natomiast w wyroku z dnia 20 listopada 2008 roku (KIO/UZP 1273/08) Izba stwierdziła, że: „zasadę uczciwej konkurencji narusza zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, jeżeli nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.”

IZ RPO WZ, mając na uwadze § 11 ust. 10 umowy o dofinansowanie projektu oraz uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, poinformowała Beneficjenta, iż za naruszenie:

- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (W dokumentacji projektowej w opisie przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy własne oraz wskazywano konkretnych producentów materiałów budowlanych bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych), Taryfikator MRR Tabela nr 2 poz. 21 „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”, przewiduje korektę w wysokości 25%. Ponadto IZ RPO WZ poinformowała, iż zgodnie z zapisami ww. dokumentów wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości.

Jednocześnie w Protokole pokontrolnym zawarto zastrzeżenie, iż powyższy procentowy wskaźnik korekty wynika z ww. Taryfikatora. Z uwagi na możliwość wyłączenia w 100% z dofinansowania pozycji kosztorysowych dotyczących konkretnych materiałów, w ramach których zastosowano nazwy własne producentów, IZ RPO WZ poprosiła o sporządzenie pisemnego zestawienia zawierającego pozycje kosztorysowe, w ramach których zastosowano nazwy własne w opisie przedmiotu zamówienia wraz ze wskazaniem odpowiednich dokumentów bazowych (faktury, protokoły odbioru) w celu ich wyłączenia z dofinansowania na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie.

W odpowiedzi do Protokołu pokontrolnego, Beneficjent zwrócił się z prośbą do IZ RPO WZ o wyłączenie z dofinansowania w całości wydatków, które zawierały w swej treści nazwy własne producentów zastosowanych materiałów budowlanych. Beneficjent sporządził zestawienie wszystkich robót/ materiałów, zastosowanych w przebiegu procesu budowlanego na poszczególnych zadaniach (ulicach) w ramach kontrolowanego projektu, w opisie których użyte zostały nazwy własne poprzez wskazanie konkretnego znaku towarowego lub producenta.

Jednocześnie w odniesieniu do stwierdzonego naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w ramach postępowania przetargowego pn.: "Przebudowa ulicy Karola Szymanowskiego w Koszalinie na odcinku od ul. S. Moniuszki do ul. R. Traugutta", Zamawiający wyjaśnił, iż w opisie technicznym branży sanitarnej jest zapis, cyt.: "Wymienione materiały tylko przykładowym rozwiązaniem. Dopuszcza się zastosowanie materiałów innego producenta, przy zachowaniu parametrów nie gorszych od podanych w niniejszym opracowaniu".

Akceptując powyższe wyjaśnienia, IZ RPO WZ odstępuje od wykazanego powyżej naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w odniesieniu do zakresu robót budowlanych realizowanego w ramach postępowania przetargowego pn.: "Przebudowa ulicy Karola Szymanowskiego w Koszalinie na odcinku od ul. S. Moniuszki do ul. R. Traugutta".

IZ RPO WZ dokonała weryfikacji prawidłowości przesłanego w dniu 24.02.2016 r. zestawienia wydatków podlegających wyłączeniu z dofinansowania pod względem rachunkowym i merytorycznym i potwierdziła ich prawidłowość.

Mając na uwadze fakt, iż każdy przypadek wykrycia naruszenia rozpatrywany jest indywidualnie, a do oceny danej nieprawidłowości w szczególności brany jest pod uwagę stopień naruszenia oraz okoliczności jego wystąpienia, IZ RPO WZ w wyniku czynności kontrolnych dokona wyłączenia z dofinansowania wydatków związanych z robotami, w których występują nazwy własne producentów materiałów budowlanych, zgodnie z opisanym powyżej zestawieniem.

IZ RPO WZ, biorąc powyższe pod uwagę, zmienia swoje ustalenia pokontrolne w następujący sposób.

IZ RPO WZ, biorąc pod uwagę fakt, iż nazwy własne (producentów) ujęto bez odpowiednich zapisów o równoważności tylko w opisie materiałów zastosowanych w robotach budowlanych w odniesieniu **do robót w branży sanitarnej i elektrycznej oraz w branży drogowej w odniesieniu do materiału - "Geowłóknina Typar S F-49"** a przedmiotowe naruszenie jest jedynym wykazanim w kontrolowanych postępowaniach przetargowych, IZ RPO WZ działając na podstawie zapisów § 11 ust. 9 pkt 2 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.03-32-002/14-00 z dnia 14 listopada 2014 r. uznaje przedmiotowe wydatki poniesione przez Beneficjenta, w całości za niekwalifikowane.

Wysokość wydatków niekwalifikowanych obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (100%), wskaźnika procentowego

współfinansowania ze środków UE (zgodnie z umową) i wysokości faktycznych wydatków związanych z robotami, w których występują kwestionowane nazwy własne (zgodnie z zestawieniem faktur, przesłanym przez Beneficjenta pismem o znaku BK.1710.1.2016.MB z dnia 18.02.2016 r.).

W związku z powyższym prowadzone w ramach projektu czynności kontrolne zostają zakończone.

O dokładnej wysokości wydatków uznanych jako niekwalifikowalne, zostaną Państwo poinformowani odrębnym pismem.

W przypadku pytań lub wątpliwości proszę o kontakt z Kierownikiem zespołu kontrolującego, Głównym Specjalistą w Biurze ds. Kontroli, p. Joanną Stylską pod nr tel. 091/44 11 138, e-mail: jstylska@wzp.pl.

Z poważaniem

DYREKTOR
Wydział Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Piotr Maras