

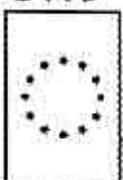


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	X

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (ddmmrr): 11.10.2007 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: 2 Rozwój Infrastruktury transportowej i energetycznej									
Nr i nazwa działania: 2.1 Zintegrowany system transportowy województwa									
Nr i nazwa poddziałania: 2.1.3 Drogi w miastach na prawach powiatów									
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka Samorządu Terytorialnego									
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin									
Tytuł projektu: Usprawnianie układu komunikacyjnego miasta Koszalina – etap II									
Podmiot realizujący projekt: Zarząd Drog Miejskich w Koszalinie									
Nr kontroli: KR-P-RPZP 02.01.03-32-002/14-01									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td> <td></td> </tr> </table>	PLANOWA	X	DORAŻNA		NA MIEJSCU	X	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
PLANOWA	X								
DORAŻNA									
NA MIEJSCU	X								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ									
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 Umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu									
INFORMACJE OGÓLNE									
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:									
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin								
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Rynek Staromiejski 6 - 7, 75-007 Koszalin								
Numer telefonu	94 34 88 600								
Numer faksu	94 34 22 478								
NIP	6692385366								
REGON	330920802								
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:									
Miejsce przeprowadzenia kontroli	Siedziba Urzędu Miejskiego w Koszalinie, siedziba Zarządu Drog Miejskich w Koszalinie, wiza lokalna w miejscach realizacji projektu.								
Kontrola została przeprowadzona w dniach:	11-13.01.2016 r., w tym w miejscu realizacji projektu 13.01.2016 r.								



3. Zespół kontrolujący (Imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):			
Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
Joanna Styśka	Główny Specjalista w Biurze ds. Kontrol	5/2016/WWRPQ-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
Wioletta Jermielka	Główny Specjalista w Biurze ds. Kontrol	5/2016/WWRPQ-VII	Członek zespołu kontrolującego
Michał Tiede	Podinspektor w Biurze ds. Kontrol	5/2016/WWRPQ-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (Imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1. Ewa Szydłowska - Starszy Specjalista w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.	
2. Regina Fibinger - Kierownik Biura Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.	
3. Bogdan Wojdyło - Główny Specjalista, Wydział Inwestycji w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.	
4. Anna Lisłowska - Inspektor w Referacie Dochodów Urzędu Miejskiego w Koszalinie	
5. Małgorzata Styśewska - Specjalista ds. Zamówień Publicznych, Zarząd Drog Miejskich w Koszalinie.	
6. Joanna Wiszeszc - Inspektor w Dziale Inwestycji, Zarząd Drog Miejskich w Koszalinie.	

A

Lp.	ZAKRES OBIEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
		A1	KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU	
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X		Data rozpoczęcia realizacji projektu 10.12.2007 r. jest datą podpisania umowy Nr 106/IK/2007 dot. robot budowlanych
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X		Projekt realizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu w dniu 13.01.2016 r.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest loszany z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).		X	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym	X		Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do

<p>złącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.</p>		<p>wniosku o dofinansowanie.</p>
<p>5. W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>X</p>	<p>Projekt nie jest realizowany w partnerstwie. Projekt realizowany przez Gminę Miasto Koszalin oraz Zarząd Drog Miejskich w Koszalinie.</p>
<p>6. Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskany akceptację IZ RPO WZ.</p>	<p>X</p>	<p>Zmiany w zakresie wydatków, terminów realizacji zawarte zostały w formie aneksów do umowy o dofinansowanie.</p>
<p>7. Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>X</p>	<p>Projekt zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie realizowany również przez Zarząd Drog Miejskich w Koszalinie, ul. Polczyńska 24, 75-815 Koszalin.</p>
<p>A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)</p>		
<p>1. Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję. 	<p>X</p>	<p>a) 1. Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 696/2007 (znak A-1-JC.7353-783/07) z dnia 26.11.2007 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę - dot. budowa ul. Sybiraków wraz z siecią wodociągową, siecią kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oświetleniem); 2. Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 22/2014 (znak: A-1-7.6740.671.2013.IH) z dnia 17.01.2014 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę - dot. przebudowa obiektu mostowego oraz budowa zjazdu (zadanie: przebudowa ul. 4 Marca na odcinku od ul. Sezamkowej do skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego wraz z przebudową obiektu mostowego na rz. Dzierżęcince w Koszalinie); 3. Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 297/2013 (znak: A-1-8.6740.324.2013.AT) z dnia 17.07.2013 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę - budowa sieci kanalizacji deszczowej, kanalizacji sanitarnej i sieci oświetleniowej (zadanie: Przebudowa ul. Wojska Polskiego w Koszalinie na odcinku od ul. Zwycięstwa do ul. 4 Marca wraz z ul. Żwirową i ul. M. Konopnickiej); 4. Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 191/2013 (znak: A-1-8.6740.135.2013.AT) z dnia 13.05.2013 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę - budowa sieci kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarnej (zadanie: Przebudowa ul. Karola Szymanowskiego w Koszalinie na odcinku od ul. S. Moniuszki do ul. R. Traugutta); 5. Decyzja Starosty Sławieńskiego nr 1379/2011 (znak: BS.6740.457.2011.IV) z dnia 14.07.2011 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę - budowa sieci kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarnej (zadanie: Przebudowa ul. Moniuszki w Koszalinie wraz z rozdzielaniem kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację deszczową wraz z przykanalikami, kanalizację sanitarną oraz usunięciem kolizji z siecią energetyczną - przebudowa linii energetycznej 0,4 kV wraz z oświetleniem ulicznym na działkach nr 313, 330, 349, 371/14, 372, 394, 430, 512, 371/15 i 513 obręb ewidencyjny Nr 19 miasta Koszalin oraz działka nr 1/2 obręb ewidencyjny Nr 27 miasta Koszalin); 6. Decyzja Starosty Sławieńskiego nr 506/2010 (znak: BS.IV-7351-683/10) z dnia 03.09.2010 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę - budowa sieci kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarnej (zadanie: Przebudowa ul. Matejki w Koszalinie</p>

wraz z budową kanalizacji deszczowej w Koszalinie na działkach nr 372, 330, 313/1, 316, 337/3, 335, 336, 328, 306 i 333 obręb ewidencyjny Nr 19 miasta Koszalin); 7. Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 182/2009 (znak: A.I.AM.7353-54/09) z dnia 01.04.2009 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę; przebudowa jezdni i chodników oraz oświetlenia i linii telefonicznej wraz z przebudową i budową wodociągu z przykanalikami oraz budową kanalizacji deszczowej z przyłączami i budową gazociągu z przyłączem (zadanie: Przebudowa ul. Waryńskiego w Koszalinie); 8. Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 43/2010 z dnia 22.01.2010 r. (znak: A.I.H.7353-38/10) zmieniająca decyzję Prezydenta Miasta Koszalina nr 182/2009 (znak: A.I.AM.7353-54/09) z dnia 01.04.2009 r. - zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę; przebudowa jezdni i chodników oraz oświetlenia i linii telefonicznej wraz z przebudową i budową wodociągu z przykanalikami oraz przykanalikami i budową kanalizacji deszczowej z przyłączami i budową gazociągu z przyłączem (zadanie: Przebudowa ul. Waryńskiego w Koszalinie);

b) nie dotyczy;

c) nie dotyczy;

d) 1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nr 40/07 z dnia 29 października 2007 r. (znak: A.II.TB.7624-12/07) - dot. przebudowy części ulicy 4-go Marca z budową skrzyżowania z ul. Sybiraków; 2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nr 6/11 z dnia 16 maja 2011 r. - dot. Przebudowa ul. Moniuszki w Koszalinie wraz z rozdzieleniem kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację deszczową wraz z przykanalikami, kanalizację sanitarną oraz usunięciem kolizji z siecią energetyczną; przebudowa linii energetycznej 0,4 kV wraz z oświetleniem ulicznym na działkach nr 3/3, 330, 349, 371/14, 372, 394, 430, 512, 371/15 i 513 obręb ewidencyjny Nr 19 miasta Koszalin oraz działka nr 1/2 obręb ewidencyjny Nr 27 miasta Koszalin; 3. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nr 21/2009 z dnia 21 października 2010 r. - dot. Przebudowa ul. Matejki w Koszalinie wraz z budową kanalizacji deszczowej w Koszalinie na działkach nr 372, 330, 313/1, 316, 337/3, 335, 336, 328, 306 i 333 obręb ewidencyjny Nr 19 miasta Koszalin; 4. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nr 9/08 z dnia 12 grudnia 2009 r. - dot. Przebudowa ul. Waryńskiego w Koszalinie; 5. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 27 stycznia 2010 r. (znak: RDOŚ-32-WST.IK-6650-6/10/ml) - wyrażenie opinii, że dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko; dot. przebudowy ul. Wojska Polskiego w Koszalinie na odcinku od ul. Zwycięstwa do ul. 4 Marca wraz z ul. Żwirową i ul. M. Konopnickiej;

		<p>e) 1. Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego nr 9 z dnia 29 października 2007 r. (znak: A.II.TB.7331-50/07) - dot. przebudowy części ulicy 4-go Marca z budową skrzyżowania z ul. Sybiraków; 2. Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego nr 51 z dnia 20 lipca 2010 r. (znak: A.II.KK.7331-99/10) - dot. przebudowy ul. Wojska Polskiego w Koszalinie na odcinku od ul. Zwycięstwa do ul. 4 Marca wraz z ul. Żwirową i ul. M. Konopnickiej;</p>
<p>2. Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.</p>	<p>X</p>	<p>1. Zgłoszenie robót niewymagających pozwolenia na budowę z dnia 4 grudnia 2013 r. (dot. pozostałych robót w ramach zadania: Przebudowa ul. 4 Marca na odcinku od ul. Sezamkowej do skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego wraz z przebudową obiektu mostowego na rz. Dzierżęcince w Koszalinie); 2. Zgłoszenie robót niewymagających pozwolenia na budowę (dot. robót budowlanych w ramach zadania: Przebudowa skrzyżowania ulic ul. 4 Marca - ul. Wojska Polskiego w Koszalinie) wraz z nie wniesieniem sprzeciwu przez organ - Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 29 lipca 2014 r.; 3. Zgłoszenie robót niewymagających pozwolenia na budowę (dot. robót budowlanych w ramach zadania: Przebudowa ul. Wojska Polskiego w Koszalinie na odcinku od ul. M. Konopnickiej - pozostałe roboty nie objęte decyzją pozwolenia na budowę) wraz z nie wniesieniem sprzeciwu przez organ - Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 17 lipca 2013 r.; 4. Zgłoszenie robót niewymagających pozwolenia na budowę (dot. robót budowlanych w ramach zadania: Przebudowa ul. Karola Szymanowskiego w Koszalinie na odcinku od ul. S. Moniuszki do ul. R. Traugutta) wraz z nie wniesieniem sprzeciwu przez organ - Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 13 maja 2013 r.</p>
<p>3. Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z załączonymi przez IZ RPO WZ zmianami.</p>	<p>X</p>	<p>Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej, z uwzględnieniem zmian zgłaszanych przez Beneficjenta na etapie realizacji.</p>
<p>4. Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami zakozonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.</p>	<p>X</p>	<p>Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami zakozonymi we wniosku o dofinansowanie.</p>
<p>5. Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.</p>	<p>X</p>	<p>Protokoły odbioru końcowego robót sporządzono prawidłowo.</p> <p>1. Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu - Koszalina z dnia 17.10.2008 r. o zakończeniu robót budowlanych: dot. budowa ulicy Sybiraków wraz z siecią wodociągową, siecią kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oświetleniem - zawiadomienie inwestora, tj. Gminy Miasto Koszalin z dnia 10.10.2008 r. o zakończeniu budowy; 2. Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach Powiatu - Koszalina z dnia 16.02.2015. o zakończeniu budowy zjazdu na działce nr 31 oraz przebudowy obiektu mostowego - zawiadomienie inwestora, tj. Gminy Miasto Koszalin - Zarządu Drog Miejskich w Koszalinie z dnia 23.01.2015 r. o zakończeniu budowy (zadanie: Przebudowa ul. 4 Marca na odcinku od ul. Sezamkowej do skrzyżowania</p>

A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW				
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu / urządzeń / wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.		X	
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X		
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X		
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyjątkowo przez Beneficjenta.		X	
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X		
				<p>z ul. Wojska Polskiego wraz z przebudową obiektu mostowego na rz. Dzierżęcinie w Koszalinie);</p> <p>3. Zawiadomienie o zakończeniu budowy wraz z pismem PINB dla miasta na prawach Powiatu z dnia 02.02.2015 r. - dot. budowa sieci kanalizacji deszczowej, kanalizacji sanitarnej i sieci oświetleniowej (zadanie: Przebudowa ul. Wojska Polskiego w Koszalinie na odcinku od ul. Zwycięstwa do ul. 4 Marca wraz z ul. Zwirową i ul. M. Koronpuckiej);</p> <p>4. Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 06.09.2014 r. wraz z pismem PINB dla miasta na prawach Powiatu z dnia 22.09.2014 r. - dot. budowa sieci kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarnej (zadanie: Przebudowa ul. Karola Szymanowskiego w Koszalinie na odcinku od ul. S. Moniuszki do ul. R. Traugutta);</p> <p>5. Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 24.12.2012 r. wraz z pismem PINB dla miasta na prawach Powiatu z dnia 31.12.2012 r. - dot. budowa sieci kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarnej (zadanie: Przebudowa ul. Moniuszki w Koszalinie wraz z rozdzieleniem kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację deszczową wraz z przykanalikami, kanalizacją sanitarną oraz usunięciem kolizji z siecią energetyczną: przebudowa linii energetycznej 0,4 kV wraz z oświetleniem ulicznym na działkach nr 3/3, 3/30, 3/49, 3/71/14, 3/72, 3/94, 4/30, 6/12, 3/71/15 i 5/13 obręb ewidencyjny Nr 19 miasta Koszalin oraz działka nr 1/2 obręb ewidencyjny Nr 27 miasta Koszalin);</p> <p>6. Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 24.12.2012 r. wraz z pismem PINB dla miasta na prawach Powiatu z dnia 28.12.2012 r. - dot. budowa sieci kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarnej (zadanie: Przebudowa ul. Matejki w Koszalinie wraz z budową kanalizacji deszczowej w Koszalinie na działkach nr 372, 3/30, 3/31, 3/16, 3/37/3, 3/35, 3/36, 3/28, 3/06 i 3/33 obręb ewidencyjny Nr 19 miasta Koszalin);</p> <p>7. Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 09.06.2010 r. wraz z pismem PINB dla miasta na prawach Powiatu z dnia 23.06.2010 r. - dot. zadanie: Przebudowa ul. Waryńskiego w Koszalinie).</p>
				<p>Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.</p>
				<p>Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.</p>
				<p>Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.</p>
				<p>Nie dotyczy. Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.</p>
				<p>Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.</p>

6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej	X				W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej. Przedmiotowy projekt miał na celu usprawnienie układu komunikacyjnego w mieście Koszalin. Nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta korzyści ekonomicznych z tytułu jego realizacji, ponieważ za korzystanie z infrastruktury drogowej nie są pobierane żadne opłaty (prace objęte projektem dotyczyły wykonania robót budowlanych na drogach publicznych).
----	--	---	--	--	--	--

UZIELNIENIE ZAMÓWIEN PRZEZ BENEFICJENTA NIEDOBOWIĄZANIE DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP						
ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ						
LP		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	USTALENIE	
1.	Czy Beneficjent jest przedsiębiorcą wyłączonego ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€)	X			Beneficjent jest przedsiębiorcą wyłączonego ze stosowania przepisów ustawy Pzp o wartości szacunkowej zamówienia poniżej 14.000€/30.000€	
2.	Czy Beneficjent jest przedsiębiorcą zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowaniem stał się zamawiającym w jej rozumieniu).			X	Beneficjent jest jednostką samorządu terytorialnego ustawowo zobowiązaną do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.	

Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie, tj.: 14.11.2014 r.

1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co, do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacja o zamówieniu?	X				<p>1. Wykonanie i montaż 20 tablic informacyjnych w ramach Promocji projektu</p> <p>Zamawiający przesłał zapytanie ofertowe w dniu 26.11.2014 r. do 3 potencjalnych wykonawców na rynku lokalnym. W odpowiedzi uzyskano 1 oferty złożoną w wyznaczonym terminie przez firmę ZNAK-POL Violetta Zienkiewicz, Ryszard Burkiewicz Sp. j z siedzibą w Szczecinku.</p> <p>Ogłoszenie o zamówieniu upubliczniono na stronie internetowej Beneficjenta w dniu 24.11.2014 r.</p> <p>Dokumentacja czynności z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do którego nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), stosowanie do przepisu art. 4 ust. 8 ustawy (załącznik nr 4 do regulaminu udzielenia zamówień).</p> <p>Umowa Nr 240/3/2014 z dnia 02.12.2014 r.</p>
----	--	---	--	--	--	--

2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegal zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?	<p>Wykonawca: ZNAK-POL Violetta Zienkiewicz, Ryszard Burkiewicz Sp. j ul Koszalińska 85 78-400 Szczecinek</p> <p>Wartość umowy: 9 963 00 zł brutto.</p> <p>Protokół odbioru z dnia 23.12.2014 r. (gotowość do odbioru z dnia 15.12.2014 r.).</p> <p>Z uwagi na fakt upublicznienia wydatku na stronie internetowej Zamawiającego, IZ RPO WZ odstępuje od formułowania zastrzeżeń w powyższej kwestii.</p> <p>Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegal zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie</p>
1.	Czy Beneficjent przestrzegal wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli tak to posiada)	<p>Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcia postępowania), tj. 14.11.2014 r.</p> <p>1. Sporządzenie kompletnej dokumentacji aplikacyjnej dla projektu.</p> <p>Zamawiający udzielił zamówienia zgodnie z zasadami obowiązującymi w jego jednostce w dniu wszczęcia postępowania, tj. zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym nr 73/14 Prezydenta Miasta Koszalin z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie zasad udzielania zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.</p> <p>Z dokumentacji przekazanej zespołowi kontrolującemu wynika, iż Beneficjent (Gmina Miasto Koszalin) przesłał zapytanie ofertowe w dniu 18.04.2014 r. do 8 potencjalnych wykonawców na rynek lokalny. W odpowiedzi uzyskano 3 oferty złożone w wyznaczonym terminie spośród których wyłoniono wykonawcę, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo, tj. firmę FINARE GROUP Adam Korczak z siedzibą w Szczecinie (formularz dokumentujący udzielenie zamówienia o wartości przekraczającej równowartość kwoty 1. 000 EURO a nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro).</p> <p>Umowa nr RWP.11.ES/5/2014 z dnia 22.05.2014 r.</p> <p>Aneks nr 1 z dnia 07 lipca 2014 r. zmieniający termin opracowania studium z dnia 06.06.2014 r. do nie później niż do dnia 14.07.2014 r.</p> <p>Wykonawca: FINARE GROUP Adam Korczak ul. Jagiellońska 86/9 70-435 Szczecin</p>

X

X

Wartość umowy: 9 469,77 zł brutto.

Protokół przekazania dokumentacji z dnia 11.07.2014 r.
Protokół odbioru końcowego z dnia 21.11.2014 r. (po zatwierdzeniu projektu do dofinansowania).

2. Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru dla zadania: Przebudowa ulicy Wojska Polskiego w Koszalinie na odcinku od ul. Zwycięstwa do ul. 4 Marca wraz z ul. Żwirową i ul. Marii Konopnickiej.

Przy udzieleniu zamówienia Beneficjent przestrzegat wewnętrznych zasad obowiązujących w jednostce na dzień wszczęcia postępowania, tj. Zarządzenia Nr 10/12 Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie z dnia 20 marca 2012 r.

Zamawiający przesłał zapytanie ofertowe w dniu 19.08.2013 r. do 4 potencjalnych wykonawców na rynku lokalnym. W odpowiedzi uzyskano 4 oferty, spośród których wyłoniono wykonawcę, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo, tj. firmę Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne Ekobud s. c. z siedzibą w Koszalinie.

Dokumentacja czynności z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do którego nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), stosownie do przepisów art. 4 ust. 8 ustawy (załącznik nr 4 do regulaminu udzielania zamówień).

Umowa Nr 108/3/2013 z dnia 03.09.2013 r.

Wykonawca

Przedsiębiorstwo Usługowo- Produkcyjne "Ekobud" s. c.
A. Filipowska & J. Filipowska
ul. Słowiańska 11b
75-946 Koszalin

Wartość umowy: 34 459,00 zł brutto.

3. Pełnienie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego nad przebudową ulicy Waryńskiego w Koszalinie.

Przy udzieleniu zamówienia Beneficjent (Zarząd Dróg Miejskich w Koszalinie) nie posiadał wewnętrznych zasad udzielania zamówień publicznych w jednostce.

Zamawiający przesłał zapytanie ofertowe w dniu 14.05.2009 r. do 3 potencjalnych wykonawców na rynku lokalnym. W odpowiedzi uzyskano 1 ofertę, złożoną przez firmę Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne Ekobud s. c. z siedzibą w Koszalinie. Firma ta spełnia wszystkie wymagania

				<p>Beneficjenta oraz przedstawia korzyścią cenę po negocjacji (pismo z dnia 02.06.2009 r.)</p> <p><u>Umowa Nr 112/4-U-31/2009 z dnia 02.06.2009 r.</u></p> <p>Wykonawca</p> <p>Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych POWIERNIK ul. 4-go Marca 38 75-950 Koszalin</p> <p><u>Wartość umowy: 32 513,00 zł brutto.</u></p> <p>4. Pełnienie funkcji Inspektora nadzoru nad przebudową ulicy Karola Szymanowskiego w Koszalinie na odcinku od ul. S. Moniuszki do ul. R. Traugutta.</p> <p>Zamawiający w dniu 10.06.2013 r. skierował zapytanie ofertowe do 7 firm. W odpowiedzi wpłynęło 6 ofert. Najkorzystniejszą cenowo złożyła firma EKOBUD, z którą podpisano umowę.</p> <p><u>Umowa nr 77/3/2013 z dnia 08.07.2013 r.</u></p> <p>Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne EKOBUD s.c J. Filipowska & A. Filipowska ul. Słowiańska 11b 75-846 Koszalin</p> <p><u>Wartość umowy: 15 075,00 zł brutto.</u></p>
Podsumowanie				
<p>1. Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?</p>	X			<p>Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.</p>
<p>2. Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka ponizej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych?</p> <ul style="list-style-type: none"> • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę 	X			<p>Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>
<p>3. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.</p>	X			<p>Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.</p>
Stwierdzono podjęcie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.				
	TAK			NIE X



A5 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu, Popr. C. 10) Wskaźnik (Informacje) (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez ZRPO WZ)

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0	Rok realizacji	Wartość zakładana	Faktyczna realizacja		%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika				
					Wartość zrealizowana (w 100% realizacji)	Wartość zrealizowana						
Długość przebudowanych dróg powiatowych Jednostka miary: km	Protokoły odbioru robót, dokumentacja techniczna projektu	0	2007	0,000	2007	0,000		Oświadczenie Beneficjenta dotyczące osiągnięcia wskaźników produktu w projekcie z dnia 12.01.2016 r., dokumentacja powykonawcza.				
			2008	0,000	2008	0,000						
			2009	0,265	2009	0,265	100					
			2010	0,000	2010	0,000						
			2011	0,000	2011	0,000						
			2012	0,000	2012	0,000						
			2013	0,000	2013	0,000						
RAZEM				1,785		1,785	100					
Długość przebudowanych dróg gminnych Jednostka miary: km	Protokoły odbioru robót, dokumentacja techniczna projektu	0	2007	0,000	2007	0,000		Oświadczenie Beneficjenta dotyczące osiągnięcia wskaźników produktu w projekcie z dnia 12.01.2016 r., dokumentacja powykonawcza.				
			2008	0,000	2008	0,000						
			2009	0,000	2009	0,000						
			2010	0,000	2010	0,000						
			2011	0,000	2011	0,000						
			2012	0,911	2012	0,911	100					
			2013	0,000	2013	0,000						
2014	0,480	2014	0,480	100								
2015	0,000	2015	0,000									
RAZEM				1,391		1,391	100					
Liczba przebudowanych skrzyżowań Jednostka miary: szt.	Protokoły odbioru robót, dokumentacja techniczna projektu	0	2007	0,000	2007	0,000	-	Oświadczenie Beneficjenta dotyczące osiągnięcia wskaźników produktu w projekcie z dnia 12.01.2016 r., dokumentacja powykonawcza.				
			2008	1,000	2008	1,000	100					
			2009	2,000	2009	2,000	100					
			2010	0,000	2010	0,000						
			2011	0,000	2011	0,000						
			2012	3,000	2012	3,000	100					
			2013	0,000	2013	0,000						
2014	7,000	2014	7,000	100								
2015	0,000	2015	0,000									
RAZEM				13,000		13,000	100					
Liczba przebudowanych obiektów mostowych/wiaduktów/estakad/tuneli Jednostka miary: szt.	Protokoły odbioru robót, dokumentacja techniczna projektu	0	2007	0,000	2007	0,000	-	Oświadczenie Beneficjenta dotyczące osiągnięcia wskaźników produktu w projekcie z dnia 12.01.2016 r., dokumentacja powykonawcza.				
			2008	0,000	2008	0,000	-					
			2009	0,000	2009	0,000	-					
			2010	0,000	2010	0,000	-					
			2011	0,000	2011	0,000	-					
			2012	0,000	2012	0,000	-					
			2013	0,000	2013	0,000	-					
			2014	0,000	2014	0,000	-					
			2015	0,000	2015	0,000	-					
			RAZEM				0,000			0,000	-	
			<p>Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika</p> <p>Oświadczenie Beneficjenta dotyczący realizacji wskaźnika</p>									
			<p>Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika</p> <p>Oświadczenie Beneficjenta dotyczący realizacji wskaźnika</p>									



RAZEM				2014	1,000	2014	1,000	100	
				2015	0,000	2015	0,000	-	
RAZEM					1,000		1,000	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0	Rok 2007	Rok realizacji	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba przebudowanych punktów oświetleniowych	Protokoły odbioru robót, techniczna projekcja	0		2007	0,000	2007	0,000	-	Oświadczenie Beneficjenta dotyczące osiągnięcia wskaźników produktu w projekcie z dnia 12.01.2016 r., dokumentacja powykonawcza.
Jednostka miary: szt.				2008	0,000	2008	0,000	-	
				2009	0,000	2009	0,000	-	
				2010	0,000	2010	0,000	-	
				2011	0,000	2011	0,000	-	
				2012	1,000	2012	1,000	100	
				2013	0,000	2013	0,000	-	
				2014	46,000	2014	46,000	100	
				2015	0,000	2015	0,000	-	
RAZEM					47,000		47,000	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0	Rok 2007	Rok realizacji	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba przebudowanych przejść dla pieszych	Protokoły odbioru robót, dokumentacja techniczna projektu	0		2007	0,000	2007	0,000	-	Oświadczenie Beneficjenta dotyczące osiągnięcia wskaźników produktu w projekcie z dnia 12.01.2016 r., dokumentacja powykonawcza.
Jednostka miary: szt.				2008	0,000	2008	0,000	-	
				2009	7,000	2009	7,000	100	
				2010	0,000	2010	0,000	-	
				2011	0,000	2011	0,000	-	
				2012	11,000	2012	11,000	100	
				2013	0,000	2013	0,000	-	
				2014	10,000	2014	10,000	100	
				2015	0,000	2015	0,000	-	
RAZEM					28,000		28,000	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0	Rok 2007	Rok realizacji	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Długość wybudowanych dróg gminnych	Protokoły odbioru robót, dokumentacja techniczna projektu	0		2007	0,000	2007	0,000	-	Oświadczenie Beneficjenta dotyczące osiągnięcia wskaźników produktu w projekcie z dnia 12.01.2016 r., dokumentacja powykonawcza.
Jednostka miary: km				2008	0,697	2008	0,697	100	
				2009	0,000	2009	0,000	-	
				2010	0,000	2010	0,000	-	
				2011	0,000	2011	0,000	-	
				2012	0,000	2012	0,000	-	
				2013	0,000	2013	0,000	-	
				2014	0,000	2014	0,000	-	
				2015	0,000	2015	0,000	-	
RAZEM					0,697		0,697	100	
Liczba wybudowanych punktów oświetleniowych	Protokoły odbioru robót, dokumentacja techniczna projektu	0		2007	0,000	2007	0,000	-	Oświadczenie Beneficjenta dotyczące osiągnięcia wskaźników produktu w projekcie z dnia 12.01.2016 r., dokumentacja powykonawcza.
Jednostka miary: szt.				2008	38,000	2008	38,000	100	
				2009	0,000	2009	0,000	-	
				2010	0,000	2010	0,000	-	
				2011	0,000	2011	0,000	-	
				2012	0,000	2012	0,000	-	
				2013	0,000	2013	0,000	-	
				2014	0,000	2014	0,000	-	
				2015	0,000	2015	0,000	-	
RAZEM					38,000		38,000	100	

Liczba wybudowanych skrzyżowań	Protokoły odbioru robót, dokumentacja techniczna projektu	2007					2007	0,000	2007	0,000	-	Oswiadczenie Beneficjenta dotyczące osiągnięcia wskaźników produktu w projekcie z dnia 12.01.2016 r., dokumentacja powykonawcza.
		2007	2008	2009	2010	2011						
Jednostka miary: szt.		2007	1,000	1,000	0,000	0,000	0,000	100	100	Oswiadczenie Beneficjenta dotyczące osiągnięcia wskaźników produktu w projekcie z dnia 12.01.2016 r., dokumentacja powykonawcza.		
		2008	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	-				
		2009	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	-				
		2010	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	-				
		2011	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	-				
RAZEM	Protokoły odbioru robót, dokumentacja techniczna projektu	2012	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	-	100	Oswiadczenie Beneficjenta dotyczące osiągnięcia wskaźników produktu w projekcie z dnia 12.01.2016 r., dokumentacja powykonawcza.		
		2013	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	-				
		2014	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	-				
		2015	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	-				
		RAZEM	0	1,000	1,000	1,000	1,000	100			100	

2. Miernik wskaźnik i rezultatu: Pole C-11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ PFG WZ)

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 01 - 2007 r.		Faktyczna realizacja		Wartość zrealizowana w % realizacji	Wartość zrealizowana w % wartości przewidzianej	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
		Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana				
Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich	Raport roczny Zarządu Drog Miejskich w Koszalinie	2007	0,000	2007	-	-	-	103,28	Zgodnie z przewodnikiem po wskaźnikach - wartość docelowa równa jest wartości uzyskanej w ostatnim roku trwania projektu, w trakcie czynności kontrolnych, Beneficjent przedłożył oświadczenie z dnia 01.02.2016 r. wskazujące wysokość zrealizowanych wskaźników rezultatu.
		2008	0,000	2008	-	-	-		
		2009	0,000	2009	-	-	-		
		2010	0,000	2010	-	-	-		
		2011	0,000	2011	-	-	-		
		2012	0,000	2012	-	-	-		
		2013	0,000	2013	-	-	-		
		2014	0,000	2014	-	-	-		
		2015	4 445 524,761	2015	4 591 342,015	-	-		
		2016	4 647 037,568	2016	-	-	-		
		2017	4 859 431,078	2017	-	-	-		
		2018	5 083 206,369	2018	-	-	-		
		2019	5 318 890,370	2019	-	-	-		
		2020	6 378 955,895	2020	-	-	-		
RAZEM		6 378 955,895							

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 01 - 2007 r.		Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
		Rok realizacji	Wartość zakładana						
Oszczędność czasu w przewozach towarowych	Raport roczny Zarządu Drog Miejskich w Koszalinie	2007	0,000	2007	0,000	-	-	Zgodnie z przewodnikiem po wskaźnikach - wartość docelowa równa jest wartości uzyskanej w ostatnim roku	
		2008	0,000	2008	0,000	-	-		
		2009	0,000	2009	0,000	-	-		
		2010	0,000	2010	0,000	-	-		
		RAZEM	0	0,000		0,000			

Jednostka miary: zł	2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		RAZEM	tworząca projekt, w trakcie czynności kontrolnych, Beneficjent przedłożył oświadczenia z dnia 01.02.2016 r. wskazujące wysokość zrealizowanych wskaźników rezultatu.
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
	0,000	0,000	0,000	0,000	595 800,098	627 866,863	681 563,554	697 109,314	734 587,774	886 483,599	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	886 483,599	-
RAZEM					509 362,581																	

ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALEŃ	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	WŁADNY	NIEWŁADNY
A.6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			
A.7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			
4.	Zakazania dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			
A.8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			
A.9 WIZYTACJA RZECZOWYCH MIĘDZOBUDOWLANYCH PRZEKRYCI					
1.	Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			

Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.

Projekt jest zgodny z polityką równych szans.

Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.

Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo. Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu.

Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.

Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.

Zakazania dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.

Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.

Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Sporządzono dokumentację fotograficzną, załączoną do akt kontroli.



INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ: Brak uwag.

B

Lp.		ZAKRES OBJĘTY/KONTROLIA	WYNIK WERYFIKACJI			UŚTALENIE
			POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.		X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs EUR – 4,2249 przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1692).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.		X			Ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu 28.08.2014 r. na podstawie wyceny własnej w oparciu o rozszanie rynku. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę: 19 784,30 zł co stanowiło 4 682,81 euro. (Druk ZP - PN, oznaczenie sprawy: TZP.221.54.2014.MS, wycena własna, sporządzona w dniu 28.08.2014 r. przez Kierownika Działu Inwestycji, p. Stanisławę Chmielewską).
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Ogłoszenia Nr 190781-2014 z dnia 08.09.2014 r.				
4.	Data wykonawcy, data i nr umowy wartość umowy	Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne "Ekobud" s. c. J. Filipowska & A. Filipowska ul. Słowiańska 11b 75-846 Koszalin Umowa Nr 180/3/2014 z dnia 6.10.2014 r. Wartość umowy: <u>14 520,00 zł brutto.</u>				
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 226551-2014 z dnia 28.10.2014 r.				

3.	Zamawiający dopełni obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie o zamówieniu nr 190781-2014 z dnia 08.09.2014 r. a) strona internetowa: zdm.koszalin.bip.net.pl od dnia: 08.09.2014 r. do dnia 16.09.2014 r. b) wg oświadczenia Zamawiającego - od dnia: 08.09.2014 r. do dnia 16.09.2014 r. c) nie opublikowano.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ	X			Zapisy
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 08.09.2014 r. Termin składania ofert: 16.09.2014 r. Termin zgodny z zapisami ustawy Pzp.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmienił istotnych elementów ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z Wytycznymi art. 38 ust. 4, 43 i 44 ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie dokonywał modyfikacji treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP / SIWZ / BZP albo SIWZ	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji z postępowania przetargowego: ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz w SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art. 29 i art. 30 Pzp).	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnić równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnić równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących własności wykonawcy, w szczególności jego wagi gospodarczej, ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			a) warunki udziału w postępowaniu nie utrudniają uczciwej konkurencji oraz zapewniają równe traktowanie wykonawców; b) kryteria oceny ofert: cena: 100% c) jak wyżej.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			SIWZ opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 08.09.2014 r. (wydruk z BIP załączono o do akt kontroli), zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/nieograniczonego ogłoszeniem/dialogu konkurencyjnym.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.	X			a) Zamawiający nie wprowadził zakazu podwykonawstwa.

	<p>a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa;</p> <p>b) zgoda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, zgoda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.</p>					<p>b) Zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, jak wyżej;</p> <p>c) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.</p>
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum	X				Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SMW.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania	X				Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SMW.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) powołujących warunki udziału w postępowaniu i informację jakże dokumenty równoważne do ww. miały składać podmioty zagraniczne	X				Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SMW.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.			X		Zamawiający nie wymagał wadium w postępowaniu. Zamówienie poniżej kwot z art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.			X		Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X				Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 30.09.2014 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 30.09.2014 r. faksem i zpo, opublikowane w BIP zamawiającego w dniu 30.09.2014 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zewarłą, na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X				Umowa z wykonawcą zawarta po terminie na wniesienie odwołania.
						Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 30.09.2014 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 30.09.2014 r. faksem i zpo, opublikowane w BIP zamawiającego w dniu 30.09.2014 r.

Umowa Nr 180/32014 z dnia 6.10.2014 r.



						Wartość umowy: 14 520,00 zł brutto .
						Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjne "Ekobud" s. c. J. Filipowska & A. Filipowska ul. Słowińska 11b 75-846 Koszalin.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X				Wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalona prawidłowo: 10% ceny całkowitej podanej w ofercie (zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp).
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SMWZ oraz określił warunki takiej zmiany).			X		Zamawiający nie dokonywał zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X		Jak wyżej.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X		Wykonawca nie posługiwał się podwykonawcami w ramach realizacji zamówienia.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasady wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, że proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X		Wykonawca nie powoływał się na zasady podwykonawcy na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.
29.	Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X				Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 226551-2014 z dnia 28.10.2014 r.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieje wątpliwość co do ich bezstronności i obiektywności lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).			X		Nie dotyczy.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X				W ramach kontrolowanego postępowania nie stwierdzono naruszeń ustawy Pzp, skutkujących koniecznością nałożenia korekty finansowej.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania.
33.	Postępowanie było przedmiotem kontroli (innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.))		X			Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
34.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazywały nieprawidłowości.			X		Nie dotyczy. Jak wyżej.
B (1) 2 Czy w ramach postępowania wykryto (inne) łachybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wynagalających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).						
				TAK		NIE
						X

8(13) Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówienia publicznego, współfinansowanego ze środków Funduszy UE.

TAK	NIEMOŻLIWE
	X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

1. W zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej brak informacji o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, co stanowi naruszenie formalne, nie skutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej.

Przeszeregulacje przepisów dotyczących zamówień publicznych (zgodnie z ustawą z dnia 20.04.2014 r. Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z 2014 r. poz. 1692)		8(13)	
Przedmiot podpostępowania		WYNIK WERYFIKACJI	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY
ZAKRES OBJEKTU KONTROLA		USTALENIE	
LP	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia		
1.	Przebudowa skrzyżowania ulic 4-go Marca - Wojska Polskiego w Koszalinie.		
2.	Przebieg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp - roboty budowlane.		
3.	Typu postępowania		
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w ECP		
5.	Data wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy		
6.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
7.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
8.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
9.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
10.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
11.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
12.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
13.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
14.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
15.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
16.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
17.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
18.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
19.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
20.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
21.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
22.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
23.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
24.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
25.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
26.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
27.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
28.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
29.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
30.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
31.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
32.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
33.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
34.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
35.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
36.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
37.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
38.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
39.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
40.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
41.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
42.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
43.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
44.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
45.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
46.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
47.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
48.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
49.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
50.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
51.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
52.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
53.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
54.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
55.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
56.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
57.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
58.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
59.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
60.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
61.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
62.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
63.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
64.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
65.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
66.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
67.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
68.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
69.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
70.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
71.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
72.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
73.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
74.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
75.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
76.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
77.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
78.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
79.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
80.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
81.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
82.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
83.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
84.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
85.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
86.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
87.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
88.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
89.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
90.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
91.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
92.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
93.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
94.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
95.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
96.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
97.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
98.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
99.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		
100.	Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.		



Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro - 4,2249 przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1692).

Ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu 30.06.2014 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

Wartość zamówienia została ustalona na kwotę: 993 730,44 zł

									co stanowiło równowartość 235 208,04 euro.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek listkowych.								Zamawiający przewidywał udzielenie zamówienia uzupełniającego - wartość przewidywanych zamówień uzupełniających w wysokości 496,865,22 zł netto, co stanowi równowartość 117,604,02 euro.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X							(Druk ZP - PN, oznaczenie sprawy: TZP.221.22.2014.MS, Wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, którego wartość przekracza wartość, o której mowa w art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp z dnia 30.06.2014 r., kosztorysy inwestorskie).
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenia o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X							Postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X							Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X							Ogłoszenie o zamówieniu nr 156517-2014 z dnia 19.07.2014 r.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X							a) strona internetowa: zdtn.koszalin.bip.net.pl od dnia: 19.07.2014 r. do dnia 11.08.2014 r. b) wg oświadczenia Zamawiającego - od dnia: 18.07.2014 r. do dnia 11.08.2014 r. c) nie opublikowano.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wyrogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X							Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X							Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 18.07.2014 r., termin składania ofert: 01.08.2014 r. Termin zgodny z zapisami ustawy Pzp.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art. 29 i art. 30 Pzp).	X							1. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Nr 253482-2014 z dnia 29.07.2014 r.; 2. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Nr 166983-2014 z dnia 01.08.2014 r.; 3. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Nr 170221-2014 z dnia 06.08.2014 r.

11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: d) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnienia równego traktowania wykonawców; e) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnienia równego traktowania wykonawców; f) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego walnygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.				X	a) warunki udziału w postępowaniu nie utrudniają uczciwej konkurencji oraz zapewniają równe traktowanie wykonawców; b) kryteria oceny ofert: cena: 100% c) jak wyżej.
12.	Zamawiający dopełni obowiązzków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.				X	SIWZ opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18.07.2014 r. (wydruk z BIP załączono o do akt kontroli), zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.
13.	Zamawiający dokonał wyłonu oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.				X	Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez zapoznanie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/nieograniczonego ogłoszaniem/dialog konkurencyjny.			X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.				X	a) Zamawiający nie wprowadził zakazu podwykonawstwa; b) Zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) jak wyżej; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.				X	Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia				X	Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu



18.	Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych (odpis z Własowego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jako dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			oraz SIWZ.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wartość wadium określona prawidłowo (20 000,00 zł), zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego/ograniczonego.		X		Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomil wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 20.08.2014 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 20.08.2014 r. faksem i zpo. opublikowane w BIP zamawiającego w dniu 20.08.2014 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 25 i 89 ustawy Pzp.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Umowa z wykonawcą zawarta po terminie na wniesienie odwołania. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 20.08.2014 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 20.08.2014 r. faksem i zpo. opublikowane w BIP zamawiającego w dniu 30.09.2014 r. Umowa Nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należycie wykonywania umowy.	X			Wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalona prawidłowo: 10% ceny całkowitej podanej w ofercie (zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp).
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).	X			Zamawiający dokonał zmian postanowień zawartej umowy poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści SIWZ - Aneks Nr 1 do umowy nr 138/3/2014 z dnia 29.08.2014 r., zawarty w dniu 30.10.2014 r. - wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy na podstawie § 15 pkt 1.1. lit c umowy do dnia 21.11.2014 r. (pieniędzy termin: 30.10.2014 r.).
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.		X		Zmiana umowy dotyczyła wydłużenia terminu wykonania robót budowlanych
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo	X		X	Wykonawca nie posługiwał się podwykonawcami w ramach

	Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy						realizacji zamówienia
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykażeł Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.	X					Wykonawca powoływał się na zasoby podwykonawcy na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp - kierownik robót elektrycznych. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż nie doszło do zmiany kierownika robót elektrycznych na zadaniu.
29.	Zamawiający dopełni obowiązek przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP	X					Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 195209-2014 z dnia 12.09.2014 r.
30.	Zamawiający zanotował obowiązek wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieje wątpliwość co do ich bezstronności i obiektywności lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).				X		Nie dotyczy.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielenia zamówień publicznych wynikających z ustawy. Prawo zamówień publicznych	X					W ramach kontrolowanego postępowania nie stwierdzono naruszeń ustawy Pzp, skutkujących koniecznością nakazania korekty finansowej.
32.	Zamawiający dokumetował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X					Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania.
33.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X				Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
34.	Kontrola przeprowadzana przez powyższe instytucje wykazywała nieprawidłowości.				X		Nie dotyczy. Jak wyżej.
	B) 2) Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybiecia związane z przeprowadzonym postępowaniem i wymagających wyjaśnień i nadzoru kontrolowanego? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znaleźć się w uwagach poniżej).						TAK NIE X
	B) 2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy. Prawo zamówień publicznych skutkujące nakazaniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, wsi podfinansowanych ze środków funduszy UE.						TAK NIE X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

1. W zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej brak informacji o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, co stanowi naruszenie formalne, nie skutkujące koniecznością nakazania korekty finansowej.

Przetargowa na przebudowę dotychczasowej sali gimnastycznej w Miejskim Publicznym Zespole Szkół z siedzibą w miejscowości Koszalin, ul. Wojska Polskiego w Koszalinie, wycena: 29 100,00 zł brutto. Prawo Zamówienia nr Pzp 127211-2014 z dnia 12.06.2014 r. Wydział Inwestycji w Koszalinie. Wydział Inwestycji w Koszalinie, ul. Słowiańska 11b, 75-846 Koszalin

Lp.	ZAKREŚLONA PRZEZ KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI	USTALENIE
	ZAKREŚLONA PRZEZ KONTROLA	POZYTYWNY	NEGATYWNY
1.	Przedmiot postępowania		Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu na zadaniu "Przebudowa ul. 4 Marca na odcinku od ul. Sezamkowej do skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego wraz z przebudową obiektu mostowego na rz. Dzierżęcince w Koszalinie".
2.	Tryb postępowania		Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp - usługi.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP		Ogłoszenie Nr 127211-2014 z dnia 12.06.2014 r.
4.	Data wykończenia i wartość umowy		Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne "Ekobud" s. c. J. Filipowska & A. Filipowska ul. Słowiańska 11b 75-846 Koszalin Umowa Nr 109/3/2014 z dnia 07.07.2014 r.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia		Wartość umowy: 24 200,00 zł brutto Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 152307-2014 z dnia 14.07.2014 r.
1.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X	
2.	Zamawiający dopełni obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP	X	
3.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X	Ogłoszenie o zamówieniu nr 127211-2014 z dnia 12.06.2014 r. a) strona internetowa: zdm.koszalin.bip.net.pl od dnia 12.06.2014 r. do dnia 20.06.2014 r. b) wg oświadczenia Zamawiającego - od dnia 12.06.2014 r. do dnia 20.06.2014 r. c) nie opublikowano.
4.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X	Postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego. Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.
5.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X	Wartość zamówienia została ustalona na kwotę: 38 456,28 zł co stanowiło 9 102,06 euro. (Druk ZP - PN, oznaczenie sprawy: TZR 221.18.2014.MS, wycena własna, sporządzona w dniu 06.06.2014 r. przez Inspektora w Wydziale Inwestycji p. Joannę Wrzeszcz).
6.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X	Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 06.06.2014 r. na podstawie wyceny własnej w oparciu o rozpoznanie rynku.



5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 12.06.2014 r. Termin składania ofert: 20.06.2014 r. Termin zgodny z zapisami ustawy Pzp.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmieniał istotnych elementów ogłoszenia o zamówieniu.
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wyrokiem art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie dokonywał modyfikacji treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w: BZP 1 SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji z postępowania przetargowego: ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz w SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji przetargowej w trakcie czynności kontrolnych.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			a) warunki udziału w postępowaniu nie utrudniają uczciwej konkurencji oraz zapewniają równe traktowanie wykonawców. b) kryteria oceny ofert: cena: 100% c) jak wyżej.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			SIWZ opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12.06.2014 r. (wydruk z BIP załączono o do akt kontroli), zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/nieograniczonego.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadził zakazu podwykonawstwa, b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on	X			a) Zamawiający nie wprowadził zakazu podwykonawstwa. b) Zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1. c) jak wyżej. d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.

	powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę (nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami					
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X				Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X				Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, z zastrzeżeniem zapisów punktu 5 niniejszej listy.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, UŚ, ZUS, KRK) potencjalnych warunków udziału w postępowaniu i informację, jakie dokumenty równoważne do ww. miała składać podmioty zagraniczne.	X				Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.			X		Zamawiający nie wymagał wadium w postępowaniu. Zamówienie poniżej kwot z art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.			X		Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X				Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 01.07.2014 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu: 01.07.2014 r. faksem i zpo, opublikowane w BIP zamawiającego w dniu 01.07.2014 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X				Umowa z wykonawcą zawarta po terminie na wniesienie odwołania. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 01.07.2014 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu: 01.07.2014 r. faksem i zpo, opublikowane w BIP zamawiającego w dniu 01.07.2014 r. Umowa Nr 109/3/2014 z dnia 07.07.2014 r. Wartość umowy <u>24 200,00 zł brutto.</u>
						Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjne "Ekobud" s. c. J. Filipowska & A. Filipowska ul. Słowiańska 11b 75-846 Koszalin.

24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.		X					Wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalona prawidłowo: 10% ceny całkowitej podanej w ofercie (zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp).				
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).				X			Zamawiający nie dokonywał zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.				
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.				X			Jak wyżej.				
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.					X		Wykonawca nie posługiwał się podwykonawcami w ramach realizacji zamówienia.				
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasady wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.						X	Wykonawca nie powoływał się na zasady podwykonawcy na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.				
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.		X					Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 152307-2014 z dnia 14.07.2014 r.				
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istniała wątpliwość co do ich bezstronności i obiektywności lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku sformułowania podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).					X		Nie dotyczy.				
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad i udziałem zainteresowanych publicznych wyznających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X					W ramach kontrolowanego postępowania nie stwierdzono naruszeń ustawy Pzp, skutkujących koniecznością nabżenia korekty finansowej.				
32.	Zamawiający dokonywał postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.		X					Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania.				
33.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).			X				Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.				
34.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				X			Nie dotyczy. Jak wyżej.				
B (3)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).												
B(3)3 Sformułowano podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące nabieżaniem korekty finansowej zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w związku z tym skierowano do Beneficjenta korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków Funduszy UE.												
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">TAK</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">NIE</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">X</td> <td style="text-align: center;">X</td> </tr> </table>									TAK	NIE	X	X
TAK	NIE											
X	X											

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

1. W zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej brak informacji o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, co stanowi naruszenie formalne, nie



skutkujące koniecznością nalożenia korekty finansowej.

Lp.		ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI	UWAGI	WYJAŚNIENIE
			POZYTYWNY	NEGATYWNY	WIE DOTYCZY
<p>Przedmiotem niniejszego ogłoszenia jest zamówienie na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie i modernizacji budynku mieszkalnego przy ul. M. Konopnickiej w Koszalinie. Zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 16.07.2013 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 296 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29.09.2013 r. Pzp.</p>					
1	Przedmiot postępowania	Przebudowa ulicy Wojska Polskiego w Koszalinie na odcinku od ul. Zwycięstwa do ul. 4 Marca wraz z ul. Zwirową i ul. M. Konopnickiej.			
2	Typ postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp - roboty budowlane.			
3	Numer, data ogłoszenia o postępowaniu umieszczonego w BZP	Ogłoszenie Nr 144563-2013 z dnia 16.07.2013 r.			
4	Data wykonawcy/ data umowy	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych "INFRABUD" Janusz Kiosowski, ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin. Umowa Nr 106/3/2013 z dnia 29.09.2013 r.			
		Wartość umowy: <u>3 734 038,80 zł brutto</u> .			
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 188029-2013 z dnia 17.09.2013 r.			
1	Zamawiający przewiduje ustalić wartość szacunkową zamówienia		X		<p>Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp. zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,0196 przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 16 grudnia 2011 r. (Dz. U. Nr 282, poz. 1650).</p> <p>Ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu 15.06.2013 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego.</p> <p>Wartość zamówienia została ustalona na kwotę: 3 953 337,24 zł co stanowiło równowartość 983 515,09 euro.</p> <p>Zamawiający przewidywał udzielenie zamówienia uzupełniającego w wysokości wynikającej z ustawy Pzp (50% wartości zamówienia podstawowego) - wartość przewidywanych zamówień uzupełniających określono w wysokości 1 196 668,62 zł netto, co stanowiło równowartość 491 757,54 euro.</p> <p>(Druk ZP - PN, oznaczenie sprawy: TZZP.221.18.2013.MS, wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, którego wartość przekracza wartość, o której mowa w art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp z dnia 15.07.2013 r., kosztorys inwestorskie - wycena na</p>

2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.					poziomie cen II kwartału 2013 r.) Zespół kontrolujący stwierdził niezgodność wartości zamówienia pomiędzy wartością wynikającą z kosztorysów inwestorskich (stanowiących podstawę przy szacowaniu wartości zamówienia zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp) a wartością podaną w Protokole z postępowania oraz we wniosku o wszczęcie. Powyższe stanowi naruszenie formalne, nie skutkujące koniecznością nakazania korekty finansowej.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X				Postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego. Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X				Ogłoszenie o zamówieniu Nr 144563-2013 z dnia 16.07.2013 r. a) strona internetowa: zdm.koszalin.bip.net.pl od dnia: 16.07.2013 r. do dnia 08.08.2013 r. b) wg oświadczenia Zamawiającego - od dnia: 16.07.2013 r. do dnia 08.08.2013 r. c) nie opublikowano.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X				Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X				Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 16.07.2013 r., termin składania ofert: 01.08.2014 r. Termin zgodny z zapisami ustawy Pzp.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 124a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X				1. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Nr 150493-2013 z dnia 25.07.2013 r. - wydłużenie terminu składania ofert z dnia: 30.07.2013 r. na dzień: 06.08.2013 r.; 2. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Nr 152113-2013 z dnia 29.07.2013 r. - wydłużenie terminu składania ofert do dnia 30.08.2014 r. oraz zmiana wysokości wadium.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wyrogonami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X				Modyfikacja treści SIWZ z dnia 29.07.2013 r. w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia - wydłużenie terminu składania ofert w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia Nr 152113-2013 z dnia 29.07.2013 r.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach ceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X				Zweryfikowano na podstawie dokumentacji z postępowania przetargowego: ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz w SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art. 29 i art. 30 Pzp).		X			Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zastosował nazwy własne (dokumentacja projektowa), m.in. osłona rurowa DVR - 110 AROT do kabli, montaż rur ochronnych z PCW - AROT i inne. Jednocześnie stwierdzono, że Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zapisów o równoważności. W związku z powyższym, zespół kontrolujący stwierdza naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. Szczegółowy opis ustaleń zespołu kontrolującego zawarto w punkcie B(4)3 niniejszej listy.

11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, oraz nie zapewniła równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniła równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.		X				a) warunki udziału w postępowaniu nie utrudniają uczciwej konkurencji oraz zapewniają równe traktowanie wykonawców; b) kryteria oceny ofert: cena: 100% c) jak wyżej.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.		X				SIWZ opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18.07.2014 r. (wydruk z BIP załączono o do akt kontroli), zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.		X				Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalnie liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/ogłoszenia/ogłoszenia dialogu konkurencyjnym.			X			Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) zgoda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm), podwykonawcom, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) zgoda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm), podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.		X				a) Zamawiający nie wprowadził zakazu podwykonawstwa; b) Zamawiający zgądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) jak wyżej; d) w obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania stanie prawnym, nie było takiego obowiązku.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.		X				Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
17.	Zamawiający zgądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.		X				Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, z zastrzeżeniem zapisów punktu 16 niniejszej listy.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych		X				Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz

	(odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, U.S. ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.					SIMZ
19.	Zamawiający prawidłowo ustalili wartość wadium.	X				Wartość wadium określona prawidłowo - początkowo 150 000,00 zł później poprzez zmianę ogłoszenia o zamówieniu - poprawiono na 100 000 - zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.			X		Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomili wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X				Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 22.08.2013 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 20.08.2013 r. faksem, opublikowane w BIP zamawiającego w dniu 20.08.2013 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.					Umowa z wykonawcą zawarta po terminie na wniesienie odwołania. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 22.08.2013 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 20.08.2013 r. faksem, opublikowane w BIP zamawiającego w dniu 20.08.2013 r.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalili wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X				Przedsiębiorstwo Robot Inżynieryjnych i Budowlanych "INFRA-BUD" Janusz Kłocowski, ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin. Umowa Nr 106/3/2013 z dnia 29.08.2013.L Wartość umowy: <u>3 714 038,80 zł brutto.</u>
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).			X		Wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalona prawidłowo: 5% ceny całkowitej podanej w ofercie (zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp).
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia, wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.	X				Zamawiający nie dokonywał zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.	X			X	Jak wyżej.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia	X			X	W obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania stanie prawnym, nie było takiego obowiązku. Wykonawca nie powoływał się na zasoby podwykonawcy na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1

	warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykaże: Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.						ustawy Pzp.	
29.	Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X					Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 188029-2013 z dnia 17.09.2013 r.	
30.	Zamawiający zamieścił obowiązkowo wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieje wątpliwość co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku straszenia podstawił do wyłączenia (konflikt interesów).			X			Nie dotyczy.	
31.	Postępowanie przeprowadzone z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X				W ramach kontrolowanego postępowania stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Szczegółowy opis znajduje się w polu Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp.	
32.	Zamawiający dokonywał postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X					Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania.	
33.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X				Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
34.	Kontrola przeprowadzana przez powyższe instytucje wykazała nieprawidłowości.			X			Nie dotyczy. Jak wyżej.	
B (i)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej, odpowiedźi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).								
							TAK	NIE
							TAK	NIE
							X	

UMIAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

1. W zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej brak informacji o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, co stanowi naruszenie formalne, nie skutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej.

Uwagi dot. punktu B(4)3 niniejszej listy:

Mając na uwadze § 11 ust. 10 umowy o dofinansowanie projektu oraz uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, Lzw. Taryfikatora uszczegółwiającego, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (W dokumentacji projektowej w opisie przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy własne oraz wskazywano konkretnych producentów materiałów budowlanych bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych), Taryfikator MRR Tabela nr 2 poz. 21 „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”, przewiduje korektę w wysokości: 25%. Jednocześnie IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami ww. dokumentów, wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodny z umową) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa Nr 106/3/2013 z dnia 29.08.2013 r., zawarta z firmą Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich i Budowlanych „INFRABUD” Janusz Kłosowski, ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin).

Powyższy procentowy wskaźnik korekty wynika z ww. Taryfikatora. Z uwagi na możliwość wyłączenia w 100% z dofinansowania pozycji kosztorysowych dotyczących konkretnych materiałów, w ramach których zastosowano nazwy własne producentów, IZ RPO WZ prosi o sporządzenie pisemnego zestawienia zawierającego pozycje kosztorysowe, w ramach których

zastosowano nazwy własne w opisie przedmiotu zamówienia wraz ze wskazaniem odpowiednich dokumentów bazowych (faktury, protokoły odbioru) w celu ich wyłączenia z dofinansowania na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie.

Lp.		ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			UŚTALENIE
			POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.		X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs EUR – 3,639 przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu zlotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2009 r. (Dz. U z nr 224 poz 1796).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.		X			Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 26.06.2010 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.		X			Postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego.
4.	Dane wykonawcy, data i tryb umowy wartość umowy	Przebudowa ulicy Jana Matejki i Stanisława Moniuszki w Koszalinie. Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp - usługi. Ogłoszenie nr 194927-2010 z dnia 21.07.2010 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 22590-2010 z dnia 27.07.2010 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 212143-2010 z dnia 06.09.2010 r. Przedsiębiorstwo Robot Inżynierskich i Budowlanych INFRABUD ul. Zwycięstwa 16 75-033 Koszalin Umowa Nr 300/4/2010 z dnia 01.09.2010 r. Termin wykonania 30.09.2012 r. Wartość umowy: 4 199 234,28 zł brutto.				
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 249721-2010 z dnia 13.09.2010 r.				

4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X				Głoszenie o zmianie ogłoszenia nr 212143-2010 z dnia 06.08.2010 r. a) strona internetowa: www.zdm.koszalin.bip.pl; b) tablica ogłoszeń Zamawiającego c) nie opublikowano.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X				Treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ są ze sobą spójne.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X				Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X				Zamawiający zmienił treść ogłoszenia zgodnie z zapisami ustawy Pzp.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wyrogiem art. 36 ust. 4, ka 14b ustawy Pzp.	X				Zamawiający dokonywał modyfikacji treści SIWZ zmieniając przy tym termin składania i obwarca ofert.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X				Zweryfikowano na podstawie dokumentacji z postępowania przetargowego: ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz w SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art. 29 i art. 30 Pzp)			X		Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie Pzp. Zamawiający wskazuje nazwy własne takie jak m. in. Studzienki kanalizacyjne systemowe VAVIN oraz studzienki z rur betonowych WITROS, WIPRO. Szczegółowy opis znajduje się w polu Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniła równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniła równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego warunkowości ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X				Zamawiający nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X				Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z ustawą Pzp.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X				Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniowej/dyalogu konkurencyjnego.				X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.	X				Zamawiający prawidłowo określił zapisy dot. podwykonawców.

	a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / innymi podwykonawcami.				
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zapisy dotyczące konsorcjum określone przez Zamawiającego w sposób prawidłowy.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informacje jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o przedmiotowych dokumentach.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wartość wadium określona prawidłowo, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.		X		Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 27.08.2010 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 28.08.2010 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Umowa z wykonawcą zawarta po terminie na wniesienie odwołania. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 27.08.08.2013 r. przekazane (ZPO, faks) wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Przedsiębiorstwo Robot Inżynierskich i Budowlanych INFRABUD Ul. Zwycięstwa 16 75-033 Koszalin

							Umowa Nr 300/4/2010 z dnia 01.09.2010 r. Termin wykonania 30.08.2012
							Wartość umowy: <u>4 199 234,28 zł brutto.</u>
24	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należnego wykonania umowy.	X					Wartość zabezpieczenia należnego wykonania umowy ustalona prawidłowo: 5% ceny ofertowej.
25	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).				X		Zamawiający nie dokonywał zmian postanowień zawartej umowy.
26	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.				X		Jak wyżej.
27	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.				X		Postępowanie przetargowe prowadzone przed 23 grudnia 2013 r.
28	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasady wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wyrażenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wyrażał Zamawiającemu, że proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.					X	Postępowanie przetargowe prowadzone przed 23 grudnia 2013 r.
29	Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X					Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 248721-2010 z dnia 13.09.2010 r.
30	Zamawiający zabezpieczył obowiązek wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lubi poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).					X	Nie dotyczy.
31	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.			X			W ramach kontrolowanego postępowania stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Szczegółowy opis znajduje się w polu Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp.
32	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zabezpieczenie właściwej ścieżki audytu.		X				Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania.
33	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)			X			Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
34	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				X		Nie dotyczy. Jak wyżej.
B) [5]2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi bezzałączony opis znajduje się w uwagach poniżej)							TAK NIE
B) [5]3 Stwierdzono podjęcie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień							TAK NIE

X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Uwagi dot. punktu B(5)3 niniejszej listy:

Mając na uwadze § 11 ust. 10 umowy o dofinansowanie projektu oraz uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (W dokumentacji projektowej w opisie przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy własne oraz wskazywano konkretnych producentów materiałów budowlanych bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych), Taryfikator MRR Tabela nr 2 poz. 21 „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”, przewiduje korektę w wysokości 25%. Jednocześnie IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami ww. dokumentów, wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi naprawidowości.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego natężonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodny z umową) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa Nr 300/4/2010 z dnia 01.09.2010 r., zawarta z firmą Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych "INFRA-BUD" Janusz Kłosowski, ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin).

Powyższy procentowy wskaźnik korekty wynika z ww. Taryfikatora. Z uwagi na możliwość wyłączenia w 100% z dofinansowania pozycji kosztorysowych dotyczących konkretnych materiałów, w ramach których zastosowano nazwy własne producentów, IZ RPO WZ prosi o sporządzenie pisemnego zestawienia zawierającego pozycje kosztorysowe, w ramach których zastosowano nazwy własne w opisie przedmiotu zamówienia wraz ze wskazaniem odpowiednich dokumentów bazowych (faktury, protokoły odbioru) w celu ich wyłączenia z dofinansowania na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie.

	B (6)
Przeszczególnie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 13, poz. 223) oraz z późn. zmianami, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 6 i 7, niniejszych dyrektyw 2004/18/WE i 2004/29/WE	
1. Przedmiot postępowania	Budowa ulicy Sybiraków wraz z uzbrojeniem w Koszalinie.
2. Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp - usługi.
3. Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Ogłoszenie nr 207997-2007 z dnia 30.10.2007 r.
4. Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych INFRA-BUD ul. Zwycięstwa 16 75-033 Koszalin Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Sp. z o.o. Ul. Fabryczna 1 76-200 Słupsk



Umowa Nr 106/K/2007 z dnia 10 grudnia 2007 r.
 Termin wykonania 29 sierpnia 2008 r.

Wartość umowy: **6 748 802,10 zł brutto.**

5. Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia
 Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 245487-2007 z dnia 07.12.2011

LP		ZAKRES OBJEKTU KONTROLA		B(161)			WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE	
				POZYTYWNY	NEGATYWNY	INNE DOTYCZĄCY				
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia									Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs EUR – 4,3869 przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu zlotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 22 maja 2006 r. (Dz. U. z nr 87 poz 610).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.			X						Ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie kosztorysów inwestorskich opracowanych marzec - maj 2007 r.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP			X						Postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.			X						Ogłoszenie nr 207997-2007 z dnia 30.10.2007 r.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ			X						Treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ są ze sobą spójne.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert			X						Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 30.10.2007 r., termin składania ofert: 20.11.2007 r. Termin zgodny z zapisami ustawy Pzp.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści					X				Zamawiający nie zmienił istotnych elementów ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X						Zamawiający dokonywał modyfikacji treści SIWZ wprowadzając zmiany polegającą na zastąpieniu zamieszczonego na stronie www.bip.koszalin.pl w katalogu Przedmioty i specyfikacje dokumentu pn. specyfikacja 6 nowym dokumentem nazwanym zmodyfikowana specyfikacja.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ			X						Zweryfikowano na podstawie dokumentacji z postępowania przetargowego: ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz w SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art. 29 i art. 30 Pzp).					X				Zamawiający opisał przedmiot zamówienia ze wskazaniem nazw własnych producenta m. in.: przedmiot robot w branży drogowej.

11.	<p>Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.</p> <p>a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie Zapewnia równego traktowania wykonawców;</p> <p>b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.</p> <p>c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej</p>				<p>Ułożenie geowłókniny TYPAR; przedmiar robót; oświetlenie ulicy Sybiraków Koszalinie; mechaniczne pograżanie uziołomów pionowych przętowych - uziołony typu Galmar; układanie w wykopie rur ochronnych - rury z PCW przepustowe AROT 110 cm; mechaniczne stawianie słupów oświetleniowych stalowych - słup typu STAR-7, montaż opraw ścielowych z 1 lampą w oprawie na zamontowanym występniku, oprawa typu OUSD-150 ze źródłem NAVE-E 150 Super.</p> <p>Ustalono, iż Zamawiający nie opisał w dokumentacji przetargowej (ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ) warunków zastosowania rozwiązań równoważnych, czym naruszył art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.</p> <p>Szczegółowy opis znajduje się w polu Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp.</p>
12.	<p>Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.</p>	X			<p>Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ, zgodnie z ustawą Pzp.</p>
13.	<p>Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.</p>	X			<p>Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.</p>
14.	<p>Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/otwartej oferty ogłoszeniowej/konkurencyjny.</p>		X		<p>Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.</p>
15.	<p>Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.</p> <p>a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa.</p> <p>b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, które wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.</p> <p>c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, które wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na</p>		X		<p>Zamawiający prawidłowo określił zapisy dot. podwykonawców.</p>

<p>których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.</p>		
<p>16. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.</p>	X	<p>Zapisy dotyczące konsorcjum określone przez Zamawiającego w sposób prawidłowy.</p>
<p>17. Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania</p>	X	<p>Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.</p>
<p>18. Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne</p>	X	<p>Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wymagając dokumentów od podmiotów krajowych (aktualny odpis z właściwego rejestru lub aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej) nie określił wymagań w zakresie tego dokumentu od podmiotów zagranicznych w postępowaniu. Powyższe stanowi uchybienie formalne, nie skutkujące koniecznością naróżnienia korekty finansowej.</p>
<p>19. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.</p>	X	<p>Wartość wadium określona prawidłowo, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.</p>
<p>20. Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.</p>		<p>Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.</p>
<p>21. Zamawiający Zawiadomii wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.</p>	X	<p>Zawiadomienie o wyborze oferty wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 26.11.2007 r.</p>
<p>22. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.</p>	X	<p>Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.</p>
<p>23. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.</p>	X	<p>Umowa z wykonawcą zawarta po terminie na wniesienie odwołania.</p>
		<p>Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 26.11.2007 r. przekazane (ZPO, faks) wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.</p>
		<p>Umowa N/106/IK/2007 z dnia 10 grudnia 2007 r. Termin wykonania 29 sierpnia 2008 r.</p>
		<p>Wartość umowy: 6 748 802,10 zł brutto.</p> <p>Protokoł odbioru końcowego z dnia 13.10.2008 r. z usterek. Protokoł z usunięcia usterek z dnia 29.05.2009 r. - stwierdzono</p>

24	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X				kolonne usterek. W dniu 10.06.2009 r. potwierdzono usunięcie wszelkich usterek.
25	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy, w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SMWZ oraz określił warunki takiej zmiany).			X		Zamawiający nie dokonywał zmian postanowień zawartej umowy.
26	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie			X		Jak wyżej
27	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X		Postępowanie przetargowe prowadzone przed 23 grudnia 2013 r.
28	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasady wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.				X	Postępowanie przetargowe prowadzone przed 23 grudnia 2013 r.
29	Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X				Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 246487-2007 z dnia 07.12.2011
30	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieje wątpliwość co do ich bezstronności i obiektywności lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku śnienia podstawy do wyłączenia (Konflikt interesów).				X	Nie dotyczy.
31	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielenia zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.			X		W ramach kontrolowanego postępowania stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Szczegółowy opis znajduje się w polu Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp.
32	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania.
33	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)			X		Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
34	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
B (0)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).						
B(0)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem karyfikcyjnej finansowej zgodnie z art. 107 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Wykazano karyfikcyjny charakter finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówienia publicznego, współfinansowanych ze środków funduszy UE.						
				TAK	NIE	X
				TAK	NIE	
				X		

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Uwagi dot. punktu B(6)3 niniejszej listy:

Mając na uwadze § 11 ust. 10 umowy o dofinansowanie projektu oraz uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, Ew. Taryfikatora uszczegóławiającego, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (W dokumentacji projektowej w opisie przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy własne oraz wskazano konkretne producentów materiałów budowlanych bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych), Taryfikator MRR, Tabela nr 2 poz. 21 „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”, przewiduje korektę w wysokości 25%. Jednocześnie IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami ww. dokumentów, wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodny z umową) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa Nr 106/IK/2007 z dnia 10 grudnia 2007 r. zawarta z Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robot Inżynieryjnych i Budowlanych INFRABUD, ul. Zwycięstwa 15, 75-033 Koszalin oraz Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Sp. z o.o., ul. Fabryczna 1, 76-200 Słupsk).

Powyższy procentowy wskaźnik korekty wynika z ww. Taryfikatora. Z uwagi na możliwość wyłączenia w 100% z dofinansowania pozycji kosztorysowych dotyczących konkretnych materiałów, w ramach których zastosowano nazwy własne producentów, IZ RPO WZ prosi o sporządzenie pisemnego zestawienia zawierającego pozycje kosztorysowe, w ramach których zastosowano nazwy własne w opisie przedmiotu zamówienia wraz ze wskazaniem odpowiednich dokumentów bazowych (faktury, protokoły odbioru) w celu ich wyłączenia z dofinansowania na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie.

Przeszczególnienie przepisów dotyczących zamówień publicznych		B(7)	
Przedmiot zamówienia		Przedmiot zamówienia	
1.	Przedmiot zamówienia	Przebudowa ulicy Karola Szymanowskiego w Koszalinie na odcinku od ul. S. Montuski do ul. R. Traugutta.	
2.	Typ postępowania	Przebieg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp - usługi.	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczonego w BZP	Ogłoszenie nr 68107-2013 z dnia 07.05.2013 r.	
4.	Data wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Domar Kazimierz Domarcki Taków 3 78-039 Biesiekierz Umowa Nr 78/3/2013 z dnia 08.07.2013 r. Aneks nr 1 z dnia 30.06.2014 r. Termin wykonania 30.06.2014 r. przy czym infrastrukturę techniczną wjeździ do 15.11.2013 r.	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 138885-2013 z dnia 10.07.2013 r.	
Wartość umowy: 1 278 458,65 zł brutto.			

ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	
LP.	WYNIK WERYFIKACJI
	POZYTYWNY NEGATYWNY NIE DOTYČĄCY
	USZALEWIE

B(7)1

WYNIK WERYFIKACJI

NEGATYWNY NIE DOTYČĄCY

USZALEWIE

1.	Zamawiający prawidłowo ustalili wartość szacunkową zamówienia.					Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp, zastosowano własny, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs EUR – 4,0196 przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych z dnia 16 grudnia 2011 r. (Dz. U. z nr 282 poz 1650).
2.	Zamawiający określili tryb postępowania w sposób prawidłowy na podstawie przesłanek ustawowych.	X				Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 26.03.2013 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X				Postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X				Ogłoszenie nr 68107-2013 z dnia 07.05.2013 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 62613-2013 z dnia 21.05.2013 r. a) strona internetowa: www.zdm.koszalin.bip.net.pl; b) tablicy ogłoszeń Zamawiającego c) nie opublikowano.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X				Treść ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ są ze sobą spójne.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X				Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP- 07.05.2013 r., termin składania ofert: 28.05.2013 r. Termin zgodny z zapisami ustawy Pzp.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X				Zamawiający zmienił treść ogłoszenia zgodnie z zapisami ustawy Pzp.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wytycznymi art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X				Zamawiający dokonywał modyfikacji treści SIWZ zmieniając przy tym termin składania i otwarcia ofert.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w: BZP / SIWZ / BZP albo SIWZ.	X				Zweryfikowano na podstawie dokumentacji z postępowania przetargowego: ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz w SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art. 29 i art. 30 Pzp).		X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie Pzp. Zamawiający wskazuje nazwy własne takie jak m. in., studzienki kanalizacyjna systemowe VAWIN oraz studzienki z rur betonowych WITROS, montaż przyłączy siodłowych FBKUN. Szczegółowy opis znajduje się w polu Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp



11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.		X			Zamawiający nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.		X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ, zgodnie z ustawą Pzp.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.		X			Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/ograniczonego ogłoszeniem/dialogu konkurencyjnego.			X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasady wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.		X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dot. podwykonawców.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.		X			Zapisy dotyczące konsorcjum określone przez Zamawiającego w sposób prawidłowy.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.		X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych		X			Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w

	(odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunk: udziału w postępowaniu i informacje jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.					postępowaniu, wymagając dokumentów od podmiotów krajowych (aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, zaświadczenie naczelnika Urzędu Skarbowego, zaświadczenie ZUS lub KRUS) nie określających w postępowaniu. Powyższe stanowi uchybienie formalne, nie skutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X				Wartość wadium określona prawidłowo, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.			X		Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomili wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X				Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 18.06.2013 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu: 18.06.2013 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X				Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.					Umowa z wykonawcą zawarta po terminie na wniesienie odwołania. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 18.06.2013 r. przekazane (ZPO, taks) wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Domar Kazimierz Domaracki Tatów 3 76-039 Biesiekierz Umowa Nr 79/3/2013 z dnia 08.07.2013 r. Aneks nr 1 z dnia 30.06.2014 r. Termin wykonania 30.06.2014 r. przy czym infrastrukturę techniczną w lezdni do 15.11.2013 r.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X				Wartość umowy: 1 278 458,65 zł brutto.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidziana możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określili warunki takiej zmiany).			X		Zamawiający nie dokonywał zmian postanowień zawartej umowy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X		Jak wyżej.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X		Postępowanie przetargowe prowadzone przed 23 grudnia 2013 r.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy,			X		Postępowanie przetargowe prowadzone przed 23 grudnia 2013 r.

	na którego zasoby wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.								
29.	Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X				Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 138895-2013 z dnia 10.07.2013 r.			
30.	Zamawiający zaniedbał obowiązek wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieje wątpliwość co do ich bezstronności i obiektywności lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).			X		Nie dotyczy.			
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X			W ramach kontrolowanego postępowania stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Szczegółowy opis znajduje się w polu Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp.			
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania.			
33.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (KRS, UZP, NIK itp.)		X			Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.			
34.	Kontrola przeprowadzana przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X		Nie dotyczy. Jak wyżej.			
B (7)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).							TAK	NIE	X
B(7)3 Stwierdzono podobne naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych skutujące mianem korekty finansowej zgodnie z taryfikacjami do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.							TAK	NIE	X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP.

Uwagi dot. punktu B (7)3 niżej:

Mając na uwadze § 11 ust. 10 umowy o dofinansowanie projektu oraz uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 2056/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegółwiającego, IZ RPO WZ Informuje, że za naruszenie:

- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (W dokumentacji projektowej w opisie przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy własne oraz wskazywano konkretnych producentów materiałów budowlanych bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych). Taryfikator MR-R Tabela nr 2 poz. 21. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, przewiduje korektę w wysokości 25%. Jednocześnie IZ RPO WZ Informuje, iż zgodnie z zapisami ww. dokumentów, wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodny z umową) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa 78/3/2013 z dnia 08.07.2013 r. zawarta z firmą Domar Kazimierz Domaracki, Tałów 3,76-039 Biesiekierz).

Powyższy procentowy wskaźnik korekty wynika z ww. Taryfikatora. Z uwagi na możliwość wyłączenia w 100% z dofinansowania pozycji kosztorysowych dotyczących konkretnych

materiałów, w ramach których zastosowano nazwy własne producentów, IZ RPO WZ prosi o sporządzenie pisemnego zestawienia zawierającego pozycje kosztorysowe, w ramach których zastosowano nazwy własne w opisie przedmiotu zamówienia wraz ze wskazaniem odpowiednich dokumentów bazowych (faktury, protokoły odbioru) w celu ich wyłączenia z dofinansowania na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie.

ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		B (B1)			UŚWIADOMIENIE
		POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Przedmiot postępowania				
2.	Tyrb postępowania				
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP				
4.	Data wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	X			Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe Spółka z o.o. Ul. Polczyńska 24 75-815 Koszalin Umowa Nr 74/4-W-22/2009 z dnia 20.05.2009 r. Termin zakończenia robót ustalono na 10.12.2009 r. w tym robót biurowych do 15.10.2009 r. Wartość umowy: 2 089 862,67 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia				Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 160262-2009 z dnia 21.05.2009 r.
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.				
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Ogłoszenie nr B2970-2009 z dnia 30.03.2009 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej;	X			a) strona internetowa: www.zdm.koszalin.bip.net.pl b) tablicy ogłoszeń Zamawiającego

	b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.					c) nie opublikowano.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X				Treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ są ze sobą spójne.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X				Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP - 30.03.2009 r., termin składania ofert: 23.04.2009 r. Termin zgodny z zapisami ustawy Pzp.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X		Zamawiający nie zmienił treści ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 36 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X				Zamawiający dokonywał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami ustawy Pzp.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X				Zweryfikowano na podstawie dokumentacji z postępowania przetargowego: ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz w SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art. 29 i art. 30 Pzp).			X		Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie Pzp. Zamawiający wskazuje nazwy własne takie jak m.in. sieć telefoniczna - rury Arota, złącza izolacyjne SINTUR.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących własności wykonawcy, w szczególności jego wagigodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X				Zamawiający nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X				Zamawiający dopełnił obowiązków z udostępnieniem SIWZ
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X				Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniowej/konkurencyjny.			X		Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	a) Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. b) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa. c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez	X				Zamawiający prawidłowo określił zapisy dot. podwykonawców.

16.	Zamawiający przewidnio określił zapisy dotyczące konsorcjum	X			Zapisy dotyczące konsorcjum określone przez Zamawiającego w sposób prawidłowy.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) powołujących warunki udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. treści składać podmioty zagraniczne		X		Zamawiający nie wskazał informacji jakie dokumenty mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium	X			Wartość wadium określona prawidłowo, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.			X	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 04.05.2009 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu: 04.05.2009 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 28 i 89 ustawy Pzp.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozstrzygnięcie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Umowa z wykonawcą zawarta po terminie na wniesienie odwołania. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 04.05.2009 r. przekazane (ZPO, faks) wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka z o.o. Ul. Fabryczna 1 76-200 Słupsk

24	Zamawiający prawidłowo ustalili wartość zabezpieczenia należnego wykonania umowy.	X				Wartość umowy: <u>2 089 862,67 zł brutto</u> .		
25	Zamawiający dokonali zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidziano możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz ogłosził warunki takiej zmiany).				X	Zamawiający nie dokonywał zmian postanowień zawartej umowy.		
26	Zamawiający dokonali zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.				X	Jak wyżej.		
27	W przypadku zmiany zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.				X	Postępowanie przetargowe prowadzone przed 23 grudnia 2013 r.		
28	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasady wykonawca powołał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.					Postępowanie przetargowe prowadzone przed 23 grudnia 2013 r.		
29	Zamawiający dopełni obowiązków przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X				Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 160262-2009 z dnia 21.05.2009 r.		
30	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).				X	Nie dotyczy.		
31	Postępowanie przeprowadzone z zachowaniem wszystkich zasad udzielenia zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.			X		W ramach kontrolowanego postępowania stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Szczegółowy opis znajduje się w polu Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp.		
32	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X				Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania.		
33	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).			X		Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.		
34	Kontrolę przeprowadzali przez powyższe instytucje wykazali nieprawidłowości.				X	Nie dotyczy. Jak wyżej.		
B (B) Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem, wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).								
							TAK	NIE
							X	
B(B) Stwierdzono podważenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z karyfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków Funduszy UE								
							TAK	NIE
							X	

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Uwagi dot. punktu B (6)3 niniejszej listy:

Mając na uwadze § 11 ust. 10 umowy o dofinansowanie projektu oraz uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, IZ RPO WZ Informuje, że za naruszenie:

- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (W dokumentacji projektowej w opisie przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy własne oraz wskazano konkretnych producentów materiałów budowlanych bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych), Taryfikator MRR Tabela nr 2 poz. 21 „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”, przewiduje korektę w wysokości 25%. Jednocześnie IZ RPO WZ Informuje, iż zgodnie z zapisami ww. dokumentów, wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego natężonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodny z umową) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa 74/4-W-22/2009 z dnia 20.05.2009 r., zawarta z firmą Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka z o.o. Ul. Fabryczna 1,76-200 Słupsk).

Powinno być wskazany wskaźnik korekty wynika z ww. Taryfikatora. Z uwagi na możliwość wyłączenia w 100% z dofinansowania pozycji kosztorysowych dotyczących konkretnych materiałów, w ramach których zastosowano nazwy własne producentów, IZ RPO WZ prosi o sporządzenie pisemnego zestawienia zawierającego pozycje kosztorysowe, w ramach których zastosowano nazwy własne w opisie przedmiotu zamówienia wraz ze wskazaniem odpowiednich dokumentów bazowych (faktury, protokoły odbioru) w celu ich wyłączenia z dofinansowania na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie.

<p>Przedmiotem umowy jest dostarczenie i montaż zamówień publicznych zgodnie z umową z 29 stycznia 2004 r. Sprawy Zarządcy Publicznej (dot. zamówień) wywołane rekrutacją (tzw. konkurs) ogłoszone w przepisach wydanych na podstawie art. 111 ust. 3-4 i 5-6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 179).</p>		
1.	Przedmiot postępowania	Pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu Przebudowa ulic: Jana Matejki i Stanisława Moniuszki w Koszalinie.
2.	Typ postępowania	Przebieg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp - usługi.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Ogłoszenie Nr 270587-2010 z dnia 01.10.2010 r.
4.	Data wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	NBQ Spółka z o.o. ul. Gdanska nr 3c 70-660 Szczecin Umowa Nr 337/4/2010 z dnia 25.10.2010 r. Wartość umowy: <u>51 240,00 zł brutto.</u>
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 311993-2010 z dnia 04.11.2010 r.
<p>LP, Zakres Objęty Kontrolą</p>		<p>BZP WYNIK WERYFIKACJI</p> <p>USTALENIE</p>

		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYČĄCY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.				
2.	Zamawiający określili tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp. zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs EUR – 3,839 przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2009 r. (Dz. U. z nr 224 poz. 1796).
3.	Zamawiający dopełnił obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie Nr 270587-20/10 z dnia 01.10.2010 r. a) strona internetowa: zdm.koszalin.bip.net.pl od dnia: 01.10.2010 r. b) na tablicy ogłoszeń Zamawiającego c) nie opublikowano.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazana do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalili terminy składania ofert.	X			Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 01.10.2010 r. Termin składania ofert: 08.10.2010 r. Termin zgodny z zapisami ustawy Pzp.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp doł sprostowania tego treści.			X	Zamawiający nie zmienił istotnych elementów ogłoszenia o zamówieniu
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie dokonywał modyfikacji treści SIWZ
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji z postępowania przetargowego: ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz w SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji przetargowej w trakcie czynności kontrolnych.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			a) warunki udziału w postępowaniu nie utrudniają uczciwej konkurencji oraz zapewniają równe traktowanie wykonawców; b) kryteria oceny ofert: osna: 100% c) jak wyżej.

12	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy ofert złożonych w postępowaniu przetargowym.
14	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/ negocjacji ogłoszeniowej/dialogu konkurencyjny.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1. c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1. d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym / wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			a) Zamawiający nie wprowadził zakazu podwykonawstwa; b) Zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) jak wyżej; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.
16	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zapisy dotyczące konsorcjum określone przez Zamawiającego w sposób prawidłowy.
17	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ z zastrzeżeniem zapisów punktu 5 niniejszej listy.
18	Zamawiający wskazał informacje o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) powierzących i warunków udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
19	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.			X	Zamawiający nie wymagał wadium w postępowaniu.
20	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.			X	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 20.10.2010 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu: 21.10.2010 r. faksem i listem poleconym.

22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	ofertę	najkorzystniejszą					Zwyfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w zakresie czynności kontrolnych.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.							Umowa z wykonawcą zawarta po terminie na wniesienie odwołania. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 20.10.2010 r. przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 21.10.2010 r. faksem i listem poleconym. NBQ Spółka z o.o. ul. Gdańska nr 3c 70-660 Szczecin Umowa Nr 337/4/2010 z dnia 25.10.2010 r.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.					X		Wartość umowy: 51 240,00 zł brutto.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie sictnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidywalną możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).					X		Zamawiający nie dokonywał zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.					X		Jak wyżej.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.					X		Postępowanie przetargowe prowadzone przed 23 grudnia 2013 r.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasady wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.					X		Postępowanie przetargowe prowadzone przed 23 grudnia 2013 r.
29.	Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.					X		Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 311993-2010 z dnia 04.11.2010 r.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieje wątpliwość co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku śluzienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).					X		Nie dotyczy.
31.	Postępowanie przeprowadzone z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.					X		W ramach kontrolowanego postępowania nie stwierdzono naruszeń ustawy Pzp. skutkujących koniecznością nałożenia korekty finansowej. Stwierdzono naruszenia formalne w zakresie dokumentów oraz brak zapisów dotyczących ofert składanych przez podmioty występujące wspólnie w postępowaniu.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób					X		Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie

33.	umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)	X				dokumentowania przebiegu postępowania. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
34.	Kontrolę przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości		X			Nie dotyczy. Jak wyżej.
B (9)2	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyłączenia jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szcegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)				TAK	NIE
B (9)3	Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące koniecznością skorygowania umowy zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.				TAK	NIE
						X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

1. W zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej brak informacji o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, co stanowi naruszenie formalne, nie skutkujące koniecznością nałożenia karyki finansowej.

C

1.	Przedmiot postępowania	Przebudowa ul. 4 Marca na odcinku od ul. Szamkowej do skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego wraz z przebudową obiektu mostowego na rz. Dzierżęcina w Koszalinie.		
2.	Tryb postępowania	Przebieg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp - roboty budowlane.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu u mieszczony UOP/WUE	2014/S 078-134574 z 19.04.2014 r. (wysłanie 16.04.2014 r.)		
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy.		
5.	Data wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich I Budowlanych "INFRABUD" Janusz Klosowski, ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin. Umowa Nr 105/3/2014 z dnia 02.07.2014 r. Wartość umowy: 2 385 372,47 zł brutto		
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Aneks Nr 1 z dnia 30.10.2014 r. - wydłużenie terminu wykonania robót budowlanych z tytułu realizacji zamówień dodatkowych do dnia 21.11.2014 r. na podstawie § 15 pkt 1 lit. m Umowy Nr 105/3/2014 r. Protokół odbioru końcowego z dnia 01.12.2014 r. (rozpoczęcie odbioru, data zgłoszenia zakończenia robót przez Wykonawcę: 21.11.2014 r.) 2014/S 130-232049 z 10.07.2014 r. (wysłanie 8.07.2014 r.)		
LP.	ZAKRES OBIEKTU KONTROLA	WYNIK WERTEKACJI	USTALENIE	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY

1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUe.					Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp. zastosowano własny, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs EUR - 4,2249 przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1692).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy na podstawie przesłanek ustawowych.	X				Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 25.03.2014 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę: 2 314 776,84 zł co stanowi równowartość 547 889,14 euro.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUe.	X				Zamawiający przewidywał udzielenie zamówienia uzupełniającego - wartość przewidywanych zamówień uzupełniających w wysokości 1 157 388,42 zł netto, co stanowi równowartość 273 944,57 euro.
4.	Zamawiający dopełnił obowiązków przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUe.			X		(Druk ZP - PN, oznaczenie sprawy: TZP.221.10.3.2014.MS. Wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, którego wartość przekracza wartość, o której mowa w art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp z dnia 14.04.2014 r., kosztorysy inwestorskie).
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X				Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. 2014/S 078-134574 z 19.04.2014 r. (wyślanie 16.04.2014 r.) Nie dotyczy.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUe jest zgodna z treścią SIWZ.	X				a) strona internetowa: zdm.koszalin.bip.net.pl od dnia: 19.04.2014 r. do dnia 02.06.2014 r.; b) wg oświadczenia Zamawiającego - od dnia: 19.04.2014 r. do dnia 02.06.2014 r.; c) nie opublikowano.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.					Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUe jest zgodna z treścią SIWZ.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X			X	Zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy Pzp: Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż: 1) 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie; Data wysłania ogłoszenia do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej: 16.04.2014 r., termin składania ofert: 02.06.2014 r., tym samym należy stwierdzić, iż termin został określony prawidłowo (40 dni).
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie	X				Zamawiający nie zmienił istotnych elementów ogłoszenia o zamówieniu. Modyfikacja treści SIWZ z dnia 25.04.2014 r. - zamieszczenia

10	Z wytycznymi art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp. Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUe i SIWZ / UPUe albo SIWZ.					zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUe i w SIWZ.
11	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonymi w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X				Zamawiający prawidłowo opisał przedmiot zamówienia a ponadto w SIWZ zawarł zapisy dopuszczające zastosowanie rozwiązań równoważnych. W związku z powyższym, LZ RPO WZ nie formułuje zastrzeżeń w powyższej kwestii.
12	Zamawiający nie określił nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniła równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniła równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących własności: wykonawcy, w szczególności jego wartygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.					a) Zamawiający nie określił oraz nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, postępowanie przeprowadzone w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji oraz zapewniający równe traktowanie wykonawców; b) jedynym kryterium oceny ofert była cena; c) jak wyżej.
13	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X				Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zwyrokowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, z zastrzeżeniem uwagi zawartych w punkcie 19 niniejszej listy.
14	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X				Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
15	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X				Wysokość wadium w kwocie 50 000,00 zł ustalono zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt. 4 oraz pkt. 5 ustawy Pzp.
16	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X				Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
17	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.			X		Nie dotyczy.
18	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu	X				a) Zamawiający nie wprowadził zakazu podwykonawstwa; b) Zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) jak wyżej; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.



	<p>wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami</p>					
19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X				Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.			X		Nie dotyczy. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidywał możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).	X				Aneks Nr 1 z dnia 30.10.2014 r. - wydłużenie terminu wykonania robót budowlanych z tytułu realizacji zamówień dodatkowych do dnia 21.11.2014 r. na podstawie § 15 pkt 1 lit. m Umowy Nr 106/3/2014 r.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartej w ofercie.			X		Nie dotyczy.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X				Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano wykonawcom biorącym udział w postępowaniu faksem w dniu 17.06.2014 r. Umowę podpisano w dniu 02.07.2014 r. zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalili wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X				Wartość zabezpieczenia ustalono prawidłowo - 5% ceny całkowitej podanej w ofercie wykonawcy.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.	X				Wg oświadczenia Zamawiającego.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu i proponowanemu podwykonawcy lub wykonawcy samodzielnemu spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X		Nie dotyczy.
27.	Zamawiający zawiadomili wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X				Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faksem 18.07.2014 r.
28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia (na roboty/budowlane) lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.				X	Nie dotyczy.
29.	Zamawiający prowadzić postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez	X				Zamawiający udzielił odpowiedzi na zapytania wykonawców zgodnie z terminami określonymi w SIWZ.

	nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.						
30	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszy niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X					Termin składania ofert ustalono zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 1 Pzp.
31	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X					Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
32	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X					Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
33	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznym dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPU.	X					Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym na stronie internetowej, informacji innych, niż przekazane do UPU.
34	Zamawiający przekazał do UPU ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X					Zamieszczono ogłoszenie zawierające wszystkie informacje przewidziane przepisami Pzp.
35	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznym dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPU.	X					Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu na stronie przed dniem jego przekazania do UPU.
36	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieje wątpliwość co do ich bezstronności i obiektywności lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów).				X		Nie dotyczy.
37	Postępowanie przeprowadzone z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X					W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono naruszeń ustawy Pzp, skutkujących koniecznością złożenia korekty finansowej.
38	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X					Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
39	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).			X			Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
40	Kontrolie przeprowadzone przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				X		Nie dotyczy.
	C(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzaniem postępowaniem wymagalnych wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szcegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)					TAK	NIE
	C(1)3 Stwierdzono popełnienie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące nalicytaniem korekty finansowej zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w tym przypadku do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE					TAK	NIE
	INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						X
	1. Zamówienie przeprowadzone przez Zarząd Drog Miejskich w Koszalinie (realizatora projektu na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie) - Zarządzenie Nr 524/2251/14 Prezydenta Miasta						X

Koszalinna z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Pełniącej obowiązki Dyrektora Zarządu Drog Miejskich w Koszalinie do przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

2. Zamawiający przeprowadził postępowanie przetargowe wg tzw. procedury "unijnej", dot. postępowania o wartościach powyżej kwot wynikających z art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, - wartość kontrolowanego zamówienia oszacowano poniżej kwot wynikających z art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

D

Przebieganie Przetargu		Dotyczy: wydatki finansowe przedłożone do refundacji w ramach RPO WZ zostały udzielone wykonawcom wykonanym w trybie przetargu nieograniczonego - art. 10 ustawy Pzp	
1.	Przedmiot postępowania		
2.	Tryb postępowania		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP		
4.	Data wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia		

E

Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Inne realizacje projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia cząsteczkowego/finansowego realizacji			% dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	
UDA-RPZP.02.01.03-32-002/14-00	14.11.2014 r.	10.12.2007 r.	02.03.2015 r./31.03.2015 r.	18 408 640,62	18 406 550,85	74,9999399593	13 804 913,13	-

Nr aneksu do umowy depozytu/porzuczenia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Data realizacji projektu		Czynnik wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dotransowanie % (zgodnie z wnioskami o dofinansowanie)	Dotransowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia przewidywanego realizacji					
UDA-RPZP.02.01.03- 32-002/14-01	27.03.2015 r.	10.12.2007 r.	02.05.2015 r./31.03.2015 r.	18 028 935,42	17 543 540,64	74,9999999593	13 157 730,47	-

Lp.	ZAKRES OBIEKTU KONTROLI	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DO TYTUŁU EI KONTROLI FORMALNO PRAWNA	
1.	Zgodność kopii dokumentacji związanej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			W trakcie realizacji projektu Beneficjent oraz podmiot realizujący projekt opisał i przyjął zasady (politykę) rachunkowości w następujących dokumentach: 1. Zarządzenie nr 38/134/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 6 marca 2007 r. w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie 2. Zarządzenie nr 141/08 wewnętrzne Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 26 sierpnia 2008 w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie 3. Zarządzenie wewnętrzne nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie. 4. Zarządzenie nr 57/2004 z dnia 31 grudnia 2004 r. Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie w sprawie organizacji (polityki) rachunkowości i zakładowego planu kont. 5. Zarządzenie nr 42/2008 z 23 czerwca 2008 roku Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości. 6. Zarządzenie nr 34/11 Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie z dnia 31 października 2001 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu	X			Beneficjent i zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w następujących dokumentach: 1. Uchwała nr VIII/28/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 15 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2007 rok. 2. Uchwała nr XVIII/177/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2008 rok. 3. Uchwała nr XXX/335/2008 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 18

		<p>grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2009 rok.</p> <p>4. Uchwała nr XLV/533/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 17 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2010 rok.</p> <p>5. Uchwała nr V/35/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2011 rok.</p> <p>6. Uchwała nr XVII/213/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2012 rok.</p> <p>7. Uchwała nr XXXIV/511/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koszalina na lata 2013-2032.</p> <p>8. Uchwała nr XLV/662/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koszalina na lata 2014-2033.</p> <p>Na podstawie ww. uchwał oraz zaciągniętych zobowiązań stwierdza się, że Beneficjent zabezpieczył środki na realizację projektu. Kopie uchwał załączono do akt kontroli.</p> <p>Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, stwierdza się, że nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków kwalifikowanych.</p>
4.	<p>Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.</p> <p style="text-align: center;">X</p>	
E Z KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW		
1.	<p>Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.</p> <p style="text-align: center;">X</p>	<p>Termin zakończenia finansowego zgodnie z treścią aneksu nr 1 z dnia 27.03.2015 r. przypada na dzień 31.03.2015 r. i jest zgodny z datą poniesienia ostatniego wydatku niekwalifikowalnego w projekcie. W przygotowaniu jest aneks nr 2 zmieniający termin zakończenia finansowego na dzień 31.12.2015 r., który jest zgodny z datą poniesienia ostatniego wydatku kwalifikowalnego w projekcie.</p>
2.	<p>Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.</p> <p style="text-align: center;">X</p>	<p>Nie wszystkie faktury zostały opłacone w terminach płatności. Z korespondencji przedstawionej przez Beneficjenta do wniosków o płatność wynika, że spowodowane to było zastrzygnięciem kwot z uwagi na zmianę stawki podatku VAT i wynikłymi stad wątpliwościami oraz brakiem dokumentów potwierdzających prawidłowe rozliczenie się przez Wykonawcę z Podwykonawcami.</p>
3.	<p>Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wykonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.</p> <p style="text-align: center;">X</p>	<p>Faktury zostały wystawione przez wykonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.</p>
4.	<p>Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.</p> <p style="text-align: center;">X</p>	<p>W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent ujął wydatki niekwalifikowane w łącznej wysokości 565 245,71 złotych. Do akt kontroli Beneficjent przedstawił wykaz wydatków niekwalifikowalnych w poszczególnych kwartałach. Faktury wystawione zostały na Beneficjenta i zostały opłacone w całości.</p>
5.	<p>Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc.</p> <p style="text-align: center;">X</p>	<p>Wszystkie płatności zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunku bankowego.</p>

	w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta						
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X				Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci kopii faktur i wyciągniętych bankowych oraz wydruków z kont księgowych.	
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków ujętych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X				Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. W zarządzeniu wewnętrznym nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, Beneficjent wprowadził opis zasad ewidencji projektów realizowanych z udziałem środków europejskich oraz pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi.	
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.					Podmiot realizujący projekt wprowadził do stosowania konta analityczne. Zasady ich tworzenia zostały opisane w aneksie nr 4 z dnia 22.08.2014 r. do zarządzenia nr 34/11 Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie z dnia 31 października 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian do zasad (polityki) rachunkowości.	
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X				W zakresie projektu zrealizowanym przez podmiot realizujący projekt - Zarząd Dróg Miejskich w Koszalinie, przyjęcie do ewidencji środków trwałych wytworzonych w ramach projektu nastąpiło na podstawie dokumentów OT nr 0019 z dnia 31.12.2009 r., 26-27/III/2014 z dnia 31.12.2014 r., 23-26/II/2012 z dnia 31.12.2012 r., 35-36/IV/2014 z dnia 31.12.2014 r., 39-40/IV/2014 z dnia 31.12.2014 r. oraz OTC nr : 01-07/III/2015 z dnia 31.12.2015 r.	
10.	Przewadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X				Wszystkie wydatki kwalifikowalne zostały ujęte w wartości środków trwałych wytworzonych w ramach realizacji projektu.	
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ (jeśli dotyczy).			X		Przewadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem. Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont księgowych: „011”, „080”, „139”, „201”, „901”.	
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków (jeśli dotyczy).			X		Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono płatność pośrednią. W kwocie odpisu amortyzacyjnego nie uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. Ze względu na specyficzną kontrolowaną jednostki, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.	
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X				Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.	
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia		X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT, kartelek środków trwałych oraz protokołów odbioru. Środki trwałe wytworzone w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór.	

	<p>11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.</p>				<p>w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.</p>
15.	<p>W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.</p>			X	<p>Nie dotyczy.</p>
16.	<p>Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i wa wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).</p>		X		<p>Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania jakichkolwiek dochodów z projektu.</p>
17.	<p>Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.</p> <p>A. Wydatki związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.</p> <p>B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoimi pracownikami.</p> <p>- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.</p> <p>- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznaczona na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.</p> <p>C. Beneficjent zatrudnił/odelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektu.</p> <p>- zatrudnienie/odelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.</p> <p>D. Inne uwagi</p>		X	X	<p>Beneficjent nie poniósł kosztów kwalifikowanych związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.</p> <p>Nie dotyczy.</p> <p>Nie dotyczy.</p> <p>Nie dotyczy.</p> <p>Nie dotyczy.</p> <p>Nie dotyczy.</p> <p>Nie dotyczy.</p> <p>Nie dotyczy.</p>



<p>18. Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).</p>	<p>X</p>		<p>Podatek VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu i był przez Beneficjenta przedstawiany do wniosków o płatność w całości jako wydatek kwalifikowany w projekcie.</p> <p>Do akt kontroli Beneficjent i podmiot realizujący projekt złożyli oświadczenia o kwalifikowalności VAT w treści których oświadczyli, że brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z art. 86 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług. Infrastruktura wytworzona w ramach projektu nie będzie bowiem wykorzystana do czynności opodatkowanych.</p> <p>Analiza konta „080” w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem „011” nie wskazuje na odliczenia podatku VAT. Środki trwałe zostały ujęte w ewidencji w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT i od tej kwoty naliczana jest amortyzacja.</p> <p>Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy:</p> <p>a) został faktycznie poniesiony przez Beneficjenta, oraz</p> <p>b) Beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.</p> <p>Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.</p> <p>Jezeli Beneficjent nabył prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowalnym.</p>
<p>UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:</p> <p>1. Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:</p> <p>- WNP-RPZP.02.01.03-32-002/14-01/K03, - WNP-RPZP.02.01.03-32-002/14-02/K01.</p>			

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Dokumentacja dot. wydatków o wartości poniżej 14 000/ 30 000 euro.
2. Dokumentacja z procesu inwestycyjnego.
3. Dokumentacja aplikacyjna
4. Umowa o dofinansowanie Nr UDA - RPZP.02.01.03-32-002/14-00 z dnia 14.11.2014 r.
5. Aneks do umowy o dofinansowanie Nr UDA - RPZP.02.01.03-32-002/14-01 z dnia 27.03.2015 r.
6. Dokumentacja dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Przebudowa ul. 4 Marca na odcinku od ul. Sezamkowej do skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego wraz z przebudową obiektu mostowego na rz. Dzierżęcince w Koszalinie.*
7. Dokumentacja dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu Przebudowa ulic: Jana Matejki i Stanisława Moniuszki w Koszalinie.*
8. Dokumentacja dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu na zadaniu "Przebudowa ul. 4 Marca na odcinku od ul. Sezamkowej do*

- skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego wraz z przebudową obiektu mostowego na rz. Dzierżęcince w Koszalinie.
9. Dokumentacja dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu na zadaniu "Przebudowa skrzyżowania ulic 4-go Marca - Wojska Polskiego w Koszalinie"*.
 10. Dokumentacja dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Przebudowa skrzyżowania ulic 4-go Marca - Wojska Polskiego w Koszalinie*.
 11. Dokumentacja dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Przebudowa ulicy Wojska Polskiego w Koszalinie na odcinku od ul. Zwycięstwa do ul. 4 Marca wraz z ul. Zirowską i ul. M. Konopnickiej*.
 12. Dokumentacja dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Przebudowa ulicy Jana Matejki i Stanisława Moniuszki w Koszalinie*.
 13. Dokumentacja dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Budowa ulicy Sybiraków wraz z uzbrojeniem w Koszalinie*.
 14. Dokumentacja dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Przebudowa ulicy Karla Szymanowskiego w Koszalinie na odcinku od ul. S. Moniuszki do ul. R. Traugutta*.
 15. Dokumentacja dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Przebudowa ul. Waryńskiego w Koszalinie*.
 16. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanego wniosku o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
 17. Zarządzenie nr 38/134/07 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 6 marca 2007 r. w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie; Zarządzenie nr 141/08 wewnetrzne Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 25 sierpnia 2008 w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie; Zarządzenie wewnetrzne nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie; Zarządzenie nr 57/2004 z dnia 31 grudnia 2004 r. Dyrektora Zarządu Drog Miejskich w Koszalinie w sprawie organizacji (polityki) rachunkowości i załącznikowego planu konł. Zarządzenie nr 42/2008 z 23 czerwca 2008 roku Dyrektora Zarządu Drog Miejskich w Koszalinie w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości; Zarządzenie nr 34/11 Dyrektora Zarządu Drog Miejskich w Koszalinie z dnia 31 października 2001 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.
 18. Uchwała nr VIII/28/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 15 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2007 rok. Uchwała nr XVIII/177/2007 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 grudnia 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2008 rok. Uchwała nr XXX/335/2008 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 18 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2009 rok. Uchwała nr XLV/533/2009 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 17 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2010 rok. Uchwała nr V/35/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 stycznia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2011 rok. Uchwała nr XVII/213/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2012 rok. Uchwała nr XXXIV/511/2013 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koszalina na lata 2013-2032. Uchwała nr XLVI/662/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koszalina na lata 2014-2033.
 19. Wydruki z kont księgowych: „011”, „080”, „139”, „201”, „301”
 20. Dokumenty OT nr: 68/09-7/2/09 z dnia 31.10.2008 r., 82/08-84/08 z dnia 31.10.2008 r., OT/ŚRU/10/15 z dnia 22.12.2015 r., 0019 z dnia 31.12.2009 r., 26-27/TT/2014 z dnia 31.12.2014 r., 23-26/TT/2012 z dnia 31.12.2012 r., 35-36/TT/2014 z 31.12.2014 r., 39-40/TT/2014 z 31.12.2014 r. oraz OTC nr: 01-07/TT/2015 z dnia 31.12.2015 r.

		PODSUMOWANIE		PODSUMOWANIE USTALEŃ	
		TAK	NIE		
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X		Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.	
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.			X	Nie stwierdzono nieznacznych uchybień, niemających skutków finansowych.	
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące nalicyzowaniem korekty finansowej.		X		Stwierdzono wystąpienie znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujących nalicyzowaniem korekty finansowej: 1. W postępowaniu przetargowym pn: <i>Przebudowa ulicy Wojska Polskiego w Koszalinie na odcinku od ul. Zwycięstwa do ul. 4 Marca wraz z ul. Zirowską i ul. M. Konopnickiej</i> , IZ RPO WZ	

informuje, że za naruszenie:

- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (W dokumentacji projektowej w opisie przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy własne oraz wskazywano konkretnych producentów materiałów budowlanych bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych), Taryfikator MRR Tabela nr 2 poz. 21 „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”, przewiduje korektę w wysokości 25%. Jednocześnie IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami ww. dokumentów, wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego natężonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodny z umową) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa Nr 106/3/2013 z dnia 29.08.2013 r., zawarta z firmą Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych „INF-RABUD” Janusz Kłosowski, ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin).

Powyższy procentowy wskaźnik korekty wynika z ww. Taryfikatora. Z uwagi na możliwość wyłączenia w 100% z dofinansowania pozycji kosztorysowych dotyczących konkretnych materiałów, w ramach których zastosowano nazwy własne producentów, IZ RPO WZ prosi o sporządzenie pisemnego zestawienia zawierającego pozycje kosztorysowe, w ramach których zastosowano nazwy własne w opisie przedmiotu zamówienia wraz ze wskazaniem odpowiednich dokumentów bazowych (faktury, protokoły odbioru) w celu ich wyłączenia z dofinansowania na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie.

2. W postępowaniu przetargowym pn.: **Przebudowa ulicy Jana Matejki i Stanisława Moniuszki w Koszalinie**, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (W dokumentacji projektowej w opisie przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy własne oraz wskazywano konkretnych producentów materiałów budowlanych bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych), Taryfikator MRR Tabela nr 2 poz. 21 „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”, przewiduje korektę w wysokości 25%. Jednocześnie IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami ww. dokumentów, wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego natężonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodny z umową) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa Nr 300/4/2010 z dnia 01.09.2010 r., zawarta z firmą Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych „INF-RABUD” Janusz Kłosowski, ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin).

Powyższy procentowy wskaźnik korekty wynika z ww. Taryfikatora. Z uwagi na możliwość wyłączenia w 100% z dofinansowania pozycji kosztorysowych dotyczących konkretnych materiałów, w ramach których zastosowano nazwy własne producentów, IZ RPO WZ prosi o sporządzenie pisemnego zestawienia zawierającego pozycje kosztorysowe, w ramach których zastosowano nazwy własne w opisie przedmiotu zamówienia wraz ze wskazaniem odpowiednich dokumentów bazowych (faktury, protokoły odbioru) w celu ich wyłączenia z dofinansowania na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie.

3. W postępowaniu przetargowym pn.: **Budowa ulicy Sybraków wraz z uzbrojeniem w Koszalinie**, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (W dokumentacji projektowej w opisie przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy własne oraz wskazywano konkretnych producentów materiałów budowlanych bez możliwości zastosowania rozwiązań

rownowaznych). Taryfikator MRR Tabela nr 2 poz. 21. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, przewiduje korektę w wysokości 25%. Jednocześnie IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami ww. dokumentów, wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodny z umową) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa Nr 106/IK/2007 z dnia 10 grudnia 2007 r. zawarta z Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robot Inżynieringowych i Budowlanych INF-RABUD, ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin oraz Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Sp. z o.o., ul. Fabryczna 1, 75-200 Słupsk).

Powyższy procentowy wskaźnik korekty wynika z ww. Taryfikatora. Z uwagi na możliwość wyłączenia w 100% z dofinansowania pozycji kosztorysowych dotyczących konkretnych materiałów, w ramach których zastosowano nazwy własne producentów, IZ RPO WZ prosi o sporządzenie pisemnego zestawienia zawierającego pozycje kosztorysowe, w ramach których zastosowano nazwy własne w opisie przedmiotu zamówienia wraz ze wskazaniem odpowiednich dokumentów bazowych (faktury, protokoły odbioru) w celu ich wyłączenia z dofinansowania na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie.

4. W postępowaniu przetargowym pn.: **Przebudowa ul. Waryńskiego w Koszalinie**, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (W dokumentacji projektowej w opisie przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy własne oraz wskazywano konkretnych producentów materiałów budowlanych bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych). Taryfikator MRR Tabela nr 2 poz. 21. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, przewiduje korektę w wysokości 25%. Jednocześnie IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami ww. dokumentów, wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodny z umową) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa 74/4-W-22/2009 z dnia 20.05.2009 r., zawarta z firmą Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka z o.o., ul. Fabryczna 1, 75-200 Słupsk).

Powyższy procentowy wskaźnik korekty wynika z ww. Taryfikatora. Z uwagi na możliwość wyłączenia w 100% z dofinansowania pozycji kosztorysowych dotyczących konkretnych materiałów, w ramach których zastosowano nazwy własne producentów, IZ RPO WZ prosi o sporządzenie pisemnego zestawienia zawierającego pozycje kosztorysowe, w ramach których zastosowano nazwy własne w opisie przedmiotu zamówienia wraz ze wskazaniem odpowiednich dokumentów bazowych (faktury, protokoły odbioru) w celu ich wyłączenia z dofinansowania na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie.

5. W postępowaniu przetargowym pn.: **Przebudowa ulicy Karola Szymanowskiego w Koszalinie** na odcinku od ul. S. Morisuski do ul. R. Traugutta, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia (W dokumentacji projektowej w opisie przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy własne oraz wskazywano konkretnych producentów materiałów budowlanych bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych). Taryfikator MRR Tabela nr 2 poz. 21. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, przewiduje korektę w wysokości 25%. Jednocześnie IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami ww. dokumentów, wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi



nieprawidłowości.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego należonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodny z umową) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa 78/3/2013 z dnia 08.07.2013 r. zawarta z firmą Domar Kazimierz Domaracki, Tatów 3,76-039 Biesiekierz).

Powyższy procentowy wskaźnik korekty wynika z ww. Taryfikatora. Z uwagi na możliwość wyłączenia w 100% z dofinansowania pozycji kosztorysowych dotyczących konkretnych materiałów, w ramach których zastosowano nazwy własne producentów, IZ RPO WZ prosi o sporządzenie pisemnego zestawienia zawierającego pozycje kosztorysowe, w ramach których zastosowano nazwy własne w opisie przedmiotu zamówienia wraz ze wskaźnikiem odpowiednich dokumentów bazowych (faktury, protokoły odbioru) w celu ich wyłączenia z dofinansowania na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

	A1	A2	A3	A	A5	A6	A7	A8
A								
B (1)	B1	B2	B3					
B (2)	B1	B2	B3					
B (3)	B1	B2	B3					
B (4)	B1	B2	B3	X				
B (5)	B1	B2	B3	X				
B (6)	B1	B2	B3	X				
B (7)	B1	B2	B3	X				
B (8)	B1	B2	B3	X				
B (9)	B1	B2	B3					
C	C1	C2	C3					
D	D1	D2	D3					
E	E1	E2						

	TAK	NIE
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X	
Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inną instytucję do tego uprawnioną.	X	
Kontrola została odwołana w Księżce Kontroli.	X	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z tłałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli tłałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni roboczych od dnia otrzymania Protokół Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokół Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarta w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

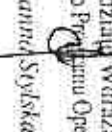


Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokół Pokontrolnego, składając w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokółu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokółu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokółu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokół Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli dorocznej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inną instytucję, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent:
 2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

<p>1. Kierownik Zespołu Kontrolującego</p> <p>  GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Joanna Szyńska</i> </p>	<p>2. Członek Zespołu kontrolującego</p> <p>  GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Wioletta Jemielita</i> </p>	<p>3. Członek Zespołu kontrolującego</p> <p>  FOLKSPEN TOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Michael Thraue</i> </p>	<p>4. Członek Zespołu kontrolującego</p>
--	--	--	--

06.02.2016r.
 Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

<p>  GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Okoniewski</i> Okoniewski Kierownik Biura </p>	<p>  KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Bura ds. Kontroli</i> Bura ds. Kontroli Kierownik Biura ds. Kontroli </p>
--	--

05.02.2016
 Data (dd/mm/rr)

05.02.2016
 Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

Recepcja
Data (dd/mm/rr)

SPC

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Z up. Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta

Tomasz Czuczak

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Miejsowość, Data (dd/mm/rr)

18.02.2016

