

62 84P

URZĄD MIEJSKI
75-007 KOSZALIN
Rynek Staromiejski 6-7

Koszalin, dnia 22 maja 2017 r.

BK.1710.6.2017. DK.

Pani
Marta Zagórska
Dyrektor Wydziału Kontroli
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

W dniu 15.05.2017 r. otrzymałem projekt wystąpienia pokontrolnego w zakresie prawidłowości rozliczenia dotacji na realizację pomocy dla repatriantów i ich rodzin w 2016 r.

Korzystając z przysługujących mi uprawnień wnoszę zastrzeżenia w zakresie :

1. iż kwota wydatków poniesionych ze środków dotacji celowej na wymianę instalacji elektrycznej i remont klatki schodowej w wysokości 47.820, 60 zł została uznana jako wydatek poniesiony niezgodnie z przeznaczeniem;
2. dokonania oceny negatywnej.

Wnoszę o ponowne przeanalizowanie i uznanie celowości poniesionych wydatków na wymianę instalacji elektrycznej na klatce schodowej oraz przeprowadzenie remontu klatki schodowej i zmianę oceny negatywnej na ocenę pozytywną.

Uzasadnienie

Nie można zgodzić się stanowiskiem Kontrolujących, iż w zakresie zadania nie mieści się remont klatki schodowej i wymiana instalacji elektrycznej, która była koniecznością ze względu na następujące okoliczności:

- w trakcie remontu okazało się, że istniejąca instalacja elektryczna w lokalu wykonana została niezgodnie z przepisami obowiązującymi obecnie, dotyczącymi instalacji elektrycznych, w budynkach mieszkalnych, gdzie każdy element obwodu elektrycznego musi spełniać określone normy jakości i bezpieczeństwa jego użytkowania, tzn. przewody instalacji elektrycznej powinny być miedziane (YDYp), a były aluminiowe (YAY), co stanowiło zagrożenie pożarowe i porażeniowe.

W tym przypadku zrezygnowano z kuchenki gazowej i zastąpiono kuchenką elektryczną, stąd też zachodziła konieczność wykonania nowych przewodów zasilających do lokalu w nowej tablicy rozdzielczej na klatce schodowej,

- przewody instalacji elektrycznej były mocno powykręcane (w puszkach połączeniowych i puszkach gniazd), w związku z tym nie można było wykluczyć uszkodzeń mechanicznych, które stanowiły zagrożenie bezpieczeństwa dla lokatorów (w tych miejscach mogły powstać zwarcia). Instalacja elektryczna doprowadzona do lokalu, w przebudowanym pomieszczeniu po wc jak i w samym lokalu przed remontem wykonana została niezgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, dotyczącymi instalacji elektrycznych w budynkach mieszkalnych, gdzie każdy element obwodu elektrycznego musi spełniać określone normy jakości i nie tylko tego lokalu mieszkalnego ale i budynku,
- wykonanie modernizacji części instalacji elektrycznej nie dałoby oczekiwanych rezultatów, tzn. nie poprawiłoby bezpieczeństwa użytkowania instalacji elektrycznej, stąd wykonano kompleksową wymianę instalacji elektrycznej zarówno w lokalu jak i na klatce schodowej zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami,
- ograniczenie się do wymiany zasilania do jednego lokalu mieszkalnego oraz pomieszczenia po wc przebudowanym na pomieszczenie gospodarcze przynależne do lokalu było nieprawidłowe z punktu widzenia procesu budowlanego. W omawianym przypadku nie jest możliwe by jeden etap robót całkowicie zakończyć a następnie przystąpić do realizacji następnego,
- w kontekście wyrażonych przez kontrolujących uwag, podkreślić należy, że roboty przeprowadzone na klatce schodowej ww budynku były konieczne dla przeprowadzenia prawidłowego procesu budowlanego, ale przede wszystkim zapewnienia bezpieczeństwa użytkowania ww budynku.

Nie można zatem zgodzić się ze stanowiskiem kontrolujących, iż w zakresie zadania nie mieści się wymiana instalacji elektrycznej i remont klatki schodowej, to nade wszystko był obowiązek, bowiem nie wykonanie spornego zakresu stanowiłoby zagrożenie dla życia osób tam przebywających.

Zważywszy, iż zgodnie z Porozumieniem nr 1/2016 z dnia 27 lipca 2016 r. udzielona została dotacja z przeznaczeniem na zapewnienie rodzinie repatriantów samodzielnego lokalu mieszkalnego, w pełni wyposażonego w sposób umożliwiający natychmiastowe zamieszkanie, ten zakres przebudowy obejmował m.in. usamodzielnienie lokalu, (wc na klatce schodowej), zmianę systemu ogrzewania piecowego na ogrzewanie gazowe wraz z instalacją centralnej wody użytkowej z pieca dwufunkcyjnego.

Zgodnie z art. 168 ust.4 i ust. 5 ustawy o finansach publicznych wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadanie, na które dotacja została udzielona albo w przypadku, gdy przepisy odrębne stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, **wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Tym samym, jednym ze sposobów wykorzystania dotacji jest zapłata, zaś drugi to realizacja zadań niezbędnych do osiągnięcia wskazanych w odrębnych przepisach celów. Refundacja dotyczy kosztów poniesionych przez gminę w związku z zapewnieniem repatriantom lokalu. Tym samym przepisy wykonawcze, (ustawa o repatriacji) precyzują, że celem dotacji jest poniesienie kosztów zapewnienia mieszkań dla repatriantów nie zaś sama refundacja.**

Cel ten został osiągnięty. Trzyosobowa rodzina repatriantów z Kazachstanu zasiedliła mieszkanie w dniu 15.05.2017 roku.

Zgodnie z zapisami powołanego Porozumienia Nr 1/2016 z 27 lipca 2016 r. na realizację zadania udzielona została dotacja celowa w wysokości 160.155,00 zł. Wielkość udzielonej dotacji nie została przez Gminę Miasto Koszalin przekroczona.

Należy pamiętać, iż to prowadzony remont lokalu przeznaczony do zasiedlenia dla rodziny repatriantów spowodował pogorszenie warunków technicznych w zakresie użytkowania klatki schodowej.

W ostatnim okresie szerokim echem odbiła się informacja w mediach o przekazaniu rodzinie repatriantów przez jedną z gmin lokalu mieszkalnego z niezakończonym remontem, bez toalety, ze zdewastowaną klatką schodową.

Nie mogliśmy pozwolić na przekazanie podobnego mieszkania.

Stanowisko wyrażone w projekcie wystąpienia pokontrolnego w zakresie nie uznania wszystkich poniesionych przez Gminę kosztów na rzecz zapewnienia rodzinie repatriantów samodzielnego lokalu oraz dokonanie oceny negatywnej za sposób realizacji tych zadań uważam jako nieobiektywne i niezachęcające do podejmowania realizacji w przyszłości takich zadań.

Zwłaszcza, że zapewnienie mieszkania to tylko jedno z zadań, które Miasto wzięło na siebie. Ponieważ rodzina przyjętych repatriantów posiada dzieci, kolejnym etapem działania będzie pomoc w adaptacji w nowym środowisku, nie wykluczone, iż niezbędne będzie zapewnienie miejsc w żłobku i przedszkolu, i wiele innych.

Wnoszę zatem o ponowne przeanalizowanie poniesionych przez nas kosztów na rzecz modernizacji lokalu mieszkalnego i uznanie ich w całości a jeśli to nie jest możliwe to przynajmniej w części przypadającej na rzecz remontowanego lokalu.

Nie uznanie wszystkich poniesionych kosztów na zapewnienie samodzielnego lokalu rodzinie repatriantów jak też dokonanie oceny negatywnej za wykonanie zadania, czy też informacja o możliwości zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych uważam za godzące w ważną ideę jaką jest sprowadzanie obywateli polskich do kraju ich pochodzenia.

Z up. Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta
Tomasz Czuczak

T. Kozłowski
27.05.2017 r. Kozłowski