



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

K-1.431.1.11.2017.6.KK

pk - 1290.4.2017.AV

P. Agate Lencyńska
- do spr.
- kopia JMK + 2DITA (moj. odp.)
- prot. odp. do woj. 30.05.2017
8.05?
pro 700

BK
29.05.17

Szczecin, dnia 24 maja 2017 r.

URZĄD MIEJSKI W KOSZALINIE
KANCELARIA WPLYNĘŁO
Annu Stempowski

Dnia 29.05.2017

35181
L. dz. podpis (okien)
Zat.

**Pan
Piotr Jedliński
Prezydent Miasta Koszalina**

W załączeniu przedkładam wystąpienie pokontrolne z kontroli planowej przeprowadzonej w trybie zwykłym w **Urzędzie Miejskim w Koszalinie**, w dniach 7 – 9 lutego 2017 r. w zakresie:

1. Sprawdzenia zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym.
2. Oględzin wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.
3. Weryfikacji rozliczenia zadania.

W wystąpieniu pokontrolnym zostały uwzględnione zgłoszone zastrzeżenia.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), proszę o poinformowanie Wojewody Zachodniopomorskiego o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Informacje w powyższym zakresie należy przekazać do Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

WZ. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Marek Subocz
WICEWOJEWODA





**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, 24 maja 2017 r.

K-1.431.1.11.2017.6.KK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja ujętego do dofinansowania w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność - Rozwój, w roku 2015, zadania nr 43/NPPDL/2014 pn.: „Budowa ul. Leśnej w Koszalinie (II etap)”, w roku 2014, zadania nr 56/NPPDL/2013 pn.: „Budowa ul. Rolnej w Koszalinie”, oraz w roku 2015, zadania nr 66/NPPDL/2014 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 5535Z - ul. Słupskiej w Koszalinie wraz z budową ścieżki rowerowej w pasie drogowym tej drogi oraz budową ścieżki rowerowej w pasie drogowym drogi gminnej w miejscowości Kłos, w Gminie Sianów zwanym dalej "Przebudowa ul. Słupskiej w Koszalinie wraz z budową ścieżki rowerowej”.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin, Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	1. Piotr Jedliński – Prezydent Miasta Koszalina, w całym okresie objętym kontrolą.
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	1. Bogdan Wojdyło – główny specjalista w Wydziale Inwestycji w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, 2. Stanisława Chmielewska – Kierownik Działu Inwestycji w Zarządzie Dróg Miejskich w Koszalinie.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 30 września 2013 r., do dnia 7 lutego 2017 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli.
Kontrolujący	1. Krzysztof Kierczuk, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli – kierownik zespołu kontrolnego. 2. Arleta Borek, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli – członek zespołu kontrolnego.
Nr upoważnienia	K-1/11/17, z dnia 1 lutego 2017 r.



Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 7 umowy nr 43/NPPDL/2015 z dnia 7 grudnia 2015 r. o dofinansowanie zadania nr 43/NPPDL/2014 pn.: „Budowa ul. Leśnej w Koszalinie (II etap) ...”, § 7 umowy nr 56/NPPDL/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. o dofinansowanie zadania nr 56/NPPDL/2013 pn.: „Budowa ul. Rolnej w Koszalinie” oraz § 7 umowy nr 66/NPPDL/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r. o dofinansowanie zadania nr 66/NPPDL/2014 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 5535Z - ul. Słupskiej w Koszalinie wraz z budową ścieżki rowerowej w pasie drogowym tej drogi oraz budową ścieżki rowerowej w pasie drogowym drogi gminnej w miejscowości Klos, w Gminie Sianów zwanym dalej "Przebudowa ul. Słupskiej w Koszalinie wraz z budową ścieżki rowerowej”.
Kryteria prowadzenia kontroli	Legalność, rzetelność, skuteczność.
Termin kontroli	7 - 9 lutego 2017 r.

Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:

1. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
2. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2016.1870 j.t.).
3. Ustawa z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.).
4. Ustawa z dnia z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.2016.290 j.t.) i obowiązujące przepisy związane z realizacją drogowych inwestycji budowlanych (patrz załącznik do zawiadomienia o kontroli).
5. Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U.2016.198 j.t.).
6. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz.U.2014.316 j.t.).
7. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U.2010.238.1579).
8. Program Wieloletni, ustanowiony uchwałą nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r., pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój”, zmieniony Uchwałą Nr 199/2012 Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2012 r. i uchwałą nr 194/2013 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r.
9. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168 j.t.).
10. Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2016.1440 j.t.) z przepisami wykonawczymi.

USTALENIA KONTROLI

1. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano:

- a) **nie*/zgodnie** z Umową o dofinansowanie zadania z budżetu państwa nr 43/NPPDL/2015 z dnia 7 grudnia 2015 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik nr 2 do umowy.

Realizację zadania zakończono w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie, w dniu 15 września 2015 r.

- b) **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarty został w punkcie 2 podpunkt 2 *Dodatkowe wymagania zamawiającego*, zapis: „Wykonawca dokona wizji lokalnej terenu budowy i jego otoczenia, a także zdobędzie, na swoją własną odpowiedzialność i ryzyko, wszelkie dodatkowe informacje, które mogą być konieczne do przygotowania oferty oraz zawarcia umowy i wykonania zamówienia. Koszty dokonania wizji lokalnej terenu budowy poniesie Wykonawca” (str. 94 akt kontroli). Ten sam zapis został przytoczony w odpowiedziach udzielanych na zapytania do SIWZ – pismo z dnia 10.04.2015 r. (str. 126 akt kontroli).

Żądanie dokonania wizji lokalnej terenu budowy i jego otoczenia jest niezgodne w szczególności z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ nie dotyczy właściwości podmiotowych wykonawcy oraz z art. 29 Prawa zamówień publicznych, ponieważ przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo KIO (KIO/UZP 1804/10 Wyrok z dnia 6 września 2010 r.) „*W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane to dokumentacja projektowa stanowi treść SIWZ w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane winien złożyć ofertę zgodną pod względem treści w zakresie przedmiotu zamówienia z jego opisem zawartych w opracowanej dokumentacji projektowej oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Tym samym wizji lokalnej i żdanego na jej potwierdzenie przez Zamawiającego oświadczenia nie sposób uznać, za określający zakres świadczenia wykonawcy, lub chociażby dokument potwierdzający, że oferowane przez wykonawcę roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego*”.

W innym zaś wyroku (Sygn. akt KIO/UZP 1633/09 wyrok z dnia 1 grudnia 2009 r.) stwierdzono natomiast, że „*nieuzasadnione jest wymaganie złożenia oświadczenia o dokonaniu wizji. Art. 25 ust. 1 Pzp stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu albo przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (art. 25 ust. 1 zd. 2 Pzp). Odpowiednie regulacje zawiera rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane ustalając w § 1 katalog dokumentów*”.

potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (dokumentów podmiotowych) oraz w § 3 przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (dokumentów przedmiotowych). (...) zamawiający ustanawiając naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wymóg dokonania wizji, zaniechał prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający obciążył wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji. (...) Właściwym działaniem zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty a nie mającej wpływu na jej formalną ocenę”.

- c) **nie*/zgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych,
- d) **nie*/zgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane.

2. Ogłędziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.

Ogłędziny robót przeprowadzono w dniu 7 lutego 2017 r. i sporządzono protokół z ogłędzin (str. 343 akt kontroli). Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z ogłędzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 12 zdjęć, które włączono do akt kontroli (str. 344-346 akt kontroli).

Podczas ogłędzin robót stwierdzono następujące usterki:

- a) Należy zaspoinać połączenie nawierzchni asfaltobetonowych (zdjęcie nr 98, 104).

Stwierdzone usterki nie mają wpływu na ocenę działalności Gminy Miasta Koszalin.

3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

Beneficjent **wywiązał** się z obowiązku rozliczenia zadania 57/NPPDL/2014, przekazując **terminowo końcowe rozliczenie finansowe zadania na dzień 31 grudnia 2015 r.** (załącznik nr 3), **sprawozdanie końcowe z realizacji zadania** (załącznik nr 6) i **rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa** wynikającego z Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.

Nie*/Zachodzi zgodność składanych rozliczeń i sprawozdania końcowego z umową o dofinansowanie.

Beneficjent w całości rozliczył przekazaną mu dotację w wysokości 281 861,00 zł oraz przekazał terminowo na realizację zadania wkład własny, w wysokości zgodnej z Umową o dofinansowanie, tj. 610 979,29 zł.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Opisano w punkcie 1 lit. b.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

Protokół z ogłędzin w miejscu wykonanych robót budowlanych.

Ocena obszaru kontroli

Zespół kontrolujący ocenia działalność Gminy Miasta Koszalin w skontrolowanym zakresie **pozytywnie z nieprawidłowościami**, ponieważ stwierdzono nieprawidłowości, ale nie mają one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność. Powyższa ocena wynika z ustaleń opisanych w punktach 1, 2 i 3 projektu wystąpienia pokontrolnego.

Określenie obszaru kontroli	Zadanie nr 56/NPPDL/2013 pn.: „Budowa ul. Rolnej w Koszalinie”
-----------------------------	--

USTALENIA KONTROLI

1. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano:

a) **nie*/zgodnie** z Umową o dofinansowanie zadania z budżetu państwa nr 56/NPPDL/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik nr 2 do umowy.

Realizację zadania zakończono w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie, w dniu 26 listopada 2014 r.

b) **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarty został w punkcie 2 podpunkt 3 Dodatkowe wymagania zamawiającego zapis: „Wykonawca dokona wizji lokalnej terenu budowy i jego otoczenia, a także zdobędzie, na swoją własną odpowiedzialność i ryzyko wszelkie dodatkowe informacje, które mogą być konieczne do przygotowania oferty oraz zawarcia umowy i wykonania zamówienia. Koszty dokonania wizji lokalnej terenu budowy poniesie wykonawca” (str. 139 akt kontroli).

Żądanie dokonania wizji lokalnej terenu budowy i jego otoczenia jest niezgodne w szczególności z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ nie dotyczy właściwości podmiotowych wykonawcy oraz z art. 29 Prawa zamówień publicznych, ponieważ przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo KIO (KIO/UZP 1804/10 Wyrok z dnia 6 września 2010 r.) „W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane to dokumentacja projektowa stanowi treść SIWZ w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane winien złożyć ofertę zgodną pod względem treści w zakresie przedmiotu zamówienia z jego opisem zawartych w opracowanej dokumentacji projektowej oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Tym samym wizji lokalnej i żądanego na jej potwierdzenie przez Zamawiającego oświadczenia nie sposób uznać, za określający zakres świadczenia wykonawcy, lub chociażby dokument potwierdzający, że oferowane przez wykonawcę roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego”.

W innym zaś wyroku (Sygn. akt KIO/UZP 1633/09 wyrok z dnia 1 grudnia 2009 r.) stwierdzono natomiast, że „nieuzasadnione jest wymaganie złożenia oświadczenia o dokonaniu wizji. Art. 25 ust. 1 Pzp stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu albo przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (art. 25 ust. 1 zd. 2 Pzp). Odpowiednie regulacje zawiera rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane ustalając w § 1 katalog dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (dokumentów podmiotowych) oraz w § 3 przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (dokumentów przedmiotowych). (...) zamawiający ustanawiając naruszający

zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wymóg dokonania wizji, zaniechał prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający obciążył wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji. (...)Właściwym działaniem zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty a nie mającej wpływu na jej formalną ocenę”.

- c) *nie*/zgodnie* z zasadami wydatkowania środków publicznych,
- d) *nie*/zgodnie* z przepisami ustawy Prawo budowlane.

2. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.

Oględziny robót przeprowadzono w dniu kontroli i sporządzono protokół z oględzin (str. 543-545 akt kontroli). Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 30 zdjęć, które włączono do akt kontroli (str. 556-553).

Podczas oględzin robót stwierdzono następujące usterki:

- a) Zapadnięta pokrywa studni kanalizacyjnej (zdjęcie nr 52, 70),
- b) Należy zaspoinować połączenie nawierzchni asfaltobetonowych (zdjęcie nr 74),
- c) Uszkodzona nawierzchnia ścieżki rowerowej (zdjęcie nr 78).

Stwierdzone usterki nie mają wpływu na ocenę działalności Gminy Miasta Koszalin.

3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

Beneficjent **wywiązał** się z obowiązku rozliczenia zadania 56/NPPDL/2013, przekazując **terminowo końcowe rozliczenie finansowe zadania na dzień 31 grudnia 2014 r.** (załącznik nr 3), **sprawozdanie końcowe z realizacji zadania** (załącznik nr 6) i **rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa** wynikającego z Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.

Nie/Zachodzi* zgodność składanych rozliczeń i sprawozdania końcowego z umową o dofinansowanie.

Poczynając od dnia zawarcia umowy, **nie wszystkie informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania** zostały złożone terminowo:

- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 30.06.2014 r. została dostarczona do ZUW w dniu 18.07.2014 r. (13 dni po terminie),
- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 30.09.2014 r. została dostarczona do ZUW w dniu 10.10.2014 r. (5 dni po terminie).

Powyższe uchybienia stanowią naruszenie § 3 pkt 9 Umowy o dofinansowanie, w którym określono nieprzekraczalny termin przekazania podpisanej informacji miesięcznej o zaawansowaniu realizacji zadania do 5 dnia każdego miesiąca (data wpływu do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie).

Beneficjent w całości rozliczył przekazaną mu dotację w wysokości 1 851 103,00 zł oraz przekazał terminowo na realizację zadania wkład własny, w wysokości zgodnej z Umową o dofinansowanie, tj. 1 851 103,31 zł.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Opisano w punkcie 1 lit b.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

Opisano w punkcie 3.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Protokół z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych.
Ocena obszaru kontroli	Zespół kontrolujący ocenia działalność Gminy Miasta Koszalin w skontrolowanym zakresie pozytywnie z nieprawidłowościami , ponieważ stwierdzono nieprawidłowości, ale nie mają one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność. Powyższa ocena wynika z ustaleń opisanych w punktach 1, 2 i 3 projektu wystąpienia pokontrolnego.
Określenie obszaru kontroli	Zadanie nr 66/NPPDL/2014 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 5535Z - ul. Słupskiej w Koszalinie wraz z budową ścieżki rowerowej w pasie drogowym tej drogi oraz budową ścieżki rowerowej w pasie drogowym drogi gminnej w miejscowości Klos, w Gminie Sianów zwanym dalej "Przebudowa ul. Słupskiej w Koszalinie wraz z budową ścieżki rowerowej"

USTALENIA KONTROLI

1. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych, Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano:

- a) *nie*/zgodnie* z Umową o dofinansowanie zadania z budżetu państwa nr 66/NPPDL/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r., Aneks nr 1 z dnia 26 listopada 2015 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik nr 2 do Umowy i Aneksu.
Realizację zadania zakończono w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie, w dniu 30 października 2015 r.
- b) *nie*/zgodnie* z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,
- c) *nie*/zgodnie* z zasadami wydatkowania środków publicznych,
- d) *nie*/zgodnie* z przepisami ustawy Prawo budowlane.

2. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.

Oględziny robót przeprowadzono w dniu 8 lutego 2017 r. i sporządzono protokół z oględzin (*str. 652-653 akt kontroli*). Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 37 zdjęć, które włączono do akt kontroli (*str. 654-663 akt kontroli*).

Podczas oględzin robót stwierdzono następujące usterki:

- a) Należy zaspoinkować połączenie nawierzchni asfaltobetonowych (zdjęcie nr 112, 138),
- b) Opornik betonowy odsunięty od nawierzchni ścieżki rowerowej (zdjęcie nr 127).

Stwierdzone usterki nie mają wpływu na ocenę działalności Gminy Miasta Koszalin.

3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

Beneficjent **wywiązał** się z obowiązku rozliczenia zadania 66/NPPDL/2014, przekazując **terminowo końcowe rozliczenie finansowe zadania na dzień 31 grudnia 2015 r.** (załącznik nr 3) i **rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa** wynikającego z Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa oraz **sprawozdanie końcowe z realizacji zadania** (załącznik nr 6).

Zachodzi zgodność składanych rozliczeń i sprawozdania z umową o dofinansowanie.

Poczynając od dnia zawarcia umowy, **nie wszystkie informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania** zostały złożone terminowo:

- informacja miesięczna o zaawansowaniu realizacji zadania na dzień 30.09.2015 r. została dostarczona do ZUW w dniu 07.10.2015 r. (2 dni po terminie),

Powyższe uchybienie stanowi naruszenie § 3 pkt 9 Umowy o dofinansowanie, w którym określono nieprzekraczalny termin przekazania podpisanej informacji miesięcznej o zaawansowaniu realizacji zadania do 5 dnia każdego miesiąca (data wpływu do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie).

Beneficjent w całości rozliczył przekazaną mu dotację w wysokości: 3 000 000,00 zł oraz przekazał terminowo na realizację zadania wkład własny, w wysokości zgodnej z Umową o dofinansowanie, tj. 4 525 322,10 zł.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonego uchybienia

Opisano w punkcie 3.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

Protokół z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych.

Ocena obszaru kontroli

Zespół kontrolujący ocenia działalność Gminy Miasta Koszalin w skontrolowanym zakresie **pozytywnie z uchybieniem**. Powyższa ocena wynika z ustaleń opisanych w punktach 1, 2 i 3 projektu wystąpienia pokontrolnego.

Wpis do książki kontroli

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Urzędzie Miejskim w Koszalinie w dniu 7 lutego 2017 r.

Podsumowanie ustaleń w kontrolowanym podmiocie


Obszar nr 1

Zadanie nr 43/NPPDL/2014 pn.: „Budowa ul. Leśnej w Koszalinie (II etap)” oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Obszar nr 2

Zadanie nr 56/NPPDL/2013 pn.: „Budowa ul. Rolnej w Koszalinie” oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

	<p>Obszar nr 3 Zadanie nr 66/NPPDL/2014 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 5535Z - ul. Słupskiej w Koszalinie wraz z budową ścieżki rowerowej w pasie drogowym tej drogi oraz budową ścieżki rowerowej w pasie drogowym drogi gminnej w miejscowości Klos, w Gminie Sianów zwanym dalej "Przebudowa ul. Słupskiej w Koszalinie wraz z budową ścieżki rowerowej" oceniono pozytywnie z uchybieniem.</p>
<p>Zalecenia</p>	<p>Odnosnie obszaru nr 1 - Zadanie nr 43/NPPDL/2014 pn.: „Budowa ul. Leśnej w Koszalinie (II etap)” zalecam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zaprzestanie stosowania w dokumentacji przetargowej zapisów niezgodnych z Prawem zamówień publicznych. 2. Usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót, o których mowa w punkcie 2. wystąpienia oraz potwierdzenie tego zdjęciami, przesłanymi pocztą elektroniczną na adres email: kkierczuk@szczecin.uw.gov.pl lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Kontroli ZUW w Szczecinie. <p>Odnosnie obszaru nr 2 - Zadanie nr 56/NPPDL/2013 pn.: „Budowa ul. Rolnej w Koszalinie” zalecam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zaprzestanie stosowania w dokumentacji przetargowej zapisów niezgodnych z Prawem zamówień publicznych. 2. Usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót, o których mowa w punkcie 2. wystąpienia oraz potwierdzenie tego zdjęciami, przesłanymi pocztą elektroniczną na adres email: kkierczuk@szczecin.uw.gov.pl lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Kontroli ZUW w Szczecinie. 3. Przestrzeganie terminów sprawozdawczości, określonych w umowie o dofinansowanie. <p>Odnosnie obszaru nr 3 - Zadanie nr 66/NPPDL/2014 pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 5535Z - ul. Słupskiej w Koszalinie wraz z budową ścieżki rowerowej w pasie drogowym tej drogi oraz budową ścieżki rowerowej w pasie drogowym drogi gminnej w miejscowości Klos, w Gminie Sianów zwanym dalej "Przebudowa ul. Słupskiej w Koszalinie wraz z budową ścieżki rowerowej" zalecam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót, o których mowa w punkcie 2. wystąpienia oraz potwierdzenie tego zdjęciami, przesłanymi pocztą elektroniczną na adres email: kkierczuk@szczecin.uw.gov.pl lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Kontroli ZUW w Szczecinie. 2. Przestrzeganie terminów sprawozdawczości, określonych w umowie o dofinansowanie.

Pouczenie	<ul style="list-style-type: none">- Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.- O sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
PODPIS KIEROWNIKA JEDNOSTKI KONTROLUJĄCEJ	<p style="text-align: center;">wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p style="text-align: center;"> Marek Subocz WICEWOJEWODA</p>