

Załącznik 10.4.2.2 – Informacja pokontrolna CUPT

Informacja pokontrolna CUPT o wyniku kontroli procedury zawierania umowy / aneksów dla zadań objętych projektem

I. Informacje dotyczące kontrolowanego zamówienia	
Nazwa i nr Projektu	„Usprawnienie drogi krajowej nr 11 w Koszalinie” POIS.04.01.00-00-0004/16
Nazwa Beneficjenta/Zamawiającego	Miasto Koszalin
Skład Zespołu Kontrolującego	Izabela Machnacz – główny specjalista w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych I Katarzyna Makowska – starszy specjalista w Wydziale Kontroli Zamówień Publicznych I
Rodzaj kontroli (planowa/doraźna)	Kontrola doraźna (5201/128)
Tryb kontroli (ex-ante/ex-post)	ex-post
Data wszczęcia kontroli	22.12.2016 r.
Przedmiot kontroli	Zgodność z ustawą Prawo zamówień publicznych/z regulacjami prawa wspólnotowego, konieczność stosowania korekt, zgodnie z dokumentem Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, w tym Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. „taryfikator”)
Przedmiot zamówienia	Umowa 130/3/2016 r. z dnia 09.09.2016 r. na Etap II - przebudowa ulicy Krakusa i Wandy z przebudową odcinka ul. Lechickiej między ul. Krakusa i Wandy a ul. Obotrytów
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane
Tryb zamówienia	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia	13 254 495,74 zł netto (3 174 805,56 euro)
Wartość podpisanej umowy (netto/brutto)	6 671 847,39 zł netto/ 8 206 372,29 zł brutto
Podstawa prawna	<u>Do przeprowadzenia kontroli i ustalania wskaźnika pomniejszającego wartość kwalifikowalną postępowania:</u> 1/ Umowa o dofinansowanie dla przedmiotowego projektu 2/ Art. 35 e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 1649 z późn. zm.) 3/ Wytyczne w zakresie kontroli realizacji POIiŚ 2014-2020 4/ Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ 20014-2020 5/ Wytyczne w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach POIiŚ
Data zakończenia kontroli	
II. Informacje o przebiegu kontroli	

CUPT pismem z dnia 22.12.2016 r. o sygn. akt: CUPT/DK/KKI/5201/128/1/KM/IM/16 wszczął doraźną kontrolę ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Etap II - przebudowa ulicy Krakusa i Wandy z przebudową odcinka ul. Lechickiej między ul. Krakusa i Wandy a ul. Obotrytów, zwracając się jednocześnie z prośbą o przekazanie kompletnej dokumentacji postępowania. Beneficjent przekazał dokumentację za pismem z dn. 11.01.2017 r. o sygn. TZP.221.15.2016.DSz (data wpływu do CUPT 16.01.2017 r.). W związku z wynikłymi w trakcie kontroli wątpliwościami wezwano Beneficjenta do przekazania wyjaśnień i uzupełnień pismem z dn. 02.02.2017 r. o sygn. CUPT/DK/KKI/5201/128/2/KM/IM/16 oraz pismem z dn. 03.03.2017 r. o sygn. CUPT/DK/KKI/5201/128/3/KM/IM/16, na które Beneficjent odpowiedział pismem z dn. 08.02.2017 r. o sygn. TZP.221.15.2016.DSz (data wpływu do CUPT 14.02.2017 r.) oraz pismem z dn. 22.03.2017 r. o sygn. TI.4210.17.2015.MB (data wpływu do CUPT 27.03.2017 r.). W trakcie kontroli wezwano również Beneficjenta do złożenia wyjaśnień pismem z dn. 14.04.2017 r. o sygn. CUPT/DK/KKI/5201/128/4/KM/IM/16, na które Beneficjent odpowiedział pismem z dn. 24.04.2017 r. o sygn. TI.4210.17.2015.MB (data wpływu do CUPT 02.05.2017 r.)

III. Ustalenia / Zalecenia pokontrolne

Ustalenia 1 :

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 37403 - 2016 w dn. 11.04.2016 r. Ponadto ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego. Zamawiający powołał komisję przetargową w dniu 11.04.2016 r. Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy PZP.

W postępowaniu wpłynęło 6 ofert. Zamawiający wezwał wykonawców do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP oraz dokonał poprawienia omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy PZP. W wyniku badania rażąco niskiej ceny, Wykonawca przedłożył wyjaśnienia, które zostały przyjęte przez Zamawiającego. Z postępowania nie został wykluczony żaden z wykonawców, nie odrzucono też żadnej z ofert.

W postępowaniu zastosowano kryterium wyboru oferty: cena 90 pkt. oraz rękojmia udzielna przez Wykonawcę -10 pkt.

Umowa nr 130/3/2016 z wybranym wykonawcą została zawarta w dniu 09.09.2016 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 144518 - 2016 dnia 12.09.2016 r.

Ustalenie 1:

Zgodnie z postanowieniem pkt. III.3.5 ogłoszenia oraz pkt. 10.4 SIWZ, dotyczących warunku odnoszącego się do sytuacji ekonomicznej lub finansowej wykonawców, w przypadku dokumentu potwierdzającego wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, zawierającego kwoty podane w walutach obcych, należy przeliczyć wskazane w dokumencie kwoty według średniego kursu NBP na dzień wystawienia dokumentu.

Zespół Kontrolujący (ZK) zwraca uwagę, iż zapis dotyczący ustalenia kursu walut dla daty wystawienia przedmiotowego dokumentu sprawia, że Zamawiający może mieć utrudniony proces porównania i weryfikacji spełnienia warunku zdolności ekonomicznej i finansowej przez Wykonawców.

Zalecenie 1:

ZK, zaleca w przyszłych postępowaniach ustalenie kursu walutowego według jednej konkretnej daty, np. wg

formuły: „Do przeliczenia na PLN wartości wskazanej w dokumentach złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wyrażonej w walutach innych niż PLN, Zamawiający przyjmie średni kurs publikowany przez Narodowy Bank Polski, tabela A, z dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeżeli w tym dniu kursu nie ogłoszono, do w/w przeliczenia zastosowany będzie ostatni ogłoszony kurs przed tym dniem”.

Ustalenie 2:

Zamawiający na potwierdzenie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia (pkt. 10.3 SIWZ) wymagał, aby Wykonawca wskazał minimum jedną osobę „posiadającą uprawnienia do wykonania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, która będzie pełnić przy realizacji tego zamówienia funkcję Kierownika Budowy - uprawnienia do kierowania robotami drogowymi bez ograniczeń.

Zamawiający wyjaśnił, że tak sformułowany warunek, wynikał z faktu, że przebudowa ulicy Krakusa i Wandy z przebudową odcinka ul. Lechickiej między ul. Krakusa i Wandy a ul. Obotrytów objęte projektem realizowane jest w ciągu drogi krajowej nr 11 i posiada klasę drogi głównej. Dlatego też zgodnie z obowiązującymi krajowymi przepisami, rozdział 4 § 13 ust 4 i 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Zamawiający był zobowiązany, przepisami prawa krajowego, do postawienia takiego warunku.

Zalecenie 2:

Zespół Kontrolujący nie formułuje zaleceń w tym zakresie przyjmując wyjaśnienia Beneficjenta poczynione w toku kontroli.

Ustalenie 3:

Zgodnie z brzmieniem art. 41 ustawy Pzp Ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Natomiast w Ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w dniu 11.04.2016 r. Zamawiający nie zamieścił opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Informacja została zawarta jedynie w SIWZ w pkt. 10.3 rozdziału Instrukcja dla wykonawców.

Zespół Kontrolujący w ramach tego ustalenia, zwraca uwagę na fakt, że potencjalny wykonawca, bazujący jedynie na zapisach SIWZ oraz przygotowujący ofertę w oparciu o SIWZ mógł zrezygnować ze złożenia oferty w związku z niespełnieniem warunków udziału w postępowaniu, przy jednoczesnym spełnianiu warunków zawartych w Ogłoszeniu o zamówieniu. Należy podkreślić, iż jedną z gwarancji przestrzegania zasady transparentności prowadzonych procedur udzielania zamówień jest zachowanie staranności w publikacji informacji o warunkach prowadzonego postępowania. Informacje zawarte w treści ogłoszenia o zamówieniu, w tym przede wszystkim informacje dotyczące warunków udziału i dokumentów je potwierdzających, nie mogą różnić się od analogicznych wymagań sformułowanych w treści SIWZ. Do zasad oceny relacji ogłoszenia i SIWZ odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 września 2014 r., (sygn. KIO 1804/14). Jak słusznie podkreślono w wyroku: „Wyprowadzona przez Izbę norma zgodności treści siwz z treścią ogłoszenia wynika przede wszystkim z nakazu równego traktowania wykonawców. Nie można bowiem w ocenie Izby uznać za równe traktowanie wykonawców sytuacji, gdy wykonawcy będą brali udział w postępowaniu na odmiennych zasadach opierając się jedni na treści siwz, inni na treści ogłoszenia. W ocenie Izby zatem wada, która zaistniała w niniejszym postępowaniu powoduje naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy”.

Zalecenie 3:

Wskazane wyżej naruszenie, polegające na rozbieżności między zapisami Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, jak również brakiem zamieszczenia w ogłoszeniu niezbędnych informacji odnoszących się do warunków udziału w postępowaniu stanowi naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 36 oraz art. 41 ustawy Pzp, co skutkuje **ustaleniem korekty finansowej w wysokości 5% kosztów kwalifikowanych dofinansowanych ze środków publicznych w ramach przedmiotowego zamówienia zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dn. 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (Dz.U. 2016 poz. 200), załącznik do rozporządzenia, poz. 12 „Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub kryteriach oceny ofert”.**

Zastosowanie, obniżonego wskaźnika korekty 5% wynika z wagi nieprawidłowości oraz ze względu na fakt, że rozbieżność miała charakter incydentalny, a ocena ofert została przeprowadzona na podstawie kryteriów określonych w SIWZ. Ewentualna szkoda mogłaby jedynie w nieznacznym stopniu naruszyć zasadę przejrzystości postępowania i niedyskryminacji potencjalnych oferentów.

Ustalenie 4

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przy użyciu nazw własnych. Zgodnie z art. 29 ust 3 ustawy Pzp¹ przedmiotu zamówienia nie można opisywać poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

ZK w dokumentacji przekazanej do kontroli zidentyfikowała następujące nazwy własne.

-w przelotach między studniami rury układać z zastosowaniem przekładek dystansowych 2x2 **firmy "Elplast"** (...)

-Uchwyt **typu Gorgiel**

-dane fotometryczne opraw winny być zamieszczone w ogólnodostępnych programach komputerowych (**np. Dialux**) pozwalającym wykonać obliczenia parametrów oświetleniowych dla danych aplikacji”

-rury betonowe **Wipro Dn300** klasy C 300/50 grub. ścianki 50mm”

- na rurach przewodowych, stalowych w miejscach wciniek przewidziano uzupełnienie izolacji antykorozyjnej **zestawem powłokowym DENSOLEN** z grupy materiałów P2(...)”

Na etapie kontroli CUPT, po zidentyfikowaniu znaków towarowych, podjął dodatkowe czynności wyjaśniające z Beneficjentem. Zamawiający, w sposób wyczerpujący, pismem z dnia 22.03.2017 r. o sygn. TI.4210.17.2015.MB złożył w tym zakresie wyjaśnienia do kontroli. W związku z powyższym Zespół Kontrolujący ustalił, co następuje.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju,² odstąpić od nakładania korekty finansowej, w obszarze znaków towarowych, można gdy spełnionych jest pięć warunków łącznie:

¹ W brzmieniu sprzed nowelizacji z dnia 22czerwca 2016r.

² Pismo Ministerstwa Rozwoju z dn. 12.04.2016 r. o sygn. DPI.XI.8310.2.2016.TW.1.

- 1) użycie znaku towarowego przykładowe;

ZK, na etapie przedmiotowej kontroli stwierdza spełnienie warunku.

- 2) dopuszczenie równoważności, co najmniej w sposób ogólny w dokumentacji;

ZK, na etapie przedmiotowej kontroli stwierdza spełnienie warunku.

- 3) niska wartość danego elementu

ZK, na etapie przedmiotowej kontroli stwierdza spełnienie warunku.

- 4) istnienie produktów konkurencyjnej firmy, a nie tylko 1 producenta, wytwarzanych elementów technicznych danego typu oraz istnienie łatwego do niego dostępu poprzez istnienie wielu punktów dystrybucyjnych nienależących do jednego przedsiębiorstwa.

ZK, na etapie przedmiotowej kontroli stwierdza spełnienie warunku.

- 5) element określony za pomocą znaku towarowego nie dotyczy głównego przedmiotu zamówienia.

ZK, na etapie przedmiotowej kontroli stwierdza spełnienie warunku.

W związku z powyższym nie zachodzą przesłanki do nałożenia korekty finansowej. Jednocześnie ZK zaznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone było z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji bowiem w ramach postępowania przetargowego złożonych zostało 6 ofert.

Zalecenie 4:

Zespół Kontrolujący nie formułuje zaleceń w tym zakresie. Wszystkie ryzyka związane ze stosowaniem znaków towarowych zostały opisane w ustaleniach.

Dalszy tok postępowania związany ze sposobem uwzględnienia/nieuwzględnienia przez beneficjenta zaleceń CUPT został zawarty w pouczeniu.

IV. Wynik kontroli

W wyniku przeprowadzonej kontroli przedmiotowego postępowania CUPT przekazuje ocenę: **z istotnymi zastrzeżeniami skutkującymi ustaleniem korekty finansowej w wysokości 5 % wydatków kwalifikowanych.**

1. Niniejszą informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
2. W przypadku akceptacji ustaleń/zaleceń z kontroli, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona niezwłocznie przesyła jeden podpisany egzemplarz dokumentu na adres: Centrum Unijnych Projektów Transportowych, Pl. Europejski 2, 00 – 844 Warszawa. W przypadku kontroli ex-ante, w której sformułowano zalecenia dotyczące wprowadzenia zmian w kontrolowanej dokumentacji, podpisaną informację przesyła się wraz z informacją o sposobie uwzględnienia zaleceń i zmienioną dokumentacją.
3. W przypadku braku akceptacji ustaleń/zaleceń z kontroli, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej informacji przesyła do CUPT jeden egzemplarz niepodpisanej informacji wraz z pisemnymi umotywowanymi zastrzeżeniami.
4. Wniesione przez Beneficjenta zastrzeżenia stanowią podstawę do przeprowadzenia przez CUPT

ponownej weryfikacji wyniku kontroli i wydania ostatecznej informacji pokontrolnej.

.....
w imieniu Beneficjenta
kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez
niego upoważniona

Jasobdie Modus

23.05.2017r.

.....
w imieniu CUPT
Zespół Kontrolujący