



ZACHODNIOPOMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Szczecinie

Wydział Kontroli

Dokument podlega opublikacji
na podstawie art. 5. ust. 2 ustawy
z dnia 6 marca 2018 r. o dostępie
do informacji publicznej 25.06.18r.

INSPEKTOR

mgr Agata Kaszczyńska

Szczecin, dnia 08 czerwca 2018 r.

K-1.431.2.1.2018.3.TK

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI W TRYBIE UPROSZCZONYM

Przedmiot kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r., poz. 1257) w okresie od dnia 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r., dotyczących świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi.2. Prawdliwość udzielenia zamówień publicznych w zakresie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w tym dla osób dorosłych i dzieci z autyzmem lub z upośledzeniem umysłowym, realizowanych w latach 2016-2017 w imieniu lub na rzecz Gminy Miasta Koszalin.3. Prawdliwość realizacji oraz nadzoru nad realizacją zadania zleconego z zakresu administracji rządowej finansowanego ze środków budżetu państwa, dotyczącego usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych przez Gminę Miasto Koszalin w latach 2016-2017.4. Prawdliwość wydatkowania i rozliczenia środków dotacji na realizację zadania zleconego z zakresu usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych w 2016 r. (Dział 852 – Pomoc społeczna, Rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze).
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Prezydent Miasta Koszalina
Osoba pełniąca funkcję organu w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Piotr Jedliński
Okres objęty kontrolą	2016 – 2017
Kontrolujący	<ul style="list-style-type: none">– Tomasz Kowalczyk – starszy inspektor wojewódzki (kierownik zespołu kontrolnego) w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie,– Arleta Borek – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

Nr upoważnienia	Upoważnienie nr 45/18 z dnia 22 marca 2018 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – art. 6 ust. 4 pkt 3 i 4 oraz art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185 poz. 1092), – art. 19 oraz 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.), – art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2234 ze zm.) – art. 258 § 1 pkt 5 oraz art. 259 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), <i>zw. dalej kpa.</i>
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, gospodarność, rzetelność
Termin kontroli	26 – 28 marca 2018 r.

USTALENIA KONTROLI

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1769) organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych należy do zadań zleconych gminie z zakresu administracji rządowej finansowanych w formie dotacji celowej z budżetu państwa.

Określenie obszaru kontroli	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r., poz. 1257) w okresie od dnia 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r., dotyczących świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi.
Podstawa prawna	– Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257).
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Bogumiła Szczepanik, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie

Zakres działania Urzędu Miejskiego w Koszalinie w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 125/496/15 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 lipca 2015 r. Zgodnie z treścią § 29 ust. 2 pkt 6 ww. Regulaminu, do zadań kierowników komórek organizacyjnych należy przygotowanie projektów odpowiedzi na wnioski i skargi składane przez mieszkańców. Ponadto zasady i tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania indywidualnych spraw klientów, skarg i wniosków, zostały ujęte w rozdziale XI Regulaminu. Na podstawie analizy Rejestru Skarg i Wniosków prowadzonego przez Prezydenta Miast Koszalina oraz Rejestru Skarg i Wniosków prowadzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Koszalinie, *zwany dalej MOPR*, ustalono, że w 2017 r., do ww. jednostek wpłynęły następujące pisma złożone przez panią " " oraz członków Koszalińskiego Stowarzyszenia

Pomocy Osobom Autystycznym, zw. dalej KSPOA (dotyczy również pism przesłanych przez inne organy wg właściwości do Prezydenta Miasta Koszalina):

(dowód: akta kontroli, str. 226-229)

Pisma złożone do MOPR w Koszalinie:

1) Skarga z dnia 02.07.2017 r. złożona przez panią _____ do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie „na działalność Koszalińskiego Stowarzyszenia Pomocy Osobom Autystycznym – wykonawcy specjalistycznych usług opiekuńczych dla mojego syna _____”

- Skargę w części dotyczącej kontynuowania zajęć, tj. specjalistycznych usług opiekuńczych na rzecz syna pani _____ przez terapeutę panią _____, rozpatrzono w trybie art. 104 kpa i w ww. sprawie pani Violetta Jakubowska Zastępca Dyrektora MOPR w Koszalinie na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Koszalina, wydała decyzję Nr 60/5982/2017 z dnia 21.07.2017 r. odmawiającą przyznania pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, które miałyby być realizowane wyłącznie przez panią _____ tj. bez pośrednictwa Koszalińskiego Stowarzyszenia Pomocy Osobom

Autystycznym, a co za tym idzie ww. decyzja utrzymała w mocy poprzednią decyzję przyznającą pomoc w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, które były świadczone przez KSPOA.

W uzasadnieniu przytoczono, że w dniu 21.11.2016 r. MOPR ogłosił przetarg nieograniczony na świadczenie powyższych usług, w wyniku którego dokonano wyboru wykonawcy usług i w dniu 22.12.2016 r. podpisano umowę na świadczenie usług z KSPOA, co „*stanowiło podstawę formalno-prawną do wydania decyzji przyznającej specjalistyczne usługi opiekuńcze*” dla syna pani _____

„Z posiadanych przez MOPR informacji oraz kart realizacji SUO za okres od stycznia do czerwca 2017 r. wynika, że wyłoniony wykonawca usług umożliwił indywidualny dobór terapeuty, do pracy którego nie wносиła Pani [skarżąca] żadnych uwag (...). Organ powziął informację, że w miesiącu czerwcu 2017 r. Pani _____ rozwiązała umowę z wykonawcą SUW. W zaistniałej sytuacji

wykonawca SUO – Koszalińskie Stowarzyszenie Pomocy Osobom Autystycznym - zobowiązane jest do zapewnienia Pani synowi innego terapeuty, który będzie realizował terapię. Jednocześnie nadmieniam, że organ orzeka o przyznaniu bądź odmowie świadczenia bez wskazywania terapeuty z imienia i nazwiska.

Należy podkreślić, iż Organ wybierając podmiot świadczący SUO na 2017 rok wypełnił obowiązki wynikające z ustawy o pomocy społecznej, finansach publicznych i zamówieniach publicznych a zmiana trybu postępowania stanowiłaby naruszenie ww. prawa (...)

- W pozostałej części skarga dotyczyła zarzutów w stosunku do działalności KSPOA, m.in.:
 - szkodliwe działanie koordynatora SUO, które doprowadziło do rezygnacji z prowadzenia terapii przez terapeutę panią _____ na rzecz syna pani _____ – skarżąca jednak nie precyzuje o jakie działania chodzi,
 - *bezprawne wykorzystanie imienia i nazwiska [skarżącej] w uchwalaniu zmian statutowych i statusowych Stowarzyszenia, bez udziału i wiedzy członków, z przerobioną listą obecności,*
 - brak możliwości uzyskania informacji finansowych, na jakie cele poza kosztami wynagrodzeń terapeutów, Stowarzyszenie przeznacza środki pozyskane na realizację SUO,
 - bezprawne wykluczenie pani _____ członkostwa w KSPOA,

- rozpowszechnianie przez Stowarzyszenie „w internecie moich [skarżące] danych osobowych (z adresem włącznie) oraz rozpowszechnianie informacji nieprawdziwych, w tym kolejnego przerobionego w treści dokumentu”. Skarżąca jednak nie precyzuje o jakie informacje i jaki dokument chodzi,
- kontrole koordynatora SUO w trakcie trwania zajęć, które zdaniem skarżącej „narażają podopiecznych na stres i zabierają im czas przeznaczony na zajęcia”,
- konieczność informowania koordynatora o zmianach w harmonogramach zajęć podopiecznych, co narusza zdaniem skarżącej „dobra osobiste rodziny”.

(dowód: akta kontroli, str. 230-250, 289-291)

W ww. sprawie pani Bogumiła Szczepanik, Dyrektor MOPR przedłożyła wyjaśnienia:

„Ponadto informuję, że pismo złożone w dniu 03.07.2017 roku w MOPR przez panią [imię] zostało rozpatrzone w trybie art. 104 kpa i zakończone wydaną w dniu 21.07.2017 roku decyzją administracyjną nr 60/5982/2017. W piśmie zatytułowanym „Skarga” Pani [imię] przedstawiła w sposób jasny i czytelny swój wniosek, prosząc na stronie 3 o „umożliwienie nam realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych przez Panią [imię] bez pośrednictwa Koszalińskiego Stowarzyszenia Pomocy Osobom Autystycznym”. Podane jednocześnie w w/w informacje o KSPOA były uzasadnieniem powyższego wniosku i wskazały na konflikt zaistniały pomiędzy Stowarzyszeniem a terapeutą.

Dnia 03.07.2017 roku pismo do Prezydenta w sprawie problemów we współpracy z KSPOA złożyła terapeuta – Pani [imię].

W dniach 03-04.07.2017 roku wpłynęły do MOPR 2 wnioski innych osób (Pani [imię] i Pani [imię]) dotyczące świadczenia suo bezpośrednio przez terapeutę – Panią [imię].

Zostały one rozpatrzone w sposób analogiczny, tj. w trybie art. 104 kpa.

Z analizy treści pisma złożonego w dniu 04.07.2017 roku przez Panią [imię] jak również z informacji uzyskanych z Urzędu Miejskiego w Koszalinie wynika, że nieprawidłowości w działalności KSPOA zostały wcześniej zgłoszone Prezydentowi Koszalina i to ta okoliczność jest podstawą konfliktu pomiędzy KSPOA a terapeutą – Panią [imię].

W dniach poprzedzających w/w korespondencję, tj. 27-28.06.2017 roku wpłynęło do MOPR szereg pism, w których strony w/w konfliktu, tj. KSPOA oraz terapeuta – Pani [imię] przedstawiały MOPR swoje stanowiska. MOPR odniósł się do nich w pismach z dnia 14.07.2017 roku informując strony, że podjął działania w celu sprawdzenia zaistniałych okoliczności, tak aby osoby korzystające ze specjalistycznych usług opiekuńczych otrzymywały je w warunkach i na zasadach zgodnych z przepisami i zawartą umową.

W tym celu MOPR przeprowadził w dniu 04.07.2017 roku doraźną kontrolę w KSPOA, której wyniki opisano w protokole z dnia 14.07.2017 roku. Ponadto MOPR poinformował strony konfliktu, że spory w związku z wykonaniem zawartej między nimi umowy, zgodnie z jej zapisami rozstrzygnąć może sąd powszechny właściwy miejscowo dla Stowarzyszenia.

Biorąc pod uwagę powyższe MOPR w sposób kompleksowy zajął się sprawą odnosząc się do jej całokształtu, co nastąpiło poprzez rozpatrzenie wniosków osób korzystających z suo o zmianę sposobu ich realizacji i wydanie decyzji administracyjnych w tym zakresie oraz przeprowadzenie kontroli doraźnej w KSPOA w zakresie realizacji umowy zawartej z MOPR na świadczenie suo.

W ocenie MOPR część rodziców jako nadrzędny cel postawiła sobie wykonywanie suo na rzecz ich dzieci tylko i wyłącznie przez konkretnego terapeuty, o czym świadczy szeroka korespondencja w sprawie."

(dowód: akta kontroli, str. 251-254)

W przedmiotowej decyzji organ nie odnosi się do zarzutów Skarżącej dotyczących działalności KSPOA. Zgodnie z art. 8 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 210), *nadzór nad działalnością stowarzyszeń należy do starosty właściwego ze względu na siedzibę stowarzyszenia*, którego funkcję w tym przypadku pełni Prezydent Miasta Koszalina, zgodnie z § 13 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Koszalinie. Na podstawie art. 25 ust. 1 cytowanej ustawy, *organ nadzorujący sprawuje nadzór nad działalnością stowarzyszeń wyłącznie w zakresie zgodności ich działania z przepisami prawa i postanowieniami statutu*. W związku z powyższym, w ocenie kontrolujących, zgodnie z brzmieniem art. 231 Kpa, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać właściwy organ. Tak więc organ nie przesyłając skargi w części odnoszącej się do nieprawidłowości dotyczących działalności KSPOA do organu nadzorczego nad Stowarzyszeniem, nie wypełnił obowiązku wynikającego z powołanego przepisu. **Szczegóły nieprawidłowości opisano w części zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

- 2) Wniosek z dnia 12.12.2017 r. (wraz z załącznikami od 1 do 18) złożony przez panią _____ do Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie o przyznanie specjalistycznych usług opiekuńczych dla syna, ze wskazaniem w uzasadnieniu wniosku, aby usługi były wykonywane przez panią _____ bez pośrednictwa KSPOA.
(dowód: akta kontroli, str. 255-354)

- 2.1) W ww. sprawie Prezydent Miasta Koszalin wydał w dniu 09.01.2018 r. decyzję nr 61/195/2018, w której odmówił pani _____ przyznania pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, które miałyby być świadczone przez panią _____ – terapeutę niewspółpracującego z KSPOA.

W uzasadnieniu prawnym organ powołuje się m.in. na zapisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, której art. 44 ust. 1 pkt 3 stanowi: „*wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych*”. Ponadto art. 162 pkt 3 i 4 powyższej ustawy stanowi: 3) „*dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym (...), w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów*”; 4) *zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych, a w odniesieniu do organizacji pozarządowych – z odpowiednim zastosowaniem art. 43 i art. 151.*

Zgodnie z powyższym zamówienie na świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych zostało udzielone oferentowi wybranemu w trybie przetargu nieograniczonego, tj. KSPOA, które jako jedyne złożyło ofertę. Podpisana umowa z wybranym wykonawcą na świadczenie

przedmiotowych usług stanowiła podstawę formalno-prawną do wydania decyzji, przyznającej pani [imię] pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych. W uzasadnieniu przytoczono również (podobnie jak w poprzedniej decyzji Nr 60/5982/2017 z dnia 21.07.2017 r.), że terapeuta pani [imię] z której usług chciałaby korzystać pani [imię] w miesiącu czerwcu 2017 r. rozwiązała umowę z wykonawcą usług, tj. KSPOA. Wobec powyższego, organ nie może przyznać świadczenia, które będzie realizowane przez osobę wskazaną przez świadczeniobiorcę. Należy zaznaczyć, że organ orzeka o przyznaniu bądź odmowie świadczenia bez wskazania terapeuty z imienia i nazwiska, a zamawiający, w tym przypadku MOPR, nie mógł powierzyć realizacji zadania innemu podmiotowi, niewybranemu na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 2.2) W dniu 22.01.2018 r. pani [imię] złożyła odwołanie od ww. decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie, za pośrednictwem MOPR w Koszalinie. W odwołaniu pani [imię] podtrzymuje swój wniosek o świadczenie SUO bez pośrednictwa Stowarzyszenia, uzasadniając swoje stanowisko nieprawidłowościami, które dotyczyły funkcjonowania Stowarzyszenia.
- 2.3) W dniu 22.02.2018 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie decyzją Nr SKO.4110.214.2018 postanowiło utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy. Organ w przedmiotowej decyzji powołał się na umowę na świadczenie usług opiekuńczych zawartą pomiędzy MOPR w Koszalinie a Stowarzyszeniem, na podstawie której świadczone były usługi opiekuńcze dla syna Pani [imię], uzasadniając swoje stanowisko faktem, że „*Wskazana przez stronę terapeutka Pani [imię] rozwiązała umowę o pracę z wykonawcą specjalistycznych usług opiekuńczych tym samym pozytywne załatwienie wniosku strony nie jest możliwe. Uznając, iż decyzja organu I instancji nie narusza prawa – orzeczono jak w rozstrzygnięciu*”.
- 2.4) W dniu 09.03.2018 r. wpłynęło pismo przesłane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze do Dyrektora MOPR w Koszalinie z prośbą o nadesłanie kompletu akt pierwszej instancji w związku ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego pani [imię] na ww. decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie.
(dowód: akta kontroli, str. 355-360)

W związku z powyższym MOPR w Koszalinie przedstawił do przedmiotowej kontroli tylko kopie ww. dokumentów (w aktach kontroli znajdują się kopie niepotwierdzone za zgodność z oryginałem).
Pisma złożone do Prezydenta Miasta Koszalina (lub przesłane przez inne organy wg właściwości):

- 3) Zawiadomienie o podejrzeniu nieprawidłowości w funkcjonowaniu KSPOA z dnia 27.03.2017 r. skierowane do Prezydenta Miasta Koszalina Wydział Kultury i Spraw Społecznych Referat Organizacji Pozarządowych, złożone przez członków ww. stowarzyszenia, tj.: panią [imię].
Zawiadomienie dotyczy podejrzenia nieprawidłowości prawnych i finansowych w ww. Stowarzyszeniu.
- 3.1) W dniu 31.03.2017 r. Prezydent Miasta Koszalina jako organ nadzoru wszczął na podstawie art. 25 ust 3 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2017 r., poz. 210) postępowanie w ww. Stowarzyszeniu, na podstawie ww. pisma. W piśmie organ zwrócił się również z prośbą o dostarczenie, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia

otrzymania pisma, wyjaśnień wraz z niezbędnymi dokumentami pozwalającymi na potwierdzenie stanu faktycznego.

3.2) W dniu 31 marca 2017 r. Prezydent Miasta Koszalina poinformował członkinie Stowarzyszenia (składające zawiadomienie) o prawach, które posiada organ nadzorujący, tj. w zakresie:

- żądania dostarczenia przez zarząd stowarzyszenia odpisów uchwał walnego zebrania członków (zebrania delegatów),
- żądania od władz stowarzyszenia niezbędnych wyjaśnień.

3.3) W dniu 13.04.2017 r. Koszalińskie Stowarzyszenie Pomocy Osobom Autystycznym złożyło wyjaśnienia w ww. sprawie.

Odpowiedź Prezydenta Miasta Koszalina na ww. pismo (zawiadomienie) przekazano w dniu 06.06.2017 r. wraz z odpowiedzią na wniosek z dnia 20.04.2017 r. (opisano poniżej – punkt 4.3).

(dowód: akta kontroli, str. 361-384)

4) Wniosek z dnia 20.04.2017 r. do Prezydenta Miasta Koszalina złożony przez członkinie KSPOA, tj.

w związku z wykluczeniem z dniem 12.04.2017 r. ze składu członków Stowarzyszenia ww. osób przez Zarząd KSPOA, „o skierowanie do sądu w trybie art. 28 i 29 Ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o Stowarzyszeniach Uchwały nr 2/2016 z dnia 20.10.2016 r. o uchwalenie nowego Statutu i wystąpienie o status OPP przez KSPOA celem jej uchylenia oraz dokonania przez sąd rejestrowy oceny przedstawionych przez nas w obu pismach nieprawidłowości w funkcjonowaniu Stowarzyszenia, jak i również zasadności i zgodności z prawem doręczonych nam „decyzji”.”

4.1) Prezydent Miasta Koszalina zwrócił się w dniu 28.04.2017 r. do KSPOA z prośbą o wyjaśnienie nieprawidłowości opisanym w ww. piśmie oraz jako organ nadzoru nad Stowarzyszeniem wszczął postępowanie w ww. sprawie.

4.2) W dniu 15.05.2017 r. do Prezydenta Miasta Koszalin wpłynęły wyjaśnienia złożone przez KSPOA (pismo z dnia 04.05.2017 r.).

4.3) W dniu 06.06.2017 r. Prezydent Miasta Koszalina przekazał członkiniom Stowarzyszenia odpowiedź dotyczącą zgłaszanych w pismach z dnia 27.03.2017 r. oraz z dnia 20.04.2017 r. nieprawidłowości w działalności Stowarzyszenia. W ww. piśmie organ wyjaśnił i ustosunkował się do zarzutów wskazanych w obu pismach: (..) „zdaniem organu nadzoru zaistniałe okoliczności czy w zakresie wpisu zmian Statutu czy składu Komisji rewizyjnej są wynikiem nie przestrzegania przez władze Stowarzyszenia art. 22 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, na podstawie przepisu art. 28 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach organ nadzoru udzielił ostrzeżenia władzom Stowarzyszenia, zalecając aby w przyszłości bez zbędnej zwłoki stosować się do zapisu art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2016 r., poz. 687 ze zm.).

W toku analizy dokumentacji organ nadzoru starał się w sposób jak najbardziej obiektywny dokonywać oceny zgromadzonego materiału dowodowego, jednakże w ramach art. 25 cytowanej ustawy Prawo o stowarzyszeniach organ nadzoru nie posiada uprawnień organów śledczych ma ograniczony zakres dokumentów, o które może

wnioskować, zatem opiera swoją wiedzę przede wszystkim na podstawie odpisów uchwał z walnych zebrań i wyjaśnieniach stron.

- 4.4) W dniu 22.06.2017 r. KSPOA (w nawiązaniu do pisma z dnia 31.03.2017 r. Prezydenta Miasta Koszalina – punkt 3.1) złożyło dodatkowe wyjaśnienia dot. terminu Walnego Zebrania Członków oraz rezygnacji z członkostwa pani

(dowód: akta kontroli, str. 385-407)

- 5) Pismo z dnia 19.07.2017 r. pani (byłego członka Komisji Rewizyjnej KSPOA) do Prezydenta Miasta Koszalina dotyczące zawiadomienia z dnia 27.03.2017 r. o podejrzeniu nieprawidłowości w funkcjonowaniu KSPOA (zarzut braku możliwości zapoznania się ze szczegółowym wykazem finansowym Stowarzyszenia).

- 5.1) Odpowiedź Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 03.08.2017 r. informujące panią _____, że Prezydent Miasta Koszalina jako organ nadzorujący stowarzyszenie na podstawie art. 25 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach, wystąpił do ww. Stowarzyszenia o wyjaśnienia, ale „*wyłącznie w zakresie możliwości zapewnienia prawidłowego funkcjonowania komisji rewizyjnej jako organu kontrolnego Organizacji, ponieważ kwestie wewnętrznych sporów z uwagi na fakt, że zgodnie z art. 2 cyt. powyżej ustawy Stowarzyszenie jest samorządnym i dobrowolnym zrzeszeniem, powinny być rozpatrywane w drodze postępowania sądowego lub wewnętrznie przez władze Organizacji (...).*

(dowód: akta kontroli, str. 408-409)

- 6) Pismo z dnia 25.07.2017 r. do Prezydenta Miasta Koszalina złożone przez _____

(dotyczy odpowiedzi Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 06.06.2017 r.), w sprawie nierozliczenia przez KSPOA zbiórki publicznej).

- 6.1) Pismo z dnia 03.08.2017 r. Prezydenta Miasta Koszalina skierowane do KSPOA w ww. sprawach, tj. dotyczące rozliczenia zbiórki publicznej oraz braku zapoznania się przez członka Komisji Rewizyjnej ze szczegółowym wykazem finansowym (dotyczy pisma z dn. 19.07.2017 r. - 5) oraz z dnia 25.07.2017 r. - 6).

- 6.2) Odpowiedź z dnia 21.08.2017 r. KSPOA skierowana do Prezydenta Miasta Koszalina dotycząca ww. zakresu spraw.

- 6.3) Pismo z dnia 03.08.2017 r. Prezydenta Miasta Koszalina skierowane do pani _____ w odpowiedzi na pismo z dnia 25.07.2017 r. dotyczące nieprawidłowości w działalności KSPOA (dotyczy zbiórki publicznej).

- 6.4) Pismo z dnia 01.09.2017 r. KSPOA skierowane do Prezydenta Miasta Koszalina informujące o podjęciu decyzji o wykonaniu audytu finansowego za okres ostatnich 2 lat przez firmę zewnętrzną do tego uprawnioną.

(dowód: akta kontroli, str. 410-417)

- 7) Skarga na działalność KSPOA z dnia 25.07.2017 r. złożona przez _____

do pana Krzysztofa Kozłowskiego Wojewody Zachodniopomorskiego. Skarga dotyczyła nieprawidłowości prawnych i finansowych

w Stowarzyszeniu oraz sposobu realizacji zadania zleconego i finansowanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego dotyczącego świadczenia suo.

- 7.1) Pismo z dnia 08.08.2017 r. Wojewody Zachodniopomorskiego przekazujące skargę wg właściwości do Prezydenta Miasta Koszalina.
- 7.2) Odpowiedź z dnia 07.09.2017 r. Prezydenta Miasta Koszalina przekazana do Pana Krzysztofa Kozłowskiego Wojewody Zachodniopomorskiego. W piśmie poinformowano Wojewodę Zachodniopomorskiego o udzieleniu Stowarzyszeniu ostrzeżenia i wskazano zakres działań naprawczych. Strony które wniosły skargę, zostały poinformowane o sposobie rozpatrzenia skargi. W dniu 04.07.2017 r. została przeprowadzona kontrola doraźna w Stowarzyszeniu, w wyniku której władze organizacji otrzymały zalecenia pokontrolne.
- (dowód: akta kontroli, str. 418-429)

8) Pismo z dnia 31.07.2017 r. złożone przez

złożone do Rzecznika Praw Dziecka dot. możliwego naruszenia praw lub dobra dziecka w związku z działalnością KSPOA.

- 8.1) Pismo z dnia 14.08.2017 r. Biura Rzecznika Praw Dziecka przekazujące ww. pismo wg właściwości do Prezydenta Miasta Koszalina.
- 8.2) Odpowiedź z dnia 07.09.2017 r. Prezydenta Miasta Koszalina skierowana do Biura Rzecznika Praw Dziecka informujące o sposobie załatwienia sprawy (skargi).
- 8.3) Odpowiedź z dnia 07.09.2017 r. Prezydenta Miasta Koszalina, skierowana do pani

dotyczącą pism: z 25.07.2017 r. (nr 6), z dnia 25.07.2017 r. (nr 7 - przekazanego wg właściwości przez Wojewodę Zachodniopomorskiego), z 31.07.2017 r. (nr 8 – otrzymanego za pośrednictwem Biura Rzecznika Praw Dziecka).

W zakresie spraw związanych z świadczeniem usług suo, organ udzielił następujących informacji:

- w zakresie realizacji suo przeprowadzona kontrola stwierdziła dwie nieprawidłowości polegające na „*świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w mniejszej liczbie niż przyznana bez potwierdzenia, że było to spowodowane chorobą świadczeniobiorcy, które uniemożliwiły realizację usługi*” oraz „*świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych po godzinie 18.00 oraz w dni ustawowo wolne od pracy.*”
- w zakresie kontynuacji świadczenia usług przez terapeutę panią _____ która złożyła wypowiedzenie w KSPOA, organ wydał decyzję odmawiającą zmiany sposobu realizacji usług,
- „*w zakresie wątków dotyczących spraw wewnętrznych Stowarzyszenia, tj. polityki kadrowej Organizacji w tym zatrudnieniu i zwalniania terapeutów; wewnętrznych procedur; wewnętrznej komunikacji i sporów pomiędzy członkami organizacji, organ nadzoru nie jest właściwy, zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 210), Stowarzyszenie jest dobrowolnym zrzeszeniem członków, a sprawy tego typu Organizacja musi rozpatrywać poprzez swoje organy w tym na Walnych Zebraniach Członków lub ostatecznie w drodze postępowania sądowego.*”

8.4) Odpowiedź z dnia 07.09.2017 r. Prezydenta Miasta Koszalina na pismo z dnia 28.07.2017 r. skierowane do Pani [imię] dotyczące nieprawidłowości w KSPOA, informujące że władze stowarzyszenia zobowiązały się do zlecenia przeprowadzenia zewnętrznego audytu finansowego. W ww. piśmie Prezydent Miasta Koszalina informuje również, że nie jest właściwym organem do rozpatrywania spraw dotyczących wewnętrznej komunikacji czy sporów pomiędzy członkami i organami stowarzyszenia.

(dowód: akta kontroli, str. 430-445)

9) Pismo z dnia 30.10.2017 r. złożone przez panią [imię] do Prezydenta Miasta Koszalin dotyczące zawiadomienia z dnia 27.03.2017 r. o podejrzeniu nieprawidłowości w funkcjonowaniu KSPOA (nieprawidłowości dotyczące sprawozdania KSPOA opublikowanego w dniu 27.10.2017 r.).

9.1) Pismo Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 08.11.2017 r. skierowane do KSPOA informujące, że organ nadzoru wszczął postępowanie na podstawie art. 25 ust. 3 ustawy Prawo o stowarzyszeniach w zakresie niezastosowania się władz Organizacji do wezwania Departamentu Pożytku Publicznego oraz niewłaściwego sporządzenia sprawozdania merytorycznego i finansowego.

9.2) Odpowiedź KSPOA z dnia 13.11.2017 r. na pismo Prezydenta Miasta Koszalina.

9.3) Pismo Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 23.11.2017 r. do Pani [imię] w którym organ informuje m.in. że:

- Stowarzyszenie nie otrzymało żadnego wezwania do Departamentu Pożytku Publicznego,
- organem właściwym w przedmiotowej sprawie (zamieszczenie sprawozdania finansowego i merytorycznego Stowarzyszenia) jest Dyrektor Narodowego Instytutu, zgodnie z art. 33a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- w zakresie braku podjęcia przez organ samorządowy działań na rzecz niepełnosprawnego syna pani [imię] polegających na umożliwieniu mu kontynuowania terapii w ramach specjalistycznych usług opiekuńczych organ poinformował, że pani [imię]

posiada decyzję przyznającą specjalistyczne usługi opiekuńcze, wydaną w dniu 23.12.2016 r. (obowiązującą od dnia 02.01.2017 r. do 28.12.2017 r.). Pan [imię]

w dalszym ciągu posiada uprawnienia do korzystania ze specjalistycznych usług opiekuńczych, odmówiono jedynie zmiany sposobu ich realizacji, tj. przez inny podmiot, co uzasadniono w decyzji. (...) Wszystkie osoby realizujące specjalistyczne usługi opiekuńcze przez realizatora (KSPOA) spełniają wymagania wymienione w powyższym rozporządzeniu [rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych]. W związku z powyższym w dniu 05.07.2017 r. KSPOA wystosowało do Pani pismo z prośbą o kontakt w sprawie dalszej realizacji godzin terapeutycznych na rok 2017, ale o najmniej do dnia 13.11.2017 r. nie nawiązała Pani kontaktu z osobami wskazanymi w piśmie w sprawie realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych."

(dowód: akta kontroli, str. 446-452)

10) Pismo do Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 19.03.2018 r. z Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Biuro Dialogu i Korespondencji, w związku z korespondencją jaka wpłynęła od rodziców dzieci niepełnosprawnych reprezentowanych przez Panią [imię]

w sprawie KSPOA, dotyczącą nieprawidłowości prawnych i finansowych w KSPOA oraz pozostawienia dzieci bez możliwości kontynuowania terapii w ramach specjalistycznych usług opiekuńczych z dotychczasowym terapeutą.

10.1) Odpowiedź Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 19 marca 2018 r. skierowana do pani w ww. sprawie:

- w odniesieniu do braku możliwości kontynuowania terapii w ramach suo z dotychczasowym terapeutą, organ poinformował (jak w przypadku poprzednich pism i decyzji w ww. sprawie), że *„posiada Pani możliwość korzystania ze specjalistycznych usług opiekuńczych na zasadach, które są stosowane wobec wszystkich mieszkańców.”*;
- w zakresie składania fałszywych oświadczeń, organ informuje, że podjął działania, które doprowadziły do wyjaśnienia okoliczności zmian statutu, o czym poinformowano Panią pismem z dnia 06.06.2017 r.;
- w zakresie wadliwości przekazywanych do właściwego organu sprawozdań, Pani była informowana pismem z dnia 23.11.2017 r., że organem właściwym w przedmiotowej sprawie jest Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa;
- w zakresie wskazanych nieprawidłowości dotyczących prowadzenia Poradni Centrum medycznego „Autyzm” skarżąca była informowana pismem z dnia 06.06.2017 r., że zakres ten nie stał się przedmiotem postępowania, ponieważ Gmina Miasto Koszalin nie jest instytucją zlecającą powyższą usługę i nie posiada właściwości do kontroli tego zadania.
(dowód: akta kontroli, str. 453-456)

Podsumowanie działań Organu na podstawie analizy złożonych pism.

Na podstawie przedłożonej kontrolującym dokumentacji, tj. pism w sprawie dotyczących świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz działalności KSPOA, należy stwierdzić, że skargi oraz wnioski były prawidłowo rozpatrywane przez Organ, zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku jednej skargi stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na nieprzekazaniu skargi do właściwego organu.

Prezydent Miasta Koszalina jako organ nadzorczy nad Stowarzyszeniem w ramach przysługujących mu kompetencji, przeprowadził postępowanie wyjaśniające oraz kontrole doraźne w Stowarzyszeniu, udzielając organizacji ostrzeżenia i wskazując zakres działań naprawczych. Z przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych dokumentacji wynika, że realizacja zaleceń pokontrolnych była monitorowana przez Organ, a władze stowarzyszenia zobowiązały się do przeprowadzenia zewnętrznego audytu finansowego.

W odniesieniu do zarzutu pani odnoszącego się do nieprzyznania pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych dla jej syna, które miały być realizowane wyłącznie przez panią , tj. bez pośrednictwa KSPOA, Prezydent Miasta Koszalina, działając na podstawie i w granicach obowiązującego prawa, mógł udzielić zamówienia tylko wykonawcy, który wcześniej został wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie należy zaznaczyć, że organ wypełnił obowiązki wynikające z ustawy o pomocy społecznej zapewniając Skarżącej kontynuację usług opiekuńczych przez Stowarzyszenie.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W odniesieniu do skargi z dnia 02.07.2017 r. złożonej przez panią do Dyrektora MOPR „na działalność Koszalińskiego Stowarzyszenia Pomocy Osobom Autystycznym (...)”, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku przekazania skargi w części odnoszącej się do nieprawidłowości dotyczących działalności KSPOA, do organu nadzorczego nad Stowarzyszeniem, tj. Prezydenta Miasta Koszalina. Nieprawidłowość szczegółowo opisano w punkcie 1) dokumentu pokontrolnego.

Powyższe jest niezgodne z brzmieniem art. 231 Kpa, na podstawie którego organ, który otrzymał skargę, niebędący właściwym do jej rozpatrzenia, jest obowiązany niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać właściwy organ. Tym samym naruszono obowiązek spoczywający na organach administracji publicznej polegający na przestrzeganiu właściwości oraz informowaniu strony o całokształcie okoliczności faktycznych i prawnych toczącej się sprawy.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Wyjaśnienia pani Bogumiły Szczepanik, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie.
Ocena obszaru kontroli	Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r., poz. 1257) w okresie od dnia 01.01.2016 r. do 31.12.2017 r., dotyczących świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością .
Określenie obszaru kontroli	2. Prawdliwość udzielenia zamówień publicznych w zakresie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w tym dla osób dorosłych i dzieci z autyzmem lub z upośledzeniem umysłowym, realizowanych w latach 2016-2017 w imieniu lub na rzecz Gminy Miasta Koszalin.
Podstawa prawna	– Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.).
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Bogumiła Szczepanik Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy w Koszalinie

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2016-2017 Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Koszalinie (zw. dalej *MOPR*), zrealizował specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w tym dla osób dorosłych i dzieci z autyzmem lub upośledzeniem umysłowym (zw. dalej *suo*) na podstawie dwóch umów zawartych z Koszalińskim Stowarzyszeniem Pomocy Osobom Autystycznym (zw. dalej *KSPOA*) - wykonawcą wyłonionym w drodze przetargów nieograniczonych.

Zarządzeniem nr 177/665/15 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 3 listopada 2015 r. udzielono pani Bogumile Szczepanik, Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie pełnomocnictwa do wszczęcia postępowania przetargowego, przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, rozstrzygnięcia przetargu oraz podpisania

umowy na ww. zadanie. Zarządzeniem Nr 299/1058/16 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 4 lipca 2016 r. udzielono pani Bogumile Szczepanik pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z kierowaniem bieżącą działalnością Ośrodka, w tym do podejmowania zobowiązań finansowych do kwoty 800 000,00 zł oraz zawierania umów gospodarczych (...).

(dowód: akta kontroli, str. 457-458)

W dniu 17.11.2015 r. został ogłoszony przetarg nieograniczony na „Specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w tym dla osób dorosłych i dzieci z autyzmem lub upośledzeniem umysłowym”, na podstawie którego wybrano wykonawcę ww. usług, realizowanych w okresie od 4 stycznia 2016 r. do 30 grudnia 2016 r. Natomiast w dniu 21.11.2016 r. został ogłoszony przetarg nieograniczony, na podstawie którego realizowane były ww. usługi w okresie od 2 stycznia 2017 r. do 28 grudnia 2017 r.

Przedmiot zamówienia obejmował w pierwszym przetargu, tj. w 2016 r. realizację 5000 godzin usług dla około 25 osób, w drugim, tj. w 2017 r. 5200 godzin dla około 30 osób.

W obu przetargach wg SIWZ jednym z warunków udziału w postępowaniu było dysponowanie przez wykonawcę osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w liczbie nie mniejszej niż 8 osób, tj. 4 pedagogów, 2 logopedów, 1 pielęgniarka, 1 osoba z uprawnieniami do prowadzenia rehabilitacji fizycznej. Wg warunków zamówienia, osoby świadczące usługi musiały posiadać kwalifikacje zgodne z § 2 pkt 1a i 3 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. Nr 189, poz. 1598). Zamawiający przed podpisaniem umowy zastrzegł sobie możliwość zażądania dokumentów potwierdzających posiadane kwalifikacje, wykształcenie i doświadczenie zawodowe osób wskazanych w ofercie do realizacji zamówienia. W trakcie realizacji zamówienia, w uzasadnionych przypadkach możliwe było zastąpienie osób wyszczególnionych w ofercie Wykonawcy innymi, posiadającymi nie niższe kwalifikacje, wykształcenie i doświadczenie zawodowe niż wymagane w SIWZ.

Zamawiający w SIWZ wyznaczył dwa kryteria ocen:

- w przetargu dot. realizacji usług w 2016 r.: cena oferowana brutto (za 1 h tj. 60 minut) – waga 70% oraz doświadczenie personelu w wykonywaniu specjalistycznych usług opiekuńczych max 30%, przy czym przyjęto, że w przypadku posiadania doświadczenia w wykonywaniu suo od 1 roku do 2 lat wykonawcy zostanie przyznane 10 pkt; powyżej 2 do 5 lat – 20 pkt; powyżej 5 lat – 30 pkt.
- w przetargu dot. realizacji usług w 2017 r.: cena oferowana brutto (za 1 h tj. 60 minut) – waga 60% oraz doświadczenie personelu w wykonywaniu specjalistycznych usług opiekuńczych max 40%, przy czym przyjęto, że w przypadku posiadania doświadczenia w wykonywaniu suo od 1 roku do 2 lat wykonawcy zostanie przyznane 10 pkt; powyżej 2 do 5 lat – 20 pkt; powyżej 5 lat – 40 pkt.

KSPOA w obu przetargach spełniło warunki udziału w postępowaniu oraz jako jedyne złożyło swoją ofertę z ceną 36,00 zł brutto/1 h. Na wykazie osób (załącznik do oferty), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wszystkie osoby posiadały wykształcenie i doświadczenie w zakresie określonym w SIWZ - zamawiający w tym kryterium oceny przyznał wykonawcy maksymalną liczbę punktów. Wykonawca został więc wybrany z zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu przetargowym.

W dniu 10.12.2015 r. została zawarta umowa nr DOK.1701.52.2015 z wybranym wykonawcą na realizację ww. usług w 2016 r., natomiast w dniu 28.10.2016 r. z wykonawcą podpisano umowę

nr DOK.1131.42.2016 na realizację usług uzupełniających obejmujących dodatkowo 2000 godzin (zgodnie z warunkami zawartymi w SIWZ).

W dniu 22.12.2016 r. z wybranym wykonawcą podpisano umowę nr DOK.1131.54.2016 na realizację usług w 2017 r.

Do akt kontroli dołączono dokumentację dotyczącą przetargu nieograniczonego na specjalistyczne usługi opiekuńcze realizowane w 2016 r. oraz w 2017 r.

(dowód: akta kontroli, str. 459-629).

Odnosząc się do zarzutów pani dotyczących nie skorzystania przez Zamawiającego z możliwości podzielenia zamówienia na części, w trakcie kontroli skierowano zapytania do MOPR w Koszalinie, w celu ustalenia czy zamawiający przygotował i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, tj.:

- 1) Czy jest możliwość wskazania podmiotów funkcjonujących na rynku, które spełniałyby warunki i kryteria udziału w przedmiotowym przetargu, w szczególności dysponowałyby osobami wskazanymi w warunkach udziału w przetargu?
- 2) Czy zamawiający rozważał podzielenie zamówienia na części, w tym przypadku na 8 części (w zależności od rodzaju świadczonych usług i liczby osób biorących udział w realizacji zamówienia)?
- 3) Czy podział zamówienia na części nie przyczyniłby się do zwiększenia konkurencji, a co za tym idzie zwiększenia jakości usług i obniżenia ceny w omawianym postępowaniu?

Ad. 1) *„W postępowaniach przetargowych na specjalistyczne usługi opiekuńcze w okresie od roku 2012 oprócz Koszalińskiego Stowarzyszenia Pomocy Osobom Autystycznym ofertę złożyło również Zachodniopomorskie Centrum Szkoleń i Wspierania Przedsiębiorczości Mirosław Szczeglik z Kołobrzegu. Z posiadanych informacji wynika, że w Koszalinie funkcjonują ponadto co najmniej dwa podmioty, które mogą spełniać warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Są to: Polskie Stowarzyszenia na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną oraz Pomorskie Centrum Terapii Pedagogicznej. Zamawiający zakłada zatem, że istnieją podmioty, które samodzielnie lub polegając na zdolnościach innych podmiotów mogłyby spełniać warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia (...).”*

Ad. 2) i 3) *„Zamawiający rozważał możliwość podzielenia zamówienia na części, jednak po dokładnej analizie możliwych skutków takiego podziału postanowił o udzieleniu zamówienia w całości. Problemy związane ze skoordynowaniem działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłyby poważnie zagrozić jego właściwemu wykonaniu. W odniesieniu do tak ważnych usług jak SUO dla osób z zaburzeniami psychicznymi istotne było zabezpieczenie ich płynności. Przyznane przez MOPR w decyzji administracyjnej SUO podlegają w trakcie realizacji dynamicznym zmianom adekwatnie do bieżących potrzeb osoby (np. potrzeba zajęć z psychologiem lub usług o charakterze medycznym odpowiednio do zaistniałych okoliczności). Zamawiający w trosce o potrzeby świadczeniobiorców uznał, że zlecenie kompleksowego świadczenia SUO jednemu podmiotowi przyniesie osobom korzystającym wymierne korzyści. Zapobieganie m.in. problemom w komunikacji pomiędzy wieloma wykonawcami i przestojom w świadczeniu usług, których skuteczność jest uzależniona m.in. od zintegrowanego*

podejścia różnych specjalistów, systematyczności i bieżącego, natychmiastowego reagowania na potrzeby świadczeniobiorców.”

(dowód: akta kontroli, str. 251-254)

Analiza dokumentacji przetargowej dokonana przez kontrolujących oraz wyjaśnienia złożone przez MOPR, potwierdzają prawidłowość realizacji obu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca usług spełnił warunki udziału w postępowaniach oraz dysponował personelem, który posiadał wysokie kwalifikacje i doświadczenie, a stawkę 36 zł za godzinę usług, biorąc pod uwagę wymagania stawiane w SIWZ dotyczące osób świadczących usługi, nie można uznać za zawyżoną. Należy podkreślić, że usługi w 2016 były świadczone dla 25 osób (podopiecznych MOPR), a w 2017 r. dla 30 osób, tak więc Stowarzyszenie pełniło zarówno funkcje organizacyjne, kontrolne oraz związane z rozliczeniem osób świadczących usługi, co jak podkreśla MOPR (który nie byłby w stanie ze względów organizacyjnych koordynować tych działań), stanowiło istotny element zlecenia usługi jednemu wykonawcy.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Odpowiedź na pismo z dnia 28.03.2017 r. złożone przez panią Bogumiłę Szczepanik Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie
Ocena obszaru kontroli	W zakresie postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na realizację specjalistycznych usług opiekuńczych w latach 2016-2017 oraz w zakresie wyboru wykonawcy <u>nie stwierdzono nieprawidłowości</u> . Obszar w tym zakresie oceniono pozytywnie.

Określenie obszaru kontroli	3. Prawidłowość realizacji oraz nadzoru nad realizacją zadania zleconego z zakresu administracji rządowej finansowanego ze środków budżetu państwa, dotyczącego usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych przez Gminę Miasto Koszalin w latach 2016-2017.
------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Podstawa prawna	<ul style="list-style-type: none">– Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1769),– Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2234 ze zm.).
------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Bogumiła Szczepanik – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie
-------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------

W wyniku analizy umów zawartych przez MOPR w Koszalinie z Koszalińskim Stowarzyszeniem Pomocy Osobom Autystycznym na realizację specjalistycznych usług opiekuńczych w 2016 r. stwierdzono, że w umowach nr: DOK.1701.52.2015 z dnia 10 grudnia 2015 r. oraz DOK.1131.42.2016 z dnia 28 października 2016 r. zawarto stosowne zapisy zabezpieczające interes ekonomiczny Zamawiającego oraz umożliwiające sprawowanie nadzoru nad prawidłowym wykonaniem zadania. W § 3 Umów określono, że Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usług zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz.U. nr 189, poz. 1598 z późn.zm.). Ponadto w Umowach zobowiązano wykonawcę do zachowania odpowiedniej jakości i terminowości przy realizacji zamówienia.

Umowy jednoznacznie określają także, iż:

- zamawiający zapłaci jedynie za faktycznie zrealizowane godziny usług,
- przez okres obowiązywania Umów nie zmieni się cena za godzinę usługi,
- niewykonane godziny usług z danego miesiąca nie mogą być kumulowane i realizowane w miesiącach następnych.

Wykonawcę zobowiązano również do prowadzenia dokumentacji świadczonych usług i załączania tej dokumentacji do wystawianych faktur, tj. rozliczeń czasu pracy świadczonych usług, prowadzonych dla każdego świadczeniobiorcy osobo i za każdy miesiąc realizacji zlecenia, zestawień zbiorczych za wykonane usługi sporządzanych za każdy miesiąc realizacji zlecenia dla wszystkich świadczeniobiorców oraz harmonogramu świadczonych usług na kolejny miesiąc.

(dowód: akta kontroli od str. 10 do str. 29)

W wyniku analizy rozliczeń czasu pracy świadczonych usług ustalono, że w przypadku niektórych rozliczeń czasu pracy świadczonych usług brakuje podpisu opiekuna prawnego potwierdzającego wykonanie poszczególnych usług lub widnieje podpis innej osoby niż opiekun prawny. Zrealizowanie usług potwierdzone zostało natomiast podpisami terapeuty prowadzącego zajęcia oraz podpisem Prezesa Stowarzyszenia. **Szczegółowy opis uchybienia w części: zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

(dowód: akta kontroli od str. 58 do str. 79)

Przeprowadzono również analizę w zakresie zgodności danych dotyczących liczby godzin zrealizowanych specjalistycznych usług opiekuńczych wykazanych w miesięcznych zestawieniach zbiorczych (które opłacono ze środków dotacji) z danymi wynikającymi z rozliczeń czasu pracy poszczególnych terapeutów. Stwierdzono występowanie rozbieżności. **Szczegółowy opis nieprawidłowości w części: zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

(dowód: akta kontroli od str. 30 do str. 57 i od str. 84 do str. 124
i od str. 141 do str. 143 i od str. 200 do str. 208)

W kilku przypadkach MOPR w Koszalinie przedłożył kontrolującemu kopie rozliczeń czasu pracy świadczonych usług (9 sztuk), które zostały pozyskane ze Stowarzyszenia. Jednostka nie dysponowała w trakcie kontroli swoimi oryginałami wskazanych dokumentów.

(dowód: akta kontroli od str. 125 do str. 140)

W § 9 Umowy stwierdzono, że Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli świadczenia usług, w tym do wglądu w dokumentację prowadzoną przez Wykonawcę. Z dokumentacji wynika, że MOPR w Koszalinie przeprowadził kontrolę w zakresie wypełniania warunków umowy na świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w 2017 r. W jej wyniku stwierdzono dwie nieprawidłowości w obszarze wypełniania warunków umowy:

- świadczenie mniejszej niż przyznana liczby godzin specjalistycznych usług opiekuńczych bez potwierdzenia, że było to spowodowane chorobą świadczeniobiorcy lub innymi zdarzeniami losowo leżącymi po stronie świadczeniobiorcy, które uniemożliwiły realizację usługi,

- świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych po godzinie 18:00 oraz w dni ustawowo wolne od pracy, co stanowi naruszenie § 1 ust. 2 umowy nr DOK.1131.54.2016 z dnia 22 grudnia 2016 r.

(dowód: akta kontroli od str. 144 do str. 148)

Ponadto z przedłożonego Planu kontroli MOPR na 2018 r. wynika, że Ośrodek zaplanował przeprowadzenie w 2018 r. kolejnej kontroli realizacji umowy na świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych.

(dowód: akta kontroli od str. 149 do str. 150)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W wyniku weryfikacji miesięcznych zestawień zbiorczych z jednostkowymi rozliczeniami czasu pracy poszczególnych terapeutów stwierdzono występowanie rozbieżności. Szczegółowe dane w tym zakresie przedstawiono w poniższej tabeli.

Świadczeniobiorca	miesiąc 2016 r.	Liczba godzin specjalistycznych usług opiekuńczych				
		wynikająca z decyzji	wynikająca z zestawienia i sfinansowana z dotacji	wynikająca z rozliczenia czasu pracy	rozliczona w ilości większej niż faktyczna realizacja (4-5)	nierozliczona pomimo realizacji (4-5)
1	2	3	4	5	6	7
A. A.	styczeń	14	12	14	x	-2
I. D.	maj	24	12	21	x	-9
J. K.	czerwiec	32	28	32	x	-4
M. L.	lipiec	36	36	35	1	x
I. D.	wrzesień	19	19	18	1	x
M. L.	wrzesień	36	36	34	2	x
I. D.	listopad	19	18	20	x	-2
D. W.	listopad	30	29	30	x	-1
RAZEM					4	-18

(dowód: akta kontroli od str. 74 do str. 75 i od str. 84 do str. 124 i od str. 197 do str. 199)

W przypadku trzech świadczeniobiorców stwierdzono, że w miesięcznym zestawieniu wykazano większą liczbę zrealizowanych godzin usług niż wynikało z rozliczeń czasu pracy. Łącznie z tego tytułu opłacono za 4 godziny usług więcej, niż wynosiła faktyczna realizacja. Jednocześnie w przypadku pięciu świadczeniobiorców do rozliczenia ze środków dotacji wykazano mniejszą liczbę godzin usług (ogółem o 18), niż zostało przyznanych decyzjami i zrealizowanych. Z pisemnych wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora MOPR w Koszalinie wynika, że „Niższa liczba godzin ujęta w zestawieniach zbiorczych, od liczby godzin wyszczególnionych w kartach dla poszczególnych świadczeniobiorców wynika z omyłki rachunkowej. Wykonawca otrzymał zapłatę zgodnie z rachunkiem wystawionym na podstawie zestawienia zbiorczego.” Jak wynika z wyjaśnień również ustalenie wyższej liczby godzin od tej, która wykazana jest w rozliczeniach czasu pracy jest skutkiem omyłek rachunkowych.

(dowód: akta kontroli od str. 80 do str. 83)

Kontrolujący zwrócili się z prośbą o informację, w jaki sposób MOPR w Koszalinie weryfikuje prawidłowość dokumentacji załączanej do faktur przez Wykonawcę specjalistycznych usług opiekuńczych. Dyrektor Ośrodka wskazała, że: „Otrzymywane przez MOPR w Koszalinie zestawienia zbiorcze są weryfikowane przez pracownika Działu ds. Osób Starszych i Niepełnosprawnych w porównaniu z decyzją. Każda karta podlega analizie i weryfikacji. Na jej podstawie wystawiane są pisma do świadczeniobiorców zawierające informację nt. liczby przyznanych godzin usług, liczby zrealizowanych w danym miesiącu oraz kwocie należnej do zapłaty, zgodnie ze stawką odpłatności przyznaną w decyzji (w 2016 r. wystawiane były faktury dla świadczeniobiorców). Kierownik działu zatwierdza rozliczenie pod względem merytorycznym. Po uznaniu prawidłowości rozliczenia Kierownik komórki merytorycznie opisuje wystawiony przez KSPOA rachunek i przekazuje do Działu Finansowo-Księgowego. Od 2017 r. w celu usprawnienia pracy i weryfikacji oraz zwiększenia nadzoru nad przedmiotowym zadaniem i wykorzystaniem z Budżetu Państwa wprowadzono w Dziale rozliczanie wg. „zasady dwóch par oczu”. Ponadto w Planie Kontroli Wewnętrznych MOPR w Koszalinie na 2018 r. ujęto kontrolę realizacji umowy na świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych.”

(dowód: akta kontroli od str. 80 do str. 83)

Umowy podpisane przez MOPR w Koszalinie z Wykonawcą specjalistycznych usług opiekuńczych, tj. Koszalińskim Stowarzyszeniem Pomocy Osobom Autystycznym wskazują jednoznacznie, że Zamawiający zapłaci jedynie za zrealizowane usługi. Ponadto w Umowach określono, że miesięczną należność za realizację zlecenia stanowić będzie iloczyn kwoty 36,00 zł oraz liczby godzin wykonanych w danym miesiącu łącznie dla wszystkich świadczeniobiorców. W świetle powyższej nieprawidłowości należy stwierdzić, że w wyniku omyłek rachunkowych popełnionych przez Stowarzyszenie oraz ich niewychwycenia w ramach kontroli i nadzoru przez MOPR w Koszalinie, Zamawiający w 2016 r. nie uregulował płatności za 14 godzin usług, które zostały zrealizowane, ale nie zostały ujęte prawidłowo w zestawieniach zbiorczych oraz nie zostały wykazane na fakturach.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

Kontrolujący stwierdzili, że nie w każdym przypadku na rozliczeniach czasu pracy świadczonych usług załączanych do faktur wystawianych przez Stowarzyszenie dla MOPR w Koszalinie, znajdują się podpisy świadczeniobiorcy/opiekuna prawnego. Zamiast tego na części rozliczeń w kolumnie przeznaczonej na ww. podpis umieszczany był podpis Prezesa Stowarzyszenia lub miejsce przeznaczone na podpis pozostawiono niewypełnione. Na powyższą okoliczność wyjaśnień udzieliła Dyrektor MOPR w Koszalinie: „W opisanych przypadkach MOPR uznał, że na karcie rozliczenia czasu pracy terapeuty pod tabelą jest pieczętka i podpis Prezesa Stowarzyszenia, który poświadczył, że zajęcia z podopiecznym zostały zrealizowane we wskazanych terminach.”

(dowód: akta kontroli od str. 125 do str. 140 i od str. 80 do str. 83)

Pomimo że rozliczenia czasu pracy świadczonych usług opatrzone są stosownymi podpisami osób realizujących specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz podpisem Prezesa Stowarzyszenia (Wykonawcy), to w Umowach na zlecenie usług jednoznacznie wskazano, na jakim wzorze

Wykonawca musi prowadzić powyższe rozliczenia. Wzór ten ustalono w załączniku nr 1 i zawiera on m.in. kolumnę przeznaczoną na podpis świadczeniobiorcy/opiekuna prawnego. Podpis taki stanowi dodatkowe potwierdzenie, że wykazane zajęcia zostały w danym dniu i w danych godzinach zrealizowane. Tym samym brak takiego podpisu na części rozliczeń należy uznać za uchybienie.

Skutkiem powyższego uchybienia było przyjęcie przez MOPR w Koszalinie rozliczeń czasu pracy świadczonych usług pomimo brakujących podpisów świadczeniobiorców/opiekunów, potwierdzających liczbę wykonanych usług opiekuńczych.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Wyjaśnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie z dnia 6 kwietnia 2018 r.
Ocena obszaru kontroli	Prawidłowość realizacji oraz nadzoru nad realizacją zadania zleconego z zakresu administracji rządowej finansowanego ze środków budżetu państwa, dotyczącego usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych przez Gminę Miasto Koszalin w latach 2016-2017 ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością.
Określenie obszaru kontroli	4. Prawidłowość wydatkowania i rozliczenia środków dotacji na realizację zadania zleconego z zakresu usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych w 2016 r. (Dział 852 – Pomoc społeczna, Rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze).
Podstawa prawna	– Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1769), – Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2234 ze zm.).
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Bogumiła Szczepanik – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie

Udzielenie dotacji i przekazanie do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie

Zgodnie z ustawą budżetową Gmina Miasto Koszalin otrzymała w 2016 r. dotację na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w dziale 852 – Pomoc społeczna, Rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze § 201 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin, związkom powiatowo-gminnym) ustawami, w kwocie **255 000,00 zł**.

Dotacja w tej kwocie została przekazana przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie do Urzędu Miejskiego w Koszalinie w miesięcznych transzach. Wykonanie planu w ramach przyznaných środków dotacji wyniosło: **222 282,00 zł** (tj. 87,17% planu).

(dowód: akta kontroli od str. 151 do str. 152)

W Gminie Miasto Koszalin zadanie związane z organizowaniem i świadczeniem specjalistycznych usług opiekuńczych realizuje Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie zlokalizowany przy ul. Al. Monte Cassino 2, 75-412 Koszalin.

Kontrolujący zweryfikowali terminy przekazywania poszczególnych transz dotacji przez Urząd Miejski do MOPR w Koszalinie.

Urząd Miejski w Koszalinie przekazywał poszczególne transze dotacji w 2016 r. na specjalistyczne usługi opiekuńcze do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie w kwotach odpowiadających przyznanym środkom przez Wojewodę Zachodniopomorskiego. Transze dotacji przekazywane były na bieżąco bez zbędnej zwłoki. Maksymalna liczba dni, po której otrzymana transza została przekazana wyniosła 3 dni. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

(dowód: akta kontroli od str. 151 do str. 167)

Zlecenie realizacji zadania podmiotowi zewnętrznemu

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie powierzył realizację zadania w 2016 r. podmiotowi zewnętrznemu, wyłonionemu w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W wyniku ogłoszonego przetargu nieograniczonego dokonano wyboru oferenta: Koszalińskie Stowarzyszenie Pomocy Osobom Autystycznym. Z podmiotem zawarto dwie umowy:

- Umowę nr DOK.1701.52.2015 z dnia 10 grudnia 2015 r. na świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w okresie od 4 stycznia 2016 r. do 30 grudnia 2016 r. w wymiarze 5 000 godzin usług, cena za godzinę usług: 36,00 zł, łączna wartość zamówienia: 180 000,00 zł ($5\ 000 \times 36,00\ \text{zł} = 180\ 000,00\ \text{zł}$),
- Umowę nr DOK.1131.42.2016 z dnia 28 października 2016 r. w związku z wykonaniem zamówienia uzupełniającego na świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w okresie od dnia, w którym nastąpi wyczerpanie wartości brutto wynikającej z zawartej w dniu 10 grudnia 2015 r. umowy nr DOK.1701.52.2015, do dnia 30 grudnia 2016 r., bądź do wyczerpania maksymalnej wartości brutto, o której mowa w umowie uzupełniającej, tj. 72 000,00 zł, w zależności od tego, które z powyższych zdarzeń nastąpi wcześniej, wymiar godzin usług objęty umową wyniósł 2 000, cena za godzinę usług: 36,00 zł, łączna wartość zamówienia 72 000,00 zł ($2\ 000 \times 36,00\ \text{zł} = 72\ 000,00\ \text{zł}$).

(dowód: akta kontroli od str. 10 do str. 29)

Na podstawie powyższych umów specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi w 2016 r. realizowane były na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie przez Koszalińskie Stowarzyszenie Pomocy Osobom Autystycznym. Odbiorcą usług byli mieszkańcy Koszalina. Zgodnie z zapisami § 2 umowy o świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych Zamawiający zobowiązany był m.in. do przekazywania Wykonawcy wykazu osób objętych przedmiotem zamówienia wraz ze szczegółowym zakresem usług, które Wykonawca zobowiązany był wykonać u danej osoby, jak i rodzajem tych usług oraz liczbą ich godzin.

Wydatkowanie dotacji

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Koszalinie wydatkował środki dotacji przeznaczone na realizację specjalistycznych usług opiekuńczych w 2016 r. na podstawie 13 faktur dostarczonych przez Koszalińskie Stowarzyszenie Pomocy Osobom Autystycznym.

(dowód: akta kontroli od str. 168 do str. 199)

Łączna kwota wynikająca z faktur wyniosła 222 282,00 zł i kwotę w tej wysokości Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie wykazuje w ewidencji księgowej, jako wydatkowane środki z dotacji udzielonej na realizację specjalistycznych usług opiekuńczych (rozdział 85228, paragraf 4300). Wydatkowana kwota dotyczyła 6 174,50 zrealizowanych godzin specjalistycznych usług opiekuńczych (przy stawce 36,00 zł za godzinę).

Kontrolujący zweryfikowali, że do każdej faktury wystawionej przez Stowarzyszenie za zrealizowane w 2016 r. specjalistyczne usługi opiekuńcze dołączona była dokumentacja wymagana w umowach tj.:

- rozliczenia czasu pracy świadczonych usług, prowadzonych dla każdego świadczeniobiorcy osobno i za każdy miesiąc realizacji zlecenia,
- zestawienia zbiorcze za wykonane usługi, sporządzane za każdy miesiąc realizacji zlecenia dla wszystkich świadczeniobiorców,
- harmonogram świadczonych usług na kolejny miesiąc.

Rozliczona ze środków dotacji liczba godzin zrealizowanych usług w wymiarze 6 174,50 znajduje potwierdzenie w ww. dokumentacji. Usługi wykonywane były dla świadczeniobiorców w oparciu o decyzje wydane przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie.

(dowód: akta kontroli od str. 197 do str. 199)

Faktury opłacone zostały w terminie określonym w Umowach zawartych z Wykonawcą. Na fakturach znajduje się stosowny opis, dekreteacja oraz stwierdzenie przeprowadzenia kontroli formalnej, rachunkowej i merytorycznej. Na wszystkich fakturach umieszczono podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia do wypłaty. Ustalono natomiast, że nie wszystkie faktury zostały dostarczone do MOPR w Koszalinie w terminie określonym w Umowach, tj. do 3 dnia miesiąca następnego po miesiącu, w którym usługi były świadczone:

- faktura nr 1.02.2016 z dnia 31 stycznia 2016 r. (wpływ do MOPR w Koszalinie w dniu 4 lutego 2016 r., tj. 1 dzień po terminie),
- faktura nr 1/03/2016 z dnia 2 marca 2016 r. (wpływ do MOPR w Koszalinie w dniu 14 marca 2016 r., tj. 11 dni po terminie),
- faktura nr 1/04/2016 z dnia 4 kwietnia 2016 r. (wpływ do MOPR w Koszalinie w dniu 7 kwietnia 2016 r., tj. 3 dni po terminie),
- faktura nr 1/05/2016 z dnia 4 maja 2016 r. (wpływ do MOPR w Koszalinie w dniu 5 maja 2016 r., tj. 1 dzień po terminie),
- faktura nr 2/12/2016 z dnia 2 grudnia 2016 r. (wpływ do MOPR w Koszalinie w dniu 5 grudnia 2016 r., tj. 31 dni po terminie).

(dowód: akta kontroli od str. 171 do str. 178 i od str. 193 do str. 194)

Z informacji przedłożonej przez Panią Bogumiłę Szczepanik Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie wynika, że „W 2016 r. w kilku przypadkach MOPR dokonał zapłaty za rachunki złożone przez Wykonawcę po terminie wskazanym w umowie: w m-cu lutym (za styczeń), w miesiącu marcu (za luty), w miesiącu kwietniu (za marzec). Rachunki do realizacji były wystawiane przez Wykonawcę z opóźnieniem odpowiednio: w lutym o 1 dzień, w marcu o 10 dni, w kwietniu o 2 dni. Pierwotne rachunki przedłożone w terminie umownym były wystawione z błędami. Jednakże nie jest to fakt rejestrowany, ponieważ zgodnie z § 7 Instrukcji Kancelaryjnej

Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie „Dokumentacja nietworząca akt spraw [w tym dokumentacja finansowo-księgową] to dokumentacja, która nie została podporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt, które nie jest rejestrowana.” Natomiast rachunek nie podlega korekcie, ani nie jest w stosunku do niego wystawiana nota. W związku z powyższym błędnie wystawione rachunki były zwracane Wykonawcy celem dokonania poprawy i przedłożenia prawidłowego dokumentu. Minimalizując koszty i czasokres obsługi, Wykonawca był wzywany do bezpośredniego odbioru błędnego dokumentu. W przypadku rachunku nr 2/12/2016 z dnia 02.12.2016 r. na kwotę 270,00 zł informuję, iż Wykonawca w rozliczeniu miesiąca października 2016 r. nie ujął 7,5 h specjalistycznych usług opiekuńczych świadczonych u L... D... Powyższego braku nie zauważono na etapie rozliczania usług za ww. miesiąc. Po zauważeniu pomyłki Wykonawca niezwłocznie dostarczył zestawienie zbiorcze uwzględniające ww. usługi oraz rachunek na kwotę 270,00 zł. Z uwagi na fakt, iż usługi w środowisku faktycznie się odbyły (potwierdzono to kartami rozliczenia czasu pracy terapeuty) uwzględnienie powyższy rachunek.”

Wyjaśnienie w powyższym zakresie przyjęto.

(dowód: akta kontroli od str. 80 do str. 83)

Zgodność sprawozdania Rb-50 z ewidencją księgową w części dotyczącej rozdziału 85228

Stwierdzono, że dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach i o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2016 r., w części dotyczącej rozdziału 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, są zgodne z przedłożoną ewidencją księgową.

(dowód: akta kontroli od str. 209 do str. 221)

Rozliczenie dotacji

Gmina Miasto Koszalin na realizację zadań dotyczących specjalistycznych usług opiekuńczych w 2016 r. otrzymała dotację w kwocie **255 000,00 zł**. Wydatki poniesione z dotacji w ramach zadania wyniosły **222 282,00 zł**. Wydatki zostały wykazane w ewidencji księgowej w rozdziale 85228 w paragrafie 4300 na którym zaksięgowane zostały tylko środki z udzielonej dotacji.

W ramach przyznanej kwoty zrealizowano 6 174,50 godzin usług i liczba ta znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji merytorycznej zadania (rozliczenia czasu pracy, zestawienia zbiorcze za wykonane usługi, decyzje przyznające świadczenia, harmonogramy prac).

Wydatkowanie środków z dotacji z uwzględnieniem poszczególnych paragrafów klasyfikacji budżetowej przedstawiono w tabeli.

Rozdział	Paragraf	Kwota
85228	4300	222 282,00 zł

Niewykorzystane środki z dotacji w kwocie 32 718,00 zł Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Koszalinie przekazał do Urzędu Miejskiego w dniu 30 grudnia 2016 r. Urząd Miejski dokonał zwrotu środków do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 10 stycznia 2017 r.,

co było zgodne z art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.). Dane w tym zakresie przedstawiono w tabeli.

Kwota otrzymanej dotacji	Kwota wydatkowanej dotacji	Kwota niewykorzystanej dotacji	Kwota i data zwrotu niewykorzystanej dotacji
255 000,00 zł	222 282,00 zł	32 718,00 zł	32 718,00 zł
			zwrot środków w dniu: 10.01.2017 r.


(dowód: akta kontroli od str. 166 do str. 168 i od str. 222 do str. 225)

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Wyjaśnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie z dnia 6 kwietnia 2018 r.
Ocena obszaru kontroli	Prawidłowość wydatkowania i rozliczenia środków dotacji na realizację zadania zleconego z zakresu usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych w 2016 r. (Dział 852 – Pomoc społeczna, Rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze) ocenia się pozytywnie .
Wpis do książki kontroli	5/2018
Podsumowanie ustaleń w kontrolowanym podmiocie	<p>Nieprawidłowości dotyczące funkcjonowania Stowarzyszenia, zgłaszane w pismach do Prezydenta Miasta Koszalin oraz MOPR w Koszalinie przez panią _____ oraz członków Stowarzyszenia, nie dotyczą we wszystkich przypadkach bezpośrednio usług świadczonych przez Stowarzyszenie na podstawie umowy zawartej z MOPR w ramach przetargu nieograniczonego. Prezydent Miasta Koszalin w ramach swoich kompetencji nadzorczych, potwierdził część nieprawidłowości dotyczących funkcjonowania stowarzyszenia, udzielając jednostce ostrzeżenia oraz wskazując działania naprawcze.</p> <p>W piśmie z dnia 07.09.2017 r. Prezydent Miasta Koszalin, w wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 04.07.2017 r. w zakresie realizacji suo, stwierdził nieprawidłowości dotyczące „<i>świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w mniejszej liczbie niż przyznana bez potwierdzenia, że było to spowodowane chorobą świadczeniobiorcy, które uniemożliwiły realizację usługi</i>” oraz świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych po godzinie 18.00 oraz w dni ustawowo wolne od pracy. Organizacja otrzymywała w tym zakresie zalecenia pokontrolne.</p> <p>Stwierdzone wyżej nieprawidłowości oraz nieprawidłowości dotyczące spraw wewnętrznych czy też finansowych stowarzyszenia, nie stanowią jednak podstawy do wykluczenia stowarzyszenia jako oferenta biorącego udział w przetargu nieograniczonym.</p>

Prezydent Miasta Koszalina informuje również skarżące, że w części stawianych zarzutów, organ nadzoru jakim jest Prezydent Miasta Koszalina, nie jest właściwy zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 210), „a sprawy tego typu Organizacja musi rozpatrywać poprzez swoje organy w tym na Walnych Zebraniach Członków lub ostatecznie w drodze postępowania sądowego. Zgodnie z art. 25 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy, organ nadzorujący sprawuje nadzór nad działalnością stowarzyszeń wyłącznie w zakresie zgodności ich działania z przepisami prawa i postanowieniami statutu.

Odnośnie zarzutów stawianych przez panią [imię] dotyczącą niewywiązywania się przez MOPR z nałożonych zadań dotyczących świadczenia suo dla syna skarżącej, należy wyjaśnić, że zgodnie ze swoimi kompetencjami MOPR zapewnił zarówno w roku 2016, jak i w 2017 kontynuację suo dla syna pani [imię]. Z powodu złożenia wypowiedzenia z dniem 1.07.2017 r. przez panią [imię] terapeutę która świadczyła usługi w ramach stowarzyszenia dla syna skarżącej, MOPR zaproponował innego terapeutę, z którym pani [imię] nie skontaktowała się do dnia 13.11.2017 r. (informacja na podstawie pisma Prezydenta Miasta Koszalina z dn. 23.11.2017 r.). MOPR nie ma możliwości prawnych, jak również finansowych zlecenia części usługi, w tym przypadku Pani [imię] – osobie/podmiotowi, który nie został wybrany w ramach przetargu nieograniczonego. Możliwości te ograniczają zasady przyznawania dotacji, która musi zostać wydatkowana zgodnie z przepisami prawa, w tym przypadku usługa została zlecona oferentowi wybranemu w ramach przetargu nieograniczonego – formy przyjętej jako najbardziej konkurencyjną. Ze względu na brak posiadania przez MOPR w Koszalinie możliwości organizacyjnych (usługi były świadczone dla 25-30 osób) oraz konieczność zapewnienia płynności świadczenia ww. usług, organ podjął decyzję o nie dzieleniu zamówienia na części, w związku z powyższym świadczenie usługi zostało zlecone jednemu wykonawcy. Zlecenie kompleksowego świadczenia suo jednemu podmiotowi przynosi osobom korzystającym wymierne korzyści poprzez zapewnienie braku problemów w komunikacji pomiędzy wieloma wykonawcami i zapobieganie niepotrzebnym przestojom w świadczeniu usług, których skuteczność jest uzależniona m.in. od zintegrowanego

	<p>podejścia różnych specjalistów, systematyczności i bieżącego, natychmiastowego reagowania na potrzeby świadczeniobiorców.</p> <p>Ponadto w zakresie prawidłowości realizacji oraz nadzoru nad realizacją przez Gminę Miasto Koszalin zadania zleconego dotyczącego specjalistycznych usług opiekuńczych w latach 2016-2017 stwierdzono, że zawarte przez MOPR w Koszalinie umowy z Koszalińskim Stowarzyszeniem Pomocy Osobom Autystycznym zlecające wykonanie usług, zawierały stosowne zapisy zabezpieczające interes ekonomiczny Zamawiającego. Zapisy w umowach umożliwiały również sprawowanie nadzoru nad prawidłowym wykonaniem zadania.</p> <p>W obszarze nadzoru stwierdzono jednak nieprawidłowość polegającą na przyjęciu do rozliczenia środków z dotacji nieprawidłowo sporządzonych 6 miesięcznych zestawień zrealizowanych usług. W wyniku tej nieprawidłowości MOPR w Koszalinie nie dokonał płatności za 14 godzin usług, które zostały zrealizowane przez Stowarzyszenie w 2016 r., ale nie zostały ujęte w zestawieniach zbiorczych oraz nie zostały wykazane na fakturach.</p> <p>Ustalono również, że w niektórych przypadkach do rozliczenia środków dotacji przyjmowano rozliczenia czasu pracy świadczonych usług, które nie zawierały podpisów świadczeniobiorców/opiekunów prawnych osób, na rzecz których świadczone usługi.</p> <p>Powyższa nieprawidłowość oraz uchybienie w obszarze nadzoru nie miały jednak wpływu na prawidłowość wydatkowania i rozliczenia środków dotacji na realizację zadania zleconego z zakresu usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych w 2016 r. (Dział 852 – Pomoc społeczna, Rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze).</p>
<p>Zalecenia</p>	<p>Obszar kontroli nr 1</p> <p>1. Przekazywać skargi właściwym organom zgodnie z brzmieniem art. 231 Kpa zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać właściwy organ.</p> <p>Obszar kontroli nr 3</p> <p>2. Weryfikować prawidłowość godzin zrealizowanych usług wykazywanych na fakturach wystawianych przez Wykonawcę z załącznikami: zestawieniami zbiorczymi oraz rozliczeniami czasu pracy poszczególnych terapeutów.</p>

	3. Weryfikować prawidłowość wypełniania załączników do faktur, wymaganych umową dot. zlecenia specjalistycznych usług opiekuńczych
Pouczenie	W myśl art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do przedstawienia Wojewodzie Zachodniopomorskiemu za pośrednictwem Dyrektora Wydziału Kontroli, pisemnego stanowiska, w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania sprawozdania; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.
PODPIS	
Kierownik jednostki kontrolującej	wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO  Marek Subocz WICEWOJEWODA