



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU W OKRESIE TRWAŁOŚCI

w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu zrealizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 5 Turystyka, Kultura i Rewitalizacja
Nr i nazwa działania: 5.2 Rozwój kultury - ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego
Nr i nazwa poddziałania: 5.2.1 Rozwój i odtworzenie infrastruktury kultury wraz z systemem informacji kulturalnej
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Miasto Koszalin
Tytuł projektu: „Modernizacja Bałtyckiego Teatru Dramatycznego im. Juliusza Słowackiego w Koszalinie - etap II”
Podmiot realizujący projekt: nie dotyczy
Nr kontroli: KRP-RPZP.05.02.01-32-028/09-02
Rodzaj kontroli: Trwałości
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2018 r., poz. 1307) § 13 Umowy o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Koszalin
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin
Numer telefonu	943488779
Numer faksu	943488766
NIP	6692385366
REGON	330920802

2. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Michał Kojder	Główny Specjalista w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	24/T/ 2018/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Krzysztof Hartukowicz	Główny Specjalista w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	24/T/ 2018/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Marzena Filipiak -

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	siedziba Beneficjenta: Urząd Miasta Koszalin - Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin/miejsce rzeczowej realizacji projektu - Plac Teatralny 1, 75-729 Koszalin.
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	22 - 24.10.2018r., w tym na miejscu realizacji projektu w dniu 23.10.2018r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ						
Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLI	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA/ BADANE DOKUMENTY/ NARZĘDZIA WERYFIKACJI	UWAGI/ DODATKOWE INFORMACJE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
A	WSKAŹNIKI					
1	Czy osiągnięte na zakończenie realizacji projektu wskaźniki produktu zostały utrzymane?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna, sprawozdania z trwałości projektu za: - 2012 rok, opublikowane dnia 15.03.2013 r., - 2013 rok, opublikowane dnia 18.04.2014r., - 2014 rok, opublikowane dnia 09.04.2015r., - 2015 rok, opublikowane dnia 16.03.2016 r., - 2016 rok, opublikowane dnia 12.04.2017 r., - 2017 rok, opublikowane dnia 14.03.2018r.	Wskaźnik produktu pn. Liczba przebudowanych/wyremontowanych obiektów instytucji kultury - jednostka miary - szt. - wartość docelowa - 1,00. - rok osiągnięcia - 2011 r. - stan obecny - kontrola trwałości projektu potwierdziła utrzymanie wskaźnika produktu.

						<p>Wskaźnik produktu pn. Liczba zakupionego sprzętu wpływającego na unowocześnienie obiektów kultury.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary - szt. - wartość docelowa - 73,00. - rok osiągnięcia - 2011 r. - stan obecny - kontrola trwałości projektu potwierdziła utrzymanie wskaźnika produktu.
2	<p>Czy zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu? [Do uzupełnienia Tabela A.2.1 INFORMACJA O ZAKRESIE REALIZACJI WSKAŹNIKÓW REZULTATU</p>	X			<p>Podstawa ustalenia: sprawozdania z trwałości projektu za:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2012 rok, opublikowane dnia 15.03.2013 r., - 2013 rok, opublikowane dnia 18.04.2014r., - 2014 rok, opublikowane dnia 09.04.2015r., - 2015 rok, opublikowane dnia 16.03.2016 r., - 2016 rok, opublikowane dnia 12.04.2017 r., - 2017 rok, opublikowane dnia 14.03.2018r. <p>zestawienie opracowane przez Beneficjenta z dnia 19.10.2018r.</p>	<p>Wskaźnik rezultatu pn.: Liczba osób korzystających z wyremontowanej/przebudowanej bazy kulturalnej.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary: osoby; - wartość docelowa: 7800,00; - wartość zrealizowana: 258 839,00. <p>Wskaźnik rezultatu pn.: Liczba osób niepełnosprawnych korzystających z obiektów instytucji kultury.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary: osoby.; - wartość docelowa: 300,00; - wartość zrealizowana: 3680,00.
2.1 Faktyczna realizacja wskaźników						
<p>Źródło pozyskiwania informacji w odniesieniu do stanu realizacji wskaźników aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych (w tym % realizacji)</p>		<p>Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiła odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)</p>				

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Liczba osób korzystających z wyremontowanej/przebudowanej bazy kulturalnej. Jednostka miary: osoby	2012	1300,00	2012	41039,00	3156,85%	Raport z realizacji wskaźników za lata 2012-2017 sporządzony w oparciu o zestawienia dostępne w siedzibie Beneficjenta. Dokumenty źródłowe dostępne w siedzibie Beneficjenta.
	2013	1300,00	2013	37157,00	2858,23%	
	2014	1300,00	2014	42355,00	3258,08%	
	2015	1300,00	2015	37671,00	2897,77%	
	2016	1300,00	2016	50575,00	3890,38%	
	2017	1300,00	2017	50042,00	3849,38%	
		7800,00		258839,00		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Liczba osób niepełnosprawnych korzystających z obiektów instytucji kultury. Jednostka miary: Osoby.	2012	50,00	2012	112,00	224%	Raport z realizacji wskaźników za lata 2012-2017 sporządzony w oparciu o zestawienie dostępne w siedzibie Beneficjenta. Dokumenty źródłowe dostępne w siedzibie Beneficjenta.
	2013	50,00	2013	641,00	1282%	
	2014	50,00	2014	693,00	1386%	
	2015	50,00	2015	680,00	1360%	
	2016	50,00	2016	790,00	1580%	
	2017	50,00	2017	764,00	1528%	
		300,00		3680,00		

B	CELE					
1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?	X			Podstawa ustalenia : sprawozdania z trwałości projektu za: - 2012 rok, opublikowane dnia 15.03.2013 r., - 2013 rok, opublikowane dnia 18.04.2014r., - 2014 rok, opublikowane dnia 09.04.2015r., - 2015 rok, opublikowane dnia 16.03.2016 r., - 2016 rok, opublikowane dnia 12.04.2017 r., - 2017 rok, opublikowane dnia 14.03.2018r.	Cel projektu został osiągnięty.

					oraz wizja lokalna w dniu 25.10.2018r.	
2	Czy infrastruktura (i/lub środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu?	X			Podstawa ustalenia : sprawozdania z trwałości projektu za lata 2012-2017 oraz wizja lokalna w dniu 25.10.2018r.	Środki trwałe oraz infrastruktura zakupiona i przebudowana w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu.
3	Czy dokonano modyfikacji któregoś z elementów infrastruktury (i/lub środka trwałego) w projekcie?			X	Zweryfikowano na podstawie protokołów odbioru, wizji lokalnej, sprawozdania z trwałości projektu.	Nie modyfikowano infrastruktury i środków trwałych zakupionych w ramach projektu.
4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?			X	Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej.	W ramach projektu nie doszło do zmiany lokalizacji zakupionych środków trwałych.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zużyty/zniszczony się (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich odtworzenia tak, aby nadal służyły realizacji celów projektu?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Beneficjent na bieżąco podejmuje działania w celu utrzymania zakupionych środków trwałych/elementów infrastruktury w należyłym stanie.
6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Beneficjent na bieżąco podejmuje działania w celu utrzymania zakupionych środków trwałych w należyłym stanie/elementów infrastruktury
C	TRWAŁOŚĆ PROJEKTU					
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu?			X	Sprawozdania z trwałości za 2012,2013,2014,2015 ,2016 i 2017 rok.	W stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie nie zmienił się sposób zarządzania zakupionymi w ramach projektu środkami trwałymi /infrastrukturą.

2	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy. Projekt nie zakładał prowadzenie działalności produkcyjnej lub usługowej.
3	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu	X			Sprawozdania z trwałości za 2012,2013,2014,2015 ,2016 i 2017 rok.	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu
4	Zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej/ zmiana charakteru własności elementu infrastruktury nie miały wpływ na charakter i warunki realizacji projektu?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
5	W projekcie wystąpiła zmiana, która nie spowodowała uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści?			X	Nie dotyczy. W projekcie nie wystąpiły zmiany, które mogłyby spowodować uzyskanie przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści. Sprawozdania z trwałości za okres sprawozdawczy 2012 r. - 2017 r.	Nie dotyczy. W projekcie nie wystąpiły zmiany, które mogłyby spowodować uzyskanie przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści.
6	Czy w okresie sprawozdawczym wykonawca/y zapłacił/li beneficjentowi kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy?			X	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 23.10.2018r. Sprawozdania z trwałości za okres sprawozdawczy 2012 r. - 2017 r.	Podczas kontroli trwałości Beneficjent przedstawił oświadczenie, zgodnie z którym w okresie trwałości projektu nie naliczono kar umownych.
D KWALIFIKOWALNOŚĆ VAT						
1	Czy w projekcie podatek VAT był kwalifikowalny ?	X			Podatek VAT był deklarowany przez Beneficjenta jako wydatek kwalifikowalny w projekcie na etapie składania wniosku o dofinansowanie oraz wniosków o płatność. Został poniesiony przez Beneficjenta w trakcie realizacji projektu i objęty dofinansowaniem przez IZ RPO WZ na podstawie oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT i weryfikacji dokumentów źródłowych w trakcie kontroli planowej projektu.	Zgodnie art. 2 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów.

						<p>Zrealizowany projekt zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Gminy, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych. Zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73, poz. 392) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych).</p>
2	Czy Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT?	X			<p>Sprawozdania z trwałości projektu zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 za okres:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2012 rok, opublikowane dnia 15.03.2013 r., - 2013 rok, opublikowane dnia 18.04.2014r., - 2014 rok, opublikowane dnia 09.04.2015r., - 2015 rok, opublikowane dnia 16.03.2016 r., 	<p>Beneficjent przedstawił IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu wraz z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT.</p>

					- 2016 rok, opublikowane dnia 12.04.2017 r., - 2017 rok, opublikowane dnia 14.03.2018r.	
3	Czy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług nadal spełnione są przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano w projekcie jako koszt kwalifikowany?	X			Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT zawarte w części E sprawozdania z trwałości projektu zrealizowanego w ramach RPO WZ za okres sprawozdawczy 2016, 2017 rok. Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT z dnia 23.10.2018 r. przedstawione podczas kontroli trwałości projektu.	Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Beneficjenta w dniu 23.10.2018 r., Gmina nie ma możliwości odzyskania podatku VAT związanego z projektem.
E POZIOM UDZIELONEJ POMOCY						
1	Czy projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis)?			X	Wniosek o dofinansowanie.	Zgodnie z pkt. A.8. wniosku o dofinansowanie, przedmiotowy projekt nie jest objęty pomocą publiczną.
2	Czy wartość całkowita projektu na zakończenie projektu przekracza równowartość 1 mln euro?			X	Baza ryzyka dla kontroli sporządzona przez Wydział Zarządzania Strategicznego RPO WZ.	Na podstawie bazy projektów z obliczoną wartością projektów w EURO przygotowaną przez WZS stwierdza się, że całkowita wartość projektu na zakończenie realizacji projektu nie przekracza równowartość 1 mln EURO.
3	Czy w ramach realizacji projektu zakładano generowanie dochodu (inaczej przychodu netto)?			X	Wniosek o dofinansowanie.	W ramach realizacji projektu Beneficjent nie zakładał generowania dochodu.
4	Czy w okresie trwałości projektu wystąpił dochód w projekcie?			X	Podstawa ustalenia: Sprawozdanie z trwałości projektu za 2012-2017 rok, oświadczenie z dnia 23.10.2018 r. w sprawie uzyskiwania dochodów z projektu.	Podczas kontroli trwałości Beneficjent przedstawił oświadczenie, zgodnie z którym w okresie trwałości nie wystąpił dochód w projekcie
5	Czy w projekcie pojawiły się nowe źródła finansowania?			X	Zweryfikowano na podstawie dokumentów źródłowych przedłożonych przez Beneficjenta do refundacji.	Dokumenty źródłowe przedłożone przez Beneficjenta do refundacji nie wskazują, że pojawiły się nowe źródła finansowania projektu.
6	Czy beneficjent dokonał zmiany polityki taryfowej?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy
7	Czy w ramach projektu poziom kosztów i/lub przychodów operacyjnych zmienił się wpływając tym samym na wzrost dochodu o 30% w			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy

	stosunku do danych prezentowanych w studium wykonalności na etapie składania wniosku o dofinansowanie lub w stosunku do danych z ostatniej aktualizacji?					
8	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu pozwala na uzyskanie przysporzenia na warunkach korzystniejszych niż dla innych podmiotów na danym rynku?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
9	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu wpływa lub może mieć wpływ na zakłócenie konkurencji na rynku wspólnotowym?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
F POLITYKI HORYZONTALNE						
1	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu (sekcja A13) oraz na podstawie wizji lokalnej.	Projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju.
2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu (sekcja A13) oraz na podstawie wizji lokalnej.	Projekt realizowany był zgodnie z zasadami dotyczącymi polityki równych szans.
G INFORMACJA I PROMOCJA						
1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej.	Beneficjent wypełniał obowiązki wynikające z wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu.
H ARCHIWIZACJA						
1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Dokumentacja dotycząca projektu przechowywana w siedzibie Beneficjenta: Urząd Miasta Koszalin, ul. Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin.

2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Ustalenia dokonano na podstawie weryfikacji oryginałów dokumentów.
3	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.?	X			Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.	Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.
I KONTROLE						
1	Czy w trakcie trwania okresu realizacji projektu lub po jego zakończeniu projekt został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną inną aniżeli IZ RPO WZ np. NIK, UKS, UZP, KE, ETO?	X				W trakcie trwania okresu realizacji projektu Beneficjent był audytowany przez Urząd Kontroli Skarbowej w dniach 13-29.05.2014r. (protokół znak: UKS3291.W2E.722.10.14.8.699).
J WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU						
1.	Czy oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości.

DODATKOWE USTALENIA Z KONTROLI BADAJĄCEJ ZACHOWANIE TRWAŁOŚCI PROJEKTU:

Nie dotyczy.

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w ramach kontroli trwałości projektu. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli. Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A	A1	A2	A2.1				
B	B1	B2	B3	B4	B5	B6	
C	C1	C2	C3	C4	C5	C6	

D		D1		D3													
E		E1		E2	E3		E4		E5		E6		E7		E8		E9
F		F1		F2													
G		G1															
H		H1		H2		H3											
I		I1															
J		J1															

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty.
W wyniku ustaleń kontroli projektu zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.		X	Nie zachodzi potrzeba składania wyjaśnień.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.		X	Nie zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.



POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent -Miasto Koszalin;
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:	
 Michał Kojder	 Krzysztof Hochkiewicz	-----	-----
1.Kierownik Zespołu Kontrolującego	2.Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

14.11.2018r.
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
<p> <i>Gi</i> <i>Reg</i> <i>Bel</i> LISTA zania operacyjnego <i>Bel</i> </p>	<p> KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Pieniek</i> Dorwid Pieniek </p>
<p> Koordynator Zespołu <i>16.11.18</i> Data (dd/mm/rr) </p>	<p> Kierownik Biura ds. Kontroli <i>21.11.18</i> Data (dd/mm/rr) </p>

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:
<p> DYREKTOR Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Lebiński</i> Wojciech Lebiński </p>
<p> Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>26.11.2018</i> Data (dd/mm/rr) </p>

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Z up. Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta

Tomasz Czuczak

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Koszów, 10.11.2018

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)