



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	<input checked="" type="checkbox"/>

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna									
Nr i nazwa działania: RPZP.02.03.00 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego									
Nr naboru: RPZP.02.03.00-IZ.00-32-001/16									
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego									
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin									
Tytuł projektu: Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina									
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy									
Nr kontroli: KRP-RPZP.02.03.00-32-0003/17-01									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td> <td>X</td> </tr> </table>	PLANOWA		DORAŻNA	X	NA MIEJSCU		NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	X
PLANOWA									
DORAŻNA	X								
NA MIEJSCU									
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	X								
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 217), § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.									

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin
Numer telefonu	94 34 88 600
Numer faksu	94 34 22 478
NIP	6692385366
REGON	330920802

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli: Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, siedziba IZ RPO WZ, ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 30, 70-203 Szczecin
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach: 13-16.03.2018 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Piotr Jaś	Główny Specjalista	Nie dotyczy - kontrola doraźna w siedzibie IZ RPO WZ	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Piotr Zarzycki	Inspektor	Nie dotyczy- kontrola doraźna w siedzibie IZ RPO WZ	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Nie dotyczy

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie i budżecie projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP					
A4					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent udzielał zamówień o wartości szacunkowej przekraczającej 50 000 złotych netto?			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Czy procedura poniesienia wydatków w trakcie realizacji projektu były weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie rozliczania wniosku o płatność?			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent udzielając ww. zamówień stosował się do			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

	Wytucznych IZ RPO WZ w zakresie udzielania zamówień o wartości przekraczającej 50 000 złotych netto?				
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi?			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcia postępowania)

1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
----	--	--	--	---	---

Podsumowanie

1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

NIEPRAWIDŁOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
Nie dotyczy.	-	-
	-	-

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
-	-	-	-	-	-	-	-	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM								

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA

1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.
2	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

C

C (1)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	Centrum Przesiadkowe - budowa systemu parkingów "Bike& Ride" oraz montaż wiat przystankowych w ramach projektu : Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	562293-N-2017 z dnia 2017-08-03 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 139/3/2017 z dnia 15.09.2017 r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ŚLIZEX. r. Wartość umowy: 399.174,36 zł			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	500023875-N-2017 z dnia 06-09-2017 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia -----	Nie dotyczy			
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 23.03.2018 r. Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.	X			
C(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Beneficjenta (Zamawiającego).
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych.
NIEPRAWIDŁOŚCI					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:			Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie	
Nie dotyczy.			-	NIE	
			-	-	

C (2)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Zagospodarowanie brzegów rzeki Dzierżęcinki (od Wodnej Doliny do Przystani Jachtowej na Jeziorze Jamno) - odcinek od wiaduktu kolejowego nad ul. Batalionów Chłopskich do oczyszczalni ścieków w Jamnie" Zadanie nr 1 Budowa drogi rowerowej i elementów małej architektury Zadanie nr 2 Budowa kładki rowerowej nad rzeką Dzierżęcinką - postępowanie nie rozstrzygnięte
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	2017/S 039-070132 z dnia 24.02.2017 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 30/INW/2017 z dnia 09.05.2017 r. Wykonawca: DOMAR Kazimierz Domaracki, Tatów 3, 76 - 039 Biesiekierz Wartość umowy: 5.997.675,35 zł
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	500023875-N-2017 z dnia 06-09-2017 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia -----	Nie dotyczy
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 23.03.2018 r. Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.	X

C(2)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Beneficjenta (Zamawiającego).
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej: Nie dotyczy.	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	-	NIE
	-	-

C (3)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Budowa kładki rowerowej nad rzeką Dzierżęcinką
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	2017/S 107-214430 z dnia 07.06.2017 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 58/INW/2017 z dnia 23.08.2017 r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Budowlane „SOROKO” A. Soroko, W. Soroko Sp. J., ul. Mickiewicza 8, 75 - 004 Koszalin Wartość umowy: 424.350,00 zł
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	2017/S 165-339305 z dnia 30.08.2017r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia -----	Nie dotyczy
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 26.03.2018 r. Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.	X

C(3)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Beneficjenta (Zamawiającego).
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI		
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
Nie dotyczy.	-	NIE
	-	-

C (4)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Rozbudowa i przebudowa ulicy Piastowskiej w Koszalinie w ramach zadania inwestycyjnego ulica Piastowska, Jedności, Głowackiego w tym: Zadanie Nr 1. Rozbudowa i przebudowa ulicy Piastowskiej Zadanie Nr 2. Droga dojazdowa od ul. Głowackiego - nie dotyczy, zamówienie nie jest dofinansowane ze środków UE
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	2017/ S 045-081943 z dnia 04.03.2017 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 32/INW/2017 z dnia 09.05.2017 r. Wykonawca: DOMAR Kazimierz Domaracki, Tatów 3, 76-039 Biesiekierz Wartość umowy: 3.049.000,00 zł
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	2017 /S 107- 214519 z dnia 07.06.2017 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia -----	Nie dotyczy
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 27.03.2018 r. Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.	X

C(4)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Beneficjenta (Zamawiającego).
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych.

NIEPRAWIDŁOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	Nie dotyczy.	-
	-	-

C (5)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	Świadczenie kompleksowej usługi użyteczności publicznej pasażerskiego transportu rowerowego polegającej na umożliwieniu wypożyczenia (pobrania i zwrotu) roweru w dowolnej stacji publicznego systemu Koszaliński Rower Miejski (KRM) w ramach zadania pn.: „Promocja zachowań energooszczędnych poprzez stworzenie Roweru Miejskiego			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	2017/S 193-396109 z dnia 07.10.2017 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr RWT//28/2017 z dnia 05.12.2017 r. Wykonawca: Nextbike Polska S.A. Ul. Przasnyska 6b 01-756 Warszawa Wartość umowy: 1.233.468,60 zł			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	2017/S 236 -490579 z dnia 08.12.2017 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia -----	Nie dotyczy			
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 27.03.2018 r. Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.	X			
C(5)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Beneficjenta (Zamawiającego).
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych.
NIEPRAWIDŁOŚCI					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
Nie dotyczy.				-	NIE
				-	-

C (6)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Budowa drogi rowerowej wzdłuż ulicy Zwycięstwa w ramach zadania inwestycyjnego Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina. Zadanie Nr 1. Budowa drogi rowerowej wzdłuż ulicy Zwycięstwa (odcinek od ronda Stawińskiego do EMPiK-u), Zadanie Nr 2. Droga rowerowa wzdłuż ulicy Zwycięstwa (odcinek od ul. Traugutta do ul. Lubiatowskiej)
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	2017/S101-200255 z dnia 27.05.2017 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Zadanie nr 1 Umowa nr 59/INW/2017 z dnia 21.08.2017 r. Wykonawca: DOMAR Kazimierz Domaracki, Tatów 3, 76-039 Biesiekierz Wartość umowy: 2.441.296,38 zł Zadanie nr 2 Umowa nr 60/INW/2017 z dnia 21.08.2017 r. Wykonawca: DOMAR Kazimierz Domaracki, Tatów 3, 76-039 Biesiekierz Wartość umowy: 3.968.398,14 zł
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	2017/S160-329844 z dnia 23.08.2017 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia -----	Nie dotyczy
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 03.04.2018 r. Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.	X

C(6)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Beneficjenta (Zamawiającego).
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej: Nie dotyczy.	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	-	NIE
	-	-

C (7)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	Dostawa serwera wraz z oprogramowaniem dla potrzeb monitoringu drogi rowerowej w ramach zadania inwestycyjnego "Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina" - „Zagospodarowanie brzegów rzeki Dzierżęcinki odcinek od Wodnej Doliny do Wiaduktu Kolejowego nad ulicą Batalionów Chłopskich"			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	604427-N-2017 z dnia 19.10.2017 r..			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 82/INW/2017 z dnia 20.11.2017 r. Wykonawca NGE Polska Sp. z o.o. Wartość umowy: 46.648,98 zł			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	500065309-N-2017 z dnia 27-11-2017 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia -----	Nie dotyczy			
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 03.04.2018 r. Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.	X			
C(7)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Beneficjenta (Zamawiającego).
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:			Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie	
Nie dotyczy.			-	NIE	
			-	-	

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		
		Data rozpoczęcia realizacji projektu	Data zakończenia realizacji projektu/ Data zakończenia kwalifikowalności wydatków			% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		
		Data rozpoczęcia realizacji projektu	Data zakończenia realizacji projektu/ Data zakończenia kwalifikowalności wydatków			% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
-	-	-	-	-	-	-	-	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
	C. Inne uwagi			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

Brak uwag.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Wniosek o dofinansowanie.
2. Umowa o dofinansowanie projektu.
3. Dokumentacja przetargowa.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:							
A		A1		A2		A3	
B		B1		B2		B3	B5
C		C1		C2		C3	
D		D1		D2			

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	Nie dotyczy	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	Nie dotyczy	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mające skutków finansowych.</i>		X	Nie stwierdzono nieznacznych uchybień nie mających skutków finansowych.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X	Nie stwierdzono znaczących uchybień mających skutki finansowe.

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podjęcie wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wyśtosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

<p>GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Piotr Jaś</i></p>	<p>INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Piotr Zarzycki</i></p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>1. Kierownik Zespołu Kontrolującego</p>	<p>2. Członek Zespołu kontrolującego</p>	<p>3. Członek Zespołu kontrolującego</p>	<p>4. Członek Zespołu kontrolującego</p>

06.04.2018r.

Data sporządzenia
protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

<p>GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Oktawian Babel</i></p> <p>GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Krzysztof Harlukowicz</i></p>	<p>KIEROWNIK Biura ds. Kontroli</p> <p><i>Dawid Pieniek</i></p>
<p><i>Oktawian Babel</i> Koordynator Zespołu</p> <p><i>06.04.2018</i> Data (dd/mm/rr)</p>	<p>Kierownik Biura ds. Kontroli</p> <p><i>06.04.18</i> Data (dd/mm/rr)</p>

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Wojciech Lebiński

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego


10.04.2018
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Z up. Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta

Tomasz Czeżak

Kierownik Jednostki Kontrolowanej


Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

