Fundusze Europejskie Program Regionalny

Pomorze Zachodnie

Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	X

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI DORAŹNEJ PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.01.00.00 Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie		
Nr i nazwa działania: RPZP.01.12.00 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzeskiego-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego		
Nr naboru: RPZP.01.12.00-IZ.00-32-001/16		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin		
Tytuł projektu: Uzbrojenie terenów inwestycyjnych SSSE w Koszalinie		
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy		
Nr kontroli: KRP-RPZP.01.12.00-32-0002/17-01		
Rodzaj kontroli:	**PLANOWA**	
	DORAŹNA	X
	NA MIEJSCU	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	X
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 217), § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.		

INFORMACJE OGÓLNE	
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin
Numer telefonu	94 34 88 600
Numer faksu	94 34 22 478
NIP	6692385366
REGON	330920802

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, siedziba IZ RPO WZ, ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 30, 70-203 Szczecin
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	29-30.01.2018 r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Michał Kojder	Inspektor	Nie dotyczy - kontrola doraźna w siedzibie IZ RPO WZ	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Wioletta Jemielita	Główny Specjalista	Nie dotyczy- kontrola doraźna w siedzibie IZ RPO WZ	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Nie dotyczy

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptacje IZ RPO WZ.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/ wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie i budżecie projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP					
A4					
Lp.	**ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ**	**WYNIK WERYFIKACJI**			**USTALENIE**
		POZYTYWNY	**NEGATYWNY**	**NIE DOTYCZY**	
1.	Czy Beneficjent udzielał zamówień o wartości szacunkowej przekraczającej 50 000 złotych netto?			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Czy procedura poniesienia wydatków w trakcie realizacji projektu były weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie rozliczania wniosku o płatność?			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent udzielając ww. zamówień stosował się do			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

	Wytycznych IZ RPO WZ w zakresie udzielania zamówień o wartości przekraczającej 50 000 złotych netto?				
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi?			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcia postępowania)					
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
Podsumowanie					
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:	**Przewidywana wysokość korekty finansowej:**	**Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie**
Nie dotyczy.	-	-
	-	-

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			**Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika**
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
-	-	-	-	-	-	-	-	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM								

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
	B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH				
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
	B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE				
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

C

C (1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	**Przedmiot postępowania**	"Usunięcie kolizji energetycznej - Przebudowa linii napowietrznej nr 359 na kablową 3xXRUHAKXS 120/50"
2.	**Tryb postępowania**	Przetarg nieograniczony
3.	**Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE**	531414-N-2017 z dnia 13.06.2017 r.
4.	**Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy**	Wykonawca: ZEG Zakład Elektryczny Sp. z o.o. Umowa nr 51/INW/2017 z dnia 20.07.2017r. Wartość umowy: 697 605,03 zł brutto
5.	**Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia**	nr 112808-2017 z dnia 27.07.2017 r.
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia ----------	**Nie dotyczy**
7	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 07.02.2018 r. Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.	X

C(1)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	**Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?**		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Beneficjenta (Zamawiającego).
2.	**Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?**		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	-	NIE

	-	-

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji projektu	Data zakończenia realizacji projektu/ Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji projektu	Data zakończenia realizacji projektu/ Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
-	-	-	-	-	-	-	-	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

	zasady (politykę) rachunkowości.				
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
	D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW				
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikacje zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
	C. Inne uwagi			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

Brak uwag.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Wniosek o dofinansowanie;
2. Umowa o dofinansowanie nr RPZP.01.12.00-32-0002/17-00 z dnia 08.11.2017r.;
3. Dokumentacja z postępowania przetargowego pn.: "Usunięcie kolizji energetycznej - Przebudowa linii napowietrznej nr 359 na kablową 3xXRUHAKXS 120/50".

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:									
A		A1		A2		A3		A4	
B		B1		B2		B3		B5	
C		C1		C2		C3			
D		D1		D2					

	TAK	NIE
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty ~~oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji~~ projektu.	X	
Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.	Nie dotyczy	
Kontrola została odnotowana w Książce Kontroli.	Nie dotyczy	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)		X

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.	X		Nie wystąpiły znaczące uchybienia mające skutki finansowe
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mające skutków finansowych.		X	Nie stwierdzono nieznacznych uchybień nie mających skutków finansowych.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.		X	Nie stwierdzono naruszeń mających skutki finansowe/ skutkujących koniecznością nałożenia korekty finansowej.

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie ***podejrzenia wystąpienia*** *uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.*

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ".

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

1. Beneficjent

2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego *Michał Kojder*	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego *Wioletta Jemielita*	----------	----------
1.Kierownik Zespołu Kontrolującego	**2.Członek Zespołu kontrolującego**	**3. Członek Zespołu kontrolującego**	**4. Członek Zespołu kontrolującego**

07.02.2018r.
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego *Oktawian Bąbel* GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego *Krzysztof Harłukowicz*	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli *Dawid Pieniek*
Koordynator Zespołu 08.02.2018 ***Data (dd/mm/rr)***	**Kierownik Biura ds. Kontroli** 08.02.18 **Data (dd/mm/rr)**

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:
DYREKTOR Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Wojciech Łebiński
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego 09.02.2018 *Data (dd/mm/rr)*

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ
PREZYDENT MIASTA Piotr Jedliński
Kierownik Jednostki Kontrolowanej Koszalin, 20.02.2018 r. *Miejscowość, Data (dd/mm/rr)*