



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



**Rzeczpospolita
Polska**



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU W OKRESIE TRWAŁOŚCI

w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 1 Gospodarka – Innowacje – Technologie
Nr i nazwa działania: 1.3 Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw
Nr i nazwa poddziałania: 1.3.3 Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin
Tytuł projektu: Tworzenie dogodnych warunków inwestowania dla mikro i małych przedsiębiorstw na terenie Podstrefy "Koszalin" Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy
Nr kontroli: RPZP.01.03.03-32-003/14-02
Rodzaj kontroli: Trwałości projektu
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2018 r. poz. 1307), § 13 Umowy o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE	
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Rynek Staromiejski 6/7, 75-007 Koszalin
Numer telefonu	943488640
Numer faksu	943422438
NIP	6692385366
REGON	330920802

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Anna Kadyków	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	15 / T / 2019 / WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Marek Górski	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	15 / T / 2019 / WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Zenon Taterka - Kierownik Referatu Funduszy

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Gminy i Miasta w Koszalinie, miejsce rzeczowej realizacji projektu.
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	10.10.2019 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ						
Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA/ BADANE DOKUMENTY/ NARZĘDZIA WERYFIKACJI	UWAGI/ DODATKOWE INFORMACJE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
A	WSKAŹNIKI					
1	Czy osiągnięte na zakończenie realizacji projektu wskaźniki produktu zostały utrzymane?	X			Wniosek aplikacyjny, Protokół pokontrolny IZ RPO WZ z kontroli planowej projektu, Ewidencja środków trwałych. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2015 rok z dnia 9.03.2016 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2016 rok z dnia 10.03.2017 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2017 rok z dnia 23.03.2018 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2018 rok z dnia 15.03.2019 r. Protokół odbioru końcowego z dnia 20.02.2015r.	Powierzchnia wspartych terenów. - jednostka miary – ha - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 6,146, - rok osiągnięcia - 2015, - stan obecny - utrzymany (6,146 ha) Powierzchnia uzbrojonych terenów. - jednostka miary – ha - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 6,146, - rok osiągnięcia - 2015, - stan obecny - utrzymany (6,146 ha) Długość wybudowanej sieci wodociągowej na terenie strefy. - jednostka miary – km - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 0,648, - rok osiągnięcia - 2015, - stan obecny - utrzymany (0,648 km)

						<p>Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej na terenie strefy.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary – km - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 0,623, - rok osiągnięcia - 2015, - stan obecny - utrzymany (0,623 km) <p>Długość wybudowanej sieci kanalizacji deszczowej na terenie strefy.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary – km - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 0,612, - rok osiągnięcia - 2015, - stan obecny - utrzymany (0,612 km) <p>Długość wybudowanych dróg na potrzeby strefy.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary – km - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 0,600, - rok osiągnięcia - 2015, - stan obecny - utrzymany (0,600 km)
2	Czy zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu? [Do uzupełnienia Tabela A.2.1 INFORMACJA O ZAKRESIE REALIZACJI WSKAŹNIKÓW REZULTATU]	X			<p>Wniosek aplikacyjny. Protokół pokontrolny IZ RPO WZ z kontroli planowej projektu. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2015 rok z dnia 9.03.2016 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2016 rok z dnia 10.03.2017 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2017 rok z dnia 23.03.2018 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2018 rok z dnia 15.03.2019 r. Dokumentacja potwierdzająca realizację wskaźników rezultatu.</p>	<p>Beneficjent winien zwrócić uwagę na wpisywanie do sprawozdania z trwałości projektu danych wynikających z dokumentacji potwierdzającej faktyczną realizację wskaźników rezultatu.</p>

2.1 Faktyczna realizacja wskaźników						
Źródło pozyskiwania informacji w odniesieniu do stanu realizacji wskaźników aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Wartość inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach. Jednostka miary: (PLN)	2015	0,000	2015	-	-	- Zestawienie Beneficjenta dotyczące osiągnięcia wskaźnika za lata 2017 i 2018.
	2016	0,000	2016	-	-	
	2017	450 000,000	2017	17 090 498,210	3797,89%	
	2018	0,000	2018	28 006 527,770	6223,67%	
	2019	0,000	2019	-	-	
	2020	0,000	2020	-	-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Wartość terenów inwestycyjnych. Jednostka miary: (PLN)	2014	4 358 743,200	2014	4 358 743,200	100%	- Zestawienie Beneficjenta dotyczące osiągnięcia wskaźnika za lata 2015, 2016, 2017 i 2018.
	2015	5 230 246,000	2015	5 094 463,200	97,04%	
	2016	5 230 246,000	2016	5 035 423,200	96,28%	
	2017	5 230 246,000	2017	5 056 333,200	96,67%	
	2018	5 230 246,000	2018	5 121 953,700	97,93%	
	2019	5 230 246,000	2019	-	-	
	2020	5 230 246,000	2020	-	-	

B	CELE					
1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?	X			<p>Wniosek aplikacyjny, Sprawozdanie z trwałości projektu za 2015 rok z dnia 9.03.2016 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2016 rok z dnia 10.03.2017 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2017 rok z dnia 23.03.2018 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2018 rok z dnia 15.03.2019 r. Dokumentacja potwierdzająca realizację wskaźników rezultatu. Wizja lokalna</p>	<p>Cele projektu zostały osiągnięte w pełni. Zrealizowano je zgodnie z pierwotnymi założeniami. Wskaźnik "Wartość terenów inwestycyjnych" został zaplanowany na wartość 5 230 246,00 zł brutto. Wg stanu na koniec 2018r. wszystkie działki wsparte w ramach projektu zostały sprzedane. Wartość wskaźnika po sprzedaży wszystkich działek wyniosła 5 121 953,70 zł. Sprzedaż wszystkich działek świadczy, iż zrealizowany projekt spełnił swoje główne cele i założenia. Cele zostały osiągnięte w pełni, zgodnie z założeniami opisanymi we</p>

						wniosku o dofinansowanie, tj. realizacja projektu przyczyniła się do podniesienia poziomu konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu poprzez realizację celu szczegółowego - wzrost atrakcyjności inwestycyjnej regionu.
2	Czy infrastruktura (i/lub środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji odbiorowej, dokumentacji aplikacyjnej, sprawozdań z trwałości projektu, wizji lokalnej.	Infrastruktura (środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu.
3	Czy dokonano modyfikacji któregoś z elementów infrastruktury (i/lub środka trwałego) w projekcie?			X	Zweryfikowano na podstawie dokumentacji odbiorowej, wizji lokalnej, sprawozdań z trwałości projektu, ewidencji środków trwałych i dokumentów OT.	Nie dokonano modyfikacji elementów infrastruktury (środków trwałych) w projekcie.
4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?			X	Wizja lokalna	Nie dotyczy. Lokalizacja infrastruktury/środków trwałych bez zmian.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zostały zużyte/zniszczone (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich odtworzenia tak, aby nadal służyły realizacji celów projektu?	X			Wniosek aplikacyjny, Sprawozdanie z trwałości projektu za 2015 rok z dnia 9.03.2016 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2016 rok z dnia 10.03.2017 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2017 rok z dnia 23.03.2018 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2018 rok z dnia 15.03.2019 r. Dokumentacja potwierdzająca realizację wskaźników rezultatu. Wizja lokalna.	W trakcie wizji lokalnej nie stwierdzono zużycia / zniszczenia elementów infrastruktury/środków trwałych.
6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X			Wizja lokalna wykazała, że Beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury w dobrym stanie.	Beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury w dobrym stanie. Potwierdzają to: wizja lokalna, wywiad z Beneficjentem.
C TRWAŁOŚĆ PROJEKTU						
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu?			X	Sprawozdania z trwałości za 2015, 2016, 2017 i 2018 rok, ewidencje środków trwałych, konta księgowe 010-, 011-.	W stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie nie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą będącą przedmiotem projektu.

2	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy. Projekt nie zakładał prowadzenie działalności produkcyjnej lub usługowej.
3	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu	X			Sprawozdania z trwałości za 2015, 2016, 2017 i 2018 rok, ewidencje środków trwałych, konta księgowe 010-, 011-.	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementów infrastruktury projektu.
4	Zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej/ zmiana charakteru własności elementu infrastruktury nie miały wpływ na charakter i warunki realizacji projektu?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
5	W projekcie wystąpiła zmiana, która nie spowodowała uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści?			X	Nie dotyczy. W projekcie nie wystąpiły zmiany, które mogłyby spowodować uzyskanie przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści. Sprawozdania z trwałości za okres sprawozdawczy: 2015, 2016, 2017 i 2018 rok.	Nie dotyczy. W projekcie nie wystąpiły zmiany, które mogłyby spowodować uzyskanie przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści.
6	Czy w okresie sprawozdawczym wykonawca/y zapłacił/li beneficjentowi kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy?			X	Sprawozdania z trwałości za okres sprawozdawczy: 2015, 2016, 2017 i 2018 rok.	W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy.
D KWALIFIKOWALNOŚĆ VAT						
1	Czy w projekcie podatek VAT był kwalifikowalny?	X			Podatek VAT był deklarowany przez Beneficjenta jako wydatek kwalifikowalny w projekcie na etapie składania wniosku o dofinansowanie oraz wniosków o płatność. Został poniesiony przez Beneficjenta w trakcie realizacji projektu i objęty dofinansowaniem przez IZ RPO WZ na podstawie oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT i weryfikacji dokumentów źródłowych w trakcie kontroli planowej projektu.	Do akt kontroli Beneficjent złożył kopię interpretacji indywidualnej wydaną przez Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 07 września 2015 r. Z jej treści wynika, że wydatki poniesione na budowę infrastruktury będącej przedmiotem projektu, nie są związane z wykonywaniem przez gminę czynności opodatkowanych, co w świetle art. 86 ust. 1 ustawy VAT przesądza, że gminie nie będzie przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur VAT dokumentujących wydatki poniesione na realizację przedmiotowej infrastruktury technicznej od kwoty podatku należnego.

2	Czy Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT?	X			Sprawozdanie z trwałości projektu za 2015 rok z dnia 9.03.2016 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2016 rok z dnia 10.03.2017 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2017 rok z dnia 23.03.2018 r. Sprawozdanie z trwałości projektu za 2018 rok z dnia 15.03.2019 r.	Beneficjent złożył do IZ RPO WZ sprawozdania z trwałości projektu wraz z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT w projekcie.
3	Czy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług nadal spełnione są przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano w projekcie jako koszt kwalifikowany?	X			Oświadczenie Beneficjenta o kwalifikowalności VAT w projekcie z dnia 10.10.2019 r.	W wyniku analizy dokumentacji związanej z projektem oraz na podstawie złożonego oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT, Zespół kontrolujący stwierdza, że nadal są spełnione przez Beneficjenta przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano jako wydatek kwalifikowalny w projekcie.
E POZIOM UDZIELONEJ POMOCY						
1	Czy projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis)?			X	Wniosek o dofinansowanie.	Zgodnie z pkt. A.8.1 wniosku o dofinansowanie, przedmiotowy projekt nie jest objęty pomocą publiczną.
2	Czy wartość całkowita projektu na zakończenie projektu przekracza równowartość 1 mln euro?			X	Baza ryzyka dla kontroli sporządzona przez Wydział Zarządzania Strategicznego RPO WZ.	Całkowita wartość projektu na zakończenie realizacji projektu nie przekracza równowartość 1 mln EUR.
3	Czy w ramach realizacji projektu zakładano generowanie dochodu (inaczej przychodu netto)?			X	Wniosek o dofinansowanie.	W ramach realizacji projektu Beneficjent nie zakładał generowania dochodu.
4	Czy w okresie trwałości projektu wystąpił dochód w projekcie?			X	Podstawa ustalenia: Sprawozdanie z trwałości projektu za 2015, 2016, 2017 i 2018 rok.	W okresie trwałości nie wystąpił dochód w projekcie.
5	Czy w projekcie pojawiły się nowe źródła			X	Zweryfikowano na podstawie dokumentów	Dokumenty źródłowe przedłożone

	finansowania?				źródłowych przedłożonych przez Beneficjenta do refundacji oraz sprawozdań z trwałości za okres sprawozdawczy: 2015, 2016, 2017 i 2018 rok.	przez Beneficjenta do refundacji nie wskazują, że pojawiły się nowe źródła finansowania projektu.
6	Czy beneficjent dokonał zmiany polityki taryfowej?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy
7	Czy w ramach projektu poziom kosztów i/lub przychodów operacyjnych zmienił się wpływając tym samym na wzrost dochodu o 30% w stosunku do danych prezentowanych w studium wykonalności na etapie składania wniosku o dofinansowanie lub w stosunku do danych z ostatniej aktualizacji?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy
8	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu pozwala na uzyskanie przysporzenia na warunkach korzystniejszych niż dla innych podmiotów na danym rynku?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
9	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu wpływa lub może mieć wpływ na zakłócenie konkurencji na rynku wspólnotowym?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
F	POLITYKI HORYZONTALNE					
1	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju?	X			Wniosek aplikacyjny, obserwacje własne	Projekt zrealizowany przez Beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju.
2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans?	X			Wniosek aplikacyjny, obserwacje własne	Projekt zrealizowany przez Beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans.
G	INFORMACJA I PROMOCJA					
1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej podczas której sporządzono dokumentację fotograficzną.	Beneficjent oznakował miejsce realizacji projektu zgodnie z wytycznymi IZ oraz z założeniami wniosku o dofinansowanie.
H	ARCHIWIZACJA					
1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową?	X			Beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową.	Brak uwag.

2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna?	X			Wizja lokalna w siedzibie Beneficjenta.	Przechowywana dokumentacja jest kompletna.
3	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.?	X			Spotkanie w związku z zakończeniem czynności kontrolnych.	Beneficjent został poinformowany o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31.12.2020 r. oraz o możliwości wydłużenia tego okresu.
I KONTROLE						
1	Czy w trakcie trwania okresu realizacji projektu lub po jego zakończeniu projekt został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną inną aniżeli IZ RPO WZ np. NIK, UKS, UZP, KE, ETO?			X	Nie dotyczy. Sprawozdanie z trwałości projektu 2015, 2016, 2017 i 2018 rok.	Projekt w trakcie trwania okresu realizacji oraz po jego zakończeniu nie był kontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucje zewnętrzne.
J WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU						
1.	Czy oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości?	X			Wizja lokalna	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości.

DODATKOWE USTALENIA Z KONTROLI BADAJĄCEJ ZACHOWANIE TRWAŁOŚCI PROJEKTU:

Brak uwag

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w ramach kontroli trwałości projektu. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:									
A	A1	A2	A2.1						
B	B1	B2	B3	B4	B5	B6			
C	C1	C2	C3	C4	C5	C6			
D	D1	D3							
E	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9
F	F1	F2							
G	G1								

H		H1		H2		H3	
I		I1					
J		J1					

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Udostępniono wymagane dokumenty. Umożliwiono kontrolę na miejscu realizacji projektu.
W wyniku ustaleń kontroli projektu zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.		X	W wyniku ustaleń kontroli projektu nie zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.		X	W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

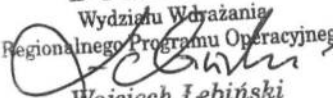
1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Anna Kadyków</i> 1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Marek Górski</i> 2. Członek Zespołu kontrolującego	-----	-----
		3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

29.10.2019
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Harbukowicz</i> Koordinator Zespołu 29.10.2019 Data (dd/mm/rr)	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>David Pieniek</i> Kierownik Biura ds. Kontroli 30.10.2019 Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

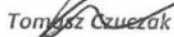
DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Wojciech Lebiński

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

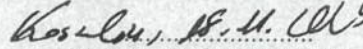
05.11.2019
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Z up. Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta


Tomasz Czużak

Kierownik Jednostki Kontrolowanej


Miejscowość, Data (dd/mm/rr)