

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Prezydent Miasta Koszalina działając na podstawie art. 14b i 14c w związku z art. 14j ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201), po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] roku o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego dotyczącej zasadności poboru opłaty skarbowej – stwierdza, że stanowisko własne wnioskodawcy zajęte w odniesieniu:

— do pierwszego pytania:

„Czy do reprezentowania spółki przez pracownika (który nie jest ujawniony w KRS jako osoba wchodząca w skład zarządu), w zakresie składania wniosków związanych z produkcją nasienną ziemniaka w danym gospodarstwie, wystarczającym jest jednorazowe przedłożenie jednostce [REDAKTOWANE] upoważnienia notarialnego udzielonego do tych czynności przez zarząd spółki podległemu pracownikowi czy też wymagane jest przedkładanie takiego upoważnienia przy każdym składanym wniosku w trakcie poszczególnych etapów produkcji ziemniaka w tym samym gospodarstwie, połączonego z kolejną opłatą skarbową w wysokości 17,00 zł?” – jest prawidłowe;

— do drugiego pytania:

„Czy do reprezentowania spółki przez pracownika który nie jest ujawniony w KRS jako osoba wchodząca w skład zarządu), w zakresie składania wniosków związanych z produkcją nasienną ziemniaka w danym gospodarstwie, wystarczającym jest zgłoszenie pełnomocnictwa ogólnego udzielonego na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa do Centralnego Rejestru Pełnomocnictw Ogólnych” – jest nieprawidłowe.

UZASADNIENIE

W dniu [REDAKTOWANE] wpłynął do tutejszego organu podatkowego ww. wniosek o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej zasadności wnoszenia każdorazowo opłaty skarbowej od wniosków podpisywanych przez upoważnionego notarialnie do tych czynności pracownika firmy. W przedmiotowym wniosku przedstawiono następujący stan faktyczny:

[REDAKTOWANE] w ramach wykonywanych zadań związanych z produkcją [REDAKTOWANE], zobligowana jest przez [REDAKTOWANE] oraz ustawę o nasiennictwie i inne rozporządzenia szczegółowe, do realizacji złożonej procedury urzędowej w celu uzyskania świadectwa zdrowotności i jakości wyprodukowanych sadzeniaków. Na każdym etapie produkcji wymagane jest złożenie przez [REDAKTOWANE] odpowiedniego wniosku do [REDAKTOWANE]. Jednocześnie strona wskazuje, że jeżeli wniosek o wydanie [REDAKTOWANE] dla [REDAKTOWANE] (dla 1 hektarowej plantacji takich paszportów jest średnio ok. 500 sztuk) składa upoważniony przez zarząd spółki pracownik, a nie członek zarządu to [REDAKTOWANE] żąda uiszczenia każdorazowo opłaty skarbowej w wysokości 17,00 zł.

W związku z powyższym wnioskodawca sformułował następujące pytania:

1. „Czy do reprezentowania spółki przez pracownika (który nie jest ujawniony w KRS jako osoba wchodząca w skład zarządu), w zakresie składania wniosków związanych z produkcją nasienną ziemniaka w danym gospodarstwie, wystarczającym jest jednorazowe przedłożenie jednostce [REDAKTOWANE] upoważnienia notarialnego udzielonego do tych czynności przez zarząd spółki podległemu pracownikowi czy też wymagane jest przedkładanie takiego upoważnienia przy każdym składanym wniosku w trakcie poszczególnych etapów produkcji ziemniaka w tym samym gospodarstwie, połączonego z kolejną opłatą skarbową w wysokości 17,00 zł?”
2. „Czy do reprezentowania spółki przez pracownika który nie jest ujawniony w KRS jako osoba wchodząca w skład zarządu), w zakresie składania wniosków związanych z produkcją nasienną ziemniaka w danym gospodarstwie, wystarczającym jest zgłoszenie pełnomocnictwa ogólnego udzielonego na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa do Centralnego Rejestru Pełnomocnictw Ogólnych”.

Stanowisko wnioskodawcy w kwestii pierwszego pytania jest następujące: zasadna jest jednorazowa opłata skarbową do raz przedłożonego pełnomocnictwa, na podstawie którego wszystkie sprawy związane z produkcją [REDAKTOWANE] załatwia jedna osoba oddelegowana w spółce do ich pilotowania.

Stanowisko wnioskodawcy odnośnie drugiego pytania jest następujące: w zakresie składania wniosków związanych z produkcją [REDAKTOWANE] w danym gospodarstwie, wystarczającym jest zgłoszenie pełnomocnictwa ogólnego udzielonego na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa do Centralnego Rejestru Pełnomocnictw Ogólnych.

Analizując przedmiotowy wniosek należało stwierdzić co następuje.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827), zwanej dalej „u.o.s.”, opłacie tej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii – w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym. Przepis ten nie wiąże powstania obowiązku podatkowego w opłacie skarbowej z faktem ustanowienia pełnomocnika, ani istnienia już w obrocie ważnego umocowania, ale z faktem złożenia tego dokumentu jego odpisu, wypisu lub kopii. Stawka opłaty skarbowej należnej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa została określona w Części IV załącznika do u.o.s. ustawy i wynosi 17 zł od każdego stosunku pełnomocnictwa (prokury).

Z uwagi na fakt, iż czynności wynikające z załatwiania spraw związanych z produkcją ziemniaków [REDAKTOWANE] mają charakter proceduralny, zatem właściwe jest posiłkowanie się normami wyrażonymi w art. 32 i 33 § 1 kpa. To, czy wymagane jest załączanie każdorazowo upoważnienia przy każdym składanym wniosku w trakcie poszczególnych etapów produkcji w [REDAKTOWANE] uzależnione jest od **treści pełnomocnictwa i zakresu** na jaki zostało ono udzielone.

Zakres umocowania pełnomocnika zależy każdorazowo od woli mocodawcy, z zastrzeżeniem wszakże ograniczeń ustawowych. Na podstawie kryterium zakresu umocowania regulacja kodeksowa wyróżnia następujące typy pełnomocnictwa:

1. pełnomocnictwo ogólne
2. pełnomocnictwo rodzajowe
3. pełnomocnictwo szczególne
4. prokurę.

Zgodnie z art. 98 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U z 2017 r. poz. 459) Spółka może udzielić pełnomocnictwa ogólnego, które upoważnia do dokonywania czynności zwykłego zarządu, pełnomocnictwa rodzajowego (do dokonania czynności określonego rodzaju) bądź pełnomocnictwa szczególnego (uprawniającego do dokonania oznaczonej czynności). Istotne jest czy udzielone pełnomocnictwo wyczerpuje dane postępowanie czy ma charakter uniwersalny i czy istnieje możliwość wykorzystania go w innym postępowaniu. Jeżeli pełnomocnictwo zostało udzielone do realizacji określonej procedury, składającej się z kilku etapów, w których konieczny jest udział tego pełnomocnika oraz zachodzi konieczność składania przez niego dalszych dokumentów, to pełnomocnictwo to powinno obowiązywać do zakończenia tej procedury. Tym samym od tego pełnomocnictwa wnosi się jednorazowo opłatę skarbową.

W przypadku, kiedy zakres umocowania ograniczony jest do poszczególnych czynności prawnej (pełnomocnictwo szczególne), to pełnomocnik składając wraz z wnioskiem o dokonanie konkretnej czynności dokument pełnomocnictwa, każdorazowo doprowadza do powstania obowiązku podatkowego w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 4 u.o.s.. Obowiązek w opłacie skarbowej powstaje po stronie podmiotu, który składa pełnomocnictwo, on też dokonuje oceny skuteczności dokonywanych przez siebie czynności pod kątem powstania obowiązku w opłacie skarbowej, a więc i on decyduje o tym, kiedy i w jakiej sprawie składa przed organem administracyjnym dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa.

Organ podatkowy nie znajduje podstaw do zastosowania art. 3 u.o.s., który stanowi, że „Nie podlega opłacie skarbowej: dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia, koncesji), jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają innym opłatom o charakterze publicznoprawnym lub są od tych opłat zwolnione”.

Fakt, że za każdą czynność związaną z produkcją sadzeniaków lub wydanie dokumentu, wnioskodawca musi zapłacić, nie stanowi podstawy do wyłączenia z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej za złożone pełnomocnictwo w sprawie. Wskazany przepis nie ma zastosowania w odniesieniu do dokumentów pełnomocnictwa.

Pełnomocnictwo ogólne jest nową instytucją w Ordynacji podatkowej. Nowe przepisy dotyczące udzielania pełnomocnictwa ogólnego obowiązują od 1 lipca 2016 r. (art. 1 pkt 98 oraz art. 31 pkt 2 ustawy z dnia 10 września 2015 o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1649 z późn. zm.). Pełnomocnictwo ogólne upoważnia do działania we wszystkich sprawach podatkowych oraz w innych sprawach należących do właściwości organów podatkowych (art. 138d § 1 O.p.). Sprawy z zakresu administracji publicznej związane z uzyskaniem świadectwa ~~zdatności~~ i jakości ~~wyrobów, usług, świadczeń~~ nie są sprawami podatkowymi, ani też nie należą do właściwości organów podatkowych. Wobec powyższego do spraw tych nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, odnoszące się do pełnomocnictwa ogólnego, w tym dotyczące umieszczenia informacji o udzieleniu pełnomocnictwa w Centralnym Rejestrze Pełnomocnictw Ogólnych.

Niniejsza interpretacja wydana jest w oparciu o przepisy prawa podatkowego obowiązujące na dzień złożenia zapytania w organie podatkowym i dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez wnioskodawcę.

Jednocześnie informuje się, że niniejsza interpretacja po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę zostanie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pouczenie

Na niniejszą interpretację przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu – do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2016 r. poz. 2103 z późn. zm.).

Skargę do WSA wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia tego wezwania (art. 53 § 2 ww. ustawy). Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał interpretację (art. 54 § 1 ww. ustawy).

PREZYDENT MIASTA
Piotr Jedliński

Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. a/a.