

Koszalin, dnia 29 kwietnia 2020 r.

**Gmina Miasto Koszalin**

Rynek Staromiejski 6-7  
75-007 Koszalin

E-II.042.3.2018.ST

**Urząd Marszałkowski Województwa  
Zachodniopomorskiego, IZ RPZP**

ul. Księdza Kardynała Stefana Wyszyńskiego 30  
70-230 Szczecin

**Uzasadnione zastrzeżenia do zapisów w Protokole Pokontrolnym  
z kontroli planowej przeprowadzonej w dniach 09-11.03.2020 r.  
w miejscu realizacji i na dokumentach projektu nr RPZP.09.08.00-32-0017/17  
pt.: "Dostosowanie kształcenia zawodowego w Koszalinie do potrzeb rynku pracy"  
(zwanym dalej odpowiednio "Protokołem" albo "Projektem")**

Działając w imieniu Jednostki kontrolowanej niniejszym zgłaszam uzasadnione zastrzeżenia do poniższych zapisów zawartych w Protokole:

**1. pkt A4 ppkt 3:**

Jednostka kontrolowana nie zgadza się z oceną Jednostki kontrolującej, by zamówienie na dostawę sprzętu komputerowego i drukarki 3D do Zespołu Szkół nr 10 im. Bolesława Chrobrego w Koszalinie (zwane dalej „Zamówieniem dla ZS nr 10”) winno być udzielone jako część zamówienia dotyczącego dostawy sprzętu komputerowego dla Zespołu Szkół nr 9 im. Romualda Traugutta w Koszalinie lub jako osobna procedura odpowiednia dla łącznej wartości szacunkowej dla sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach całego Projektu.

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, iż zgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu

Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 właściwymi dla Projektu (zwanymi dalej „Zasadami”) Beneficjent przygotowuje i przeprowadza postępowania o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. zł netto w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, **zaś spełnienie powyższych wymogów następuje w drodze zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych** (zwanej dalej „ustawą PZP”) lub zasady konkurencyjności (Rozdział 3 Podrozdział 3.1 pkt 1 Zasad). Całkowitą szacunkową wartość Zamówienia dla ZS nr 10 określono we wniosku o przeprowadzenie postępowania z dnia 13 maja 2019 r. na kwotę 77.561,81 zł netto, co oznacza, że Beneficjent był w pełni uprawniony do stosowania zasad określonych w ustawie PZP, w szczególności zasad dotyczących planowania zamówień, szacowania oraz ustalania wartości zamówienia. Stosowanie przepisów ustawy PZP w tym zakresie jest tym bardziej uzasadnione, gdy weźmie się pod uwagę to, że Beneficjent będący jednostką sektora finansów publicznego oraz jego jednostki organizacyjne są co do zasady obowiązane do stosowania tych przepisów.

Oznacza to, że w tym przypadku stosowany może być art. 32 ust. 5 ustawy PZP, zgodnie z którym: *„Jeżeli wyodrębniona jednostka organizacyjna zamawiającego posiadająca samodzielność finansową udziela zamówienia związanego z jej własną działalnością, wartość udzielanego zamówienia ustala się odrębnie od wartości zamówień udzielanych przez inne jednostki organizacyjne tego zamawiającego posiadające samodzielność finansową.”*

Powyższe rozwinięto w publikacjach doktryny prawniczej zajmującej się tematyką zamówień publicznych, gdzie podano: *„W przypadku zamawiających, których struktura przewiduje funkcjonowanie wyodrębnionych jednostek organizacyjnych posiadających samodzielność finansową, **ustawa przewiduje dla zamówień udzielanych w związku z własną działalnością jednostki ustalenie wartości takiego zamówienia odrębnie dla każdej jednostki.** Wyodrębnienie jednostki powinno mieć charakter organizacyjny i funkcjonalny oraz wynikać z aktów prawa powszechnie obowiązującego albo aktów prawa wewnętrznego. W wielu przypadkach zamawiający ma znaczną swobodę*

kształtowania swojej struktury organizacyjnej – wyposażania jednostek organizacyjnych w odpowiednie kompetencje i środki do realizacji zadań im przypisanych. Prawo zamówień publicznych nie podaje niezbędnych warunków, jakie powinny być spełnione, aby uznać jednostkę za wyodrębnioną. Wydaje się więc, że w tym kontekście rozpatrywać należy wiele czynników wskazujących na samodzielność jednostki. **Obok warunku sine qua non dla zastosowania przepisu, który jednocześnie wyraźnie wskazuje na wyodrębnienie jednostki, tj. samodzielności finansowej, mogą to być status pracodawcy, podmiotowość prawnopodatkowa i inne. Ustalenie wartości zamówienia bez uwzględniania wartości zamówień podobnego rodzaju, udzielanych przez pozostałe jednostki zamawiającego, uwarunkowane zostało posiadaniem samodzielności finansowej.** I w tym wypadku ustawa nie podaje definicji tego pojęcia, stąd niezbędne jest posłkowanie się rozwiązaniami przyjętymi na gruncie innych ustaw. **Takim odniesieniem mogą być przepisy o samodzielności finansowej jednostek samorządu terytorialnego, które przewidują możliwość określania własnych dochodów i wydatków przy zagwarantowaniu zasobów finansowych.** Samodzielność finansowa rozumiana jako prawo do samodzielnego prowadzenia gospodarki finansowej, w tym wydatkowania środków, znajduje oparcie w przepisach prawa wewnętrznego. W przypadku gdy jednostka taka udziela zamówienia związanego z jej własną działalnością, ustala ona wartość zamówienia odrębnie od wartości zamówień udzielanych przez inne jednostki tego samego zamawiającego, nawet jeżeli zamówienia te mają podobny charakter i zakres." (patrz Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII, publ.: WKP 2018).

Zespół Szkół nr 10 im. Bolesława Chrobrego w Koszalinie (podobnie jak Zespół Szkół nr 9 im. Romualda Traugutta w Koszalinie) jest właśnie taką wyodrębnioną jednostką organizacyjną Beneficjenta – samodzielną finansowo, mającą status pracodawcy i co do zasady **jest samodzielnym zamawiającym**, który udziela zamówień w ramach swojego planu finansowego oraz posiada samodzielność finansową – ma własny budżet z określeniem własnych dochodów i wydatków, zaś Zamówienie dla ZS nr 10 związane jest wyłącznie z działalnością tej jednostki. Powyższe ponadto, dokładnie odzwierciedla treść wniosku o dofinansowanie projektu, gdzie jako realizatorów projektu

w poszczególnych częściach wskazano właśnie poszczególne szkoły, a nie Gminę Miasto Koszalin. To szkoły są zatem podmiotami planującymi i szacującymi wartość udzielanych przez siebie zamówień, a jedynie kwestie organizacyjne, w tym przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, powierzono innej niż szkoły, jednostce organizacyjnej Gminy.

**Beneficjent (a konkretnie obsługujący Beneficjenta Urząd Miejski w Koszalinie) działał wyłącznie w imieniu i na rzecz tej jednostki organizacyjnej, która była wskazywana jako osobny zamawiający, odpowiedzialny samodzielnie za udzielane przez siebie zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 5 ustawy PZP. Powyższe jednoznacznie zaznaczano w dokumentacji dotyczącej Zamówienia dla ZS nr 10 – i związane to było z prowadzeniem Projektu oraz sposobem finansowania przedmiotowych zamówień.**

Powyższe wynikało z uchwały nr XLV/637/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie wskazania Urzędu Miejskiego w Koszalinie jako wykonującego zadania centralnego zamawiającego w przypadku zamówień udzielanych w ramach projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, pn. „Dostosowanie kształcenia zawodowego w Koszalinie do potrzeb rynku pracy”, którą przedstawiam w załączeniu niniejszego pisma. Zgodnie z ww. uchwałą Urząd Miejski w Koszalinie został wskazany jako wykonujący zadania centralnego zamawiającego w zakresie postępowań o udzielenie zamówień publicznych udzielanych w ramach Projektu m.in. na rzecz Zespołu Szkół nr 10 im. Bolesława Chrobrego w Koszalinie. **Zakres działania Urzędu dotyczył jednak wyłącznie pomocniczych czynności zakupowych określonych w szczególności w § 1 ust. 2 ww. uchwały. To jednostka organizacyjna (więc Zespół Szkół) określała i przekazywała Urzędowi opis przedmiotu zamówienia, informację o wartości szacunkowej zamówienia oraz informację o wysokości środków zabezpieczonych w planie finansowym danej jednostki organizacyjnej na realizację zamówienia (§ 2 ust. 2 ww. uchwały). Zgodnie natomiast z § 3 ww. uchwały po przeprowadzeniu postępowania to jednostka organizacyjna (więc Zespół Szkół) zawiera z wykonawcą umowę, to jej plan finansowy obciążają wydatki wynikające**

**z zaciągniętego zobowiązania oraz to na niej spoczywa odpowiedzialność za realizację umowy i jej rozliczenie finansowe.** W tym zakresie realizacja niniejszego projektu do złudzenia przypomina realizację projektu w partnerstwie. Szkoły, nie są wprowadzane różnymi osobami prawnymi, ale ich samodzielny status jako osobno planujących i szacujących swoje zamówienia faktycznie zamawiających, w ramach jednej samorządowej osoby prawnej, czyni je podmiotami uprawnionymi do samodzielnego planowania i szacowania wartości udzielanych przez nie zamówień. To zaś, czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzi każda z samodzielnych finansowo jednostek gminy czy też jednostka świadcząca pomocnicze czynności zakupowe jest sprawą wyłącznie techniczną.

Wskazanie centralnego zamawiającego w niniejszym przypadku nastąpiło na podstawie art. 15c ustawy PZP i miało przede wszystkim na względzie – zgodnie z tym przepisem – zapewnienie większej efektywności, profesjonalizacji udzielania zamówień oraz zwiększenie konkurencji. **Wskazanie centralnego zamawiającego w żaden sposób nie skutkuje jednak tym, że zamawiającym nie pozostaje jednostka organizacyjna w imieniu i na rzecz której przeprowadza się postępowanie o udzielenie zamówienia, a więc w przypadku Zamówienia dla ZS nr 10 – Zespół Szkół im. Bolesława Chrobrego w Koszalinie.**

**Oznacza to, że zamawiającym w przypadku Zamówienia dla ZS nr 10 był Zespół Szkół nr 10 im. Bolesława Chrobrego w Koszalinie, a nie Urząd Miejski w Koszalinie czy – tym bardziej – Beneficjent. W szczególności zaznaczam, iż umowy zawarte w wyniku udzielenia Zamówienia dla ZS nr 10 zawierane i wykonywane były bezpośrednio przez tę jednostkę organizacyjną (realizatora tej części projektu), zaś kwotę przeznaczoną na finansowanie Projektu w części przypadającej na tę jednostkę organizacyjną wprowadzono do jej budżetu, a nie do budżetu innych jednostek gminy Koszalin, w tym Urzędu Miejskiego.**

Zatem obydwie ww. zespoły szkół są co do zasady samodzielnymi zamawiającymi, którzy udzielają zamówień w ramach swoich planów finansowych. Tak też planują

postępowania i szacują ich wartość w ramach własnych budżetów i środków z zewnętrznych źródeł finansowania.

Niezależnie od powyższego, nawet gdyby hipotetycznie uznać, iż Zamówienie dla ZS nr 10 stanowi część większego zamówienia udzielanego przez Beneficjenta, to przywołać w tym miejscu należy art. 6a ustawy PZP. Przepis ten został dodany do Prawa zamówień publicznych ustawą z 4.09.2008 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 171, poz. 1058) i stanowi przepis szczególny w stosunku do art. 32 ust. 4 ustawy PZP regulującego udzielanie zamówień w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania. **Zgodnie z tym przepisem zamawiający jest uprawniony do zastosowania przepisów właściwych dla wartości pojedynczej części zamówienia, jeżeli zamówienie udzielane jest w częściach i spełnione są łącznie dwie przesłanki:**

- 1) **wartość części zamówienia jest mniejsza od kwoty 80 000 euro – w przypadku Zamówienia dla ZS nr 10 wartość ta wynosi 17.988,68 euro;**
- 2) **wartość części Zamówienia dla ZS nr 10 nie przekracza 20% łącznej wartości szacunkowej dla sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach całego Projektu i wynosi 5,04 %.**

Powyższe jednoznacznie wynika z treści tego przepisu, jak również pozostaje bezsporne w poglądach przedstawicieli doktryny prawniczej (patrz Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, publ.: LEX/el. 2019).

Oznacza to, że niezależnie od tego, czy za faktycznego zamawiającego w przypadku Zamówienia dla ZS nr 10 uznać Beneficjenta czy Zespół Szkół nr 10 w Koszalinie, to za uprawnione uznać należy wydzielenie tego zamówienia i stosowanie procedur jego udzielenia stosownych do wysokości wyłącznie jego wartości szacunkowej.

**Winno to skutkować korektą ustaleń kontroli co do tego, że doszło do bezprawnego podziału zamówienia i związanego z tym korektą finansową obliczaną na podstawie współczynnika w wysokości 100%.**

## **2. Pkt C1(1) ppkt 1:**

Jednostka kontrolowana zgadza się z Jednostką kontrolującą, iż podstawą zmiany umowy nr 39 / INW /2018 z dnia 2 lipca 2018 r. (zwanej dalej „Umową”) w drodze zawarcia aneksu nr 2 z dnia 10 grudnia 2018 r. może być również przepis art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, tj. w związku z tym, że wartość zmian dokonanych zawarciem tego aneksu jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w Umowie.

Jednostka kontrolująca błędnie jednak wywodzi, iż niemożliwe jest w tym przypadku zastosowanie podstawy zmiany Umowy w postaci art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Zgodnie z ww. przepisem zmiany umowy są możliwe, jeżeli dotyczą realizacji dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych od dotychczasowego wykonawcy, nieobjętych zamówieniem podstawowym, o ile stały się niezbędne i zostały spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności sprzętu, usług lub instalacji, zamówionych w ramach zamówienia podstawowego,
- 2) zmiana wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego,
- 3) wartość każdej kolejnej zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej.

Wartość robót przewidzianych w aneksie nr 2 wynosi 36.598,91 zł, co stanowi jedynie 2,92% wartości Umowy. W przypadku kwalifikacji zmian z aneksu nr 2 z art. 144 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp stwierdzić należy, że zgodnie z kosztorysem tych robót i nie przekracza ona limitu 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w Umowie.

Zaznaczam w tym miejscu, że Jednostka kontrolująca potwierdziła, że Beneficjent w toku prowadzonej korespondencji wyjaśnił, że zakres robót objętych Aneksem nr 2 był niezbędny do wykonania, zmiana wykonawcy mogłaby wiązać się z trudnościami, a wartość przedmiotowych zmian nie przekraczała 50% wartości wynagrodzenia wykonawcy ujętego w umowie, a jedynie nie zgodziła się z tezą,

iż konieczność wykonania przedmiotowych robót nie była możliwa do przewidzenia przez Zamawiającego przy dochowaniu należytej staranności związanej z opisaniem przedmiotu zamówienia.

**Przepis art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP nie przewiduje jednak, by do jego stosowania konieczne było wystąpienie przesłanki braku możliwości przewidzenia przez zamawiającego przy dochowaniu należytej staranności, co jest kwestionowane przez Jednostkę kontrolującą. Przesłanka ta występuje jedynie w przypadku przepisu art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, na który Beneficjent nie powołuje się.**

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przedmiotowa zmiana Umowy jest uprawniona również na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

W nawiązaniu do twierdzenia Jednostki kontrolującej o braku wywiązania się Beneficjenta z obowiązku określonego w treści art. 144 ust. 1c ustawy PZP, tj. braku zamieszczenia w BZP ogłoszenia o zmianie Umowy w drodze zawarcia aneksu nr 1 oraz aneksu nr 2 do Umowy wskazuję, iż powyższe nie polega na prawdzie i w załączeniu niniejszego pisma przedkładam:

- 1) wydruk opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia nr 500289777-N-2018 z dnia 4.12.2018 r. o zmianie Umowy dotyczącego aneksu nr 1 do Umowy z dnia 29 listopada 2018 r.;
- 2) wydruk opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia nr 500301993-N-2018 z dnia 18.12.2018 r. o zmianie Umowy dotyczącego aneksu nr 2 do Umowy z dnia 10 grudnia 2018 r.

### **3. Pkt C1(1) ppkt 2:**

Jednostka kontrolowana nie zgadza się z oceną Jednostki kontrolującej, by zmiana Umowy w drodze zawarcia aneksu nr 1 do Umowy z dnia 29 listopada 2018 r. była niedozwolona.

Zaznaczyć w pierwszej kolejności należy, iż dotychczasowe ewentualne błędne oznaczenie czy zakwalifikowanie podstawy prawnej przedmiotowej zmiany przez



Beneficjenta nie może skutkować tym, że zmiana taka jest niedozwolona, o ile podstawę dla niej może stanowić inny przepis prawa niż dotychczas wskazywany. Powyższe zostało zresztą potwierdzone przez Jednostkę kontrolującą, która uznała, że zmiana Umowy w drodze zawarcia aneksu nr 2 z dnia 10 grudnia 2018 r. była uprawniona na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6) ustawy PZP, pomimo że Beneficjent dotychczas nie powoływał się na tę podstawę.

Wskazać w tym miejscu należy, iż zmiana Umowy wprowadzona aneksem nr 1 polegająca na tym, że zakres rzeczowy robót objęty zamówieniem zostaje rozszerzony o finansowane z własnych źródeł finansowych roboty budowlane polegające na:

- wymianie istniejących fundamentów pod słupy stalowe,
- wykonaniu podwaliny żelbetowej w osi ściany frontowej budynku,
- wymianie istniejących podłogi pod posadzki,
- zabezpieczeniu ppoż. konstrukcji stalowej do R30,
- wykonaniu sufitu podwieszanego w umywalni,
- wprowadzeniu funkcji uchylania okien

bezsprzecznie stanowi realizację dodatkowych robót budowlanych, nieobjętych zamówieniem podstawowym, na co wskazuje stwierdzenie, iż „zakres rzeczowy (...) zostaje rozszerzony”, jak również opis ww. robót, który wskazuje na to, że nie były one pierwotnie przewidziane do wykonania.

Oznacza to, że zastosowanie dla dokonania przedmiotowej zmiany może mieć podstawa z sugerowanego przez Jednostkę kontrolującą art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, jak i przepisu art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, która została opisana w pkt 2 niniejszego pisma.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż konieczność zlecenia wykonawcy dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych nieobjętych zamówieniem podstawowym może wynikać z wadliwie wykonanej dokumentacji projektowej, niestaranności projektanta i na zasadzie ryzyka – także zamawiającego, czyli z sytuacji przyjęcia złych założeń do projektowania, nieuwzględnienia czynności, które ze względów technologicznych winne być wykonane przed wykonaniem robót ujętych w tej dokumentacji (*vide*

Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, publ. LEX/el. 2019).

**W konsekwencji również w przypadku aneksu nr 1 nieistotnym jest, czy wystąpiła przesłanka braku możliwości przewidzenia przez zamawiającego okoliczności skutkujących zmianą Umowy przy dochowaniu należytej staranności, o której mowa w art. 144 ust. 1 pkt 3), który nie ma tu zastosowania.**

Zaznaczam w tym miejscu, iż spełnione zostały wszystkie przesłanki dokonania przedmiotowej zmiany na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, co zresztą nie jest kwestionowane przez Jednostkę kontrolującą. **Jednostka kontrolującą kwestionowała bowiem wyłącznie (i to w zasadzie jedynie w zakresie robót polegających na zabezpieczeniu ppoż. konstrukcji stalowej do R30 oraz wprowadzeniu funkcji uchylania okna) to, czy konieczność zmiany Umowy spowodowana jest okolicznościami, których Beneficjent, działając z należyłą starannością, nie mógł przewidzieć, co istotne jest jedynie w przypadku zmiany umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, a nie w przypadku art. 144 ust. 1 pkt 2.**

W szczególności zauważam, iż wykonanie przedmiotowych robót dodatkowych objętych aneksem nr 1 było warunkiem koniecznym prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, co stanowi o ich niezbędności (*vide* uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 sierpnia 2017 r., KIO/KD 37/17, publ. SIP LEX), zaś wartość wszystkich zmian Umowy, tj. objętych zarówno aneksem nr 1 jak i aneksem nr 2 stanowi 17,8% wartości zamówienia określonej pierwotnie w Umowie, a zatem nie przekracza granicy 50%, o której mowa w art. 144 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP. **Zatem do każdego z ww. aneksów art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP mógł znaleźć zastosowanie.**

Niezależnie od powyższego, z daleko posuniętej ostrożności podnoszę - o ile Jednostka kontrolująca zgodzi się ze stanowiskiem Jednostki kontrolowanej opisanym w ppkt 2 niniejszego pisma i uzna prawidłowość zawarcia przez Jednostkę kontrolowaną Aneksu nr 2 na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - iż zmiany Umowy polegające na

zleceniu wykonawcy robót objętych aneksem nr 1 do Umowy, w stosunku do których mogą pojawić się jakiegokolwiek wątpliwości co do ich niezbędności lub ich dodatkowego charakteru względem zamówienia podstawowego, uprawnione są również na zasadzie art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP.

Wartość ww. robót, o których mowa w Aneksie nr 1 wynosi bowiem 186.520,77 zł, co stanowi 14,88% wartości Umowy, czyli nie przekracza ona limitu 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w Umowie i pozwala na kwalifikowanie ich jako stanowiących zmianę *de minimis* na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP.

Oznacza to, że zakwalifikowanie prawne zmiany Umowy w drodze aneksu nr 2, jako zawartego na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp pozwala na zakwalifikowanie zmian z aneksu nr 1 na podstawie także art. 144 ust. 1 pkt 6) ustawy PZP.

Zaznaczam przy tym, iż w zakresie pojęcia „*łącznej wartości zmian umowy*” z art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP nie mieszczą się zmiany wartości umów dokonywane na podstawie innych przesłanek z art. 144 ust. 1 ustawy PZP. W opinii: *„Czy pod pojęciem „łącznej wartości zmian umowy” z art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp mieszczą się także zmiany wartości umów dokonywane na podstawie innych przesłanek z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp?”* Urząd Zamówień Publicznych zwrócił bowiem uwagę, że z art. 144 ust. 1 pkt 6 wyraźnie wynika *„możliwość wielokrotnego dokonywania zmian w umowie w sprawie zamówienia publicznego, przy czym ustawodawca wprowadził zastrzeżenie, że ich łączna wartość musi być niższa niż kwoty określone dla progów unijnych i nie może przekroczyć wskaźników procentowych wymienionych w tym przepisie w stosunku do kwoty zawartej w umowie w sprawie zamówienia publicznego. Należy także zwrócić uwagę na treść art. 144 ust. 1d ustawy Pzp, który stanowi doprecyzowanie kwestii związanych z obliczaniem wartości zmian umowy, dopuszczalnych na podstawie ust. 1 pkt 6. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, jeżeli umowa zawiera postanowienia przewidujące możliwość zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy z powodu okoliczności innych niż zmiana zakresu świadczenia wykonawcy (np. kwoty waloryzacyjne), to dopuszczalną wartość zmiany umowy, o której mowa m.in. w ust. 1 pkt 6, ustala się w oparciu o wartość zamówienia określoną pierwotnie, z uwzględnieniem*

*zmian wynikających z tych postanowień umowy pierwotnej. Każda z przestanek wymienionych w treści art. 144 ust. 1 pkt 1–6 ustawy Pzp ma charakter samodzielny i stanowi odrębną podstawę do zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego."*

**Uznać zatem należy, iż zmiana Umowy określona w aneksie nr 1 do Umowy, a także zmiana z aneksu nr 2 były dopuszczalna na gruncie przepisów ustawy PZP. Winno to skutkować korektą ustaleń kontroli co do tego, że zmiany te były niedopuszczalne i związane z tym korektą finansową obliczaną na podstawie współczynnika w wysokości 100% + 25%. Na marginesie jedynie dodać należy, że niezależnie od oceny stanowiska Beneficjenta przez Jednostkę kontrolującą, w każdym przypadku, wzmiankowane wyżej korekty nie mogą zostać naliczone od wydatku, który nie był ponoszony ze środków kwalifikowanych. Obydwa aneksy zostały bowiem sfinansowane ze środków własnych Beneficjenta (informację o tym zawarto we wniosku o płatność nr RPZP.09.08.00-32-0017/17-003, w opisie postępu rzeczowego zadania 3) – wydatki na ich sfinansowanie nie podlegają zatem procedurze korygowania.**

Powyższe w pełni uzasadnia zgłoszenie niniejszych zastrzeżeń oraz wniosków o zmianę treści zapisów w Protokole.

*Z up. Prezydenta Miasta  
Sekretarz Miasta  
Tomasz Czuczak*

#### **Załączniki:**

1. uchwała nr XLV/637/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie wskazania Urzędu Miejskiego w Koszalinie jako wykonującego zadania centralnego zamawiającego w przypadku zamówień udzielanych w ramach projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pn. „Dostosowanie kształcenia zawodowego w Koszalinie do potrzeb rynku pracy”;
2. wydruk opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia nr 500289777-N-2018 z dnia 4.12.2018 r. o zmianie Umowy dotyczącego aneksu nr 1 do Umowy z dnia 29 listopada 2018 r.;
3. wydruk opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia nr 500301993-N-2018 z dnia 18.12.2018 r. o zmianie Umowy dotyczącego aneksu nr 2 do Umowy z dnia 10 grudnia 2018 r.