



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	X

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.05.00.00 Zrównoważony transport		
Nr i nazwa działania: RPZP.05.01.00 Budowa i przebudowa dróg regionalnych (wojewódzkich)		
Nr naboru: RPZP.05.01.00-IZ.00-32-001/16		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin		
Tytuł projektu: Rozbudowa i przebudowa DW nr 167 - ul. Władysława IV w Koszalinie na odcinku od ronda gen. St. Maczka do węzła drogi ekspresowej S-6		
Podmiot realizujący projekt: Gmina Miasto Koszalin		
Nr kontroli: RPZP.05.01.00-32-0005/18-001		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	
	DORAŻNA	X
	NA MIEJSCU	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	X
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7, Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431) oraz § 20 Umowy o dofinansowaniu projektu.		

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin

Numer telefonu	94 34 88 600
NIP	6692385366

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, siedziba IZ RPO WZ, ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 30, 70-203 Szczecin
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	30 - 31 lipca 2020 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	Stanowisko:	Numer upoważnienia:	Pełniona funkcja:
1.	Małgorzata Jankowska	Inspektor	Nie dotyczy - kontrola doraźna w siedzibie IZ RPO WZ	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Anna Kadyków	Inspektor	Nie dotyczy- kontrola doraźna w siedzibie IZ RPO WZ	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Anna Bober – Kierownik Biura Zamówień Publicznych
2.	Nie dotyczy
3.	Nie dotyczy

A**PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ****A1**

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

	akceptacje IZ RPO WZ.				
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	<p>Investycja posiada prawomocne decyzje, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu. 			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

	dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.				
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/ wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
A4 UDZIELANIE ZAMÓWIEN					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Zamawiający nie udzielał w ramach projektu zamówień o wartości szacunkowej powyżej 50 000 zł netto w oparciu o <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>
4.	W przypadku wydatków poniesionych przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
Podsumowanie					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad			X	Nie dotyczy.

	konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.				
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.			X	Nie dotyczy.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Brak uwag.	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	...%	TAK/NIE
	-	-
	-	-

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
		-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	

RAZEM			-	-	-	-	-	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
RAZEM			-	-	-	-	-	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
RAZEM			-	-	-	-	-	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
		-	-	-	-	-	-	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
RAZEM			-	-	-	-	-	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli

					dorażnej.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

C

C1

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Rozbudowa i przebudowa DW nr 167 - ul. Władysława IV w Koszalinie na odcinku od ronda gen. St. Maczka do węzła drogi ekspresowej S-6
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	2018/S 173– 391710 z dnia 8.09.2018 r. (przekazano do publikacji dnia 4.09.2018 r.)
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05 - 800 Pruszków Umowa nr 2/INW/2019 z dnia 1.02.2019 r. Wartość umowy: 32.697.498,29 zł brutto
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	2019/S 025-054548 z dnia 05.02.2019 r. (przekazano do publikacji dnia 1.02.2019 r.)
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu	Nie dotyczy.
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 31.07.2020 r.	X

C1(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności: 1. Prawidłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp); 2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało

				<p>opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp);</p> <p>3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opracowana zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 36 ustawy Pzp);</p> <p>4. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami ustawy/aktów wykonawczych do ustawy (m.in. art. 22 i art. 25 ustawy Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia;</p> <p>5. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp);</p> <p>6. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92 ustawy Pzp);</p> <p>7. Umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp).</p> <p>Nadto IZ RPO WZ stwierdza, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.</p>
--	--	--	--	--

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

<p>Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:</p>	<p>Przewidywana wysokość korekty finansowej:</p>	<p>Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy</p>
---	---	--

Brak uwag.		o dofinansowanie
	-	TAK/NIE
	-	-

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/poroz- umienia o dofinansowa- niu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalno- ści wydatków	Data zakończenia kwalifikowalno- ści wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinanso- wania	Dofinansowa- nie z EFRR PLN	Współfinansow- anie ze środków budżetu państwa PLN
-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/poro- zumienia o dofinansowa- niu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu						
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowa- nie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN		
-	-	-	-	-	-	-	-	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					

1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW

1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

	000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłoszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta				
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.

	amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)				
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli doraźnej.
13.	W trakcie realizacji projektu			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli

	pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.				dorażnej.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.
	C. Inne uwagi			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli dorażnej.
UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:					
Brak uwag.					

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI

1. Wniosek o dofinansowanie.
2. Umowa o dofinansowanie projektu.
3. Dokumentacja z postępowania przetargowego pn.: "Rozbudowa i przebudowa DW nr 167 - ul. Władysława IV w Koszalinie na odcinku od ronda gen. St. Maczka do węzła drogi ekspresowej S-6"

PODSUMOWANIE

	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia niemające skutków finansowych.</i>		X	Brak uchybień nie mających skutków finansowych
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X	Nie stwierdzono znaczących uchybień mających skutki finansowe.

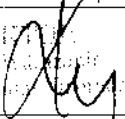
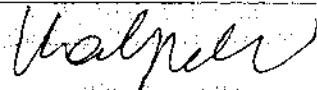
	TAK	NIE	UWAGI
<i>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze (z uwzględnieniem informacji zawartych w rejestrze oraz w raportach z systemu IMS SIGNALS) wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do</i>		X	Podczas przeprowadzania kontroli nie wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych lub korupcji.

współfinansowania?"

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:												
A		A1		A2		A3		A4				
B		B1		B2		B3		B4		B5		
C		C1										
D		D1		D2								


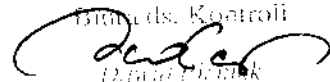
	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	Nie dotyczy	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	Nie dotyczy	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

		_____	_____
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

10.08.2020
 Data sporządzenia
 protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

	
Koordinator Zespołu	Kierownik Biura ds. Kontroli
10.08.2020 Data (dd/mm/rr)	11.08.2020 Data (dd/mm/rr)

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości** w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Wojciech Lebiński
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

12.09.2020

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

[Signature]
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

Nie wnoszę uwag

[Handwritten mark]