

BK 1710. 11. 2020. DK.

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
INSPEKTOR PRACY
OKRĘGOWEGO INSPEKTORATU PRACY
1-663 SZCZECIN, ul. Piłsudskiego 7
(pieczęć Państwowej Inspekcji Pracy)
ODDZIAŁ W KOSZALINIE
5-502 KOSZALIN, ul. Piłsudskiego 55
Nr rej. 140465-53-K013-Pt/20

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą^(*) innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą^(*)

REGON: 00059065100000

NIP: 6691011103

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

Nadinspektor Pracy - Paweł Danilewicz

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Szczecinie przeprowadził kontrolę w:

URZĄD MIEJSKI W KOSZALINIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

75-007 KOSZALIN, RYNEK RYNEK STAROMIEJSKI 6-7

(adres podmiotu kontrolowanego)

*(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

*(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

TOMASZ CZUCZAK

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

SEKRETARZ MIASTA

*(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1973;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 1.07.2012

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

24,27.08.2020 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 445, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 3,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 442, w tym kobiet: 309, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 17,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 28.07.2020

Dokument poddano anonimizacji na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. 4.11.2020r.

GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Agata Leszczyńska

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

- nie sprawdzano

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Czynności kontrolne przeprowadzono w zakresie przestrzegania przez pracodawcę obowiązujących przepisów prawa dotyczących obowiązku przeciwdziałania zjawiskom mobbingu.

Ponadto kontrolą objęto zagadnienia dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy w zakresie prawidłowego stosowania przepisów ograniczających ryzyko zakażenia osób świadczących pracę koronawirusem SARS-CoV-2.

Ustalono, że w Urzędzie obowiązuje wewnętrzna polityka antymobbingowa wprowadzona zarządzeniem wewnętrznym nr 162/14 Prezydenta Miasta Koszalina z 31.10.2014 r. (zmienione zarządzeniem wewnętrznym nr 135/18 Prezydenta Miasta z 13.08.2018 r. i zarządzeniem wewnętrznym nr 32/20 Prezydenta Miasta z 6.03.2020 r.).

Zgodnie z § 4 wewnętrznej polityki antymobbingowej pracownik, który uzna, że został poddany mobbingowi może zgłosić ten fakt pisemnie, w formie skargi Sekretarzowi Miasta Koszalina, a jeżeli sprawa dotyczy tej osoby, bezpośrednio Prezydentowi Miasta Koszalina. Skarga powinna zawierać przedstawienie stanu faktycznego, dowody na poparcie przytoczonych okoliczności i wskazanie sprawcy bądź sprawców mobbingu. Zgodnie z § 5 postępowanie w sprawie skargi o mobbing prowadzi Komisja Antymobbingowa, każdorazowo powoływana zarządzeniem wewnętrznym przez Prezydenta Miasta. W skład Komisji wchodzi: przewodniczący Komisji, którego funkcję pełni Sekretarz Miasta lub inny pracownik Urzędu wskazany przez Sekretarza Miasta, przedstawiciel pracodawcy lub inna wskazana przez Sekretarza Miasta osoba – biegły mający odpowiednie przygotowanie specjalistyczne, w celu zbadania i wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, przedstawiciel zakładowej organizacji związkowej lub wskazany przez skarżącego pracownik Urzędu. Ponadto § 5 ust. 4 stanowi, że Komisja rozpoczyna postępowanie w ciągu 14 dni roboczych od dnia złożenia skargi. Postępowanie przed Komisją ma charakter poufny. Po wysłuchaniu skarżącego oraz pracownika obwinionego o stosowanie mobbingu i ewentualnych świadków oraz rozpatrzeniu dowodów przez nich przedłożonych, Komisja dokonuje oceny zasadności skargi i ocenę tę wraz z wnioskami i ewentualnymi rekomendacjami w zakresie niezbędnych działań przekazuje Prezydentowi Miasta.

Ustalono, że pismem z 4 marca 2020 r. (data wpływu do Urzędu 9.03.2020 r.) pracownik Urzędu złożyła skargę do Prezydenta Miasta na postępowanie

_____ wnosząc jednocześnie o wszczęcie procedury antymobbingowej. W w/w piśmie _____ szczegółowo opisała przypadki nieprawidłowego postępowania mające w jej ocenie cechy mobbingu. Sprawa dotyczyła zdarzenia, które miało miejsce 8.10.2019 r. Kopia pisma z 4.03.2020 r. w załączeniu.

Ustalono, że _____ nie wskazała w w/w piśmie bądź w późniejszym czasie swojego przedstawiciela w Komisji Antymobbingowej. Według oświadczenia Sekretarza Miasta obecnie w urzędzie nie działają organizacje związkowe, bowiem związki zawodowe, które funkcjonowały w zakładzie pracy, nie przedkładały pracodawcy informacji o liczbie członków będących pracownikami Urzędu. W związku z powyższym, w celu powołania Komisji w składzie zgodnym z Wewnętrzną Polityką Antymobbingową konieczne było wskazanie swojego przedstawiciela przez pracownicę, która złożyła skargę. Wyżej wymieniony akt nie określa sposobu postępowania w przypadku nie wskazania przez pracownika swojego przedstawiciela.

W okresie od 9.10.2019 r. do 29.02.2020 r. oraz od 4.03. do 13.04.2020 r. _____ przebywała na zwolnieniu lekarskim z powodu choroby, a następnie od 14.04. do 24.07.2020 r. na świadczeniu rehabilitacyjnym. W dniu 24.07.2020 r. pracodawca rozwiązał z pracownicą umowę o pracę bez wypowiedzenia z powodu niezdolności do pracy trwającej dłużej niż łączny okres pobierania z tego tytułu wynagrodzenia i zasiłku oraz pobierania świadczenia rehabilitacyjnego. _____ była zatrudniona w Urzędzie od 12.08.2013 r.

W związku ze skargą pracownicy Sekretarz Miasta wystąpił o wydanie opinii prawnej przez zespół radców prawnych Urzędu, w zakresie procedury antymobbingowej oraz możliwości zobowiązania pracownicy w trakcie zwolnienia lekarskiego do uczestniczenia w ww. postępowaniu. Z opinii wynikało, iż mimo złożenia wniosku przez pracownika dalsza procedura wyjaśniająca nie mogła być prowadzona dopóki pracownik przebywa na zwolnieniu lekarskim. W związku z rozwiązaniem stosunku pracy pismo pracownicy pozostawiono bez odpowiedzi.

Ustalono ponadto, że _____ złożyła stosowną skargę do Komisji Etyki Urzędu Miejskiego, której zadaniem jest rozpatrywanie przypadków naruszenia przez pracownika Urzędu Kodeksu Etyki Pracowników Samorządowych Urzędu Miejskiego w Koszalinie. Komisja działa na podstawie zarządzenia wewnętrznego nr 211/05 prezydenta Miasta Koszalin z 22.12.2005 r., które wprowadziło do stosowania kodeks postępowania w sprawach naruszenia kodeksu etyki pracowników samorządowych Urzędu Miejskiego w Koszalinie. Ustalono, że Komisja nie rozpatrywała skargi _____ i nie wszczyła żadnego postępowania.

Przestrzeganie przepisów ograniczających ryzyko zakażenia osób świadczących pracę koronawirusem SARS-CoV-2.

Ustalono, że:

- pracodawca dokonał aktualizacji oceny ryzyka zawodowego o nowy czynnik biologiczny SARS-CoV-2 na stanowiskach pracy (grupując stanowiska): administracyjno-biurowych, strażnik miejski, robotnicze. Oceny dokonano 18.08.2020 r. Nie zapoznano pracowników administracyjno – biurowych oraz strażników miejskich z ww. aktualizacją oceny ryzyka zawodowego,
- ograniczony został dla urzędników kontakt z petentami. Zapewniono jedno wejście do urzędu, przy którym pracownik ochrony sprawdza, czy petent został wcześniej umówiony na spotkanie. Wszyscy petenci są umawiani na określoną godzinę, jeśli ktoś przychodzi bez wcześniejszego umówienia, jest informowany o obowiązku uprzedniego zapisania się w celu załatwienia danej sprawy,
- ograniczono komunikację wewnętrzną między pracownikami - kontakt telefoniczny, mailowy, jeżeli pracownik musi wyjść z gabinetu, to ubiera maseczkę, lub przyłbicę,
- w wydzielę spraw obywatelskich wyodrębniono stanowisko do kontaktu z petentami w holu urzędu, oddzielone plastikową przegrodą,
- wszystkie stanowiska pracy w wydziale komunikacji przy bezpośredniej obsłudze petentów oddzielono plastikowymi przegrodami, pracownicy obowiązani są stosować maski ochronne (przy bezpośredniej obsłudze petenta),
- zapewniono środki dezynfekcyjne przy wejściu do budynku, także w każdym pokoju oraz w toaletach znajduje się środek dezynfekcyjny, pracownicy mają obowiązek dezynfekcji stanowiska pracy po wizycie klienta,
- pracownicy zostali wyposażeni w maseczki ochronne, przyłbice, na bieżąco wydawane są rękawice jednorazowe, płyny do dezynfekcji – odbiór na dany wydział potwierdzają kierownicy.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: _____,

b/ poleceń: _____.

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr _____ do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(*) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(**) porad:
- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
 - w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(**) załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Wewnętrzna Polityka Antymobbingowa

Załącznik nr 2. kopia pisma skierowanego do Prezydenta Miasta

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Sekretarza Miasta Tomasza Czuczak, Dyrektora Wydziału Zarządzania Zasobami Ludzkimi Estery Kozik

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Koszalin, dnia 27.08.2020

NADINSPEKTOR PRACY

mgr Paweł Danilewicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 27.08.2020 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Z up. Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta

27.08.2020

Tomasz Czuczak

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione^(**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

Z up. Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR PRACY

mgr Paweł Danilewicz

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

ŁC Koszalin 27.08.2022

(miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zażnaczyć

^(**) – niepotrzebne skreślić