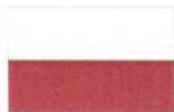


OK. 1710.16.2020.AC



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Egzemplarz IZ	
RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.01.00.00 Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie		
Nr i nazwa działania: RPZP.01.12.00 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzeskiego-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego		
Nr naboru: RPZP.01.12.00-IZ.00-32-001/16		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin		
Tytuł projektu: Uzbrojenie terenów inwestycyjnych SSSE w Koszalinie		
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy.		
Nr kontroli: RPZP.01.12.00-32-0002/17-003		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X
	DORAŻNA	
	NA MIEJSCU	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	X
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7, Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U.2020.818 t.j. z dnia 2020.05.07) oraz § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.		

INFORMACJE OGÓLNE**1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:**

Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin
Numer telefonu	94 34 88 600
NIP	6692385366

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba IZ RPO WZ - ul. Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 30, 70-203 Szczecin - kontrola na dokumentach.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	25 - 26 listopada 2020 r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	Stanowisko:	Numer upoważnienia:	Pełniona funkcja:
1.	Anna Kadyków	Inspektor	-	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Michał Kojder	Główny Specjalista	-	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Anna Grabowska - Główny specjalista ds. księgowości projektów unijnych, Wydział Księgowości
2.	Monika Gańcza - Inspektor, Referat Funduszy Wydział Rozwoju i Współpracy Terytorialnej

A**PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ****A1**

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					

1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Terminy wskazane w aktualnej wersji wniosku o dofinansowanie (suma kontrolna: 2b17154796) mieszczą się w terminach wynikających z przedłożonej do kontroli dokumentacji.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).			X	Projekt polegał na wykonaniu robót budowlanych.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w			X	Nie dotyczy.

	sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.				
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.	X			Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 2/2016 z dnia 12.05.2016 r. wydana przez Prezydenta Miasta Koszalin.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			1. Zakres umowy z Wykonawcą - Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiskowej EkoWodrol Sp. z o.o. - nr 26/INW/2018 z dnia 25.04.2018 r. jest zgodny z zakresem prac ujętym w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami. Wykonawca wykonał roboty budowlane określone w umowie z wykonawcą/dokumentacji aplikacyjnej. Wykonawca dochował terminu wykonania przedmiotu zamówienia, który wydłużony

został do dnia 30.05.2020 r. (zgłosił gotowość do odbioru w dniu 27.05.2020 r. - protokół odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 31.07.2020 r.). Przedłużony okres gwarancji zgodny z zapisami oferty wykonawcy – 84 miesiące. Zamawiający modyfikował postanowienia umowy z wykonawcą:
- aneks nr 1 z dnia 14.02.2020 r. – zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia z dnia 14.02.2020 r. na dzień 30.05.2020 r. spowodowana sytuacją niezależną od wykonawcy – protokół konieczności z dnia 11.02.2020 r.

2. Zakres umowy z Wykonawcą - Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiskowej EkoWodrol Sp. z o.o. - nr 29/INW/2018 z dnia 08.05.2018 r. jest zgodny z zakresem prac ujętym w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami. Wykonawca wykonał roboty budowlane określone w umowie z wykonawcą/dokumentacji aplikacyjnej. Wykonawca dochował terminu wykonania przedmiotu zamówienia, który wskazany został na dzień 14.12.2018 r. (zgłosił gotowość do odbioru w dniu 13.12.2018 r. - protokół odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 21.12.2018 r.). Przedłużony okres gwarancji zgodny z zapisami oferty wykonawcy – 84

					<p>miesiące. Zamawiający nie modyfikował postanowień umowy z wykonawcą.</p> <p>3. Zakres umowy z Wykonawcą – ZEG Zakład Elektryczny Sp. z o.o. - nr 51/INW/2018 z dnia 20.07.2017 r. jest zgodny z zakresem prac ujętym w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami. Wykonawca wykonał roboty budowlane określone w umowie z wykonawcą/dokumentacji aplikacyjnej. Wykonawca dochował terminu wykonania przedmiotu zamówienia, który wydłużony został do dnia 05.02.2018 r. (zgłosił gotowość do odbioru w dniu 05.02.2018 r. - protokół odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 19.02.2018 r.). Kierownik budowy – branża elektryczna P. Henryk Golik posiada tożsame uprawnienia budowlane, jak również ten sam poziom doświadczenia zawodowego co pierwotnie wskazana osoba na ww. stanowisko tj. P. Mariusz Sowiński.</p> <p>Zamawiający modyfikował postanowienia umowy z wykonawcą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aneks nr 1 z dnia 15.11.2017 r. – zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia z dnia 17.11.2017 r. na dzień 15.12.2017 r. spowodowana sytuacją niezależną od wykonawcy – protokół konieczności z dnia 08.11.2017 r.;
--	--	--	--	--	---

					- aneks nr 2 z dnia 02.02.2018 r. – zmiana terminu wykonania przedmiotu zamówienia z dnia 15.12.2017 r. na dzień 05.02.2018 r. spowodowana sytuacją niezależną od wykonawcy – protokół konieczności z dnia 29.01.2018 r. Zmiana osoby przewidzianej na stanowisku kierownika budowy na P. Henryka Golika.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu wydane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koszalinie w dniu 01.09.2020 r. znak: PINB.511.3.15.2017.IN.I.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/ wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt polegał na wykonaniu robót budowlanych.

2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Projekt polegał na wykonaniu robót budowlanych.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	W ramach projektu nie nabywano wartości niematerialnych i prawnych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			W ramach przedmiotowego projektu zrealizowano zadania dot. wydatków niekwalifikowalnych.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	Przedmiotowy projekt nie jest objęty regułami pomocy publicznej.

A4 UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>	X			<p>Beneficjent udzielił zamówienia o wartości szacunkowej poniżej 20.000 zł netto na: Zaprojektowanie graficzne i wykonanie (wydruk) teczek ofertowych (1000 szt.); zaprojektowanie graficzne i wykonanie (wydruk) folderu inwestycyjnego, zawierającego prezentację potencjału gospodarczego miasta (1000 szt.); zaprojektowanie graficzne i wykonanie (wydruk) wkładki do folderu dla poszczególnych terenów inwestycyjnych zawierających mapkę, zdjęcie koncepcji zagospodarowania terenu, opis terenu (18.000 szt.); wykonanie nośnika reklamowego typ roll-up.</p> <p>W ramach przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia wybrano Wykonawcę, który przedstawił najkorzystniejszą cenowo ofertę - Agencja Reklamowa "REPRO" Sp. c. Z. Błażejewicz, J. Kwiatkowska, A. Krawczuk, ul. Franciszkańska 20/2, 75-254 Koszalin. Umowa nr PIK.1.2019.JD została podpisana w dniu 25.11.2019. Wartość wydatków poniesiona przez Beneficjenta, zgodnie z fakturą nr 1046/2019 z dnia 16.12.2019 r. wynosi 12.115,50 zł brutto.</p> <p>Udzielając zamówień poniżej 20.000 zł beneficjent stosował się do Wytucznych IZ RPO WZ w zakresie udzielania zamówień. Zgodnie z Wytucznymi, udzielając zamówień o wartości niższej niż 20.000 zł netto (dotyczy pojedynczego prawidłowo oszacowanego wydatku), Beneficjent samodzielnie określa sposób dokonania wydatku, mając jednak na względzie, iż musi on zostać dokonany w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem</p>

					zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
4.	W przypadku wydatków poniesionych przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).			X	Beneficjent udzielił zamówienia przed złożeniem wniosku o dofinansowanie na Opracowanie kompletnej dokumentacji aplikacyjnej dla projektu pn. „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych SSSE w Koszalinie” w ramach działania 1.12 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020. Zamówienie zostało udzielone firmie Finare Group Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 11, 70-470 Szczecin Umowa nr RWT/III/1/2017 z powyższym Wykonawcą została podpisana w dniu 11.01.2017 r. Wartość wydatków poniesiona przez Beneficjenta, zgodnie z fakturami nr 09/03/2017 z dnia 28.03.2017 r. oraz 01/09/2017 z dnia 26.09.2017 r. wynosi 14.637,00 zł

					brutto. Beneficjent udzielił zamówień w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
Podsumowanie					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.	X			Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.			X	W trakcie kontroli wydatków nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Brak uwag.				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
				...%	TAK/NIE

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych (ha)	Protokoły i raporty Beneficjenta na etapie rozliczenia Wniosku o płatność.	-	2020	13,49	2020	13,49	100%	Dokumentacja odbiorowa dla zadania realizowanego w ramach projektu - protokół odbioru końcowego z dnia 31.07.2020 r. i 21.12.2018 r. oraz wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 31.07.2020 r.
RAZEM				13,49		13,49	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawno ściami (szt.)	Protokoły i raporty Beneficjenta na etapie rozliczenia Wniosku o płatność.	-	2020	0,00	2020	1,00	100%	Dokumentacja odbiorowa dla zadania realizowanego w ramach projektu - protokół odbioru końcowego z dnia 31.07.2020 r. i 21.12.2018 r. oraz wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 31.07.2020 r.
RAZEM				0,00		1,00	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację

	informacji (wg wniosku o dofinansowanie)							wskaźnika
Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (szt.)	Protokoły i raporty Beneficjenta na etapie rozliczenia Wniosku o płatność.	-	2020	0,00	2020	1,00	100%	Dokumentacja odbiorowa dla zadania realizowanego w ramach projektu - protokół odbioru końcowego z dnia 31.07.2020 r. i 21.12.2018 r. oraz wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 31.07.2020 r.
RAZEM				0,00		1,00	100%	

1. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych (szt.)	Źródłem informacji będą umowy z inwestorami na zakup gruntów pod realizację inwestycji na przygotowanych terenach inwestycyjnych.	-	2021	5,00	2021	-	-	-
RAZEM				5,00		-	-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Wartość inwestycji	Raporty roczne Beneficjenta	-	2021	7 418 235,00	2021	-	-	-

zlokalizowanych na przygotowanych terenach (zł)	przedstawiające wartość inwestycji na przygotowanych terenach inwestycyjnych.							
RAZEM				7 418 235,00		-	-	

C

C1		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	"Uzbrojenie terenu inwestycyjnego w obrębie ulic Szczecińska – Lechicka w Koszalinie"
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	nr 523364-N-2018 z dnia 27.02.2018 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Zadanie nr 1 pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej i wodociągowej” Umowa nr 26/INW/2018 z dnia 25.04.2018 r.; Wykonawca: Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiskowej EkoWodrol Sp. z o.o. Wartość umowy: 14 592 563,19 zł brutto. Zadanie nr 2 pn.: „Budowa zbiornika retencyjnego” Umowa nr 29/INW/2018 z dnia 08.05.2018 r.; Wykonawca: Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiskowej EkoWodrol Sp. z o.o. Wartość umowy: 6 364 020,00 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 500104355-N-2018 z dnia 11.05.2018 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie za pomocą listy sprawdzającej w dniu	Nie dotyczy
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 04.12.2020 r.	X
C1 (1)		
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI
		USTALENIE

		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności: 1. Prawdłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp); 2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp); 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opracowana zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 36 ustawy Pzp); 4. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami ustawy/aktów wykonawczych do ustawy (m.in. art. 22 i art. 25 ustawy Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia); 5. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp); 6. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92 ustawy Pzp);

					<p>7. Umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp).</p> <p>Nadto IZ RPO WZ stwierdza, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.</p>
--	--	--	--	--	--

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W toku kontroli planowej projektu dokonano analizy zmian wprowadzonych do umowy z wykonawcą robót budowlanych nr 26/INW/2018 z dnia 25.04.2018 r. w ramach:

- a) aneksu nr 1 z dnia 14.02.2020 r. – zmiana dotyczyła wydłużenia terminu realizacji zadania z dnia 14.02.2020 r. na dzień 30.05.2020 r. – jak wynika z opisu ujętego w treści protokołu konieczności z dnia 11.02.2020 r. konieczność wydłużenia terminu robót budowlanych związana była z wystąpieniem okoliczności niemożliwych do przewidzenia ze strony wykonawcy tj. opóźnienia w zakresie uzgodnień dokumentacji projektowej dot. trasy kabla zasilającego przepompownię i konieczności pozyskania zgód od właścicieli nieruchomości (PKP S.A., PKP TELKOL, PKP ENERGETYKA, TK TELEKOM, PKP PLK S.A.). Zakład Energetyczny w Koszalinie – odpowiedzialny za zasilenie przepompowni PS 1 i PS 3 – ogłosił przetarg na wykonania zasilania dopiero w styczniu 2020 r. Przedmiotowe zadanie – zgodnie ze specyfikacją przetargu – miało zostać zrealizowane w terminie do 30.04.2020 r., wobec czego wykonawca EkoWodrol Sp. z o.o. nie mógł wcześniej zrealizować prac związanych z zagospodarowaniem terenu przepompowni i przeprowadzeniem jej rozruchu.

IZ RPO WZ po zapoznaniu z argumentacją stron w zakresie konieczności zmian postanowień umowy stwierdziła, iż wprowadzone one zostały z poszanowaniem art. 144 ustawy Pzp. Konieczność

Przewidywana wysokość korekty finansowej:

Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie

-

TAK/NIE

-

-

wprowadzenia modyfikacji spowodowana była okolicznościami niemożliwymi do przewidzenia i niebędącymi wynikiem zaniedbań po stronie wykonawcy. Każdy wykonawca będący wybranym do realizacji przedmiotowego zadania, napotkałby w trakcie jego realizacji te same utrudnienia i byłby potraktowany przez Zamawiającego w tożsamy sposób.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ nie wnosi uwag w przedmiotowym zakresie.

C2

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	„Usunięcie kolizji energetycznej – Przebudowa linii napowietrznej nr 359 na kablową 3xXRUHAKXS 120/50 – w ramach zadania inwestycyjnego „Uzbrojenie terenu inwestycyjnego w obrębie ulic Szczecińska – Lechicka w Koszalinie”	
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	nr 531414-N-2017 z dnia 13.06.2017 r.	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 51/INW/2017 z dnia 20.07.2017 r.; Wykonawca: ZEG Zakład Energetyczny Sp. z o.o.; Wartość umowy: 697 605,03 zł brutto.	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 112808-2017 z dnia 27.07.2017 r.	
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu przeprowadzone w dniach 29 - 30.01.2018 r. za pomocą listy sprawdzającej w dniu 07.02.2018 r.		X
7.	Zmiany do umowy z wykonawcą wprowadzone w ramach aneksu nr 1 z dnia 15.11.2017 r. i aneksu nr 2 z dnia 02.02.2018 r. zostały zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu.		X

C 2(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			X	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu przeprowadzone w dniach 29-30.01.2018 r. za pomocą karty oceny merytorycznej z dnia 07.02.2018 r.

2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?			X	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu przeprowadzone w dniach 29-30.01.2018 r. za pomocą karty oceny merytorycznej z dnia 07.02.2018 r.
----	--	--	--	---	---

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W toku kontroli planowej projektu dokonano analizy zmian wprowadzonych do umowy z wykonawcą robót budowlanych w ramach:

- b) aneksu nr 1 z dnia 15.11.2017 r. – zmiana dotyczyła wydłużenia terminu realizacji zadania z dnia 17.11.2017 r. na dzień 15.12.2017 r. oraz zmiany osoby kierownika budowy – jak wynika z opisu ujętego w treści protokołu konieczności z dnia 08.11.2017 r. konieczność wydłużenia terminu robót budowlanych związana była z wystąpieniem okoliczności niemożliwych do przewidzenia ze strony wykonawcy tj. opóźnienia w zakresie uzgodnień dokumentacji wykonawczej z podmiotem Energa Operator powodującego utrudnienia w identyfikacji urządzeń niezbędnych do realizacji zamówienia, jak również uniemożliwiającego rozpoczęcie robót budowlanych. Nadto na stanowisko kierownika budowy powołana została osoba legitymująca się wymaganymi uprawnieniami budowlanymi oraz wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem zawodowym;
- c) aneksu nr 2 z dnia 02.02.2018 r. – zmiana dotyczyła wydłużenia terminu realizacji zadania z dnia 15.12.2017 r. na dzień 05.02.2018 r. – jak wynika z treści protokołu konieczności z dnia 29.01.2018 r. konieczność wydłużenia terminu wykonania robót budowlanych wynikała z sytuacji niemożliwej do przewidzenia przez wykonawcę tj. wykonanie zamówienia uzależnione było od wyłączenia linii nr 365, na które to nie wyraziła zgody firma COLAS. Mając powyższe na uwadze wyłączenie odbyło się w terminie późniejszym co miało wpływ na termin wykonania robót i przeprowadzenia odbiorów.

Przewidywana wysokość korekty finansowej:

Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie

-

TAK/NIE

-

-

IZ RPO WZ po zapoznaniu z argumentacją stron w zakresie konieczności zmian postanowień umowy stwierdziła, iż wprowadzone one zostały z poszanowaniem art. 144 ustawy Pzp. Konieczność wprowadzenia modyfikacji spowodowana była okolicznościami niemożliwymi do przewidzenia i niebędącymi wynikiem zaniedbań po stronie wykonawcy. Każdy wykonawca będący wybranym do realizacji przedmiotowego zadania, napotkałby w trakcie jego realizacji te same utrudnienia i byłby potraktowany przez Zamawiającego w tożsamy sposób.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ nie wnosi uwag w przedmiotowym zakresie.

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ

D

Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.01.12.00-32-0002/17-00	8.11.2017 r.	24.04.2017r.	10.09.2020 r.	24.120.755,92	15.172.105,79	84,9999997 265%	12.896.289,88	-

Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.01.12.0 0-32-0002/17-01	8.11.2017 r.	24.120.755,92	15.172.105,79	84,9999997265%	12.896.289,88	-
RPZP.01.12.0 0-32-0002/17-02	8.05.2018 r.	24.120.788,93	15.173.788,70	84,9905724600%	12.896.289,88	-
RPZP.01.12.0 0-32-0002/17-03	6.08.2018 r.	24.120.788,93	15.173.788,70	84,9905724600%	12.896.289,88	-
RPZP.01.12.0 0-32-0002/17-04	22.11.2018 r.	21.932.379,02	12.366.675,82	84,99057225919%	10.510.508,59	-
RPZP.01.12.0 0-32-0002/17-05	8.02.2019 r.	21.932.379,02	12.366.675,82	84,99057225919%	10.510.508,59	-
RPZP.01.12.0 0-32-0002/17-06	24.04.2019 r.	21.932.379,02	12.366.675,82	84,99057225919%	10.510.508,59	-
RPZP.01.12.0 0-32-0002/17-07	5.11.2019 r.	21.932.379,02	12.366.675,82	84,99057225919%	10.510.508,59	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli na dokumentach w siedzibie IZ RPO WZ. Zostanie ono zweryfikowane podczas kontroli dokumentów w siedzibie Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> - Zarządzenia wewnętrznego nr 141/2016 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, - Zarządzenia wewnętrznego nr 7/2018 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 5 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, - Zarządzenia wewnętrznego nr 31/19 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 13 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, - Zarządzenia wewnętrznego nr 76/20 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 1 lipca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Na podstawie zawartych umów z wykonawcami oraz przedłożonych do akt kontroli dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu.

Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie:

1. Uchwały XXVI/351/2016 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2017 rok.
2. Uchwały nr XXXVII/543/2017 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 listopada 2017 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalin na 2017 rok.
3. Uchwały nr XXXVIII/560/2017 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 21 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2018 rok.
4. Uchwały nr XL/578/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 8 lutego 2018 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok.
5. Uchwały nr XLVII/686/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 30 sierpnia 2018 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok.
6. Uchwały nr XLVIII/700/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 września 2018 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok.
7. Uchwały nr XLVIII/695/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 września 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2019 rok.
8. Uchwały nr VI/133/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 maja 2019 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok.
9. Uchwały nr IX/178/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 19 września 2019 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok.

					10. Uchwały nr X/197/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 października 2019 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok. 11. Uchwały nr XII/238/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2020 rok.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.			X	Zagadnienie zostanie zweryfikowane podczas kontroli dokumentów w siedzibie Beneficjenta.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X			Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie. Termin zakończenia kwalifikowalności wydatków, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie przypada na dzień 10.09.2020 r. i jest tożsamy z datą ostatniej płatności w projekcie.
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawców w ramach udzielonych zamówień publicznych.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.

	rachunku bankowego Beneficjenta.				
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			<p>Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.</p> <p>Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 080-, 011-, 130-.</p>
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			<p>Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby realizowanego zadania inwestycyjnego.</p>
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			<p>Zakupione i wytworzone w ramach projektu środki trwałe zostały ujęte w ewidencji środków trwałych na podstawie dokumentów OT z dnia 26.10.2020 r. nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - OTU/ŚRU/0062/2020, - OTU/ŚRU/0063/2020, - OTU/ŚRU/0064/2020, - OTU/ŚRU/0065/2020, <p>Kopie dokumentu OT, wydruk z ewidencji środków trwałych, wydruk z konta księgowego 011- dołączono do akt kontroli.</p>

7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej środków trwałych utworzonych w wyniku realizacji projektu.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 080-, 011-, 130-. Wydruki dołączono do akt kontroli.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie zaliczki oraz płatności pośrednich. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.

11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Dofinansowane w ramach projektu środki trwałe zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił jego fizyczny odbiór, potwierdzony protokołami odbioru. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT oraz protokołów odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006	X			Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	W trakcie realizacji projektu nie pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu. Oświadczenie z dnia 4.12.2020 r.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W budżecie projektu Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji			X	Nie dotyczy.

	projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków				
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy.
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).			X	Podatek VAT w projekcie jest wydatkiem niekwalifikowalnym.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ

1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:

- RPZP.01.12.00-32-0002/17-001-02,
- RPZP.01.12.00-32-0002/17-002-01,
- RPZP.01.12.00-32-0002/17-003-01,
- RPZP.01.12.00-32-0002/17-004-02,
- RPZP.01.12.00-32-0002/17-005-02,
- RPZP.01.12.00-32-0002/17-006-01,
- RPZP.01.12.00-32-0002/17-007-02,
- RPZP.01.12.00-32-0002/17-008-02,
- RPZP.01.12.00-32-0002/17-009-01,
- RPZP.01.12.00-32-0002/17-010-01,
- RPZP.01.12.00-32-0002/17-011-02.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI

1. Wniosek o dofinansowanie.
2. Umowa o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami.
3. Polityka Rachunkowości: Zarządzenie wewnętrzne nr 141/2016 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, Zarządzenie wewnętrzne nr 7/2018 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 5 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, Zarządzenie wewnętrzne nr 31/19 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 13 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, Zarządzenie wewnętrzne nr 76/20 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 1 lipca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
4. Budżet: Uchwała XXVI/351/2016 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2017 rok, Uchwała nr XXXVII/543/2017 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 listopada 2017 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalin na 2017 rok, Uchwała nr XXXVIII/560/2017 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 21 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2018 rok, Uchwała nr XL/578/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 8 lutego 2018 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok, Uchwała nr XLVII/686/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 30 sierpnia 2018 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok, Uchwała nr XLVIII/700/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 września 2018 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok, Uchwała nr XLVIII/695/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 września 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2019 rok, Uchwała nr VI/133/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 23 maja 2019 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok, Uchwała nr IX/178/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 19 września 2019 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok, Uchwała nr X/197/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 października 2019 roku w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok, Uchwała nr XII/238/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2020 rok.
5. Wydruki z kont księgowych: 080-, 011-, 130-.
6. Dokumenty OT, wydruk z ewidencji środków trwałych.
7. Dokumentacja budowlana (projektowa i powykonawcza);
8. Dokumentacja przetargowa.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Nie stwierdzono naruszeń w trakcie realizacji projektu.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia niemające skutków finansowych.</i>		X	Nie stwierdzono uchybień niemających skutków finansowych.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X	Nie dotyczy.

	TAK	NIE	UWAGI
<i>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze (z uwzględnieniem informacji zawartych w rejestrze oraz w raportach z systemu IMS SIGNALS) wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania?</i>		X	Podczas przeprowadzania kontroli nie wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych lub korupcji.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:														
A		A1		A2		A3		A4						
B		B1		B2		B3		B4		B5				
C		C1												
D		D1		D2										

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>		X
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzania wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta. .

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

1. Beneficjent;
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

Anna Kadyków	Michał Kojder	-----	-----
1.Kierownik Zespołu Kontrolującego	2.Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

10.12.2020 r.

**Data sporządzenia
protokołu****PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:**

Krzysztof Harlukowicz, Oktawian Bąbel	Dawid Pieniek
Koordinator Zespołu	Kierownik Biura ds. Kontroli
15.12.2020 r. Data (dd/mm/rr)	16.12.2020 r. Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

Wojciech Łebiński

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Z up. Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta

Tomasz Szczak

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Kasowice, 28.12.2020
.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

