BZP-8.271.1.3.2021.EM Koszalin, dnia 15 kwietnia 2021 r.

***Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:***

***„Rozbiórkę i budowę wiaduktów drogowych w ciągu Alei Monte Cassino w Koszalinie” realizowaną w formule zaprojektuj i wybuduj w ramach zadania inwestycyjnego:***

***Rozbiórka i budowa wiaduktów drogowych w ciągu Alei Monte Cassino w Koszalinie***

**ZAPYTANIA I ODPOWIEDZI Nr 1 i Nr 2**

Zamawiający Gmina Miasto Koszalin, działając w oparciu o art. 135 ust. 2 i ust. 6 ustawy   
z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania do specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) – *numeracja pytań z zachowaniem ciągłości wszystkich pytań zadanych   
w postępowaniu* – na które udziela odpowiedzi:

**Pytanie Nr 1:**

Zwracam się z prośbą o zmianę zapisu w SWZ:

2.2.1) wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

2.2.2.) wykonał w okresie ostatnich 5 lat, licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

na następującą treść:

2.2.1) wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich **10 la**t, licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

2.2.2.) wykonał w okresie ostatnich **10 lat**, licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

W ocenie Wykonawcy pozostawienie warunku na jego aktualnym brzemieniu może spowodować zawężenie przez Zamawiającego ilości Wykonawców, którzy będą mogli ubiegać się o przedmiotowe zamówienie i pozbawienie takiej możliwości tych Wykonawców, którzy spełniają wszystkie pozostałe wymagania Zamawiającego i są zdolni do wykonania zamówienia na wysokim poziomie usług. Uzasadnione jest zatem przypuszczenie, iż pozostawienie okresu w jakim Wykonawca nadzorował takie roboty spowoduje zawężenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o zamówienie publiczne objęte Postępowaniem. Zwłaszcza biorąc pod uwagę obecną sytuację związaną z pandemią i ograniczeniami występującymi na budowach. Zmiana powyższego warunku poprzez zwiększenie zakresu do okresu ostatnich 10 lat w oczywistym sposób przełoży się na wzrost poziomu konkurencyjności ofert,   
które mogą zostać złożone w przedmiotowym postępowaniu.

**Odpowiedź na pytanie Nr 1:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ odnośnie warunków udziału w postępowaniu. W sytuacji,   
gdy Wykonawca samodzielnie nie spełnia warunków Zamawiającego, może, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, ubiegać się o zamówienie wspólnie z innymi Wykonawcami   
lub może polegać na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

**Pytanie Nr 2:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści § 2 ust. 1 projektu umowy mając na uwadze dyspozycję art. 436 pkt. 1 p. z. p., gdzie termin zakończenia robót budowlanych powinien zostać określony w dniach, tygodniach, latach. Zamawiający kwestię tę zarówno w SWZ jak i w treści projektu umowy określił poprzez wskazanie konkretnej daty, tj. 30 listopada 2022 r., co stoi w sprzeczności z dyspozycją art. 436 pkt. 1 p. z .p.

**Odpowiedź na pytanie Nr 2:**

Zgodnie z art. 436 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może określić planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych poprzez wskazanie konkretnej daty wykonania umowy, jeżeli jest to uzasadnione obiektywną przyczyną.

W przedmiotowym postępowaniu, wskazanie konkretnej daty wykonania umowy, wynika   
z konieczności wydatkowania w określonym czasie przyznanego dofinansowania dla zadania inwestycyjnego „Rozbiórka i budowa wiaduktów drogowych w ciągu Alei Monte Cassino w Koszalinie”.

**Pytanie Nr 3:**

Na stronie nr 52 PFU w Wymaganiach technicznych dla drogowych obiektów inżynierskich, Zamawiający wskazuje, iż przęsło nurtowe ma być wzmocnione łukiem. Czy postawiony warunek jest warunkiem obligatoryjnym, czy Wykonawca może zrezygnować ze wzmocnienia łukiem, jeśli nie będzie   
to konieczne obliczeniowo?

**Odpowiedź na pytanie Nr 3:**

Zgodnie z przedstawionym w PFU rozwiązaniem technicznym, przęsło nurtowe ma być wzmocnione łukiem i jest to wymóg obligatoryjny. Zakres zamówienia obejmuje również iluminację łuku i wieszaków.

**Pytanie Nr 4:**

W załączonej do dokumentów przetargowych koncepcji projektowej (rys. nr 6), oraz w zapisach PFU   
na stronie 52 wskazuje się na minimalną rozpiętość przęsła nurtowego 50 m. Z jakich dodatkowych dokumentów wynika zapis o minimalnej rozpiętości przęsła nurtowego 50 m?

**Odpowiedź na pytanie Nr 4:**

Wskazana rozpiętość określona została w koncepcji projektowej i PFU z uwagi na przyjęte założenia projektowe, w tym ogólną architekturę obiektu i odbiór estetyczny obiektu.

**Pytanie Nr 5:**

Czy Zamawiający dopuści zastąpienie przęsła nurtowego o długości 50 m przęsłem o mniejszej rozpiętości?

**Odpowiedź na pytanie Nr 5:**

Z uwagi na przyjęte założenia projektowe, Zamawiający nie dopuszcza zastąpienia przęsła nurtowego   
o długości 50 m przęsłem o mniejszej rozpiętości.

**Pytanie Nr 6:**

Na stronie 51 PFU w Wymaganiach technicznych dla drogowych obiektów inżynierskich w punkcie Konstrukcja nośna przęsła i podpór dopuszcza się konstrukcję obetonowaną. Proszę o wyjaśnienie   
co Zamawiający rozumie pod pojęciem obetonowana i czy zapis ten dotyczy podpór i przęsła,   
czy tylko przęsła lub podpór?

**Odpowiedź na pytanie Nr 6:**

Zapis dotyczy przęseł. Przedmiotowa konstrukcja składa się z belek stalowych (belki walcowane, blachownice) obetonowanych bez konieczności stosowania dodatkowych wzmocnień i łączników.

**Pytanie Nr 7:**

Czy Zamawiający dopuści jako konstrukcję nośną przęseł konstrukcję stalową obetonowaną ?

**Odpowiedź na pytanie Nr 7:**

Zamawiający dopuszcza konstrukcję stalową obetonowaną jako konstrukcję nośną przęseł.

**Pytanie Nr 8:**

Czy Zamawiający dopuści częściowe obetonowanie nośnej konstrukcji stalowej obiektów?

**Odpowiedź na pytanie Nr 8:**

Zamawiający nie dopuszcza częściowego obetonowania nośnej konstrukcji stalowej obiektów.

**Prezydent Miasta**

***Piotr Jedliński***

*dokument opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym*