

**UCHWAŁA NR XXXI/525/2021
RADY MIEJSKIEJ W KOSZALINIE**

z dnia 22 kwietnia 2021 r.

w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu współpracy Miasta Koszalina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na lata 2021-2025.

Na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020r. poz. 1057), Rada Miejska w Koszalinie uchwała, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się Wieloletni program współpracy Miasta Koszalina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na lata 2021-2025, stanowiący załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Koszalina.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2021r.



Przewodniczący Rady Miejskiej
w Koszalinie

Jan Kuriata

Wieloletni program współpracy Miasta Koszalina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2021 – 2025

WPROWADZENIE

Każda społeczność rozwija się poprzez sumę aktywności poszczególnych mieszkańców. Jednym z przykładów ich zorganizowanej aktywności są organizacje pozarządowe. Aktywna i zorganizowana działalność sektora pozarządowego pozwala mu efektywniej realizować zadania publiczne.

Dobra współpraca samorządu lokalnego i sektora pozarządowego sprzyja nie tylko wzmocnieniu potencjału samych organizacji ale również tworzeniu i wzmocnieniu struktur społecznych.

Dlatego też tak istotne jest rozwijanie dobrych stosunków między samorządem lokalnym a organizacjami pozarządowymi. Jednocześnie wspomaganie organizacji pozarządowych wpisuje się w realizację konstytucyjnej zasady pomocniczości umacniającej uprawnienia obywateli i ich wspólnot.

Program w swojej formule oznacza wdrożenie wieloletnich, bardziej stabilnych rozwiązań służących wzmocnieniu wzajemnych relacji między stronami współpracy.

Przed wdrożeniem niniejszego programu przeprowadzono diagnozę, którą oparto o dane uzyskane z corocznych badań współpracy metodą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy, a także z informacji zawartych w sprawozdaniach Prezydenta Miasta z realizacji Programu współpracy Miasta Koszalina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

W ramach poszczególnych badań prowadzonych metodą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy w okresie obowiązywania Wieloletniego Programu współpracy Gminy Miasta Koszalin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2016 – 2020, otrzymano następujące informacje:

Tabela 1. Miasto jako partner organizacji w ujęciu wieloletnim.

| | | Organizacje | Referat Organizacji pozarządowych | Władze Miasta | GRDPP | Radni | Średnia |
|--|------|-------------|---|------------------|-------|-------|---------|
| Włącza organizacje w diagnozowanie problemów i potrzeb | 2016 | 3,63 | 4,00 | 4,33 | 3,64 | 3,71 | 3,9 |
| | 2017 | 3,87 | 4 | 4 | 3,5 | - | 3,8 |
| | 2018 | 3,27 | 4,25 | 4,5 | 4,25 | 3,75 | 4,0 |
| | 2019 | 3,63 | 4,50 | - | 4,75 | 4,25 | 4,28 |
| Informuje organizacje o swoich planach | 2016 | 3,74 | 4,33 | 4,67 | 3,64 | 3,71 | 4 |
| | 2017 | 3,66 | 3,75 | 4 | 4,5 | - | 4 |

| | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|
| i działaniach | 2018 | 3,06 | 4,25 | 4,25 | 4,25 | 4,13 | 4 |
| | 2019 | 3,46 | 4,50 | - | 4,75 | 4,00 | 4,18 |
| Współpracuje z organizacjami przy tworzeniu prawa, programów i strategii | 2016 | 3,59 | 4,00 | 4,33 | 3,91 | 3,73 | 3,9 |
| | 2017 | 4,07 | 4,5 | 5 | 4,5 | - | 4,5 |
| | 2018 | 3,13 | 4,25 | 4,5 | 4,5 | 3,88 | 4,05 |
| | 2019 | 3,13 | 4,50 | - | 5,00 | 4,25 | 4,22 |
| Zleca organizacjom realizację zadań publicznych | 2016 | 3,70 | 4,67 | 4,67 | 4,09 | 3,73 | 4,3 |
| | 2017 | 4 | 4,5 | 5 | 4 | - | 4,4 |
| | 2018 | 3,29 | 4,25 | 4,5 | 4,5 | 4,0 | 4,11 |
| | 2019 | 3,61 | 4,50 | - | 4,75 | 4,25 | 4,28 |
| Współpracuje z organizacjami w sposób pozafinansowy | 2016 | 3,72 | 4,00 | 4,33 | 3,82 | 3,73 | 3,9 |
| | 2017 | 4 | 4 | 5 | 4,5 | - | 4,4 |
| | 2018 | 3,25 | 4,25 | 4,25 | 4,25 | 4,25 | 4,05 |
| | 2019 | 3,77 | 4,50 | - | 4,25 | 4,25 | 4,19 |
| Wspiera organizacje w systematyczny sposób – tworząc dla nich różnego rodzaju stabilne rozwiązania | 2016 | 3,41 | 4,33 | 4,33 | 3,36 | 3,67 | 3,8 |
| | 2017 | 3,53 | 4 | 5 | 4,5 | - | 4,3 |
| | 2018 | 3,09 | 4,25 | 4,25 | 4,25 | 4 | 3,97 |
| | 2019 | 3,30 | 4,50 | - | 4,50 | 4,25 | 4,14 |
| Wspiera integrację środowisk pozarządowych na swoim terenie | 2016 | 3,57 | 4,00 | 4,33 | 3,73 | 3,53 | 3,9 |
| | 2017 | 4,07 | 4,25 | 5 | 4,5 | - | 4,4 |
| | 2018 | 3,16 | 4,25 | 4,25 | 4,5 | 3,88 | 4,0 |
| | 2019 | 3,46 | 4,50 | - | 4,50 | 4,50 | 4,24 |
| ŚREDNIA | 2016 | 3,62 | 4,19 | 4,43 | 3,74 | 3,69 | 3,9 |
| | 2017 | 3,89 | 4,14 | 4,7 | 4,29 | - | 4,3 |
| | 2018 | 3,18 | 4,25 | 4,36 | 4,36 | 3,98 | 4,02 |
| | 2019 | 3,48 | 4,50 | - | 4,64 | 4,25 | 4,22 |

Najważniejsze wnioski z ostatniego roku badania:

- 1) Grupą, która ocenia samorząd najniżej są Organizacje,
- 2) Grupą, która ocenia samorząd najwyżej są członkowie GRDPP,
- 3) najniżej oceniony obszar wg sumy ocen wszystkich grup to: „Sposób w jaki Miasto wspiera organizacje w systematyczny sposób – tworząc dla nich różnego rodzaju stabilne rozwiązania”,
- 4) najwyżej oceniony obszar wg sumy ocen wszystkich grup to: „Sposób w jaki Miasto Zleca organizacjom realizację zadań publicznych.

Tabela 2. Organizacje jako partner Miasta w ujęciu wieloletnim.

| | | Organizacje | Referat Organizacji pozarządowych | Władze Miasta | GRDPP | Radni | Średnia |
|---|------|-------------|-----------------------------------|---------------|-------|-------|---------|
| Diagnostują problemy i potrzeby odbiorców swoich działań? | 2016 | 3,53 | 4,00 | 4,00 | 3,45 | 3,93 | 3,7 |
| | 2017 | 3,4 | 4 | 4 | 3,5 | - | 3,7 |
| | 2018 | 3,67 | 4 | 4 | 4 | 3,75 | 3,88 |
| | 2019 | 4,00 | 4,50 | - | 4,75 | 4,50 | 4,44 |
| Informują samorząd i inne organizacje o swoich planach i działaniach? | 2016 | 3,52 | 3,33 | 3,33 | 3,18 | 3,87 | 3,3 |
| | 2017 | 3,67 | 3,25 | 4 | 3 | - | 3,5 |
| | 2018 | 3,42 | 3,5 | 3,5 | 3,75 | 3,88 | 3,61 |
| | 2019 | 3,74 | 4,00 | - | 4,00 | 4,50 | 4,06 |
| Angażują się w tworzenie nowego prawa, programów i strategii | 2016 | 3,29 | 2,67 | 3,67 | 2,91 | 3,87 | 3,1 |
| | 2017 | 3,73 | 2,5 | 4 | 3 | - | 3,3 |
| | 2018 | 3,28 | 3,75 | 3,75 | 3,75 | 3,5 | 3,6 |
| | 2019 | 3,32 | 3,50 | - | 3,75 | 4,25 | 3,70 |
| Współpracują z samorządem podczas realizacji przez nie zadań publicznych? | 2016 | 3,70 | 4,00 | 3,67 | 3,73 | 3,87 | 3,8 |
| | 2017 | 3,93 | 4 | 4 | 3,5 | - | 3,9 |
| | 2018 | 3,73 | 4,25 | 4,5 | 4 | 4,25 | 4,15 |
| | 2019 | 3,77 | 4,50 | - | 4,25 | 4,50 | 4,26 |
| Współpracują z | 2016 | 3,63 | 2,67 | 3,00 | 3,45 | 3,67 | 3,2 |

| | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|
| samorządem w sposób niefinansowy? | 2017 | 3,73 | 3 | 4 | 3,5 | - | 3,6 |
| | 2018 | 3,68 | 3,5 | 3,5 | 3,75 | 4,13 | 3,71 |
| | 2019 | 3,65 | 3,50 | - | 4,25 | 4,25 | 3,91 |
| Działają na rzecz integracji środowiska pozarządowego? | 2016 | 3,50 | 3,33 | 4,00 | 3,55 | 3,93 | 3,6 |
| | 2017 | 4 | 3,25 | 5 | 3,5 | - | 3,9 |
| | 2018 | 3,45 | 4,00 | 3,5 | 3,4 | 4,13 | 3,7 |
| | 2019 | 3,57 | 4,00 | - | 4,50 | 4,50 | 4,14 |
| ŚREDNIA | 2016 | 3,53 | 3,33 | 3,61 | 3,38 | 3,86 | 3,5 |
| | 2017 | 3,74 | 3,33 | 4,2 | 3,33 | - | 3,65 |
| | 2018 | 3,53 | 3,83 | 3,79 | 3,24 | 3,94 | 3,7 |
| | 2019 | 3,67 | 4,00 | - | 4,25 | 4,42 | 4,08 |

Najważniejsze wnioski z ostatniego roku badania:

- 1) Grupą, która ocenia organizacje najniżej są same Organizacje.
- 2) Grupą, która ocenia organizacje najwyżej są Radni Rady.
- 3) Najniżej oceniony obszar wg sumy ocen wszystkich grup to: „Sposób w jaki Organizacje angażują się w tworzenie nowego prawa, programów i strategii”.
- 4) Najwyżej oceniony obszar wg sumy ocen wszystkich grup to: „Sposób w jaki Organizacje diagnozują problemy i potrzeby odbiorców swoich działań.

Ponadto współpraca Miasta z Organizacjami była monitorowana w czasie stosowania procedur zlecenia zadań, jak i po ich zakończeniu.

Podstawę monitorowania realizacji Programu oparto przede wszystkim o wskazane mierniki efektywności do których należały:

- a) liczba Organizacji pozarządowych biorących udział w realizacji Programu,
- b) liczba realizowanych wspólnie z organizacjami zadań publicznych,
- c) wysokość środków finansowych przeznaczonych z budżetu Miasta na realizację tych zadań,
- d) wysokość środków finansowych zaangażowanych przez Organizacje,
- e) wysokość środków finansowych przeznaczonych na wynajem lokali i obiektów niezbędnych przy realizacji zadań publicznych.

Tabela 3. Mierniki realizacji Programu w ujęciu wieloletnim.

| Lp. | Nazwa miernika | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|-----|--|--|--|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | liczba Organizacji pozarządowych biorących udział w realizacji programu | 105 | 105 | 111 | 105 |
| 2. | liczba realizowanych wspólnie z organizacjami zadań publicznych | 135 | 124 | 129 | 121 |
| 3. | wysokość środków finansowych przeznaczonych z budżetu Miasta na realizację tych zadań | 10.642.385 w tym 9.270.195* 1.372.190** | 11.199.449 w tym 9.668.208* 1.531.241** | 12.577.996 w tym 10.806.094* 1 771 902** | 12.588.591 w tym 10.461.757* 2 126 834** |
| 4 | wysokość środków finansowych zaangażowanych przez Organizacje | 5.482.247,02 | 5.372.060,17 | 5.635015,73 | 4.612.152,25 |
| 5 | wysokość środków finansowych przeznaczonych na wynajem lokali i obiektów niezbędnych przy realizacji zadań publicznych | 3.360.289,25 | 3.997.962,59 | 3.899.700,32 | 4.016.433,32 |

* wskazane kwoty stanowią środki finansowe wydatkowane z budżetu Miasta

** wskazane kwoty stanowią środki finansowe otrzymane od administracji rządowej w ramach zadania zleconego na „Prowadzenie Środowiskowych Domów Samopomocy typu A,B i C”.

Analizując wskazane mierniki w ujęciu wieloletnim przy założeniu, że rokiem bazowym był 2016r. należy stwierdzić, że liczba Organizacji biorących udział w realizacji programu pozostała na niezmiennym poziomie pomimo nieznacznego wzrostu w 2018r.

Miernik dotyczący liczby realizowanych wspólnie z organizacjami zadań publicznych spadł w stosunku do roku bazowego i poprzednich, co przy utrzymującej się liczbie organizacji biorących udział w realizacji programu i stałym trendzie zwiększania środków na realizację zadań z budżetu Miasta oznacza, że Organizacje wolą realizować całoroczne zadania o dużym zasięgu oddziaływania na mieszkańców, zapewniające im stabilność funkcjonowania, zamiast realizować kilka zadań o mniejszym oddziaływaniu.

Miernik odnoszący się do wysokości środków finansowych zaangażowanych przez Organizacje uległ znacznemu zmniejszeniu względem roku bazowego i poprzednich. Na ten stan wpływ ma szereg czynników. Organizacje wolne środki finansowe wolą angażować w realizację zadań zewnętrznych, do których coraz częściej aplikują. Ponadto, w ostatnim roku badań tj. 2019r. realizacja jednego z zadań sportowych, która w znaczący sposób oddziaływała na ostateczną wysokość środków wnoszonych przez Organizacje zostało przerwane. Innym znaczącym czynnikiem jest świadoma i konsekwentna polityka Miasta nienakazująca obligatoryjnie określonego udziału procentowego środków własnych względem dotacji, dzięki temu nawet nowe Organizacje, nieposiadające środków finansowych ale także

Organizacje zrzeszające osoby starsze czy działające na rzecz pomocy osobom potrzebującym mają możliwość uczestnictwa w konkursie ofert.

Ostatni miernik związany z wysokością środków przeznaczonych z dotacji na wynajem lokali służących do realizacji zadań ma tendencje wzrostową, a największy wpływ na niego mają przede wszystkim wzrost opłat za wynajem obiektów sportowych w ramach Zarządu Obiektów Sportowych i w mniejszym stopniu lokali użytkowych od Zarządu Budynków Mieszkalnych i podmiotów prywatnych.

Na większość mierników bardzo duży wpływ mają również rosnące koszty stałe związane między innymi z wyżej opisanymi nakładami na wynajem lokali i obiektów ale także wynikające z zapisów przepisów wykonawczych dla niektórych obligatoryjnych zadań na rzecz których corocznie zwiększane są nakłady np. prowadzenie Środowiskowych Domów Samopomocy, finansowanych ze środków administracji rządowej. Wzrostu nie powinno się postrzegać jako złej tendencji, jednakże czynnik ten powoduje między innymi, że pomimo wynikającego z oceny miernika wysokości środków na realizację zadań zwiększenia nakładów, nie następuje automatyczne zwiększenie liczby realizowanych zadań ani wzrost wysokości środków zaangażowanych przez Organizacje na ich realizację.

Ze składanych przez Organizacje sprawozdań w badanym okresie wynika, że zadania były kierowane do bardzo dużej grupy mieszkańców, a działalność prowadzona przez Organizacje obejmowała szeroki zakres sfery zadań publicznych.

Można zauważyć także znaczącą aktywność w życiu publicznym mieszkańców naszego Miasta, co potwierdza potrzebę wspierania Organizacji w oparciu o wyznaczone priorytety.

Współpraca bez wątpienia przyczyniła się do podniesienia jakości usług publicznych oraz do poszerzenia grupy odbiorców.

Przeprowadzenie badań pozwoliło na kompleksowe poznanie specyfiki koszalińskich organizacji oraz poziomu współpracy Miasta z organizacjami. Ta wiedza umożliwiła oparcie Programu na rzeczywistych potrzebach oraz wytyczenie kierunków rozwoju dalszej współpracy Miasta z organizacjami w perspektywie wieloletniej.

Przyjęcie Wieloletniego programu współpracy Miasta Koszalina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2021 – 2025, jest wyrazem usystematyzowanej i aktywnej polityki Miasta wobec organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy działających na terenie Koszalina.

Rozdział I: Postanowienia ogólne

§ 1. Ilekroć w Wieloletnim programie współpracy Miasta Koszalina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2021 – 2025 jest mowa o:

- 1) Programie – należy przez to rozumieć Wieloletni program współpracy Miasta Koszalina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2021 – 2025;
- 2) ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 23 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie;
- 3) organizacji – należy przez to rozumieć organizacje pozarządowe określone w art. 3 ust. 2 ustawy oraz podmioty, wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy;
- 4) Mieście – należy przez to rozumieć Gminę Miasto Koszalin;
- 5) Prezydencie – należy przez to rozumieć Prezydenta Miasta Koszalina;
- 6) Urzędzie – należy przez to rozumieć Urząd Miejski w Koszalinie;

- 7) Radzie – należy przez to rozumieć Radę Miejską w Koszalinie;
- 8) GRDPP – należy przez to rozumieć Gminną Radę Działalności Pożytku Publicznego w Koszalinie;
- 9) konkursie – należy przez to rozumieć otwarty konkurs ofert, o którym mowa w art. 11 ust. 2 ustawy;
- 10) zadaniu publicznym - należy przez to rozumieć zadania określone w art. 4 ustawy, realizowane przez organizacje.
- 13) uchwale konsultacyjnej - należy przez to rozumieć uchwałę Nr XI/128/2015 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.
- 14) LIJW - należy przez to rozumieć ocenę przeprowadzoną metodą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy, która została opracowana na podstawie założeń "Niezbędnika do samooceny współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi" Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w formie zaleceń stanowiących dobre praktyki współpracy.

Rozdział II: Cel główny i cele szczegółowe Programu

§ 2. Głównym celem Programu jest zwiększenie udziału organizacji w rozwoju Koszalina i w realizacji usług publicznych skierowanych na rzecz mieszkańców Miasta poprzez tworzenie zasad i warunków do efektywnej współpracy w zakresie realizacji celów określonych w strategii rozwoju Koszalina.

§ 3. Cele szczegółowe Programu:

- 1) wzmocnienie udziału organizacji w procesach tworzenia polityk publicznych dotyczących ich działalności oraz rozwoju Miasta, poprzez:
 - a) wzmocnienie systemu przepływu informacji pomiędzy sektorem pozarządowym a Miastem,
 - b) tworzenie wspólnych zespołów roboczych składających się z przedstawicieli Miasta i organizacji, do spraw diagnozowania problemów społecznych,
 - c) zwiększenie udziału organizacji w konsultacjach ważnych kwestii dla Miasta, dotyczących działalności organizacji.
- 2) zwiększenie jakości realizacji zadań publicznych przez organizacje, poprzez:
 - a) prowadzenie szkoleń dla organizacji zarówno z przygotowania jak i rozliczania zadań publicznych a także pozyskiwania środków finansowych ze źródeł zewnętrznych,
 - b) monitorowanie efektywności realizacji zadań publicznych,
 - c) popularyzację wolontariatu zarówno wśród młodzieży, dorosłych jak i seniorów,
 - d) upowszechnianie wiedzy i wzrost zaangażowania organizacji w realizację zadań publicznych w innych trybach niż otwarte konkursy ofert,
 - e) promowanie standardów działań przy realizacji zadań publicznych,
 - f) zwiększanie udziału zadań publicznych realizowanych w Mieście w oparciu o umowy wieloletnie.
- 3) wspieranie procesów i rozwiązań służących budowaniu potencjału, zwiększaniu profesjonalizmu oraz integracji organizacji, poprzez:
 - a) wsparcie dla procesów integracji wewnętrznej sektora pozarządowego w Mieście;
 - b) rozwój systemu wsparcia instytucjonalnego na rzecz organizacji,
 - c) pomoc w poszukiwaniu partnerów do projektów międzynarodowych, m.in. poprzez kontakty z gminami partnerskimi Miasta,
 - d) wspieranie bądź inicjowanie współpracy branżowej organizacji,
 - e) rozwijanie nowatorskich form wsparcia finansowego organizacji.

Rozdział III: Zasady współpracy

§ 4. Miasto i organizacje będą współpracować w oparciu o następujące zasady współpracy:

- 1) Zasada pomocniczości – zgodnie z tą zasadą Miasto uznaje prawo organizacji działających na terenie Koszalina do samodzielnego diagnozowania i rozwiązywania problemów lokalnej społeczności oraz wspiera organizacje, które są gotowe realizować zadania publiczne. Miasto tworzy, w miarę swoich możliwości warunki do efektywnej działalności sektora pozarządowego. W ten sposób wprowadza w życie ideę subsydiarności, która zakłada że wszędzie tam, gdzie jest to możliwe, kompetencje i zdolność do działania powinny zostać przypisane w pierwszej kolejności mieszkańcom i organizacjom działającym na ich rzecz. Jednocześnie Miasto oczekuje od organizacji samodzielnego wzmocnienia swojego potencjału kadrowego, finansowego i technicznego. Organizacje powinny w jak największym stopniu wykorzystywać możliwości pozyskiwania środków pochodzących spoza budżetu Miasta.
- 2) Zasada suwerenności stron – zgodnie z tą zasadą Miasto respektuje niezależność organizacji i ich prawo do samodzielnego formułowania swoich celów i sposobów ich realizacji. Miasto oczekuje od organizacji poszanowania swojej autonomii i gotowości do merytorycznej dyskusji w przypadku ustalania wspólnych stanowisk.
- 3) Zasada partnerstwa – zgodnie z tą zasadą Miasto traktuje organizacje jako równoprawnych partnerów w definiowaniu problemów społecznych, współtworzeniu planów ich rozwiązywania oraz realizacji zadań publicznych. Miasto oczekuje od organizacji aktywnego i merytorycznego uczestnictwa w wydarzeniach nakierowanych na wspólne planowanie rozwoju lokalnego.
- 4) Zasada efektywności – zgodnie z tą zasadą Miasto dokonuje wyboru najbardziej efektywnego sposobu realizacji zadań publicznych proponowanych do realizacji przez organizacje. Miasto oczekuje od organizacji sporządzania we właściwy sposób ofert o dofinansowanie zadań publicznych i wywiązywania się z zawartych umów.
- 5) Zasada uczciwej konkurencji – zgodnie z tą zasadą Miasto jednakowo traktuje wszystkie podmioty ubiegające się o realizację zadań publicznych i udział w innych formach współpracy. Stosuje takie same kryteria oceny zgłoszonych ofert w ramach otwartych konkursów. Organizacje ubiegające się o wsparcie finansowe zadań w sposób pełny i rzetelny przedstawiają swoje zasoby, metody i warunki.
- 6) Zasada jawności – zgodnie z tą zasadą strony współpracy udostępniają sobie informacje na temat swoich działań, obecnych i planowanych, w takim zakresie jaki jest wskazany do efektywnej współpracy. Miasto podejmuje starania, aby wszelkie możliwości współpracy z organizacjami były powszechnie wiadome i dostępne oraz jasne i zrozumiałe w zakresie stosowanych procedur i kryteriów podejmowania decyzji. Miasto oczekuje od organizacji aktualizacji ich danych adresowych, na które wysyłane będą zaproszenia i ważne informacje związane z wzajemną współpracą.

Rozdział IV: Zakres przedmiotowy Programu

§ 5. Zakres przedmiotowy współpracy obejmuje zadania publiczne, własne i zlecone, realizowane na rzecz Miasta i jego mieszkańców, wymienione w art. 4 ustawy.

Rozdział V: Okres realizacji Programu

§ 6. Program będzie realizowany w okresie od 1 lipca 2021 roku do 31 grudnia 2025 roku.

Rozdział VI: Sposób realizacji Programu

§ 7. 1 Program realizowany będzie przez:

- 1) Radę – między innymi w zakresie uchwalania rocznych programów współpracy, zapewniając w budżecie Miasta środki na ich realizację; przyjmowania sprawozdań z realizacji rocznych programów współpracy;
 - 2) Prezydenta – w zakresie podejmowania decyzji w sprawie realizacji współpracy i prowadzenia bieżącej współpracy z organizacjami;
 - 3) GRDPP – między innymi w zakresie opiniowania spraw związanych z działalnością organizacji;
 - 4) organizacje – w zakresie realizacji zadań na rzecz mieszkańców oraz uczestnictwo w określaniu lokalnych potrzeb.
2. Koordynacją współpracy zajmować się będzie komórka Urzędu odpowiedzialna za współpracę z organizacjami.
3. Zakres zadań w ramach koordynacji, o której mowa w ust. 2 obejmuje:
- 1) koordynowanie spraw podejmowanych w toku działalności Miasta z zakresu współpracy z organizacjami;
 - 2) koordynowanie pracy komórek organizacyjnych Urzędu w zakresie związanym z wdrażaniem zasad współpracy, przygotowaniem projektów programów współpracy i konsultacjami ww. projektów z zainteresowanymi podmiotami;
 - 3) sporządzanie, we współpracy z komórkami organizacyjnymi Urzędu oraz miejskimi jednostkami organizacyjnymi zbiorczych informacji na temat współpracy Miasta z organizacjami, w tym w szczególności o zadaniach publicznych zleconych do realizacji organizacjom i sprawozdań z rocznych programów współpracy;
 - 4) inicjowanie nowych kierunków współpracy Miasta z organizacjami;
 - 5) prowadzenie ewidencji i nadzór nad stowarzyszeniami z terenu Koszalina;
 - 6) prowadzenie obsługi administracyjnej GRDPP.

Rozdział VII: Wysokość środków planowanych na realizację Programu

- § 8. 1. Miasto zakłada wydatki na realizację zadań publicznych w okresie obowiązywania programu w wysokości nie mniejszej niż 30.000.000 zł.
2. Program będzie finansowany ze środków zaplanowanych w rocznych programach współpracy Miasta z organizacjami tworzonych w okresie obowiązywania Programu, w których zostaną określone między innymi formy współpracy i priorytetowe zadania publiczne stanowiące podstawę do ustalenia wysokości środków finansowych niezbędnych do ich realizacji.
3. Dokładną wysokość środków planowanych na realizację Programu, w szczególności na udzielenie dotacji i innych form współpracy finansowej na poszczególne lata, Miasto określi w uchwałach budżetowych tworzonych w okresie obowiązywania Programu.

Rozdział VIII: Sposób oceny realizacji Programu

- § 9. 1. Ocena realizacji Programu opierać się będzie o:
- 1) prowadzony corocznie monitoring efektywności na podstawie następujących mierników:
 - a) liczba organizacji pozarządowych biorących udział w realizacji Programu;
 - b) liczby realizowanych wspólnie z organizacjami zadań publicznych;
 - c) wysokość środków finansowych przeznaczonych z budżetu Miasta na dany rok obowiązywania Programu;
 - d) wysokość środków finansowych i wkładu osobowego zaangażowanych przez organizacje,
 - 2) prowadzoną jako uzupełniającą w zależności od potrzeb ocenę współpracy Miasta z organizacjami metodą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy, która została opracowana na podstawie założeń „Niezbędnika do (samo)oceny współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi” oraz doświadczeń zebranych w trakcie realizacji projektu „Koszalin – miasto na model. Program współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi” przez jego realizatorów: Pracownię Pozarządową, Fundację Nauka dla Środowiska oraz Gminę Miasto Koszalin.

2. Procedura oceny współpracy wykorzystuje metodologię pracy zespołu roboczego, składającego się z przedstawicieli obu stron współpracy, który przy pomocy moderatora dokonuje oceny relacji Miasta z organizacjami w poszczególnych obszarach merytorycznych, zgodnie z zawartością Modelu współpracy administracji publicznej i organizacji pozarządowych.
3. Informacje o planowanym procesie oceny współpracy będą upowszechniane wśród społeczności lokalnej przy wykorzystaniu co najmniej: strony internetowej Urzędu, Biuletynu Informacji Publicznej Miasta i tablicy ogłoszeń Urzędu.
4. Przeprowadzenie badania ankietowego przy użyciu formularzy ankiet obejmuje:
 - 1) organizacje z terenu Miasta (przy wykorzystaniu ankiety oceny jakości współpracy, której wzór stanowi załącznik nr 1 Programu);
 - 2) radnych Rady, Prezydenta, Zastępców Prezydenta (przy wykorzystaniu ankiety oceny jakości współpracy, której wzór stanowi załącznik nr 2 Programu);
 - 3) pracowników komórek organizacyjnych Urzędu współpracujących z organizacjami (przy wykorzystaniu ankiety oceny jakości współpracy, której wzór stanowi załącznik nr 3 Programu).
5. Sumaryczne opracowanie wyników przeprowadzonych ankiet następuje przy wykorzystaniu formularza podsumowania badań ankietowych, którego wzór stanowi załącznik nr 4 Programu.
6. Przeprowadzenie analizy danych zastanych (istniejących rozwiązań formalno-prawnych, programów i strategii, sprawozdań, baz danych i innych materiałów) następuje przy użyciu formularza analizy danych zastanych, którego wzór stanowi załącznik nr 5 Programu.
7. Powołany zostanie zespół roboczy, w skład którego wejdą przedstawiciele GRDPP, a w przypadku jej niepowołania – przedstawiciele samorządu lokalnego, organizacji i innych partnerów społecznych, którzy na co dzień współpracują z organizacjami.
8. Członkom zespołu roboczego przekazuje się opracowania, o których mowa w ust. 5 i 6.
9. Do zadań zespołu roboczego należeć będzie:
 - 1) dokonanie oceny współpracy przy wykorzystaniu karty oceny współpracy, której wzór stanowi załącznik nr 6 Programu;
 - 2) sformułowanie rekomendacji dotyczących działań wzmacniających poziom współpracy;
 - 3) opracowanie raportu z procesu oceny współpracy.
10. Raport z procesu oceny współpracy zawierać będzie:
 - 1) syntetyczny opis działań podjętych w ramach procesu;
 - 2) najważniejsze wyniki oceny;
 - 3) rekomendacje.Załącznikami do raportu będą: dane z formularza podsumowania badań ankietowych, dane z formularza analizy danych zastanych, karta oceny współpracy.
11. Upowszechnienie oceny współpracy nastąpi przy wykorzystaniu co najmniej: strony internetowej Urzędu, Biuletynu Informacji Publicznej Miasta, tablicy ogłoszeń Urzędu.
12. Uwagi, wnioski i propozycje dotyczące bieżącej realizacji Programu mogą być zgłaszane Prezydentowi za pośrednictwem komórki Urzędu odpowiedzialnej za współpracę z organizacjami lub Pełnomocnika Prezydenta ds. organizacji pozarządowych w przypadku jego powołania.
13. Realizacja Programu będzie podlegać bieżącemu monitorowaniu określonemu w ust. 1 pkt 1 prowadzonemu przez właściwe komórki organizacyjne Urzędu.
14. Prezydent przedłoży Radzie Miejskiej w Koszalinie sprawozdanie z realizacji Programu w terminie nie później niż do dnia 30 maja 2026r.

Rozdział IX: Informację o sposobie tworzenia Programu oraz o przebiegu konsultacji

§ 10. 1. Realizacja Programu zostanie poddana ewaluacji podsumowującej, obejmującej okres 2021-2025

2. Koordynatorem współpracy Miasta z organizacjami jest komórka Urzędu odpowiedzialna za współpracę z organizacjami.

3. Powstanie Programu było poprzedzone następującymi działaniami:

- a) zaproszeniem organizacji do współtworzenia projektu Programu opublikowanego na stronach miejskich i tablicy informacyjnej Urzędu,
- b) przedstawieniem projektu uchwały do konsultacji organizacjom, które odbyło się na zasadach określonych w uchwale konsultacyjnej,
- c) skierowaniem projektu do właściwych komisji Rady Miejskiej, a następnie na sesję Rady Miejskiej w Koszalinie.

WZÓR ANKIETY OCENY JAKOŚCI WSPÓŁPRACY NR 1

Szanowni Państwo.

Serdecznie zapraszamy do udziału w badaniu, którego celem jest ocena jakości współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi w poprzednim roku kalendarzowym. Wyniki ankiety będą prezentowane wyłącznie w zestawieniach, w sposób uniemożliwiający identyfikację Państwa ocen. Prosimy zatem o przedstawienie szczerych opinii, które moglibyśmy wykorzystać do poprawienia jakości współpracy.

Prezydent Miasta Koszalina

Ogólna ocena jakości współpracy

1) Czy w ostatnim roku kalendarzowym Pana(-i) organizacja współpracowała z samorządem?

| Tak | Nie (przejdź do pytania 8) |
|--------------------------|-------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2) W których obszarach Pana(-i) organizacja współpracowała z urzędem w ostatnim roku?

Przy tworzeniu nowych rozwiązań prawnych, programów lub strategii

Przy realizacji zadań publicznych

Korzystając ze wsparcia niefinansowego samorządu

| Tak | Nie |
|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3) Z jakimi jednostkami organizacyjnymi samorządu, spółkami komunalnymi, instytucjami kultury, placówkami edukacyjnymi Pana(-i) organizacja współpracowała w minionym roku?

.....

4) Jak Pan(-i) ocenia intensywność współpracy swojej organizacji z samorządem w poprzednim roku kalendarzowym?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bardzo duża | Duża | Średnia | Mała | Bardzo mała |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

5) Jak ogólnie ocenia Pan(i) jakość współpracy z samorządem w poprzednim roku kalendarzowym?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

6) Jak Pan(i) ocenia wpływ dotychczasowej współpracy z samorządem na rozwój swojej organizacji?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

7) Jakie elementy w relacjach swojej organizacji z samorządem uważa Pan(i) za: (a) największą zaletę / szansę; (b) największą wadę / problem? (Proszę wskazać maks. 2 zalety i 2 wady obecnie działającego systemu)

| | |
|-----------|---------|
| Zaleta 1: | Wada 1: |
| Zaleta 2: | Wada 2: |

Samorząd jako partner organizacji pozarządowych

8) Jak ocenia Pan(-i) aktywność władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców naszego samorządu?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

9) Jak Pan(-i) ocenia sposób, w jaki samorząd ...

a) włącza organizacje w diagnozowanie problemów i potrzeb mieszkańców?

b) informuje organizacje o swoich planach i działaniach?

c) współpracuje z organizacjami przy tworzeniu prawa, programów i strategii?

- d) zleca organizacjom realizację zadań publicznych?
- e) współpracuje z organizacjami w sposób pozafinansowy?
- f) wspiera organizacje w systematyczny sposób – tworząc dla nich różnego rodzaju stabilne rozwiązania?
- g) wspiera integrację środowisk pozarządowych na swoim terenie?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- 10) Proszę zaproponować jedną, konkretną rzecz, którą powinny zrobić władze samorządowe, aby znacząco poprawić jakość i użyteczność współpracy z organizacjami pozarządowymi:

Organizacje pozarządowe jako partner samorządu

- 11) Jak ocenia Pan(i) poziom aktywności społecznej mieszkańców naszej wspólnoty samorządowej?

| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- 12) Jak Pan(-i) ocenia sposób, w jaki znane Panu(-i) organizacje...

- a) diagnozują problemy i potrzeby odbiorców swoich działań?
- b) informują samorząd i inne organizacje o swoich planach i działaniach?
- c) angażują się w tworzenie nowego prawa, programów i strategii?
- d) współpracują z samorządem podczas realizacji przez nie zadań publicznych?
- e) współpracują z samorządem w sposób niefinansowy?
- f) działają na rzecz integracji środowiska pozarządowego?

| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Miejsce na uwagi, sugestie, wskazówki dotyczące współpracy:

Informacje o organizacji wypełniającej ankietę:

Data powstania (rok)

Główne obszary działania organizacji (proszę wymienić 1-2 obszary - np. sport, kultura, pomoc społeczna, ekologia)

| | |
|-----------|-----------|
| Obszar 1: | Obszar 2: |
|-----------|-----------|

Bardzo dziękujemy za czas poświęcony na wypełnienie ankiety.

Załącznik Nr 2 do Programu

WZÓR ANKIETY OCENY JAKOŚCI WSPÓŁPRACY NR 2

Szanowni Państwo.

Od 2014r. dokonywana jest coroczna samoocena jakości współpracy samorządu z lokalnymi organizacjami pozarządowymi. Jednym z elementów oceny jest poznanie Pana(i) opinii na ten temat. Prosimy o przedstawienie szczerych opinii, które zostaną wykorzystane do poprawienia jakości współpracy.

Samorząd jako partner organizacji pozarządowych

13) Jak ocenia Pan(-i) aktywność władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców naszego samorządu?

| | Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14) Jak Pan(-i) ocenia sposób, w jaki samorząd ... | Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
| h) włącza organizacje w diagnozowanie problemów i potrzeb mieszkańców? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| i) informuje organizacje o swoich planach i działaniach? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| j) współpracuje z organizacjami przy tworzeniu prawa, programów i strategii? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| k) zleca organizacjom realizację zadań publicznych? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| l) współpracuje z organizacjami w sposób pozafinansowy? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| m) wspiera organizacje w systematyczny sposób – tworząc dla nich różnego rodzaju stabilne rozwiązania? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| n) wspiera integrację środowisk pozarządowych na swoim terenie? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- 15) Proszę zaproponować jedną, konkretną zmianę, która znacząco poprawiłaby jakość i użyteczność współpracy z organizacjami pozarządowymi: samorządu

Organizacje pozarządowe jako partner samorządu

- 16) Jak ocenia Pan(i) poziom aktywności społecznej mieszkańców naszej wspólnoty samorządowej?

| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- 17) Jak Pan(-i) ocenia sposób, w jaki znane Panu(-i) organizacje...

- g) diagnozują problemy i potrzeby odbiorców swoich działań?
- h) informują samorząd i inne organizacje o swoich planach i działaniach?
- i) angażują się w tworzenie nowego prawa, programów i strategii?
- j) współpracują z samorządem podczas realizacji przez nie zadań publicznych?
- k) współpracują z samorządem w sposób niefinansowy?
- l) działają na rzecz integracji środowiska pozarządowego?

| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- 18) Jakie elementy w relacjach samorządu i organizacji pozarządowych uważa Pan(i) za: (a) największą zaletę / mocną stronę; (b) największą wadę / problem?

| | |
|-----------|---------|
| Zaleta 1: | Wada 1: |
| Zaleta 2: | Wada 2: |

- 19) Jak ocenia Pan(i) wpływ lokalnych organizacji pozarządowych na rozwój samorządu?

| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

20) Czy widzi Pan(i) potrzebę włączenia przez samorząd lokalnych organizacji pozarządowych w proces stanowienia polityk publicznych (tworzenie prawa, programów i strategii)?

| Zdecydowanie tak | Raczej tak | Ani tak, ani nie | Nie | Zdecydowanie nie |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

21) Czy widzi Pan(i) potrzebę posiadania przez organizacje pozarządowe inicjatywy uchwałodawczej?

| Zdecydowanie tak | Raczej tak | Ani tak, ani nie | Nie | Zdecydowanie nie |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

22) Czy widzi Pan(i) potrzebę zwiększenia środków finansowych przeznaczanych na współpracę samorządu z organizacjami pozarządowymi (zlecenie zadań publicznych, wsparcie finansowe organizacji)?

| Zdecydowanie tak | Raczej tak | Ani tak, ani nie | Nie | Zdecydowanie nie |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Miejsce na uwagi, sugestie, wskazówki dotyczące współpracy:

| |
|----------------------|
| |
|----------------------|

Bardzo dziękujemy za czas poświęcony na wypełnienie ankiety.

WZÓR ANKIETY OCENY JAKOŚCI WSPÓŁPRACY NR 3

Szanowni Państwo.

Od 2014r. dokonywana jest coroczna samoocena jakości współpracy samorządu z lokalnymi organizacjami pozarządowymi.

Jednym z elementów oceny jest poznanie przebiegu współpracy między organizacjami a Pana(i) instytucją/komórką organizacyjną.

Prosimy o przedstawienie szczerych opinii, które zostaną wykorzystane do poprawienia jakości współpracy.

Nazwa instytucji/komórki organizacyjnej:

.....

- 23) Czy w poprzednim roku kalendarzowym Pana(-i) instytucja/komórka współpracowała z organizacjami pozarządowymi?

| | |
|--------------------------------|--------------------------|
| Tak (Przejdź do pytania 3.) | Nie |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- 24) Z jakiego powodu Pana(i) instytucja/komórka nie współpracowała z organizacjami pozarządowymi w poprzednim roku kalendarzowym? Po udzieleniu odpowiedzi proszę przejść do pytania 9.

| |
|--|
| |
|--|

- 25) Jak Pan(i) ocenia intensywność współpracy swojej instytucji/komórki z organizacjami pozarządowymi poprzednim roku kalendarzowym?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bardzo duża | Duża | Średnia | Mała | Bardzo mała |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

26) Z iloma organizacjami pozarządowymi Pana(i) instytucja/komórka współpracowała w poprzednim roku kalendarzowym?

27) Jakie branże reprezentowały organizacje, z którymi Pana(i) instytucja/komórka współpracowała w poprzednim roku kalendarzowym? np. sport, kultura, pomoc społeczna, ekologia

28) W jakich obszarach Pana(i) instytucja/komórka współpracowała z organizacjami pozarządowymi w ostatnim roku kalendarzowym?

| | Tak | Nie |
|--|--------------------------|--------------------------|
| Realizacja wspólnych działań, przedsięwzięć | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Współpraca formalna (np. partnerstwo projektowe) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Wsparcie organizacji pozarządowej (np. udostępnianie pomieszczeń, sprzętu) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Wzajemne informowanie się o planach i działaniach | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Konsultowanie podejmowanych działań z organizacją pozarządową | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pomoc w promocji organizacji pozarządowej | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Udzielenie wsparcia merytorycznego organizacji pozarządowej | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Korzystanie ze wsparcia merytorycznego organizacji pozarządowej | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Przeprowadzenie ewaluacji działań instytucji we współpracy z organizacjami | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Przeprowadzenie diagnozy problemów lokalnych we współpracy z organizacjami | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

29) Jak ogólnie ocenia Pan(i) jakość współpracy swojej instytucji/komórki z organizacjami pozarządowymi w ubiegłym roku kalendarzowym?

| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

30) Jakie elementy w relacjach swojej instytucji/komórki z organizacjami pozarządowymi uważa Pan(i) za: (a) największą zaletę / mocną stronę; (b) największą wadę / problem?

| | |
|-----------|---------|
| Zaleta 1: | Wada 1: |
| Zaleta 2: | Wada 2: |

31) Czy w najbliższym roku Pana(i) instytucja/komórka planuje nawiązać współpracę z organizacjami pozarządowymi lub zwiększyć intensywność tej współpracy?

| | |
|--------------------------|--------------------------|
| Tak | Nie |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

32) Czy zna Pan(i) organizacje pozarządowe z terenu samorządu działające w branży związanej z obszarem działania Pana(i) instytucji/komórki?

| | |
|--------------------------|--------------------------|
| Tak | Nie |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

33) Jak ocenia Pan(i) Pan(i) aktywność władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców naszego samorządu?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

34) Jak ocenia Pan(i) poziom aktywności społecznej mieszkańców naszego samorządu?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

35) Jak Pan(i) ocenia wpływ współpracy z organizacjami pozarządowymi na jakość i dostępność usług świadczonych mieszkańcom?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Bardzo dobrze | Dobrze | Ani dobrze, ani źle | Źle | Bardzo źle |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

36) Proszę zaproponować jedną, konkretną rzecz, która spowodowałaby wzrost współpracy Pana(i) instytucji/komórki z organizacjami pozarządowymi.

Miejsce na uwagi, sugestie, wskazówki dotyczące współpracy.

Bardzo dziękujemy za czas poświęcony na wypełnienie ankiety.

WZÓR FORMULARZA PODSUMOWANIA BADAŃ ANKIETOWYCH

CZĘŚĆ I: PODMIOTY I OSOBY OBJĘTE BADANIEM

| | Liczba przebadanych podmiotów |
|---|-------------------------------|
| organizacje pozarządowe | |
| komórki organizacyjne Urzędu Miejskiego | |
| inne, jakie? | |
| | Liczba przebadanych osób |
| Prezydent | |
| Zastępcy Prezydenta | |
| Sekretarz Miasta | |
| Skarbnik Miasta | |
| Członkowie Zarządu Powiatu | |
| Radni Rady Miasta | |
| Kierownik Referatu Organizacji Pozarządowych | |
| inne, jakie?..... | |
| łącznie przeprowadzono ankiet. W tym: | |
| z przedstawicielami samorządu | |
| z przedstawicielami organizacji pozarządowych | |

CZĘŚĆ II: OCENA WSPÓŁPRACY

| INTENSYWNOŚĆ WSPÓŁPRACY | |
|--|--|
| Procent przebadanych organizacji pozarządowych, które współpracowały z samorządem w poprzednim roku kalendarzowym | |
| Procent przebadanych komórek organizacyjnych Urzędu Miejskiego, które współpracowały z organizacjami pozarządowymi w poprzednim roku kalendarzowym | |

| OCENA AKTYWNOŚCI SPOŁECZNEJ MIESZKAŃCÓW I DZIAŁAŃ NA JEJ RZECZ | |
|--|--------------------------------|
| | WARTOŚĆ WSKAŹNIKA ¹ |
| Ocena aktywności władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców | |
| Ocena poziomu aktywności społecznej mieszkańców | |
| SAMORZĄD JAKO PARTNER ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH | |
| Ocena sposobu w jaki samorząd... | WARTOŚĆ WSKAŹNIKA |
| włącza organizacje w diagnozowanie problemów i potrzeb mieszkańców | |
| informuje organizacje o swoich planach i działaniach | |

¹ Sposób obliczenia: [(liczba odpowiedzi „bardzo dobrze” x 5) + (liczba odpowiedzi „dobrze” x 4) + (liczba odpowiedzi „ani dobrze, ani źle” x 3) + (liczba odpowiedzi „źle” x 2) + (liczba odpowiedzi „bardzo źle” x 1)] : liczba wszystkich odpowiedzi = wartość wskaźnika

| | |
|--|--|
| współpracuje z organizacjami przy tworzeniu prawa, programów i strategii | |
| zleca organizacjom realizację zadań publicznych | |
| współpracuje z organizacjami w sposób pozafinansowy | |
| wspiera organizacje w systematyczny sposób – tworząc dla nich różnego rodzaju stabilne rozwiązania | |
| wspiera integrację środowisk pozarządowych na swoim terenie | |
| OGÓLNA OCENA SAMORZĄDU | |

| ORGANIZACJE POZARZĄDOWE JAKO PARTNER SAMORZĄDU | |
|--|--------------------------|
| Ocena sposobu w jaki organizacje... | WARTOŚĆ WSKAŹNIKA |
| diagnozują problemy i potrzeby odbiorców swoich działań | |
| informują samorząd i inne organizacje o swoich planach i działaniach | |
| angażują się w tworzenie nowego prawa, programów i strategii | |
| współpracują z samorządem podczas realizacji przez nie zadań publicznych | |
| współpracują z samorządem w sposób niefinansowy | |
| działają na rzecz integracji środowiska pozarządowego | |
| OGÓLNA OCENA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH | |

CZEŚĆ III: POZOSTAŁE WYNIKI BADAŃ ANKIETOWYCH

WZÓR FORMULARZA ANALIZY DANYCH ZASTANYCH

Poniższe zestawienie obejmuje formy współpracy samorządu i organizacji pozarządowych, zgrupowane według płaszczyzn i obszarów zawartych w „Modelu współpracy administracji publicznej i organizacji pozarządowych”. Dane zbierane są zbiorczo za ostatni rok kalendarzowy / na ostatni dzień roku kalendarzowego.

| PŁASZCZYZNA / OBSZAR MODELU WSPÓŁPRACY | FORMY WSPÓŁPRACY | TAK | NIE |
|---|---|-----|-----|
| PŁASZCZYZNA I: WSPÓŁPRACA JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO (JST) I ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH (OP) W ZAKRESIE TWORZENIA POLITYK PUBLICZNYCH | | | |
| OBSZAR 1: Współpraca JST i OP przy diagnozowaniu lokalnych problemów i wyzwań | Czy jest powołany zespół ds. diagnozowania problemów lokalnych? | | |
| | Czy jest opracowany system wskaźników służących dokonywaniu diagnozy problemów lokalnych? | | |
| | Czy w procesie tworzenia lokalnych programów i strategii dokonywana jest odrębna diagnoza problemów lokalnych przy udziale OP? | | |
| | Czy diagnoza do rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi była tworzona wspólnie z OP? | | |
| | Podczas przygotowywania jakiej części dokumentów tworzonych w samorządzie dokonano diagnozy przy udziale OP? (możliwe odpowiedzi: wszystkie / większość / mniej więcej połowa / nieliczne / żadne) | | |
| OBSZAR 2: Wzajemne informowanie się JST i OP o planach, zamierzeniach i kierunkach działań | Czy istnieje baza adresów pocztowych OP z terenu samorządu? | | |
| | Czy zawiera ona aktualne dane OP? | | |
| | Czy istnieje aktualna baza adresów elektronicznych i telefonicznych OP z terenu samorządu? | | |
| | Czy na stronie Urzędu jest zamieszczona aktualna baza OP ze statusem OPP? | | |
| | Czy istnieje wyodrębniona podstrona na stronach WWW Urzędu z informacjami dla i o OP? | | |
| | Czy OP mają możliwość samodzielnego zamieszczania informacji na stronach WWW Urzędu? | | |

| | | | |
|--|---|------------|------------|
| | Czy na stronie WWW Urzędu regularnie pojawiają się aktualne informacje kierowane do OP? | | |
| | Czy organizowane są spotkania informacyjne dla OP o ważnych planach władz samorządowych? | | |
| | Czy prowadzona jest regularna wysyłka (tradycyjna lub elektroniczna) informacji o ważnych planach samorządu do OP? | | |
| | Czy Urząd regularnie komunikuje się z OP mailowo, listownie, telefonicznie? | | |
| OBSZAR 3: Współtworzenie przez JST i OP strategii i programów realizacji polityk publicznych oraz rozwiązań instytucjonalnych | Czy istnieje procedura opracowywania i aktualizacji standardów zadań publicznych w samorządzie? | | |
| | Czy roczny program współpracy jest tworzony wspólnie przez przedstawicieli JST i OP? | | |
| | Czy tworzone wspólne są zespoły robocze w celu współtworzenia aktów prawnych, strategii, programów? | | |
| | Czy organizowane są spotkania/konferencje poświęcone planowaniu najważniejszych kierunków wspólnych działań? | | |
| | Czy jest przyjęta wieloletnia karta (program) współpracy JST i OP? | | |
| PŁASZCZYZNA / OBSZAR MODELU WSPÓŁPRACY | FORMY WSPÓŁPRACY | TAK | NIE |
| OBSZAR 4: Konsultowanie założeń projektów i aktów normatywnych oraz zasad realizacji innych przedsięwzięć | Czy istnieją opracowane procedury konsultacji społecznych? | | |
| | Czy samorząd tworzy stronę internetową poświęconą konsultacjom społecznym dostępną dla osób z niepełnosprawnością wzroku? | | |
| | Czy OP mogą wnioskować o przeprowadzenie konsultacji? | | |
| | Czy mieszkańcy mogą wnioskować o przeprowadzenie konsultacji? | | |
| | Czy stosowane są inne formy konsultacji niż zamieszczenie informacji na stronach WWW Urzędu, w BIP oraz na tablicy ogłoszeń)? Jeśli tak, to jakie? | | |
| | Czy sporządzane jest sprawozdanie z przebiegu konsultacji, zawierające odniesienie się do wszystkich nadesłanych opinii? | | |
| | Czy dokonuje się ewaluacji/oceny efektywności przeprowadzanych konsultacji? | | |
| | Liczba procesów konsultacyjnych z udziałem organizacji i RDPP (jeśli istnieje) | | |

| | | | |
|---|--|------------|------------|
| | przeprowadzonych w ostatnim roku: | | |
| | Czy w JST funkcjonuje budżet obywatelski/partycypacyjny? Jeśli tak, to jaki procent budżetu samorządu jest na niego przeznaczony? | | |
| | Jaka część dokumentów tworzonych w samorządzie poddawana jest konsultacjom z mieszkańcami i/lub OP? (możliwe odpowiedzi: wszystkie / większość / mniej więcej połowa / nieliczne / żadne) | | |
| OBSZAR 5: Współpraca JST i OP przy wdrażaniu polityk publicznych | Czy powołane są stałe zespoły konsultacyjne (branżowe, np. ds. sportu, osób niepełnosprawnych)? Jeśli tak, to jakie? | | |
| | Czy powoływane są doraźne zespoły robocze (z udziałem przedstawicieli OP)? Jeśli tak, to jakie? | | |
| | Czy jest powołana Rada Działalności Pożytku Publicznego (RDPP)? | | |
| | Ile spotkań RDPP odbyło się w ostatnim roku? | | |
| | Jaka jest średnia frekwencja na spotkaniach RDPP (z podziałem na stronę samorządową i pozarządową)? | | |
| | Czy mieszkańcy posiadają inicjatywę uchwałodawczą? | | |
| | Czy OP posiadają inicjatywę uchwałodawczą? | | |
| OBSZAR 6: Uczestnictwo OP w ocenie realizacji polityk i programów | Czy dokonuje się badań ewaluacyjnych wybranych losowo zadań publicznych? | | |
| | Czy OP uczestniczą w ewaluacji planów, strategii i programów? | | |
| | Czy dokonywana jest coroczna analiza jakości współpracy JST z OP (np. metodologią Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy)? | | |
| | Czy przy tworzeniu dokumentów, projektów, programów wprowadzane są zapisy dotyczące współudziału OP przy ich ocenie? | | |
| | Czy JST upowszechnia wyniki ewaluacji realizowanych przez siebie lokalnych polityk publicznych? | | |
| PŁASZCZYZNA / OBSZAR MODELU | FORMY WSPÓŁPRACY | TAK | NIE |

| WSPÓŁPRACY | | | | |
|---|--|--|--|--|
| PŁASZCZYZNA II: WSPÓŁPRACA SAMORZĄDU Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI W ZAKRESIE REALIZACJI ZADAŃ PUBLICZNYCH | | | | |
| OBSZAR 1: Realizacja zadań publicznych z wykorzystaniem form finansowych | Czy w konkursach ofert stosowana jest forma wspierania zadań publicznych (dotacja na realizację części zadania)? | | | |
| | Czy w konkursach ofert stosowana jest forma powierzenia zadań publicznych (dotacja na realizację całości zadania)? | | | |
| | Czy przy powierzeniu/wspieraniu wykonywania zadań publicznych zawierane są umowy wieloletnie? Jeśli tak to ile umów wieloletnich zostało zawartych? | | | |
| | Czy przy zlecaniu zadań publicznych stosowany jest tryb pozakonkursowy (art. 19a ustawy)? Jeśli tak, to ile zawarto umów w tym trybie? | | | |
| | Czy w programie współpracy zabezpiecza się środki na realizację zadań publicznych w trybie art. 19a ustawy? | | | |
| | Czy istnieją szczegółowe procedury oceny ofert w otwartych konkursach (karta oceny formalnej, karta oceny merytorycznej)? | | | |
| | Czy z dotacji finansowane są koszty administracyjne zadania publicznego? | | | |
| | Czy podaje się informacje dot. wyników konkursu wraz z uzasadnieniem na stronie WWW/BIP/tablicy ogłoszeń z wynikami wraz z informacją o wysokości dofinansowania poszczególnych zadań? | | | |
| | Czy do udziału w komisjach konkursowych powoływane są osoby z OP? | | | |
| | Czy były organizowane otwarte konkursy ofert na podstawie złożonego wcześniej wniosku z własnej inicjatywy OP? Jeśli tak, to ile ich było? | | | |
| | Czy stosowany jest regranting w ramach realizacji zadań publicznych? | | | |
| | Czy w otwartych konkursach ofert dofinansowane są zadania publiczne dotyczące wsparcia na rzecz OP? | | | |
| | Czy otwarte konkursy ofert są organizowane na podstawie projektu budżetu, przed rozpoczęciem roku kalendarzowego którego dotyczą? | | | |
| | Jaka kwota / jaki procent budżetu samorządu jest przeznaczana na zlecenie realizacji zadań publicznych dla OP? | | | |
| | Liczba zadań publicznych realizowanych wspólnie z OP: | | | |
| | Wysokości środków finansowych ze strony OP w realizację tych zadań: | | | |
| Wysokości środków finansowych przeznaczonych na wynajem lokali i obiektów niezbędnych | | | | |

| | | | |
|--|---|------------|------------|
| | przy realizacji zadań publicznych: | | |
| OBSZAR 2: Realizacja zadań publicznych z wykorzystaniem form niefinansowych | Czy istnieje procedura wykorzystania mienia komunalnego będącego w dyspozycji JST, np. korzystanie ze sprzętu, obiektów? | | |
| | Czy istnieje procedura promowania OP przez Urząd? | | |
| | Czy opracowano zasady włączania OP we współpracę z partnerami samorządu, np. gminami/miastami partnerskimi? | | |
| | Czy opracowane są zasady włączania pracowników samorządowych do realizacji zadania publicznego przez organizacje pozarządowe? | | |
| | Czy organizowana jest pomoc merytoryczna (informacyjna, doradcza, szkoleniowa) związana z realizacją zadań publicznych? | | |
| PŁASZCZYZNA / OBSZAR MODELU WSPÓŁPRACY | FORMY WSPÓŁPRACY | TAK | NIE |
| OBSZAR 3: Partnerstwo projektowe w realizacji zadań publicznych | Czy istnieją procedury zawierania partnerstw między JST a OP? | | |
| | Czy funkcjonują partnerstwa projektowe między JST z OP? | | |
| | Ile formalnych partnerstw projektowych zawartych było między JST a OP? | | |
| | Czy istnieje procedura włączania partnerów pozarządowych w współorganizowanie wydarzeń lokalnych? | | |
| | Czy jest uchwalony regulamin składania i oceny wniosków o realizację zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej? | | |
| | Ile zostało podpisanych umów na realizację zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej? | | |
| | PŁASZCZYZNA III: INFRASTRUKTURA WSPÓŁPRACY, TWORZENIE WARUNKÓW DO SPOŁECZNEJ AKTYWNOŚCI | | |
| OBSZAR 1: System wspierania inicjatyw obywatelskich i OP | Czy jest powołany pełnomocnik/komórka Urzędu ds. współpracy z OP? | | |
| | Czy w programie współpracy określono kompetencje pełnomocnika? | | |
| | Czy organizowane są szkolenia/doradztwo dla organizacji? | | |
| | Czy funkcjonuje centrum organizacji pozarządowych? | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | Czy program współpracy przewiduje zlecenie zadań w obszarze utworzenia ośrodka wspierania organizacji pozarządowych i inicjatyw obywatelskich? | | |
| | Czy funkcjonuje fundusz „wkładów własnych” (przeznaczony tylko dla organizacji, które pozyskały środki z źródeł zewnętrznych)? | | |
| | Czy funkcjonuje fundusz pożyczkowy (środki przeznaczone na wypłatę pożyczek dla organizacji)? | | |
| | Czy są prowadzone działania związane z animacją lokalną w zakresie aktywizacji obywateli? | | |
| OBSZAR 2: Wspieranie procesów integracji sektora OP | Czy organizowane są formalne spotkania integracyjne dla OP (branżowe lub ogólnosektorowe)? | | |
| | Czy dokonywana jest współorganizacja nieformalnych spotkań OP, np. pikniku, festynu itp.? | | |
| | Czy istnieje federacja, sieć, związek lokalnych OP? | | |
| OBSZAR 3: Partnerstwo lokalne | Czy istnieje dokument określający politykę w zakresie tworzenia i funkcjonowania partnerstw lokalnych? | | |
| | Czy funkcjonują partnerstwa lokalne z udziałem JST i OP? Jeśli tak, to ile? | | |

WZÓR KARTY OCENY WSPÓŁPRACY

Płaszczyzna I Modelu współpracy: Współpraca jednostek samorządu terytorialnego (JST) i organizacji pozarządowych (OP) w zakresie tworzenia polityk publicznych1. Obszar 1: Współpraca JST i OP przy diagnozowaniu lokalnych problemów i wyzwań

| | |
|--|--|
| Najważniejsze dane z przeprowadzonych badań opisujące stan współpracy w obszarze | |
| Ocena stanu współpracy w obszarze | <p>Skala ocen:</p> <p>1 – strony nigdy nie współpracują ze sobą przy diagnozowaniu lokalnych problemów i wyzwań</p> <p>2 – strony współpracują okazjonalnie</p> <p>3 – strony współpracują często, wykorzystując jednak przypadkowe narzędzia diagnozy</p> <p>4 – strony współpracują regularnie, wykorzystując różnorodne narzędzia</p> <p>5 – diagnozowanie lokalnych problemów jest stałym elementem współpracy, do udziału w diagnozie zawsze zapraszani są przedstawiciele OP</p> |
| | Przyznana ocena: |
| Uzasadnienie dla przyznanej oceny | |

2. Obszar 2: Wzajemne informowanie się JST i OP o planach, zamierzeniach i kierunkach działań

| | |
|--|---|
| Najważniejsze dane z przeprowadzonych badań opisujące stan współpracy w obszarze | |
| Ocena stanu współpracy w obszarze | <p>Skala ocen:</p> <p>1 – informacja przekazywana jest tylko w przypadkach przewidzianych przepisami prawa</p> <p>2 – komunikacja odbywa się w sposób sporadyczny, najczęściej jednostronny</p> <p>3 – wykorzystywanych jest kilka kanałów informacji; strony korzystają z nich nieregularnie</p> <p>4 – stworzone są różnorodne kanały informacji wykorzystywane regularnie przez obie strony</p> <p>5 – system wzajemnej informacji jest stałym elementem współpracy; dokonywana jest stała ewaluacja prowadzonych w tym zakresie działań</p> |
| | Przyznana ocena: |
| Uzasadnienie dla | |

| | |
|------------------|--|
| przyznanej oceny | |
|------------------|--|

3. Obszar 3: Współtworzenie przez samorząd i OP strategii i programów realizacji polityk publicznych oraz rozwiązań instytucjonalnych

| | |
|--|---|
| Najważniejsze dane z przeprowadzonych badań opisujące stan współpracy w obszarze | |
| Ocena stanu współpracy w obszarze | <p>Skala ocen:</p> <p>1 – w tworzeniu strategii i programów nie uczestniczą organizacje</p> <p>2 – organizacje są okazjonalnie zapraszane do tworzenia strategii i programów; brak ustalonych procedur włączania OP do tych procesów</p> <p>3 – organizacje są często zapraszane do tworzenia strategii i programów; brak ustalonych procedur włączania OP do tych procesów</p> <p>4 – organizacje są regularnie zapraszane do tworzenia strategii i programów; istnieją procedury włączania OP do tych procesów</p> <p>5 – wszystkie strategie i programy związane z działalnością sektora pozarządowego są tworzone z udziałem organizacji; dokonywana jest stała ewaluacja prowadzonych w tym zakresie działań</p> |
| | Przyznana ocena: |
| Uzasadnienie dla przyznanej oceny | |

4. Obszar 4: Konsultowanie przez samorząd i OP założeń projektów i aktów normatywnych oraz zasad realizacji innych przedsięwzięć

| | |
|--|--|
| Najważniejsze dane z przeprowadzonych badań opisujące stan współpracy w obszarze | |
| Ocena stanu współpracy w obszarze | <p>Skala ocen:</p> <p>1 – konsultacje odbywają się tylko w przypadkach wymaganych konkretnymi przepisami</p> <p>2 – oprócz niezbędnych przypadków, konsultacje organizowane są okazjonalnie, wykorzystując najbardziej podstawowe formy (strona WWW, BIP)</p> <p>3 – konsultacje odbywają się dość często; oprócz podstawowych form pojawiają się formy bardziej angażujące organizacje (np. spotkania otwarte, sondy, punkty konsultacyjne)</p> <p>4 – konsultacje odbywają się często, stosowane są różnorodne i zaawansowane formy (np. warsztaty, panel obywatelski, sondaż deliberacyjny); proces konsultacji jest planowany z wyprzedzeniem</p> <p>5 – konsultacje odbywają się często, stosowane są różnorodne i zaawansowane formy; proces konsultacji jest planowany z wyprzedzeniem, uwzględniając rodzaj grup docelowych, kanały promocji itp.; dokonywana jest okresowa ewaluacja procesów konsultacyjnych</p> |
| | Przyznana ocena: |
| Uzasadnienie dla przyznanej oceny | |

5. Obszar 5: Współpraca samorządu i OP przy wdrażaniu polityk publicznych

| | |
|--|--|
| Najważniejsze dane z przeprowadzonych badań opisujące stan współpracy w obszarze | |
| Ocena stanu współpracy w obszarze | <p>Skala ocen:</p> <p>1 – brak współpracy przy wdrażaniu polityk publicznych</p> <p>2 – współpraca przy wdrażaniu polityk publicznych jest przypadkowa, prowadzona w podstawowych formach (np. doraźne zespoły robocze)</p> <p>3 – współpraca przy wdrażaniu polityk publicznych jest regularna, prowadzona w bardziej zaawansowanych formach (np. stałe zespoły robocze)</p> <p>4 – współpraca przy wdrażaniu polityk publicznych jest regularna, prowadzona w różnorodnych formach (np. partnerstwa projektowe, lokalne); wynika z wcześniej przyjętych planów i założeń (np. wieloletniego programu współpracy)</p> <p>5 – współpraca przy wdrażaniu polityk publicznych jest regularna, prowadzona w wielu różnorodnych formach; dokonywana jest ewaluacja prowadzonych działań w tym zakresie</p> |
| | Przyznana ocena: |
| Uzasadnienie dla przyznanej oceny | |

6. Obszar 6: Uczestnictwo OP w ocenie realizacji polityk i programów

| | |
|--|---|
| Najważniejsze dane z przeprowadzonych badań opisujące stan współpracy w obszarze | |
| Ocena stanu współpracy w obszarze | <p>Skala ocen:</p> <p>1 – organizacje nigdy nie uczestniczą w ocenie realizacji polityk i programów</p> <p>2 – organizacje okazjonalnie uczestniczą w ocenie realizacji polityk i programów; dobór organizacji jest przypadkowy</p> <p>3 – organizacje często uczestniczą w ocenie realizacji polityk i programów; dobór organizacji jest przypadkowy</p> <p>4 – organizacje regularnie uczestniczą w ocenie realizacji polityk i programów; dobór organizacji wynika z przyjętych zasad</p> <p>5 – organizacje regularnie uczestniczą w ocenie realizacji polityk i programów; dobór organizacji wynika z przyjętych zasad; udział organizacji w ocenie został zaplanowany na etapie tworzenia polityk i programów</p> |
| | Przyznana ocena: |
| Uzasadnienie dla przyznanej oceny | |

Płaszczyzna II Modelu współpracy: Współpraca samorządu z OP w zakresie realizacji zadań publicznych

7. Obszar 1: Realizacja zadań publicznych z wykorzystaniem form finansowych

| | |
|--|---|
| Najważniejsze dane z przeprowadzonych badań opisujące stan współpracy w obszarze | |
| Ocena stanu współpracy w obszarze | <p>Skala ocen:</p> <p>1 – stosowane są podstawowe formy finansowania realizacji zadań publicznych – dofinansowanie w ramach otwartych konkursów ofert</p> <p>2 – oprócz dofinansowania, stosowane jest powierzenie oraz tryb pozakonkursowy</p> <p>3 – wszystkie opisane powyżej formy oparte są o jednolite, przejrzyste zasady przyznawania środków, oceny i wyboru ofert</p> <p>4 – oprócz form wymienionych powyżej stosowane są nowatorskie formy, takie jak: fundusz wkładów własnych, fundusz pożyczkowy, regranting</p> <p>5 – stosowane są wszystkie wymienione powyżej formy; dokonywana jest ewaluacja prowadzonych działań w tym zakresie</p> |
| | Przyznana ocena: |
| Uzasadnienie dla przyznanej oceny | |

8. Obszar 2: Realizacja zadań publicznych z wykorzystaniem form niefinansowych

| | |
|--|---|
| Najważniejsze dane z przeprowadzonych badań opisujące stan współpracy w obszarze | |
| Ocena stanu współpracy w obszarze | <p>Skala ocen:</p> <p>1 – nie są stosowane niefinansowe formy współpracy</p> <p>2 – stosowane są podstawowe niefinansowe formy współpracy (np. patronaty, użyczanie lokali, promocja)</p> <p>3 – stosowane są podstawowe niefinansowe formy współpracy (np. patronaty, użyczanie lokali, promocja); określone są zasady korzystania z tych form</p> <p>4 – oprócz podstawowych niefinansowych form współpracy, stosowane są również czasem bardziej zaawansowane formy (np. wspólne zespoły, strony www dedykowane współpracy)</p> <p>5 – niefinansowe formy współpracy są różnorodne, stosowane stale; dokonywana jest ewaluacja prowadzonej współpracy w tym zakresie</p> |
| | Przyznana ocena: |
| Uzasadnienie dla przyznanej oceny | |

9. Obszar 3: Partnerstwo projektowe w realizacji zadań publicznych

| | |
|--|--|
| Najważniejsze dane z przeprowadzonych badań opisujące stan współpracy w obszarze | |
| Ocena stanu współpracy w obszarze | <p>Skala ocen:</p> <p>1 – nie ma zasad tworzenia partnerstw projektowych; nie istnieją żadne partnerstwa projektowe</p> <p>2 – brak partnerstw projektowych; są opracowane zasady tworzenia partnerstw projektowych</p> <p>3 – istnieje 1 partnerstwo projektowe; są opracowane zasady tworzenia partnerstw projektowych</p> <p>4 – istnieje więcej niż 1 partnerstwo projektowe; są opracowane zasady tworzenia partnerstw projektowych</p> <p>5 – partnerstwa projektowe są stałym elementem współpracy JST – OP; idea partnerstwa brana pod uwagę przy planowaniu działań przez obie strony</p> |
| | Przyznana ocena: |
| Uzasadnienie dla przyznanej oceny | |

Płaszczyzna III Modelu współpracy: Infrastruktura współpracy, tworzenie warunków do społecznej aktywności

10. Obszar 1: System wspierania inicjatyw obywatelskich i OP

| | |
|--|--|
| Najważniejsze dane z przeprowadzonych badań opisujące stan współpracy w obszarze | |
| Ocena stanu współpracy w obszarze | <p>Skala ocen:</p> <p>1 – nie są prowadzone działania wspierające inicjatywy obywatelskie i OP</p> <p>2 – okazjonalnie prowadzone są działania wspierające, np. informacja, szkolenia</p> <p>3 – pojawiają się częściej różnorodne działania wspierające, również dla grup nieformalnych (oprócz informowania i szkoleń), np. doradztwo, inicjatywa lokalna</p> <p>4 – w samorządzie funkcjonuje „pełnomocnik ds. OP” (osoba lub komórka) i/lub centrum organizacji pozarządowych, prowadzące działania z zakresu opisanego w p.3</p> <p>5 – w samorządzie funkcjonuje „pełnomocnik ds. OP” (osoba lub komórka) i/lub centrum organizacji pozarządowych, prowadzące stałe i różnorodne działania wspierające</p> |
| | Przyznana ocena: |
| Uzasadnienie dla przyznanej oceny | |

11. Obszar 2: Wspieranie procesów integracji sektora OP

| | |
|--|---|
| Najważniejsze dane z przeprowadzonych badań opisujące stan współpracy w obszarze | |
| Ocena stanu współpracy w obszarze | <p>Skala ocen:</p> <p>1 – brak działań związanych z integracją sektora OP</p> <p>2 – odbywają się okazjonalne, nieformalne spotkania OP; brak wsparcia ze strony samorządu</p> <p>3 – odbywają się okazjonalne, nieformalne spotkania OP; pojawiają się starania samorządu wspierania procesów integracyjnych</p> <p>4 – istnieje usystematyzowana/formalna forma integracji OP (np. federacja, rada, forum); samorząd uczestniczy w wspieraniu tej działalności</p> <p>5 – sektor OP jest zintegrowany, zarówno branżowo jak i ogólnosektorowo; samorząd aktywnie wspiera działania integracyjne</p> |
| | Przyznana ocena: |
| Uzasadnienie dla przyznanej oceny | |

12. Obszar 3: Partnerstwo lokalne

| | |
|--|--|
| Najważniejsze dane z przeprowadzonych badań opisujące stan współpracy w obszarze | |
| Ocena stanu współpracy w obszarze | <p>Skala ocen:</p> <p>1 – nie ma zasad tworzenia partnerstw lokalnych; nie istnieją żadne partnerstwa</p> <p>2 – brak partnerstw lokalnych; są opracowane zasady tworzenia partnerstw lokalnych</p> <p>3 – są opracowane zasady tworzenia partnerstw lokalnych; istnieje jedno partnerstwo tego typu</p> <p>4 – są opracowane zasady tworzenia partnerstw lokalnych; istnieje więcej niż 1 partnerstwo tego typu</p> <p>5 – są opracowane zasady tworzenia partnerstw lokalnych; istnieje więcej niż 1 partnerstwo tego typu; dokonywana jest ewaluacja działań partnerstw lokalnych, są one trwałym elementem współpracy JST – OP</p> |
| | Przyznana ocena: |
| Uzasadnienie dla przyznanej oceny | |



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W KOSZALINIE

Jan Kuriata

