

UCHWAŁA NR XXVIII.159.Z.2021
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE
z dnia 23 kwietnia 2021 r.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Koszalina sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Koszalina za 20120 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

Na podstawie art. 13 pkt 5 w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) - Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w osobach:

1. Jolanta Kuźmicka - Przewodnicząca
2. Marcin Binaś - Członek
3. Marek Dulewicz - Członek

pozytywnie

opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Koszalina za 2020 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Uzasadnienie

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Koszalin¹ za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego zostało przedłożone przez Prezydenta Miasta Koszalina Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie, Zespół Zamiejscowy w Koszalinie w dniu 31 marca br.

Skład Orzekający wydając niniejszą opinię oparł się na przeprowadzonej analizie danych ujętych w sprawozdaniu z uwzględnieniem ich istotności dla gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego oraz analizy uchwały budżetowej oraz jej zmian dokonanych w trakcie roku, a także danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych sporządzonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. Przedłożone sprawozdanie zostało sporządzone prawidłowo pod względem formalnym.

Skład Orzekający stwierdził, iż spełnia ono wymogi określone przepisami art. 267 ust. 1 pkt 1 oraz art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) i uwzględnia:

- 1) dochody i wydatki budżetu w szczególowości określonej jak w uchwale budżetowej,
- 2) zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych, dokonane w trakcie roku budżetowego,
- 3) stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

Dane ujęte w sprawozdaniu z wykonania budżetu zgodne są z danymi wykazanymi w sprawozdaniach sporządzonych na podstawie rozporządzeń: Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1564) oraz Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), a także spełniają wymogi rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

Ze sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 rok oraz sprawozdań budżetowych, o których mowa wyżej wynika, iż:

1. W 2020 r. zrealizowano dochody w wysokości 101,22% planu, które w podziale na bieżące i majątkowe wyniosły odpowiednio 99,63% i 119,59% planu. Wydatki budżetowe wykonano na poziomie 94,90% planu. Wykonanie wydatków bieżących w stosunku do ich rocznego planu wyniosło 95,91%. Plan wydatków majątkowych zrealizowano w 87,20% planu.
2. Budżet 2020 r. zamknął się nadwyżką, tj. większymi dochodami od zrealizowanych wydatków w wysokości 20 920 177,66 zł.

¹ Dalej: JST

3. Realizacja wydatków bieżących za 2020 r. nie przekracza osiągniętego w tym okresie poziomu dochodów bieżących, co dało podstawę zachowania wymogu określonego w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych na koniec roku budżetowego.
4. Na podstawie analizy przedmiotowego sprawozdania, dokonanej w zakresie wydatkowania środków publicznych, nie stwierdzono przekroczeń planu wydatków², jak również występowania zobowiązań wymagalnych, co świadczy o zachowaniu terminowości regulowania ich płatności³. Zobowiązania niewymagalne z terminem płatności przypadającym w 2021 r. stanowiły 4,76% wykonanych wydatków.
5. W stosunku do roku ubiegłego nastąpił wzrost należności wymagalnych o 3,66%. Wartość należności wymagalnych osiągnęła znaczącą wysokość 85 968 744,09 zł, zaległości w stosunku do minionego okresu wzrosły o 3 034 648,05 zł.
6. Przychody budżetu zrealizowano z tytułu emisji obligacji, wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (odpowiednio w kwotach 35 000 000,00 zł; 41 537 083,61 zł).
7. W 2020 r. dokonano spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz wykupu wyemitowanych papierów wartościowych w wysokości 100% planowanych z tych tytułów rozchodów⁴.
8. Na koniec okresu sprawozdawczego JST posiadała niewymagalne (potencjalne) zobowiązania z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji innym podmiotom na realizację zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego w wysokości 54 766 878,14 zł, których potencjalna spłata zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych, obciąża planowane w 2021 r. wydatki budżetowe.
9. Zadłużenie JST z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych zwiększyło się w okresie sprawozdawczym do kwoty 335 500 000,00 zł i stanowiło 44,97% wykonanych dochodów.
10. Wartości wykonania budżetu na koniec 2020 r. wskazują na zachowanie dopuszczalnego wskaźnika obciążenia budżetu spłatą długu, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych.
11. Z danych zamieszczonych w opiniowanym sprawozdaniu wynika, że realizowano dochody i wydatki finansowane z tych dochodów, związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki⁵, które dotyczyły m.in.:
 - 1) wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków na funkcjonowanie systemu gospodarowania tymi odpadami – uzyskane w roku budżetowym dochody ze wskazanych opłat były niższe o kwotę 331 451,00 zł niż wydatki poniesione na pokrycie kosztów funkcjonowania gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Zawarta w sprawozdaniu informacja o wysokości wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi odpowiada art. 6r ust. 2e ustawy⁶ o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;⁷
 - 2) dochody uzyskane na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska⁸ w całości przeznaczone zostały na wydatki, co jest wymagane przepisami art. 402 ust. 4-6 i art. 403 ust. 2 cyt. ustawy;
 - 3) dochodów z tytułu opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych uzyskane na podstawie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym⁹, uzyskane w roku budżetowym dochody były niższe niż poniesione wydatki
 - 4) do wykorzystania pozostają dochody pobrane na podstawie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹⁰ oraz dochody z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Izbie przedstawiona została informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 267 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. W

² Art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych

³ Art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych

⁴ Art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych

⁵ Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 8, art. 216 ust. 1 i art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

⁶ ustawa dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439, ze zm.)

⁷ ustawa dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1439, ze zm.)

⁸ ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, ze zm.).

⁹ ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1944, ze zm.)

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 2277, ze zm.

ocenie Składu Orzekającego przedłożona informacja została opracowana zgodnie z wymogami powołanego wyżej przepisu.

Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Przedmiotem opiniowania była zgodność jego zakresu i szczegółowości z art. 267 i art. 269 ustawy o finansach publicznych, zgodność danych ujętych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji uchwał organów jednostki samorządu terytorialnego oraz ze sprawozdaniami budżetowymi. Mimo tego, że ze względów formalnych sprawozdanie zawiera wybrane informacje o gospodarce finansowej prowadzonej w ramach budżetu, opinia nie stanowi oceny jego wykonania. Ocena działań organu wykonawczego w zakresie stopnia realizacji budżetu pod kątem gospodarności i celowości przy wykonaniu budżetu należy do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

W tym stanie rzeczy Skład Orzekający postanawia jak na wstępie.

Od niniejszej opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przysługuje prawo odwołania do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Jolanta Kuźmicka

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/