



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

BRN-6. 1710. 1. 2021. NG

URZĄD MIASTA KOSZALIN - URZĄD MIEJSKI
KANCELARIA OGÓLNA



110000222576

Wpłynęło dnia: 2021-06-09

Numer pisma: **P/46392/2021**

Ilość zał.: 1

Szczecin, dnia 04-06-2021 2021 r.

K-2.431.1.3.2021.9.ML-J

Pan
Jan Kuriata
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Koszalinie

Szanowny Panie Przewodniczący,

w załączeniu przedkładam *wystąpienie pokontrolne* z kontroli planowej przeprowadzonej w trybie zwykłym w dniach 8 - 19 lutego 2021 r. w Radzie Miejskiej w Koszalinie w przedmiocie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego¹ oraz realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2020-2023 do sądów rejonowych i okręgowych na podstawie przepisów ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych².

O sposobie wykonania zaleceń lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z poważaniem,

wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Mark Subocz
Mark Subocz
WICEWOJEWODA

10.06.2021

Wpłynęło dnia
BIURO RADY MIEJSKIEJ
mgr Małgorzata Bucholc

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735);

² Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 365).

LEADERBOARD

... ..





WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 04-06-2021 2021 r.

K-2.431.1.3.2021.9.ML-J

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1) Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego; 2) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2020 – 2023 do sądów rejonowych i okręgowych, zgodnie z przepisami ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Rada Miejska w Koszalinie, zwana dalej <i>Radą</i> , ul. Rynek Staromiejski 6/7, 75-007 Koszalin.
Osoby pełniące funkcję Przewodniczącego Rady w okresie objętym kontrolą	Pani Krystyna Kościńska, uchwała Nr I/1/14 z dnia 1 grudnia 2014 r., Pan Jan Kuriata, uchwała Nr I/1/2018 z dnia 22 listopada 2018 r.
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady w okresie prowadzenia kontroli	Pan Jan Kuriata
Okres objęty kontrolą	od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 5 lutego 2021 r.
Kontrolujący	Pani Monika Leńczuk-Janus – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> ; Pan Tomasz Pawnuke – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	Nr 10/21 z dnia 4 lutego 2021 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwanej dalej <i>Kpa</i> , – art. 160 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2072), zwanej dalej <i>ustawą</i> .
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły ¹

¹ Mając na względzie obowiązujący na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r., Dz. U. poz. 491 z późn. zm.) i brak możliwości bezpośredniego przeprowadzenia kontroli, przedmiotowe czynności na podstawie art. 21 ustawy o kontroli w administracji rządowej zrealizowane zostały w siedzibie podmiotu

Termin kontroli	8 – 19 lutego 2021 r.
Obszar kontroli Nr 1: Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków	
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
Ustalenia kontroli:	
<p>Zakres działania i zadania Rady w okresie objętym kontrolą określał Statut Miasta Koszalina wprowadzony uchwałą Nr XLVII/688/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 30 sierpnia 2018 r. (z późn. zm.), zwany dalej <i>Statutem</i>. Zapisy ww. Statutu uwzględniały uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania komisji skarg, wniosków i petycji, do czego zobowiązuje art. 18b ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713). Przed wprowadzeniem w życie ww. uchwały obowiązywała uchwała Nr XLIX/712/2014 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 30 października 2014 r.</p> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli str. 76-77)</i></p> <p>Informacja o dniach i godzinach przyjmowania mieszkańców w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została w budynku Urzędu Miejskiego w Koszalinie, będącym jednocześnie siedzibą Rady, zgodnie z treścią art. 253 § 4 Kpa. Przewodniczący Rady Miejskiej w Koszalinie, zwany dalej <i>Przewodniczącym Rady</i>, przyjmował interesantów w przedmiotowym zakresie w każdy poniedziałek od godz. 15.30 po dokonaniu uprzedniego zgłoszenia w sekretariacie Biura Rady.</p> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli str. 298, 303-313)</i></p> <p>Powyższe ustalenia nie odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa, niemniej jednak ze względu na stan epidemii ogłoszony na terenie Rzeczypospolitej Polskiej², zespół kontrolny nie wnosi uwag do sposobu organizacji przyjmowania obywateli w sprawie skarg i wniosków. Jednocześnie podkreśla się konieczność właściwej realizacji art. 253 § 3 Kpa niezwłocznie po zakończeniu epidemii, poprzez wskazanie godziny granicznej przyjmowania interesantów w przedmiotowym zakresie.</p> <p>Analiza przedłożonych do kontroli rejestrów wykazała, że w 2018 r. w myśl § 48 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Koszalinie³ skargi i wnioski rejestrowane były w Centralnym rejestrze skarg i wniosków prowadzonym papierowo wspólnie dla organu stanowiącego i wykonawczego Miasta Koszalin. Od 2019 r. na podstawie § 84 Statutu skargi, wnioski i petycje kierowane i rozpatrywane przez Radę Miejską ewidencjonowane były przez Biuro Rady Miejskiej. Do kontroli przedłożono rejestry skarg i wniosków (przekazane przez podmiot kontrolowany w toku kontroli w formie spisu spraw) sporządzone oddzielnie dla lat 2018, 2019, 2020 z dodatkowym podziałem wg symboli określonych w rozporządzeniu w sprawie instrukcji kancelaryjnej⁴: 1510 i 1511⁵. Niemniej przedłożone do kontroli ww. rejestry nie wypełniały dyspozycji art. 254 Kpa, tzn. przy ich prowadzeniu nie były stosowane zasady, które mają za zadanie ułatwienie kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw.</p> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli str. 17-26, 74-77, 302-303)</i></p> <p>Szczegółowy opis stwierdzonego uchybienia ujęty został w części: <i>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.</i></p>	

kontrolującego, o czym Rada Miejska w Koszalinie została poinformowana w zawiadomieniu o kontroli z dnia 22 stycznia 2021 r. (znak: K-2.431.1.3.2021.TP). *(dowód: akta kontroli str. 1-5)*

² Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r., poz. 491 z późn. zm.);

³ Załącznik do zarządzenia Nr 125/496/15 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 lipca 2015 r. z późn. zm;

⁴ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67), zwane dalej JRWA;

⁵ Zgodnie z JRWA symbol „1511” nadawany jest skargom i wnioskom przekazanym do załatwienia według właściwości, a „1510” - skargom i wnioskom załatwianym bezpośrednio (w tym na jednostki podległe).

Do organu stanowiącego i kontrolnego Miasta Koszalina w okresie objętym kontrolą wpłynęło:

- w 2018 r. – 8 skarg,
- w 2019 r. – 11 skarg,
- w 2020 r. – 5 skarg i 2 wnioski,
- w 2021 r. (do dnia 5 lutego 2021 r.) nie odnotowano wpływu skarg i wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 17-26)

Szczegółowej analizie poddano 19 spraw, których sygnatury ujęte zostały w poniższej Tabeli.

Tabela

Lp.	Znak sprawy skarga(s), wniosek (w)	Lp.	Znak sprawy skarga(s), wniosek (w)	Lp.	Znak sprawy skarga(s), wniosek (w)
2018 r.					
1	BRM-4.1511.1.2018.AN (s)	3	BRM-4.1511.3.2018.AN (s)	5	BRM-4.1511.7.2018.AN (s)
2	BRM-4.1511.2.2018.AN (s)	4	BRM-4.1511.5.2018.AN (s)	6	BRM.1511.8.2018r. (s)
2019 r.					
7	BRM.1510.1.2019.MS (s)	10	BRM.1510.4.2019.MS (s)	13	BRM.1511.3.2019.MS (s)
8	BRM.1510.3.2019.MS (s)	11	BRM.1510.5.2019.MS (s)		
9	BRM.1511.4.2019.MS (s)	12	BRM.1511.1.2019.MS (s)		
2020 r.					
14	BRM.1510.1.2020.MS (s)	16	BRM.1510.3.2020.MK (s)	18	BRM-6.1511.1.2020.MS (w)
15	BRM-6.1510.2.2020.MK (s)	17	BRM.1510.4.2020.MK (s)	19	BRM-6.1511.2.2020.MB (w)

W wyniku analizy udostępnionej do kontroli dokumentacji ustalono, że:

- 12 skarg podlegało załatwieniu przez Radę (poz. 1 - 3, 5, 7, 8, 10, 11, 14 - 17 w Tabeli), w tym:
 - 1 skargę (poz. 7 w Tabeli), na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46) pozostawiono bez rozpoznania,
 - 11 skarg rozpatrzonych zostało zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa;
- 5 skarg (poz. 4, 6, 9, 12, 13 w Tabeli) na podstawie art. 231 Kpa zostało przekazanych właściwemu organowi, o czym równocześnie zawiadomiono skarżących;
- 2 wnioski (poz. 18, 19 w Tabeli) zostały przekazane w trybie art. 243 Kpa, organowi właściwemu do ich rozpoznania;
- w przedłożonych do kontroli aktach spraw każdorazowo znajdowała się adnotacja o wystosowaniu, w myśl art. 226a Kpa do skarżących informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679⁶.

Nie wniesiono uwag do sposobu załatwienia 7 spraw (poz. 6, 7, 12, 13, 16-18 w Tabeli).

Niemniej w toku kontroli zwrócono uwagę, że:

- w przypadku 4 spraw (poz. 1, 2, 3, 5 w Tabeli) sygnatury akt nadane przez podmiot kontrolowany nie były zgodne z JRWA;
- zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (poz. 14, 15 w Tabeli) nadane zostały do skarżących po uprzednio wskazanym przez organ, w myśl art. 36 Kpa, terminie;
- przedłużenia terminu załatwienia 7 skarg dokonano z naruszeniem art. 36 Kpa, tj.:
 - nie pouczone o przysługującym prawie do wniesienia ponaglenia⁷ (poz. 1, 2, 3, 5, 8, 10, 11 w Tabeli),

⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1 z dnia 2016.05.04.);

⁷ Data wejścia w życie art. 36 § 1 Kpa w brzmieniu: *O każdym przypadku niezakończonych sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.* – 1.06.2017 r.

- nie wskazano terminu załatwienia sprawy (poz. 8 w Tabeli);
- skarga (poz. 9 w Tabeli) i wniosek (poz. 19 Tabeli) w wyniku ich rozpatrzenia zostały przekazane do organów właściwych w sprawie po terminach określonych w art. 231 Kpa oraz art. 243 Kpa;
- podmiot kontrolowany nie podjął odpowiednich działań mających na celu wyjaśnienie i załatwienie ponownie wniesionych skarg z dnia 26.04.2018 r. (dotyczy sprawy ujętej w poz. 2 Tabeli) i z dnia 19.11.2019 r. (dotyczy sprawy ujętej w poz. 11 Tabeli).

Szczegółowy opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.*

Wyjaśnienia złożone w toku kontroli	Pismami (znak: BRM-6.1710.1.2021) z dnia 22 i 25 lutego 2021 r. wyjaśnienia złożył Pan Jan Kuriata, Przewodniczący Rady Miejskiej. <i>(dowód: akta kontroli str. 302-333, 336-350)</i>
--	---

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień:

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono następujące:

nieprawidłowości:

- zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi (poz. 14, 15 w Tabeli) nadane zostało do skarżącego po uprzednio wskazanym przez organ, w myśl art. 36 Kpa, terminie;

W przypadku skargi ujętej w poz. 14 w Tabeli, Przewodniczący Rady w zawiadomieniu z dnia 10.04.2020 r. (BRM.1510.1.2020.MS) wyznaczył nowy termin rozpatrzenia skargi „do dnia 28 maja 2020 r.”, a zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało wystosowane do skarżącego w dniu 03.06.2020 r. Natomiast w zawiadomieniu z dnia 18.09.2020 r. (BRM-6.1510.2.2020.MS) wyznaczającym nowy termin rozpatrzenia sprawy ujętej w poz. 15 w Tabeli, Przewodniczący wskazał termin „do 28.10.2020 r.” Przesłanie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi nastąpiło zaś w dniu 29.10.2020 r.

(dowód: akta kontroli str. 253-255, 269, 275)

Podkreślić należy, że **formalne załatwienie skargi/wniosku następuje nie w dacie sporządzenia przez organ w myśl art. 238 Kpa zawiadomienia o sposobie jego rozpatrzenia, lecz w dacie wystosowania ww. dokumentu do strony tj. w dniu nadania go przesyłką pocztową**, o czym pismem z dnia 8 października 2014 r. (znak: NK-3.4100.247.2014.EM) informował Wojewoda Zachodniopomorski w ramach sprawowanego nadzoru nad przyjmowaniem skarg i wniosków.

- przedłużenia terminu załatwienia 7 skarg dokonano z naruszeniem art. 36 Kpa, tj.:
 - nie pouczone o przysługującym prawie do wniesienia ponaglenia (poz. 1, 2, 3, 5, 8, 10, 11 w Tabeli),

Przewodniczący Rady poinformował, że: *Uchybienie wskazane przez zespół kontrolny zostało stwierdzone w kwietniu 2020 roku i od tego okresu wdrożono działania naprawcze. Aktualnie w zawiadomieniach kierowanych do skarżących każdorazowo zamieszczane jest pouczenie (...);*

- nie wskazano terminu załatwienia sprawy (poz. 8 w Tabeli),

Przewodniczący Jan Kuriata wyjaśnił, że: *(...) działając na podstawie art. 36 § 1 kpa w związku z art. 237 § 4 kpa wskazałem, że skarga zostanie rozpatrzona **na najbliższym posiedzeniu Rady**. Wskazałem ponadto, że o terminie rozpatrzenia skargi, a następnie o sposobie jej rozpatrzenia skarżąca zostanie poinformowana odrębnym pismem.*

(dowód: akta kontroli str. 88, 110, 128, 143, 165, 190, 233, 304-305)

Zgodnie z treścią art. 36 § 1 Kpa: *O każdym przypadku niezakończonym w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.*

Podkreślenia wymaga fakt, iż nowy termin załatwienia skargi winien być ustalony w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie dnia, do którego organ ma czas na załatwienie sprawy.

W orzecznictwie podkreśla się, iż terminy wyznaczane przez organ powinny być wyrażone w dniach, tygodniach lub miesiącach (wyrok NSA w Warszawie z dnia 21 czerwca 1996 r., sygn. akt I SAB 28/96). Ponadto mając na uwadze specyfikę pracy organu stanowiącego i kontrolnego oraz fakt, iż rozpatrzenie skargi możliwe jest jedynie w trakcie sesji, które odbywać się mogą nieregularnie, należy informować stronę o maksymalnym terminie przyjętym na załatwienie sprawy, czyli takim w którym sesja musi się odbyć, zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

➤ skarga (poz. 9 Tabeli) i wniosek (poz. 19 Tabeli) w wyniku ich rozpatrzenia zostały przekazane do organów właściwych w sprawie po terminach określonych w art. 231 Kpa oraz art. 243 Kpa; Przewodniczący Jan Kuriata w złożonych wyjaśnieniach dotyczących ww. skargi poinformował, że (...) *skargę przekazałem do załatwienia według właściwości w dniu 16.09.2019 r., tj. 10 dni po terminie. Nie mniej jednak chciałbym poinformować, że pismem z dnia 24.09.2019 r. Dyrektor (...) pisemnie powiadomił mnie, że skarga jest skargą ponowioną (...), w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną (...). Uchybienie polegające na przekroczeniu terminu, choć formalnie stanowiło naruszenie normy określonej w art. 231 § 1 Kpa nie miało wpływu na termin i sposób rozpatrzenia sprawy skarżącego.*

Przedłożone w toku kontroli wyjaśnienie nie zostało uwzględnione przez zespół kontrolny z uwagi na fakt, że na organie, który otrzymał skargę, a który nie jest właściwy do jej rozpatrzenia spoczywa bezwzględny obowiązek niezwłocznego przekazania jej właściwemu organowi, niezależnie od tego czy podobna skarga była już przedmiotem prowadzonego przez ten organ postępowania wyjaśniającego.

W odniesieniu do wniosku Przewodniczący Rady wyjaśnił, że: *W dniu 15 czerwca 2020 r. Rada Społeczna Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie zwróciła się do Rady Miejskiej o pomoc w rozwiązaniu problemu rehabilitacji ambulatoryjnej udzielanej mieszkańcom Koszalina i dawnego powiatu koszalińskiego. W dniu 16 czerwca 2020 r. wniosek powyższy został pocztą elektroniczną przekazany do wszystkich radnych Rady Miejskiej w Koszalinie oraz do Prezydenta Miasta Koszalina. W dniu 31 sierpnia 2020 r. wniosek powyższy pisemnie przekazałem Prezydentowi Miasta o czym powiadomiłem również Radę Społeczną Szpitala Wojewódzkiego.*

Zespół kontrolny nie uwzględnił powyższego wyjaśnienia, z uwagi na fakt, że dopiero pismo z dnia 31.08.2020 r. (**70 dni po terminie**) zostało wystosowane do Prezydenta na podstawie art. 243 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 175-180, 291-296, 307-309)

Mając na względzie powyższe nieprawidłowości, na podkreślenie zasługuje fakt, że zgodnie z art. 231 Kpa: *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, **nie później jednak niż w terminie siedmiu dni**, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.* Natomiast w myśl art. 243 Kpa: *Jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, **obowiązany jest w ciągu siedmiu dni** przekazać go właściwemu organowi.*

Jak wynika z treści ww. artykułów, ustawodawca uznał maksymalny termin 7 dni jako wystarczający do ustalenia treści skargi/wniosku, określenia organu właściwego i wystosowania zawiadomienia do skarżących/wnioskodawców. Z literalnej wykładni omawianego unormowania wynika w sposób niebudzący wątpliwości, że jedynym warunkiem do jego zastosowania - zgodnie z zasadą odformalizowania – jest fakt, iż organ, który otrzymał skargę/wniosek, w sytuacji gdy nie jest właściwy do ich rozpatrzenia zobowiązany jest niezwłocznie przekazać sprawę organowi właściwemu (w przypadku skargi i wniosku), bądź może wskazać organ właściwy w sprawie (w przypadku skargi), informując o powyższym skarżącego/wnioskodawcę.

- podmiot kontrolowany nie podjął odpowiednich działań mających na celu wyjaśnienie i załatwienie ponownie wniesionych skarg z dnia 26.04.2018 r. (dotyczy sprawy ujętej w poz. 2 Tabeli) i z dnia 19.11.2019 r. (dotyczy sprawy ujętej w poz. 11 Tabeli);
- skarga z dnia 26.04.2018 r.

Rada Miejska w Koszalinie w wyniku rozpatrzenia skargi (poz. 2 w Tabeli) z dnia 14.03.2018 r. (BRM-4.1511.2.2018.AN) podjęła uchwałę XLIII/620/2018, w której podtrzymała zajęte w 2013 r. stanowisko, o czym w myśl art. 238 Kpa poinformowała skarżącą. W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie

skarżąca wniosła ponownie w dniu 26.04.2018 r. skargę adresowaną: *Pan Dyrektor Naczelny / za pośrednictwem / Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej / Kościńska Krystyna.*

W odpowiedzi na powyższe pismo Przewodnicząca Rady w dniu 07.05.2018 r. wystosowała odpowiedź (BRM-4.1511.2.2018.AN), w której poinformowała m.in. że (...) *w ramach struktur organizacyjnych Rady Miejskiej w Koszalinie oraz Urzędu Miejskiego w Koszalinie nie funkcjonuje stanowisko Dyrektora Naczelnego i z uwagi na powyższe nie mogę przekazać pisma do wskazanego przez Panią adresata.*

W wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli, w dniu 25 lutego 2021 r. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że (...) *powyższe pismo miało wyłącznie charakter informacyjny, gdyż jeden z jego egzemplarzy został przekazany do Prezydenta Miasta Koszalina, jako do organu właściwego do rozpatrzenia sprawy (...);*

(dowód: akta kontroli str. 97-104, 338)

Powyższe wyjaśnienia nie zostały przez kontrolujących uwzględnione. W ocenie zespołu kontrolnego, organ stanowiący i kontrolny Miasta Koszalina nie podjął odpowiednich działań mających na celu wyjaśnienie i załatwienie wniesionej skargi. W przypadku stwierdzenia, że wolą skarżącego było przekazanie danej skargi za pośrednictwem Rady Miejskiej innemu organowi, który nie znajdował odpowiednika w aktualnych strukturach organizacyjnych gminy, Przewodniczący Rady winien na podstawie § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków⁸, wezwać wnoszącego do złożenia dodatkowych wyjaśnień lub uzupełnienia skargi.

- skarga z dnia 19.11.2019 r.

W przypadku skargi ujętej w Tabeli w poz. 11, w związku z zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 28.10.2019 r. (BRM-6.1510.5.2019.MS), skarżący wystosował kolejną skargę w dniu 19.11.2019 r. adresowaną: *Panie Kuriata / Rada Miasta K-lin.* Przewodniczący Rady pismem z dnia 25.11.2019 r. (BRM-5.1510.5.2019.MB) udzielił skarżącemu odpowiedzi.

W powyższej sprawie Przewodniczący Rady w toku kontroli złożył wyjaśnienia, w których poinformował że: (...) *w dniu 19 listopada 2019 r. mieszkaniec skierował do mnie pismo, w którym zawarł wiele ocen dotyczących mojej pracy (...). Pismem z dnia 19 listopada 2019 r. udzieliłem mieszkańcowi informacji o kompetencjach przysługujących Przewodniczącemu Rady Miejskiej (...). Pismo mieszkańca nie było rozpatrywane w trybie skargowym, określonym w dziale VIII Kpa.*

(dowód: akta kontroli str. 209-224, 337)

W ocenie zespołu kontrolującego z treści ponownie złożonej skargi wynika dalsze niezadowolenie mieszkańca z funkcjonowania Rady Miejskiej, z uprzednio podjętej przez nią uchwały oraz z wykonywania zadań merytorycznych przez Przewodniczącą Rady. W związku z powyższym w omawianej sprawie radni winni być zapoznani ze złożoną skargą celem podjęcia wiążących rozstrzygnięć, ponieważ właściwym do rozpatrzenia skarg był organ stanowiący i kontrolny Gminy, tj. Rada Miejska. Podkreślić należy, że **Przewodniczący Rady nie jest organem gminy** w rozumieniu przepisów Kpa i ustawy o samorządzie gminnym. Biorąc powyższe pod uwagę, to Rada Miejska winna rozpatrzyć ww. skargę, zaś swoje stanowisko przedstawić w formie uchwały w terminie określonym w art. 237 Kpa.

uchybenia:

- przedłożone do kontroli rejestry skarg i wniosków nie wypełniały dyspozycji art. 254 Kpa, tzn. przy ich prowadzeniu nie były stosowane zasady, które mają za zadanie ułatwienie kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw;

Analiza ww. rejestrów wykazała, że były one prowadzone nierzetelnie i nie zawierały wyczerpujących i faktycznych informacji dotyczących:

- tytułu stanowiącego zwięzłe odniesienie się do treści sprawy – poz. 1, 3, 5, 7/2018; 1, 4, 5/1510/2019; 1, 3, 4/1511/2019; 1, 2/1510/2020;
- nazwy podmiotu, od którego sprawa wpłynęła – 2, 3/2018; 5/1510/2019; 2, 3/1510/2020;
- daty pisma wszczynającego sprawę – 2/2018; 1, 3, 4/1510/2019; 3, 4/1511/2019; 1, 2,

⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46).

3/1510/2020; 2/1511/2020;

- daty wszczęcia sprawy – 2, 7/2018; 1, 3, 4, 5/1510/2019; 3, 4/1511/2019; 1, 2, 3/1510/2020; 2/1511/2020;
- daty ostatecznego załatwienia sprawy – 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8/2018; 3, 4, 5/1510/2019; 1, 3, 4/1511/2019; 1, 2, 3/1510/2020; 1, 2/1511/2020;
- uwag zawierających oznaczenie prowadzącego sprawę oraz informacje dotyczące sposobu załatwienia sprawy – spisy spraw za 2018 r., 2019 r., 2020 r.

(dowód: akta kontroli str. 20-26)

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że: *rejestr skarg i wniosków został wygenerowany dla zespołu kontrolującego z systemu informatycznego, w którym datą wszczęcia sprawy jest data wprowadzenia dokumentu przez pracownika, natomiast datą ostatecznego załatwienia sprawy jest data, w której pracownik prowadzący ewidencję dokonał zamknięcia sprawy w systemie, po wykonaniu wszystkich czynności, w tym np. odnotowaniu przez kancelarię urzędu dostarczenia zwrotki po doręczeniu pisma (...).*

- w przypadku 4 spraw ujętych w Tabeli pod poz. 1, 2, 3, 5 sygnatury akt nadane przez podmiot kontrolowany nie były zgodne z JRWA;

Analiza spraw zarejestrowanych w 2018 r. wykazała, że sygnatura 1511 została nadana zarówno skargom przekazanym do załatwienia według właściwości, jak i tym bezpośrednio rozpatrzonym przez Radę Miejską. Przewodniczący Rady w powyższym zakresie wyjaśnił, że: *spis spraw za 2018 rok, oznaczony numerem „1511” stanowił wewnętrzną ewidencję skarg i wniosków przekazanych do rozpatrzenia Rady Miejskiej w Koszalinie z Centralnego rejestru skarg i wniosków (...).*

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przez kontrolerów. Podkreślić należy, że w myśl art. 254 Kpa: *skargi i wnioski (...) oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*

(dowód: akta kontroli str. 20, 302-303)

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że stosowana przez podmiot kontrolowany praktyka przy kwalifikowaniu i rejestrowaniu pism była niezgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami JRWA oraz Kpa. Właściwe rejestrowanie skarg i wniosków nie tylko ułatwia późniejszą kontrolę, ale także porządkuje system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich załatwiania oraz wspomaga nadzór.


Powyższe uchybienia i nieprawidłowości wynikały z niewłaściwego stosowania przepisów Kpa. Wskazane działania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
Obszar kontroli Nr 2: realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2020 – 2023 do sądów rejonowych i okręgowych.	
Podstawa prawna	Art. 160 ustawy: § 1. Ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów w głosowaniu tajnym, § 2. Wybory przygotowują gminy jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.
Ustalenia kontroli:	
1) Pismem z dnia 30.04.2019 r. (znak: OA-0143-3/19) Prezes Sądu Okręgowego w Koszalinie zwrócił się do Rady o dokonanie wyboru na potrzeby: <ul style="list-style-type: none"> • Sądu Okręgowego w Koszalinie: <ul style="list-style-type: none"> – 82 ławników, – 4 ławników dla spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, • Sądu Rejonowego w Koszalinie: 	

- 21 ławników,
 - 8 ławników dla spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych;
- 2) Uchwałą Nr VII/155/2019 z dnia 18.06.2019 r. Rada Miejska powołała *Zespół ds. zaopiniowania kandydatów na ławników*, zwany dalej *Zespołem*;
- 3) Pismem z dnia 19.07.2019 r. (znak: BRM-6.533.7.2019.MS) Wiceprzewodnicząca Rady zwróciła się do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie o udzielenie informacji o zgłoszonych kandydatach na ławników;
- 4) Na podstawie:
- protokołu z posiedzenia Zespołu z dnia 04.09.2019 r. (znak: BRM-5.533.11.2019.AD),
 - opinii Zespołu z dnia 04.09.2019 r. (znak: BRM-5.533.11.2019.AD),
- ustalono, iż wpłynęły zgłoszenia 77 kandydatów, wszystkie do dnia 30 czerwca 2019 r.; kandydaci spełniali wymagania określone ustawą. W dniach 19.07.2019 r. oraz 03.09.2019 r. dwóch kandydatów zrezygnowało z kandydowania w wyborach na ławnika;
- 5) Rada Miejska w Koszalinie w dniu 24.10.2019 r. dokonała w głosowaniu tajnym wyboru następujących ławników:
- 3 ławników do Sądu Okręgowego z zakresu prawa pracy – Uchwała Nr X/200/2019,
 - 63 ławników do Sądu Okręgowego – Uchwała Nr X/201/2019,
 - 5 ławników do Sądu Rejonowego z zakresu prawa pracy – Uchwała Nr X/202/2019,
 - 4 ławników do Sądu Rejonowego – Uchwała Nr X/203/2019;
- 6) Pismem z dnia 29.10.2019 r. Przewodniczący Rady przekazał do Sądu Okręgowego w Koszalinie informacje o wybranych ławnikach wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy;
- 7) Pismem z dnia 31.10.2019 r. Przewodniczący Rady przekazał do Sądu Rejonowego w Koszalinie informacje o wybranych ławnikach wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy;
- 8) Pismami z dnia 31.10.2019 r. oraz 26.02.2020 r. (znak: OA-0143-3/19) Prezes Sądu Okręgowego w Koszalinie zwrócił się do Rady o przeprowadzenie wyborów uzupełniających:
- do Sądu Okręgowego w Koszalinie:
 - 19 ławników,
 - 1 ławnik dla spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych,
 - do Sądu Rejonowego w Koszalinie:
 - 17 ławników,
 - 4 ławników dla spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych;
- 9) Pismem z dnia 9.01.2020 r. (znak: BRM-6.533.2.2020.MS) Przewodniczący Rady zwrócił się do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie o udzielenie informacji o zgłoszonych kandydatach na ławników;
- 10) Na podstawie:
- protokołu z posiedzenia Zespołu z dnia 25.02.2020 r. (znak: BRM-5.533.4.2020.MS),
 - opinii Zespołu z dnia 25.02.2020 r. (znak: BRM-5.533.4.2020.MS),
- ustalono, iż wpłynęły zgłoszenia 40 kandydatów, wszystkie do dnia 31.12.2019 r., kandydaci spełniali wymagania określone ustawą;
- 11) Rada Miejska w Koszalinie w dniu 18.06.2020 r. dokonała w głosowaniu tajnym wyboru:
- 19 ławników do Sądu Okręgowego – Uchwała Nr XIX/362/2020,
 - 1 ławnika do Sądu Okręgowego z zakresu prawa pracy – Uchwała Nr XIX/363/2020,
 - 16 ławników do Sądu Rejonowego – Uchwała Nr XIX/364/2020,
 - 4 ławników do Sądu Rejonowego z zakresu prawa pracy – Uchwała Nr XIX/365/2020;
- 12) Pismem z dnia 24.06.2020 r. Przewodniczący Rady przekazał do Sądu Okręgowego w Koszalinie informacje o wybranych ławnikach wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy;
- 13) Pismem z dnia 24.06.2020 r. Przewodniczący Rady przekazał do Sądu Rejonowego w Koszalinie informacje o wybranych ławnikach wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy.
- (dowód: akta kontroli str. 27-69)*

**Wyjaśnienia, protokoły,
oświadczenia**

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	
<i>Nieprawidłowości nie stwierdzono.</i>	
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna
Wpis do książki kontroli	2/20
Podsumowanie dokonanych ustaleń w kontrolowanym organie	<p>Obszar kontroli:</p> <p>Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków: <u>nieprawidłowości:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ zawiadomienie o sposobie załatwienia 2 skarg nadane zostało do skarżących po uprzednio wskazanym przez organ terminie; ✓ przedłużenia terminu załatwienia 7 skarg dokonano z naruszeniem art. 36 Kpa, poprzez niewskazanie nowego terminu załatwienia sprawy oraz niepoinformowanie o prawie do wniesienia ponaglenia; ✓ w 2 przypadkach podmiot kontrolowany nie dochował terminów na przekazanie spraw do organów właściwych do ich rozpatrzenia, czym naruszył dyspozycję art. 231 Kpa oraz art. 243 Kpa; ✓ podmiot kontrolowany nie podjął odpowiednich działań mających na celu załatwienie 2 skarg, ponownie wniesionych przez skarżących. <p><u>uchybień:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ przedłożone do kontroli spisy skarg i wniosków nie wypełniały dyspozycji art. 254 Kpa, tzn. przy ich prowadzeniu nie były stosowane zasady, które mają za zadanie ułatwienie kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw; ✓ w przypadku 4 spraw nadane przez podmiot kontrolowany sygnatury akt nie były zgodne z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej; <p>Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2020 – 2023 do sądów rejonowych i okręgowych.</p> <p>Nieprawidłowości nie stwierdzono.</p>
	Zalecenia

Pouczenie	<ul style="list-style-type: none">- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,- o podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	<p>wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p>  <p>Marek Sulbocz WICEWOJEWODA</p>