

UK. 11+10. 0. W. 11. 11

Wew. 4822/2021

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY  
INSPEKTOR PRAC  
OKRĘGOWEGO INSPEKTORATU PRACY  
71-663 Szczecin, ul. Pszczelina 7  
(pieczęć nagłówkowa Inspektora pracy)  
ODDZIAŁ W KOSZALINIE  
75-502 Koszalin, ul. Piłsudskiego 55  
Nr rej. 140165-53-R004-Pt/21

### PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy<sup>(\*)</sup>       przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>       innego podmiotu<sup>(\*)</sup>

wydzielonej jednostki organizacyjnej:  pracodawcy<sup>(\*)</sup>       przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

REGON: 00059065100000

NIP: 6691011103

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

**Nadinspektor Pracy - Paweł Danilewicz**

*(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)*

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Szczecinie przeprowadził kontrolę w:

**URZĄD MIEJSKI W KOSZALINIE**

*(nazwa podmiotu kontrolowanego)*

**75-007 KOSZALIN, RYNEK RYNEK STAROMIEJSKI 6-7**

*(adres podmiotu kontrolowanego)*

*(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>*

*(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>*

**Tomasz Czuczak**

*(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)*

**Sekretarz Miasta**

*(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)<sup>(\*\*)</sup>*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1973;  
data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 1.07.2012

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):  
2,3,4,9,18.03.2021 r.

*(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)*

Liczba: pracujących: 446, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 10,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 436, w tym kobiet: 309, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 12,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 3.12.2020

Dokument podobno autentyczny na podstawie  
zft. 5 ust. 2 ustawy z dnia kwietnia 2007r. o obrotach  
do informacji publicznej. 03.03.21. A. Jeszczyńska

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Sprawdzono realizację wystąpienia z 31.08.2020 r. nr 140165-53-K009-Ws01/20 zawierającego niżej wymienione wnioski:

1. Nie planowanie strażnikom miejskim pracy w godzinach nadliczbowych, wniosek przyjęto do realizacji.
2. Naliczenie i wypłacenie niżej wymienionym strażnikom miejskim wyrównania wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych przepracowanych w okresie rozliczeniowym styczeń-kwiecień 2020, w związku z nieprawidłowym ustaleniem stawki godzinowej przyjętej do obliczenia w/w należności:  
a także innym uprawnionym pracownikom za okres ostatnich 3 lat, wniosek wykonano wypłacono pracownikom tytułem wyrównania łącznie 1994,65 zł.,
3. Terminowe wypłacanie pracownikom wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, wniosek przyjęto do realizacji,
4. Dokonanie aktualizacji (dostosowania do obowiązujących przepisów Kodeksu pracy) zapisów regulaminu pracy dotyczących sposobu wypłaty wynagrodzenia za pracę, wniosek wykonano.
5. Przestrzeganie obowiązku zapewnienia pracownikom przeciętnie w okresie rozliczeniowym pięciodniowego tygodnia pracy, wniosek przyjęto do realizacji.
6. Niezwłoczne naliczenie i wypłacenie niżej wymienionym a także innym uprawnionym pracownikom dodatków w wysokości 100% za pracę w niedziele lub święta, za które nie udzielono innego dnia wolnego od pracy:  
wniosek wykonano, wypłacono łącznie 31 110,42 zł. oraz wypłacono odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 3946,26 zł.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

#### **Zakres kontroli.**

Czynności kontrolne przeprowadzono w celu ustalenia stopnia przestrzegania przez pracodawcę obowiązujących przepisów prawa pracy dotyczących czasu pracy oraz wynagrodzeń za pracę ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku równego traktowania pracowników w zakresie kształtowania wynagrodzeń za pracę.

W celu sprawdzenia realizacji wydanych uprzednio środków prawnych kontrolą objęto wybranych losowo pracowników zatrudnionych w Straży Miejskiej.

#### **Czas pracy.**

Kontroli poddano karty ewidencji czasu pracy niżej wymienionych losowo wybranych strażników miejskich za ostatni zakończony okres rozliczeniowy tj. wrzesień – grudzień 2020 r.:

Obecnie obowiązuje nowy regulamin pracy wprowadzony zarządzeniem wewnętrznym Prezydenta Miasta z 15.02.2021 r. W okresie, za który sprawdzano czas pracy obowiązywał regulamin pracy z 18.06.2001 r., zgodnie z którym pracowników zatrudnionych w straży miejskiej obowiązuje praca zmianowa od poniedziałku do piątku: I zmiana od 7.00 do 15.00, II zmiana od 12.00 do 20.00, III zmiana 14.00-22.00. Szczegółowy harmonogram pracy funkcjonariuszy na dany miesiąc zatwierdza Komendant Straży Miejskiej i przedstawia do zapoznania się funkcjonariuszom w terminie nie krótszym niż na 7 dni przed rozpoczęciem danego miesiąca.

Zgodnie z obecnie obowiązującym regulaminem pracy szczegółowy harmonogram pracy funkcjonariuszy na dany miesiąc opracowuje Komendant Straży Miejskiej i przedstawia go do zatwierdzenia Dyrektorowi Wydziału Zarządzania Zasobami Ludzkimi w terminie nie krótszym niż 10 dni przed rozpoczęciem danego miesiąca. W szczególnych przypadkach np. w razie nieprzewidzianej absencji pracowniczej innego funkcjonariusza, uniemożliwiającej zapewnienie ciągłości harmonogramu pracy, dopuszcza się zmianę harmonogramu.

Z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli, a w szczególności wyjaśnień Komendanta Straży Miejskiej wynika, że harmonogram pracy jest sporządzany na dany miesiąc i podawany do wiadomości pracowników najpóźniej w terminie 7 dni. Występują przypadki, że harmonogram w trakcie miesiąca jest zmieniany np. w przypadku choroby danego funkcjonariusza. Jednakże według oświadczenia Komendanta nie są przechowywane poszczególne wersje harmonogramu, a do wydziału kadr trafia już ostateczna wersja harmonogramu, która odpowiada już rzeczywistemu czasowi pracy.

Ustalono, że:

- pracownicy nie wykonywali pracy w godzinach nadliczbowych wynikających z przekroczenia normy dobowej,
- zapewniony został przeciętnie w okresie rozliczeniowym pięciodniowy tydzień pracy,
- za pracę w niedziele i święta zapewniono inny dzień wolny od pracy.

### **Wynagrodzenia za pracę i inne świadczenia.**

Kontroli poddano przestrzeganie przez pracodawcę obowiązujących przepisów prawa pracy dotyczących równego traktowania w zatrudnieniu w zakresie kształtowania wynagrodzeń za pracę. Kontrolą objęto wynagrodzenia za pracę strażników miejskich zatrudnionych na stanowiskach starszego inspektora, specjalisty, młodszego specjalisty, starszego strażnika, strażnika, młodszego strażnika. Porównania dokonano w zakresie wynagrodzenia zasadniczego, pracownicy zatrudnieni na ww stanowiskach otrzymują również dodatki za wysługę lat i nagrody okolicznościowe, nie otrzymują premii.

W Urzędzie obowiązuje regulamin wynagradzania wprowadzony zarządzeniem wewnętrznym nr 37/19 Prezydenta Miasta z 1.04.2019 r. Regulamin wprowadza tabelę miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego w zależności od przyznanej kategorii zaszeregowania, stanowiska pracy, kategorie zaszeregowania obowiązujące na danym stanowisku pracy, wymagane kwalifikacje – wykształcenie, staż pracy.

Ustalono, że na stanowiskach pracy w Straży Miejskiej objętych kontrolą obowiązują następujące kategorie zaszeregowania: starszy inspektor XII-VIII, specjalista XI-XV, młodszy specjalista X-XV, na stanowisku młodszego strażnika VIII-XIII.

Szczegółowych porównań dokonano w ramach takich samych stanowisk pracy pracowników Straży Miejskiej w Koszalinie. Zgodnie z umowami o pracę, zakresami obowiązków, pismami dotyczącymi awansu i powierzenia danego stanowiskach pracy, występują w Straży Miejskiej wyłącznie ww. stanowiska pracy.

#### Na stanowisku .

Występują różnice w wysokości wynagrodzenia zasadniczego, bowiem najwyższe wynagrodzenie zasadnicze na stanowisku otrzymuje 4068 zł., posiada wyższe wykształcenie, następnie 4056 zł. posiada wykształcenie średnie, również 4068 zł., posiada wykształcenie średnie, również 4056 zł. posiada wykształcenie średnie, również pozostali pracownicy zatrudnieni na tym stanowisku posiadają wykształcenie średnie. Natomiast najniższe wynagrodzenie w tej grupie pracowników otrzymują – 3640 zł., przyznana XV kategoria zaszeregowania, 3832 zł., przyznana XV kategoria zaszeregowania, wszyscy pozostali – przyznana XVI kategoria zaszeregowania. Ostatnia podwyżka wynagrodzeń zasadniczych miała miejsce z dniem 1.04.2019 r. W załączeniu zestawienie wynagrodzeń pracowników Straży Miejskiej, zestawienie kwalifikacji pracowników Straży Miejskiej.

Na podstawie akt osobowych ustalono, że:

zatrudniony jest w Straży Miejskiej od \_\_\_\_\_, przekazany przez pracodawcę zakres czynności jest analogiczny jak u pozostałych pracowników zatrudnionych na w/w stanowisku pracy,

zatrudniony jest od \_\_\_\_\_ r., przekazany przez pracodawcę zakres czynności jest analogiczny jak u pozostałych pracowników, z tym, że również wykonuje zadania

zatrudniony jest od \_\_\_\_\_ zakres czynności analogiczny jak u pozostałych \_\_\_\_\_, z tym, że również wykonuje \_\_\_\_\_ cy,

zatrudniony jest od \_\_\_\_\_, na stanowisku starszego inspektora od co najmniej w ciągu ostatnich 2 lat otrzymywał nagrody okolicznościowe Prezydenta Miasta (za wyjątkiem \_\_\_\_\_, w aktach osobowych znajduje się przykładowo pismo Prezydenta Miasta z \_\_\_\_\_ r. o wyróżnieniu okolicznościowymi dyplomami uznania (wyróżniono wówczas 8 pracowników Straży Miejskiej), ostatnia ocena okresowa pozytywna, zakres czynności przekazany w \_\_\_\_\_ - analogiczny jak u pozostałych \_\_\_\_\_ z tym że nie \_\_\_\_\_ na stanowisku st \_\_\_\_\_ ra zatrudniony od \_\_\_\_\_

Z przekazanego zestawienia wynika, że jedynie pracownicy zatrudnieni na stanowisku \_\_\_\_\_ i niższych posiadają przyznane mniejsze wynagrodzenie zasadnicze niż \_\_\_\_\_ Wszyscy pracownicy zatrudnieni na stanowisku \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ a i stanowiskach niższych tj. \_\_\_\_\_ n \_\_\_\_\_; posiadają wynagrodzenie wyższe niż \_\_\_\_\_

Ze sporządzonego przez pracodawcę zestawienia przyznawanych nagród wynikało, że w \_\_\_\_\_ r. spośród \_\_\_\_\_ pracowników wskazanych w zestawieniu, nagród nie otrzymało \_\_\_\_\_ osób. \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_ r. otrzymał nagrodę w wysokości 1050 zł. tj. w wysokości wyższej bądź równej jak \_\_\_\_\_ innych strażników wykazanych w zestawieniu nagród, w \_\_\_\_\_ r. otrzymał 1200 zł. tj. w wysokości wyższej bądź równej jak \_\_\_\_\_ innych strażników wykazanych w zestawieniu nagród a w \_\_\_\_\_ w kwocie 1200 zł. tj. w wysokości wyższej bądź równej jak \_\_\_\_\_ innych strażników wykazanych w zestawieniu.

zatrudniony jest od \_\_\_\_\_ przekazany pracownikowi zakres czynności jest analogiczny jak u pozostałych \_\_\_\_\_ ów, z tym że pracownik również prowadzi \_\_\_\_\_ na stanowisku \_\_\_\_\_ zatrudniony od \_\_\_\_\_ w ciągu co najmniej ostatnich 2 lat otrzymywał nagrody okolicznościowe Prezydenta Miasta za wyjątkiem \_\_\_\_\_ r., ostatnia ocena okresowa pozytywna, \_\_\_\_\_ otrzymał 1100 zł., (w wysokości wyższej bądź równej jak \_\_\_\_\_ innych osób), \_\_\_\_\_ r- 1200 zł., (jak \_\_\_\_\_ innych osób) 1300 zł. (w wysokości wyższej bądź równej jak \_\_\_\_\_ innych osób).

Z akt osobowych w/w \_\_\_\_\_ w wynika, że zadania, które pracownik ma wykonywać na stanowisku strażnika miejskiego określone zostały w zakresach czynności z 2012 r. Brak jest innych pism, z których wynikałoby, że na tych stanowiskach pracy, np. dla części pracowników posiadających wyższe wynagrodzenie powierzono jakieś dodatkowe zadania do wykonania.

#### Na stanowisku \_\_\_\_\_

Najwyższe wynagrodzenie otrzymuje \_\_\_\_\_  
3945 zł., najniższe \_\_\_\_\_

- przyznana XV kategoria zaszeregowania-  
3700 zł. przyznana XIV kategoria zaszeregowania,

zatrudniony od \_\_\_\_\_ zakres czynności z \_\_\_\_\_ r. analogiczny jak na stanowisku \_\_\_\_\_ ocean okresowa pozytywna, na stanowisku \_\_\_\_\_ zatrudniony od \_\_\_\_\_, ostatni angaż - podwyżka wynagrodzeń od 1.04.2019 r.

- zatrudniony od \_\_\_\_\_ r. został awansowany na stanowisko \_\_\_\_\_ u r. brak zakresu czynności, w ciągu ostatnich 2 lat otrzymywał nagrody okolicznościowe Prezydenta Miasta za wyjątkiem sierpnia 2019 r.

#### Na stanowisku \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ posiada wykształcenie \_\_\_\_\_  
3200 zł., \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ przyznane wynagrodzenie zasadnicze w kwocie \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ posiada wykształcenie \_\_\_\_\_  
3044 zł.

\_\_\_\_\_ przyznane wynagrodzenie zasadnicze w kwocie \_\_\_\_\_

Na podstawie akt osobowych ustalono, że:

- umowa jest od r., od r. a na r. umowa o pracę na czas nieokreślony z r. – wynagrodzenie zasadnicze 3200 zł., brak zakresu obowiązków,
- zatrudniony jest od r., na stanowisku r. ostatnia ocena okresowa pozytywna – na poziomie oczekiwania, otrzymywał nagrody, umowa o pracę z r. na czas nieokreślony wynagrodzenie 3044 zł., brak zakresu obowiązków.

Zgodnie z regulaminem pracy obowiązującym od 1.03.2021 r. (§8 ust.1) pracodawca jest obowiązany zaznajomić pracownika z zakresem jego obowiązków. Zakres obowiązków przygotowuje kierownik komórki organizacyjnej w dwóch egzemplarzach: jeden egzemplarz przekazywany jest do Wydziału Zarządzania Zasobami Ludzkimi, a drugi otrzymuje pracownik. Również poprzednio obowiązujący regulamin pracy z 2001 r. wprowadzał zapis, że pracodawca obowiązany był zaznajamiać pracowników podejmujących pracę z zakresem obowiązków, sposobem wykonywania pracy na wyznaczonym stanowisku oraz podstawowymi uprawnieniami.

Ustalono, że wnioski o przyznanie podwyżek płac w określonej wysokości dla konkretnych pracowników Straży Miejskiej, a także o przyznanie nagród okolicznościowych kierowane są przez Komendanta Straży Miejskiej Piotra Simińskiego. W związku z powyższym w trakcie trwania czynności kontrolnych Komendant na wniosek inspektora pracy, a także z własnej inicjatywy (dotyczy nagród okolicznościowych) złożył obszernie wyjaśnienia na piśmie odnośnie pracowników objętych kontrolą. Komendant sporządził opinie służbowe dotyczące wykonywania pracy przez

Ponadto Komendant sporządził charakterystyki porównawcze pracy oraz

- którzy razem zostali przydzieleni do rejonu służbowego

Z przedłożonych opinii Komendanta wynika, że pracownicy objęci kontrolą, których wysokość wynagrodzenia za pracę odbiega od wynagrodzenia innych strażników:

- – pracownik w dotychczasowym przebiegu służby nie podejmował się dodatkowych działań, które realizowane są w jednostce, pracownik nie w pełni samodzielny, słaba znajomość specjalistycznego oprogramowania wykorzystywanego do ewidencjonowania podejmowanych czynności przez funkcjonariuszy - t,

W zakresie obsługi komputera korzysta z pomocy dyżurnych Straży Miejskiej, którzy niejednokrotnie dokonywali przepisywania pism. Funkcjonariusz nie śledzi na bieżąco zmian w przepisach. Ponadto z pisma Komendanta wynika, że pracownik nie angażuje się w pracę i wykonuje czynności wyłącznie w zakresie minimum. Z opinii i charakterystyk pracowników sporządzonych przez Komendanta na potrzeby kontroli wynika ponadto, że istotnym elementem porównawczym, mającym wpływ na jakość pracy strażników jest liczba ujawnionych sprawców wykroczeń, zastosowanych środków oddziaływania wychowawczego, mandatów, skierowanych wezwań do właścicieli pojazdów do wskazania danych sprawców wykroczeń. Przytoczone zostały dane liczbowe, z których wynika, że w okresie od 1.01.2019 do 4.03.2021 r. ujawniał mniej sprawców wykroczeń niż inni funkcjonariusze objęci porównaniem. Ustalono także, iż razem z zostali przydzieleni do rejonu służbowego obejmującego oraz Komendant przyznał, że jest to rejon, gdzie w mniejszym stopniu problemem są wykroczenia w ruchu drogowym, w rejonie tym występują inne problemy wskazane w piśmie Komendanta. Jednakże sprawy te mogą nie generować (ze względu na ich rodzaj) takiej liczby wykroczeń i mandatów, jak w innych rejonach miasta.

Z przedstawionej przez Komendanta charakterystyki wynikało, iż także (r z), który został przydzielony do tego samego rejonu angażuje się w pracę na poziomie minimalnym. Wykonywane przez niego czynności ograniczają się przede wszystkim do podejmowania interwencji na podstawie zgłoszeń mieszkańców. Komendant przedstawił dane liczbowe, z których wynika, że w latach 01.01.2019- 4.03.2021 r. ujawnił 256 sprawców wykroczeń, a odnotował 1705 kontroli, ujawnił 133 sprawców wykroczeń. Jednakże nałożył 103 mandaty karne, zastosował 161 środków oddziaływania wychowawczego, a 126 mandatów, w 7 przypadkach zastosował środek oddziaływania wychowawczego. Z przekazanej informacji wynikało, że w okresie sezonu letniego uczestniczył w patrolach rowerowych realizując zadania patrolowo-interwencyjne.

Z wyjaśnień Komendanta oraz harmonogramów pracy wynika, że każdy strażnik ma przydzielane również służby patrolowe na terenie całego miasta, kiedy to wykonuje swoje obowiązki służbowe i ma możliwość interwencji i egzekwowania przestrzegania prawa, w tym również ujawnienia wykroczeń.

- z opinii wynika, że strażnik realizuje zadania na poziomie podstawowym Nie angażuje się w dodatkowe zadania realizowane przez Straż Miejską. W sytuacjach wyjątkowych i doraźnych wykonuje dodatkowe czynności dyżurnego Straży Miejskiej. Z przedstawionych przez Komendanta danych liczbowych wynikało, że w analogicznym okresie jak pozostali strażnicy objęci charakterystyką odnotował kontroli, wszczął postępowania wobec osób i przesłał korespondencji do sprawców wykroczeń tj. więcej niż inni strażnicy objęci oceną np. porównywalnie jak postępowania, z srodki oddziaływania wychowawczego. mandatów),

- opinia Komendanta a, ponadprzeciętnie angażuje się w powierzone zadania, przedstawiono dane liczbowe odnośnie ujawnianych wykroczeń i stosowanych środków, ponadprzeciętnie wykonuje inne działania prewencyjno – profilaktyczne, posiada wiatkowe uprawnienia, posiada uprawnienia do p. uov. , realizuje zadania podejmuje się kontaktu z mediami, występuje publicznie,

- z opinii Komendanta wynika, że strażnik wymaga wsparcia w zakresie interpretacji i stosowania prawa. Wykazuje niską aktywność przy wykrywaniu sprawców wykroczeń w analogicznym jak pozostali strażnicy objęci charakterystyką odnotował kontroli, do sprawców wykroczeń.

Z przedstawionych opinii i charakterystyk wnika, że niżej wymieni pracownicy, których wynagrodzenie

- opinia Komendanta, pracownik w pełni samodzielny, wykonuje inne czynności niż pozostali pracownicy, prowadzi postępowania przygotowawcze, sporządza wnioski o ukaranie do sądu, biegle obsługuje programy komputerowe, zajmuje się obsługą administracyjną jednostki. co zostało szczegółowo opisane przez Komendanta,

- Komendanta, publicznego i reprezentuje Straż Miejską przed sądami, posiada uprawnienia i Kierowców, biegle obsługuje programy komputerowe typu WORD oraz oprogramowanie specjalistyczne wykorzystywane w Straży Miejskiej,

- pracownik zaangażowany w wykonywanie obowiązków na poziomie tzi na bieżąco zmian w przepisach, pracownik nie ujawnia wykroczeń, nie dąży do ustalania sprawców wykroczeń i wyciągania konsekwencji wobec osób naruszających obowiązujące normy prawne. W przebiegu służby do r. wykazywał się zaangażowaniem, w r. zgłosił rezygnację z wykonywania dodatkowych zadań, w r. dojazd do pracy samochodem służbowym. W analogicznym jw. okresie 1 sprawców wykroczeń, w r. przypadkach zastosował środki oddziaływania wychowawczego a w r. nałożył grzywny w drodze mandatów karnych. W r. przypadkach skierował wezwania do właścicieli pojazdów do wskazania danych sprawców wykroczeń.

- angażuje się w powierzony rejon służbowy, podejmuje dużą ilość interwencji zakończonych ustaleniem sprawców wykroczeń, w analogicznym okresie jak pozostali strażnicy objęci charakterystyką odnotowała kontroli, wszczęła postępowania wobec osób i przesłała korespondencje do sprawców wykroczeń

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)("") załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano(") tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano<sup>(\*\*)</sup> próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono<sup>(\*\*)</sup> porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się<sup>(\*\*)</sup> załączników: 6, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Zestawienie wynagrodzeń pracowników Straży Miejskiej

Załącznik nr 2. zestawienie kwalifikacji pracowników Straży Miejskiej.

Załącznik nr 3. zestawienie nagród w latach 2019-2020 strażników miejskich

Załącznik nr 4. uzasadnienie wysokości nagród dla pracowników Straży Miejskiej, sporządzone przez Komendanta Piotra Simińskiego.

Załącznik nr 5. Opinia służbowa na potrzeby kontroli PIP - Straż Miejska

Załącznik nr 6. Charakterystyki funkcjonariuszy: Roman Berda -Sebastian Binaś, S. Sieńkowiec- S. Kobyłka, A. Nakonieczny- R. Berda.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Sekretarza Miasta Tomasza Czuczak, Dyrektora Wydziału Zarządzania Zasobami Ludzkimi Estery Kozik

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień .....

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Koszalin, dnia 18.03.2021

NADINSPEKTOR PRACY

mgr Paweł Danilewicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 18.03.2021 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

.....

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Pouczenie:**

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (\*\*)

Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione~~ (\*\*)  
do dnia .....

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....  
 .....  
 .....  
 .....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy). (\*\*)

SEKRETARZ MIASTA

Tomasz Czerniak

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR PRACY

mgr Paweł Danilewicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Wosuliu 18.03.2009

(miejsce i data podpisania protokołu)

(\*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(\*\*) – niepotrzebne skreślić