



K-2.431.1.2.2021.6.TP

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Przedmiot kontroli	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Prezydent Miasta Koszalina, zwany dalej <i>Prezydentem</i> , ul. Rynek Staromiejski 6/7, 75 – 007 Koszalin.
Osoba pełniące funkcję Prezydenta w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą	Pan Piotr Jedliński
Okres objęty kontrolą	od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 5 lutego 2021 r.
Kontrolujący	Pan Tomasz Pawnuik - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> ; Pani Monika Leńczuk-Janus – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	Nr 9/21 z dnia 4 lutego 2021 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i> ; – art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r., poz. 2168) ¹ , zwanej dalej <i>usdg</i> oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292) ² , w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r., poz. 1439 z późn. zm.), zwanej dalej <i>ustawą</i> .
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły ³
Termin kontroli	8 –19 lutego 2021 r.

¹ Ustawa obowiązująca do dnia 29 kwietnia 2018 r.

² Ustawa obowiązująca od dnia 30 kwietnia 2018 r.

³ Mając na względzie obowiązujący na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r., Dz. U. poz. 491 z późn. zm.) i brak możliwości bezpośredniego przeprowadzenia kontroli, przedmiotowe czynności na podstawie art. 21 ustawy o kontroli w administracji rządowej zrealizowane zostały w siedzibie podmiotu kontrolującego, o czym Prezydent został poinformowany w zawiadomieniu o kontroli z dnia 22 stycznia 2021 r. (znak: K-2.431.1.2.2021.TP)

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Obszar kontroli Nr 1: sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.

Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Maria Czesyk - Kierownik Referatu Obsługi Klienta w Wydziale Organizacyjno - Administracyjnym Urzędu Miejskiego w Koszalinie.

Ustalenia kontroli:

Zakres działania Urzędu Miejskiego w Koszalinie, zwanego dalej *Urzędem*, w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Koszalinie zwany dalej *Regulaminem*, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 125/496/15 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 lipca 2015 r. z późn. zm. Zgodnie z treścią § 29 ust. 2 pkt 6 Regulaminu do wspólnych zadań kierowników komórek organizacyjnych należy przygotowanie projektów odpowiedzi na wnioski i skargi składane przez mieszkańców. Ponadto zasady i tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania indywidualnych spraw klientów, skarg i wniosków, zostały ujęte w rozdziale XI Regulaminu. W oparciu o przepisy wskazanego rozdziału, koordynację związaną z obsługą ww. spraw zapewnia Wydział Organizacyjno - Administracyjny Urzędu, zwany dalej *Wydziałem*. Powyższe stanowiło realizację dyspozycji § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków⁴. (dowód: akta kontroli str. 30-32, 35)

Podczas kontroli stwierdzono, że zgodnie z przepisem § 46 ust. 1 Regulaminu Prezydent przyjmował interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek wypadający w dniach pracy Urzędu od godziny 14.00, po uprzednim zgłoszeniu się w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym. Godziny pracy Urzędu w poniedziałki były następujące: 9.00-17.00.

(dowód: akta kontroli str. 34)

Powyższe ustalenia nie odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa, niemniej jednak ze względu na stan epidemii ogłoszony na terenie Rzeczypospolitej Polskiej⁵, zespół kontrolny nie wnosi uwag do sposobu organizacji przyjmowania obywateli w sprawie skarg i wniosków. Jednocześnie podkreśla się konieczność właściwej realizacji art. 253 § 3 Kpa niezwłocznie po zakończeniu epidemii, poprzez wskazanie godziny granicznej przyjmowania interesantów w przedmiotowym zakresie oraz zniesienie wymogu wcześniejszego zgłaszania w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym zamiaru osobistego spotkania z Prezydentem.

W okresie objętym kontrolą, w prowadzonym papierowo rejestrze skarg i wniosków /RSiW/, zaewidencjonowano wpływ 60 skarg (brak wpływu wniosków), z czego:

- ✓ w 2018 r.: 19 skarg, w tym: 13 spraw podlegało załatwieniu przez Prezydenta, 5 skarg przekazano do załatwienia właściwym organom, 1 skarga została wycofana;
- ✓ w 2019 r.: 17 skarg, w tym 12 spraw podlegało załatwieniu przez Prezydenta zaś 5 skarg przekazano do załatwienia właściwym organom;
- ✓ w 2020 r.: 22 skargi, w tym: 14 spraw podlegało załatwieniu przez Prezydenta, 6 skarg przekazano do załatwienia właściwym organom, 1 skarga została wycofana i 1 skarga nie została rozpoznana z powodu nie spełnienia wymogu wskazanego w § 8 ust. 2 rozporządzenia ws. skarg i wniosków;
- ✓ w 2021 r. (do dnia 5 lutego 2021 r.): 2 skargi zostały rozpatrzone przez Prezydenta.

(dowód: akta kontroli str. 36-51)

⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwane dalej *rozporządzeniem ws. skarg i wniosków*.

⁵ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r., poz. 491 z późn. zm.);

Ponadto w trakcie kontroli prowadzonej równolegle w Radzie Miejskiej w Koszalinie w aktach kontrolowanych spraw znajdowały się pisma:

- ✓ z dnia 19 marca 2019 r. /znak: BRM.1511.1.2019MS/ i z dnia 31 sierpnia 2020 r. /znak: BRM-6.1511.2.2020.MB/ Przewodniczącego Rady Miejskiej w Koszalinie (zwanym dalej *Przewodniczącym Rady*), przekazujące w myśl art. 231 lub 243 Kpa odpowiednio skargę i wnioski Prezydentowi do załatwienia;
- ✓ z dnia 27 maja 2020 r. skarga na kierownika Zarządu Dróg i Transportu w Koszalinie skierowana do Prezydenta drogą mailową. (dowód: akta kontroli str. 68-77)

Powyższa dokumentacja nie została odnotowana w RSiW organu wykonawczego Gminy Miasta Koszalin, co stanowiło naruszenie art. 254 Kpa.

Ponadto zwrócono uwagę, iż sygnatury w części postępowań skargowych stosowane były z pominięciem przepisów określonych w rozporządzeniu w sprawie instrukcji kancelaryjnej⁶.

W toku kontroli analizie poddano **20 spraw**, których sygnatury i numery ujęte zostały w poniższej Tabeli.

Tabela

Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW	Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW	Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW
2018 r.					
1	OA-III-1.1510.1..2018.MCz 1/2018 /przekazana przez Przewodniczącego* o zajęcie stanowiska przez Prezydenta/	2	OA-III-1.1510.5.2018.MCz 5/2018 /przekazana przez Przewodniczącego o zajęcie stanowiska przez Prezydenta/	3	OA-III-1510.6.2018.MCz 6/2018
4	OA-III-1.1510.10.2018.MCz 10/2018	5	OA-III-1.1510.18.2018.MCz 18/2018	6	OA-III-1.1510.19.2018.MCz 19/2018
2019 r.					
7	OA-III-1.152.3.2019.MCz 3/2019 /przekazana przez Przewodniczącego* o zajęcie stanowiska przez Prezydenta/	8	OA-III-1.1510.6.2019.MCz 6/2019	9	OA-III-1.1510.7.2019.MCz 7/2019
10	OA-III-1.1510.11.2019.MCz 11/2019	11	OA-III-1.1510.12.2019.MCz 12/2019		
2020 r.					
12	OA-III-1.1510.3.2020.MCz 3/2020 /skarga przekazana do załatwienia wg właściwości/	13	OA-III-1.1510.4.2020.MCz 4/2020	14	OA-III-1.1510.8.2020.MCz 8/2020
15	OA-III-1.1510.14.2020.MCz 14/2020	16	OA-III-1.1510.17.2020.MCz 17/2020	17	OA-III-1.1510.18.2020.MCz 18/2020
18	OA-III-1.1510.19.2020.MCz 19/2020				
2021 r. /do dnia 5 lutego 2021 r./					
19	OA-III-1.1510.1.2021.MCz 1/2021	20	OA-III-1.1510.2.2021.MCz 2/2021		

* Przewodniczący Rady Miejskiej w Koszalinie

W wyniku analizy udostępnionej w trakcie kontroli dokumentacji ustalono, iż:

- ✓ 16 skarg (poz. 3-6, 8-11, 13-20 w Tabeli) podlegało załatwieniu przez Prezydenta;
- ✓ 1 sprawa (poz. 12 w Tabeli) przekazana została do organu stanowiącego i kontrolnego Gminy Miasta Koszalin zgodnie z dyspozycją art. 231 § 1 Kpa w związku z art. 229 pkt 3 Kpa. O powyższym poinformowano stronę;

⁶ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67), zwane dalej *rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej*.

- ✓ 3 skargi (poz. 1, 2 i 7 w Tabeli) zostały przekazane przez Przewodniczącego Rady z prośbą o zajęcie stanowiska;
- ✓ w aktach sprawy ujętej pod poz. 1 w Tabeli znajdują się 3 skargi złożone przez skarżącego do Rady Miejskiej w Koszalinie /zwaną dalej Radą/:
 - pierwsza – wpływ 24 stycznia 2018 r., druga – wpływ 5 marca 2018 r. Skargi zostały rozpatrzone zgodnie z właściwością przez Radę. Prezydent w obu sprawach, pismami z dnia 2 lutego i 12 marca 2018 r. przedstawił w powyższych sprawach swoje stanowisko;
 - skarżący w dniu 22 marca 2018 r. skierował następną skargę na pracownika Urzędu. Przewodniczący Rady pismem z dnia 27 marca 2018 r. przekazał w myśl art. 231 Kpa skargę Prezydentowi do załatwienia. Prezydent pismem z dnia 3 marca 2018 r. udzielił skarżącemu odpowiedzi. W RSiW *powyższej sprawie nie zaewidencjonowano.*
(dowód: akta kontroli str. 78-96)

Nie wniesiono uwag do sposobu załatwienia 5 skarg (poz. 3-7 w Tabeli).

Niemniej w toku kontroli zwrócono uwagę, że:

- ✓ w przypadku 3 spraw (poz. 1, 2, 12 w Tabeli) nadane przez podmiot kontrolowany sygnatury akt nie były zgodne z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej;
- ✓ w 12 sprawach ujętych pod poz. 8-11, 13-20 w Tabeli, które były realizowane od 4 maja 2019 r.⁷, brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 226a Kpa;
- ✓ w jednej sprawie (poz. 12 w Tabeli) do zawiadomienia informującego skarżącego o przekazaniu skargi do organu właściwego w sprawie, nie załączona została klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych przy rozpatrywaniu skarg i wniosków, w myśl art. 231 § 2 Kpa⁸;
- ✓ przedłużenia terminu załatwienia 1 skargi (poz. 8 w Tabeli) dokonano z naruszeniem art. 36 § 1 Kpa⁹, tj.: nie pouczone o przysługującym prawie do wniesienia ponaglenia;
- ✓ w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu 3 skarg (poz. 8, 14, 15 w Tabeli) Prezydent nie zawarł pouczenia o treści art. 239 Kpa do czego zobowiązuje art. 238 Kpa;
- ✓ rozpatrując skargę (poz. 18 w Tabeli) zawiadomienie o załatwieniu skargi nie spełniało wymagań określonych w art. 238 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

Analizie poddano 20 skarg. W przypadku 3 spraw stwierdzono następujące:

nieprawidłowości:

- ✓ w przedłożonych do kontroli aktach spraw, które były prowadzone po 4 maja 2019 r. (poz. 8-20 w Tabeli) brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 231 § 2 Kpa lub art. 226a Kpa;

(dowód: akta kontroli str. 97-111)

⁷ Data wejścia w życie art. 226a Kpa w brzmieniu: *Organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności skierowanej do tych osób – 4.05.2019 r.*

⁸ Data wejścia w życie art. 231 § 2 Kpa w brzmieniu: *Informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, w zakresie danych przetwarzanych przez organ przekazujący skargę, dołącza się do zawiadomienia o przekazaniu skargi – 4.05.2019 r.*

⁹ Data wejścia w życie art. 36 § 1 Kpa w brzmieniu: *O każdym przypadku niezakończonych sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. – 1.06.2017 r.*

Pismem z dnia 16 lutego 2021 r. Prezydent a pismem z dnia 23 lutego 2021 r. Sekretarz Miasta Pan Tomasz Czuczak poinformowali m.in., iż:

- *Zarówno art. 226a Kpa jak i art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 RODO nie wskazują formy przekazania ww. informacji. Dlatego też informacja o przetwarzaniu danych osobowych przez Gminę Miasto Koszalin, zamieszczona jest na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Koszalinie oraz na stronie internetowej [www: bip.koszalin.pl](http://www.bip.koszalin.pl) w zakładce Urząd Miejski - Ochrona danych osobowych – Informacje administratora - Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych przez Gminę Miasto Koszalin. Wnoszący do Urzędu Miejskiego w Koszalinie pismo informowani są o ww. zasadach. Na żądanie zainteresowanych powyższa klauzula informacyjna przedkładana jest do zapoznania się.*
- *[...] informuję, że realizując postanowienia wynikające z art. 226a Kpa klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych przez Gminę Miasto Koszalin, została podana do publicznej wiadomości [...]. Na żądanie zainteresowanych powyższa klauzula informacyjna przedkładana jest do zapoznania się. Natomiast stosując art. 231 § 2 Kpa ww. klauzula informacyjna zostanie dołączana do zawiadomienia o przekazaniu skargi.*

(dowód: akta kontroli str. 54, 66)

Mając na uwadze treść ww. artykułów podkreślenia wymaga fakt, iż skarżący może przekazać skargę listownie a także nie mieć dostępu do internetu, dlatego też organ administracji publicznej przekazując skargę wg właściwości lub zawiadamiając skarżącego o sposobie załatwienia sprawy zobowiązany jest każdorazowo dołączyć informacje zgodnie z dyspozycją art. 231 § 2 Kpa lub art. 226a Kpa;

- przedłużenia terminu załatwienia 1 skargi (poz. 8 w Tabeli) dokonano z naruszeniem art. 36 § 1 Kpa, tj.: nie pouczono o przysługującym prawie do wniesienia ponaglenia.

(dowód: akta kontroli str. 97-102)

Sekretarz Miasta oświadczył, że: *Informuję, że stosując art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa zostanie zastosowane pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia;*

(dowód: akta kontroli str. 66)

- w przypadkach uznania skargi za bezzasadną (poz. 8, 14, 15 w Tabeli), organ nie pouczył skarżących o treści art. 239 Kpa do czego zobowiązuje art. 238 Kpa w myśl którego: {...} *Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa.*

(dowód: akta kontroli str. 97, 98, 103, 104)

Pismem z dnia 16 lutego 2021 r. Prezydent udzielił następującego wyjaśnienia: *Faktycznie w zawiadomieniach o sposobie rozpatrzenia wymienionych skarg nie pouczono o treści art. 238 § 1 Kpa. Powyższy problem został zauważony wcześniej, dlatego też w nowowprowadzonym elektronicznym obiegu dokumentów (od września 2020 r.) przyjęto jednolitą zasadę, iż wszystkie skargi, które wpływają do Urzędu Miejskiego, a zostały zadekretowane bezpośrednio do komórek organizacyjnych, zwracane są do osoby prowadzącej Rejestr Skarg i Wniosków, odpowiedzialnej za prawidłowe ich rozpatrzenie. Taki tryb zapewni spełnienie wymogów określonych w art. 238 § 1 i art. 239 § 1 Kpa.*

(dowód: akta kontroli str. 55)

Podkreślenia wymaga fakt, iż obowiązek umieszczania w odpowiedzi na skargę pouczenia o treści art. 239 Kpa w przypadku uznania skargi za bezzasadną jest obligatoryjnym elementem zawiadomienia;

- przedłożone do kontroli zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy ujętej pod poz. 18 w Tabeli nie spełniało wymagań określonych w art. 238 Kpa, tj.:

- nie zawierało uzasadnienia prawnego,
- nie można było w sposób jednoznaczny określić czy zarzuty przedstawione w omawianym piśmie znalazły potwierdzenie czy też zostały uznane za bezzasadne.

Pismem z dnia 17 lutego 2021 r. Prezydent wyjaśnił, iż: [...] *Faktycznie odpowiedź na skargę Nr 19/2020 nie zawiera jednoznacznego rozstrzygnięcia o uznaniu jej jako bezzasadną.*

(dowód: akta kontroli str. 59)

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie, podkreślenia wymaga fakt, iż obowiązek umieszczania w odpowiedzi na skargę uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa w przypadku uznania skargi za bezzasadną są wymaganymi elementami zawiadomienia. Dodatkowo należy zauważyć, iż uzasadnienie prawne powinno polegać na wyjaśnieniu podstawy prawnej odmownego załatwienia skargi wraz z przytoczeniem odpowiednich przepisów prawa. Ponadto należy każdorazowo w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, w sposób niebudzący wątpliwości, wskazywać czy skarga w wyniku rozpatrzenia uznana została za zasadną czy bezzasadną;

➤ nie odnotowano w RSiW wpływu:

✓ skarg i wniosku przekazanych odpowiednio na podstawie art. 231 Kpa lub art. 243 Kpa przez Przewodniczącą Rady do załatwienia organowi wykonawczemu Gminy Miasta Koszalin zgodnie z właściwością:

- skargi z dnia 26 marca 2018 r. /znak: BRM-4.1511.1.2018.AN/ na pracownika Urzędu.
Pismem z dnia 23 lutego 2021 r. Sekretarz Miasta wyjaśnił, iż: *Pismem datowanym dnia 03 marca 2018 r. została udzielona odpowiedź skarżącemu na kolejne pismo w sprawie skargi wniesionej do Rady Miejskiej w Koszalinie w dniu 24 stycznia 2018 r. Powyższe pismo powinno zawierać datę 3 kwietnia 2018 r., o czym świadczą daty zamieszczone pod treścią ww. pisma przy akceptacji przez poszczególnych akceptantów. Jest to odpowiedź na pismo z dnia 22 marca 2018 r. wniesione do Rady Miejskiej w Koszalinie w dniu 26 marca 2018 r.;*
(dowód: akta kontroli str. 66)

- skargi z dnia 15 marca 2019 r. /znak: BRM.1511.1.2019.MS/ na pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie.
Pismem z dnia 17 lutego 2021 r. Prezydent poinformował, iż: *Pismo Rady Miejskiej z dnia 19 marca 2019 r. znak: BRM.1511.1.2019 przekazujące skargę do rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Koszalina nie zostało zakwalifikowane jako skarga. Zostało uznane jako pismo w sprawie toczącego się postępowania i przekazane do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie. MOPR rozpatrzył ww. pismo w toku prowadzonego postępowania. Udzielona została wnoszącemu odpowiedź. Dlatego też wskazane pismo, nazwane jako skarga nie zostało ujęte w Rejestrze skarg i wniosków;*
(dowód: akta kontroli str. 60)

- wniosku z dnia 15 czerwca 2020 r. /znak: BRM-6.1511.2.2020.MB/ Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie.
Pismem z dnia 23 lutego 2021 r. Sekretarz Miasta wyjaśnił, iż: *Przekazane pismo z dnia 31 sierpnia 2020 r. przez Radę Miejską w Koszalinie oznaczone jako wniosek Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie z dnia 15 czerwca 2020 r. zawiera w swojej treści prośbę o udzielenie pomocy w zakresie rozwiązania problemu dot. umożliwienia realizacji w Koszalinie świadczenia rehabilitacji ambulatoryjnej. Powyższe pismo zostało uznane jako kolejne pismo w prowadzonej już sprawie dotyczącej przyznania nieruchomości bądź lokalu, w którym można by było prowadzić ww. świadczenie z przeznaczeniem utworzenia Przychodni Kompleksowej Rehabilitacji*

w Koszalinie. Nadmieniam, że pierwsze pismo Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie w ww. sprawie wpłynęło do Urzędu Miejskiego w dniu 05.05.2020 r.;

(dowód: akta kontroli str. 67)

- ✓ skargi z dnia 27 maja 2020 r. na kierownika Zarządu Dróg i Transportu w Koszalinie przesłanej drogą mailową.

Pismem z dnia 17 lutego 2021 r. Prezydent poinformował, iż: *Pismo z dnia 27 maja 2020 r. (wpływ email) wpłynęło na ogólny adres poczty elektronicznej Urzędu Miejskiego w Koszalinie, tj. um.koszalin@um.koszalin.pl. Zostało przekierowane na indywidualny adres poczty elektronicznej członka kierownictwa Urzędu celem jej dekretacji. W tym czasie do Urzędu Miejskiego wpływało bardzo dużo korespondencji w formie elektronicznej, bowiem Urząd był organizatorem wyborów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotowe pismo nie zostało rozpatrzone, co było podstawą do wniesienia w dniu 21 sierpnia 2020 r. kolejnej skargi dot. zaniechania działania przez Prezydenta Miasta Koszalina. Powyższa skarga została zaewidencjonowana pod poz. 9/2020 Rada Miejska w Koszalinie uznała skargę na działalność Prezydenta Miasta Koszalina za zasadną.*

(dowód: akta kontroli str. 60)

Wskazania wymaga fakt, iż powyższe odpowiedzi w sprawie nieujmowania w RSiW wskazanych spraw nie korespondują z wyjaśnieniem złożonym dnia 16 lutego 2021 r. przez Prezydenta w zakresie trybu rejestrowania skarg i wniosków zgodnie z którym: Wszystkie skargi i wnioski wpisywane są do Rejestru skarg i wniosków niezależnie od sposobu ich rozpatrzenia. Przyjęte rozwiązanie poprzez wpisanie ich do rejestru gwarantuje przechowywanie dokumentacji w jednej teczce aktowej utworzonej dla danego roku kalendarzowego. [...] W rejestrze Skarg i Wniosków prowadzonym w Urzędzie Miejskim w Koszalinie odnotowywane są wszystkie skargi i wnioski wpływające do Urzędu niezależnie od przekazującego skargę i sposobu ich rozpatrzenia. Skargi wniesione do Prezydenta Miasta, w tym również przekazane przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Koszalinie o zajęcie stanowiska, ewidencjonowane są w tym rejestrze, pomimo, że organem właściwym do ich rozpatrzenia może być np. Rada Miejska w Koszalinie. [...] Dokumentacja w tym zakresie jest tworzona, gromadzona i przechowywana, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt, jako skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio.

(dowód: akta kontroli str. 55, 56)

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przez kontrolerów z uwagi na fakt, iż w RSiW winny być rejestrowane wszystkie pisma noszące znamiona skarg i wniosków, w tym pisma innych organów z prośbą o zajęcie stanowiska. Zgodnie bowiem z art. 254 Kpa: Skargi i wnioski składane i przekazywane do (...) organów samorządu terytorialnego (...) oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się (...) w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

Tym samym wszelkie pisma składane i kierowane do organów władzy publicznej powinny być rejestrowane i przechowywane w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości działań organu w danej sprawie. Rejestrowanie skarg nie tylko ułatwia późniejszą kontrolę, ale także porządkuje system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich załatwiania oraz wspomaga nadzór;

uchybiecie:

- w przypadku 3 spraw (poz. 1, 2, 12 w Tabeli) nadane przez podmiot kontrolowany sygnatury akt były niezgodne z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej.

(dowód: akta kontroli str. 87, 92, 115, 120)

Analiza dokumentacji skargowej wykazała, iż w części spraw prowadzonych w 2018 r. i 2020 r. sygnatura 1510¹⁰ została nadana zarówno skargom przekazanym do załatwienia według właściwości, jak i pismom przedstawiającym stanowisko Prezydenta w sprawach prowadzonych przez inny organ. Sekretarz Miasta pismem z dnia 23 lutego 2021 r. poinformował, iż: [...] *przekazywane przez Radę Miejską w Koszalinie skargi należy zarejestrować i przechowywać w sposób zapewniający dostęp do tej dokumentacji oraz ułatwiający dokonanie analizy przebiegu i terminów ich rozpatrywania. Przyjęty w Urzędzie Miejskim w Koszalinie sposób spełnia ww. wymagania. Należy mieć przy tym na uwadze fakt, iż proponowana przez Zespół kontrolny klasyfikacja oznaczona symbolem z JRWA 1511 posiada kwalifikację archiwalną BE5, co oznacza, że po 5 latach powyższa dokumentacja powinna zostać poddana ekspertyzie archiwum państwowego i może ulec zniszczeniu. Natomiast przyjęta klasyfikacja oznaczona symbolem 1510 posiada kwalifikację archiwalną A. Jest to zatem materiał archiwalny nie podlegający brakowaniu. Moim zdaniem przyjęta klasyfikacja ww. dokumentacji jest rozwiązaniem lepszym.* (dowód: akta kontroli str. 66, 67)

Zespół kontrolny nie uwzględnił powyższego wyjaśnienia, z uwagi na fakt, że w myśl art. 254 Kpa nadanie w RSiW należytego symbolu sprawy, określonego w rozporządzeniu ws. instrukcji kancelaryjnej *ułatwia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków*. Właściwe rejestrowanie skarg i wniosków porządkuje również system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich załatwiania oraz wspomaga nadzór.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że stosowana praktyka przy kwalifikowaniu i rejestrowaniu pism była niezgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej oraz Kpa. Podkreślenia wymaga również fakt, że to organ właściwy do załatwienia sprawy nadaje jej symbol 1510 posiadający kwalifikację archiwalną A.

Powyższe uchybienia i nieprawidłowości wynikały z niewłaściwego stosowania przepisów Kpa. Wskazane działania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismami z dnia 16, 17 i 18 lutego 2021 r. Prezydent a pismem z dnia 23 lutego 2021 r. Sekretarz Miasta złożyli wyjaśnienia w ww. zakresie. (dowód: akta kontroli, str. 54-67)
---------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
-------------------------------	----------------------------------------

Obszar kontroli Nr 2: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Podstawy prawne	Art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy: Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania tych odpadów – w formie bazy danych (odrębnej lub stanowiącej część innej bazy danych z zakresu ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami) zapisanej na informatycznych nośnikach danych w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.
------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

¹⁰ Zgodnie z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej, symbol „1511” nadawany jest skargom i wnioskom przekazanym do załatwienia według właściwości, a „1510” - skargom i wnioskom załatwianym bezpośrednio (w tym na jednostki podległe).

	<p>Art. 76 usdg: <i>Jeżeli przepisy regulujące daną działalność gospodarczą stanowią, że wydawanie, odmowa wydania, zmiana zakresu i cofanie koncesji i zezwoleń, a także prowadzenie rejestrów działalności regulowanej należy do zadań organów jednostek samorządu terytorialnego, to zadania te są wykonywane jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.</i></p>
<p>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</p>	<p>Pani Katarzyna Staniszevska – Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Wydziału Środowiska w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.</p>
<p>Ustalenia kontroli:</p> <p>Zgodnie z § 20 załącznika Nr 2 do Regulaminu, obszar dotyczący wykonywania zadań określonych ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przypisany został do kompetencji Wydziału Środowiska. (dowód: akta kontroli, str. 129-130)</p> <p>W toku kontroli ustalono, iż Prezydent prowadził rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów od właścicieli nieruchomości, zgodnie z postanowieniami art. 9 b ust. 2 ustawy (zwanym dalej <i>rejestrem</i>). Dane z ww. rejestru w formie tabelarycznej udostępnione zostały na stronie internetowej Gminy Miasta Koszalin i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu. (dowód: akta kontroli, str. 131-151)</p> <p>Według stanu na dzień 8 lutego 2021 r. w przedłożonym do kontroli rejestrze, ujętych zostało 5 przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.</p> <p>W okresie objętym kontrolą Prezydent dokonał:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 2 wpisów do omawianej ewidencji; ➤ 5 wykreśleń z rejestru. <p>W dniu rozpoczęcia kontroli Pani Katarzyna Staniszevska – Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami Komunalnymi złożyła pisemne oświadczenie, iż od 1 stycznia 2018 r. do dnia 5 lutego 2021 r. nie wydano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru oraz decyzji o zakazie prowadzenia działalności. (dowód: akta kontroli, str. 152)</p> <p>Na podstawie przedłożonej w toku kontroli dokumentacji ustalono, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wnioski o wpis do rejestru zawierały wszystkie elementy, określone w art. 9 c ust. 3 pkt 1-4 ustawy; – wysokość wniesionej opłaty skarbowej odpowiadała przepisom ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1546 z późn. zm.); – każdorazowo złożone zostały oświadczenia o treści wskazanej w art. 9c ust. 4 i zawierały dane wymagane przepisem ust. 5 ww. artykułu; – wpisów dokonano w 7-dniowym terminie wskazanym w art. 67 ust. 1 usdg; – wydawano, w myśl art. 65 ust. 5 usdg zaświadczenia o dokonaniu wpisu do rejestru. Na każdym zaświadczeniu o wpisie zamieszczono adnotację o opłacie skarbowej, w myśl § 4 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330); – każdorazowo organ wykonawczy Gminy Miasta Koszalin dokonując wpisu w rejestrze nadawał, w myśl art. 9c ust. 7 ustawy numer rejestrowy. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str. 153-169)</p> <p>Natomiast w zakresie dokonywania wykreśleń z rejestru działalności regulowanej stwierdzono, iż wykreśleń dokonano na podstawie wniosków przedsiębiorców, złożonych w myśl art. 9i ustawy,</p>	

informujących o zaprzestaniu wykonywaniu działalności gospodarczej na terenie gminy objętej wpisem. (dowód: akta kontroli, str. 170-195)

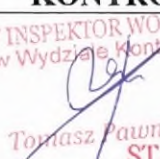


Wyniki kontroli wykazały, iż informacje o wpisie/wykreśleniu do/z rejestru przekazane zostały do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), stosownie do obowiązku wynikającego z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz.U. z 2019 r., poz. 1291 z późn. zm.).

(dowód: akta kontroli, str. 161, 169, 175, 180, 185, 190, 195)

Jednocześnie w toku kontroli ustalono, iż zgodnie z dyspozycją art. 9c ust. 9 i 10 ustawy, Prezydent przekazywał Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego wykaz podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz wykreślonych z tego rejestru.

(dowód: akta kontroli, str. 196-201)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	<i>Nieprawidłowości nie stwierdzono.</i>
Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismem z dnia 25 stycznia 2021 r. Prezydent a pismami z dnia 8 i 9 lutego 2021 r. Pani Katarzyna Staniszevska – Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami Komunalnymi. złożyli oświadczenia i wyjaśnienie ww. zakresie. (dowód: akta kontroli, str. 127, 152, 176,190)
Ocena obszaru kontroli	<i>Pozytywna</i>
Wpis do książki kontroli	Nr 3/2021
Podsumowanie dokonanych ustaleń w kontrolowanym organie	Obszar kontroli: Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków nieprawidłowości: <ul style="list-style-type: none">✓ w 13 przedłożonych do kontroli aktach spraw, które były realizowana po 4 maja 2019 r. brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżących i wnioskodawców informacji, o których mowa w art. 231 § 2 Kpa lub art. 226a Kpa dotyczących zasadności przetwarzania danych osobowych;✓ przedłużenia terminu załatwienia 1 skargi dokonano z naruszeniem art. 36 Kpa, poprzez niewskazanie pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia;✓ w 3 zawiadomieniach o uznaniu skargi za bezzasadną, organ nie pouczył skarżących o treści art. 239 Kpa do czego zobowiązuje art. 238 Kpa, który w przypadku ponowienia skargi umożliwia nie powiadomienie skarżącego o podtrzymaniu poprzedniego stanowiska Organu;✓ zawiadomienia o sposobie załatwienia 1 skargi nie spełniało wymagań określonych w art. 238 Kpa;✓ nie odnotowano w RSiW wpływu 3 skarg i 1 wniosku. Powyższe było niezgodne z wymogami art. 254 Kpa; uchybie: <ul style="list-style-type: none">✓ w przypadku 3 spraw nadane przez podmiot kontrolowany sygnatury akt nie były zgodne z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej.

	<p>Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości</p> <p>Nieprawidłowości nie stwierdzono.</p>
<p>POUCZENIE</p>	
<p>Kontrolowanemu przysługuje prawo do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zgłoszenia, do Dyrektora Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w niniejszym projekcie wystąpienia pokontrolnego, w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania projektu, - złożenia do Wojewody Zachodniopomorskiego, przed upływem terminu na zgłoszenie zastrzeżeń, wniosku o przedłużenie terminu ich wniesienia. 	
<p>PODPISY</p>	
<p>KONTROLERZY</p> <p>STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI w Wydziale kontroli</p>  <p>Tomasz Pawnik STARSZY INSPEKTOR w Wydziale kontroli</p>  <p>mgr Monika Leńczuk-Janus</p>	<p>KIEROWNIK KOMÓRKI DS. KONTROLI</p> <p>DYREKTOR Wydziału kontroli</p>  <p>mgr Marta Zagórska</p>