



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 04-06-2021 2021 r.

K-2.431.1.2.2021.9.TP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Prezydent Miasta Koszalina, zwany dalej <i>Prezydentem</i> , ul. Rynek Staromiejski 6/7, 75 – 007 Koszalin.
Osoba pełniące funkcję Prezydenta w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą	Pan Piotr Jedliński
Okres objęty kontrolą	od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 5 lutego 2021 r.
Kontrolujący	Pan Tomasz Pawnuik - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> ; Pani Monika Leńczuk-Janus – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	Nr 9/21 z dnia 4 lutego 2021 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735.), zwanej dalej <i>Kpa</i> ; – art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r., poz. 2168) ¹ , zwanej dalej <i>usdg</i> oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162) ² , w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2021 r., poz. 888), zwanej dalej <i>ustawą</i> .
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły ³

¹ Ustawa obowiązująca do dnia 29 kwietnia 2018 r.

² Ustawa obowiązująca od dnia 30 kwietnia 2018 r.

³ Mając na względzie obowiązujący na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r., Dz. U. poz. 491 z późn. zm.) i brak możliwości bezpośredniego przeprowadzenia kontroli, przedmiotowe czynności na podstawie art. 21 ustawy o kontroli w administracji rządowej zrealizowane zostały w siedzibie podmiotu kontrolującego, o czym Prezydent został poinformowany w zawiadomieniu o kontroli z dnia 22 stycznia 2021 r. (znak: K-2.431.1.2.2021.TP)

Termin kontroli	8 –19 lutego 2021 r.
Obszar kontroli Nr 1: sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.	
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Maria Czesyk - Kierownik Referatu Obsługi Klienta w Wydziale Organizacyjno - Administracyjnym Urzędu Miejskiego w Koszalinie.
Ustalenia kontroli:	
<p>Zakres działania Urzędu Miejskiego w Koszalinie, zwanego dalej <i>Urzędem</i>, w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Koszalinie zwany dalej <i>Regulaminem</i>, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 125/496/15 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 30 lipca 2015 r. z późn. zm. Zgodnie z treścią § 29 ust. 2 pkt 6 Regulaminu do wspólnych zadań kierowników komórek organizacyjnych należy przygotowanie projektów odpowiedzi na wnioski i skargi składane przez mieszkańców. Ponadto zasady i tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania indywidualnych spraw klientów, skarg i wniosków, zostały ujęte w rozdziale XI Regulaminu. W oparciu o przepisy wskazanego rozdziału, koordynację związaną z obsługą ww. spraw zapewnia Wydział Organizacyjno - Administracyjny Urzędu, zwany dalej <i>Wydziałem</i>. Powyższe stanowiło realizację dyspozycji § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków⁴. (dowód: akta kontroli str. 30-32, 35)</p> <p>Podczas kontroli stwierdzono, że zgodnie z przepisem § 46 ust. 1 Regulaminu Prezydent przyjmował interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek wypadający w dniach pracy Urzędu od godziny 14.00, po uprzednim zgłoszeniu się w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym. Godziny pracy Urzędu w poniedziałki były następujące: 9.00-17.00. (dowód: akta kontroli str. 34)</p> <p>Powyższe ustalenia nie odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa, niemniej jednak ze względu na stan epidemii ogłoszony na terenie Rzeczypospolitej Polskiej⁵, zespół kontrolny nie wnosi uwag do sposobu organizacji przyjmowania obywateli w sprawie skarg i wniosków. Jednocześnie podkreśla się konieczność właściwej realizacji art. 253 § 3 Kpa niezwłocznie po zakończeniu epidemii, poprzez wskazanie godziny granicznej przyjmowania interesantów w przedmiotowym zakresie.</p> <p>W okresie objętym kontrolą, w prowadzonym papierowo rejestrze skarg i wniosków /RSiW/, zaewidencjonowano wpływ 60 skarg (brak wpływu wniosków), z czego:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ w 2018 r.: 19 skarg, w tym: 13 spraw podlegało załatwieniu przez Prezydenta, 5 skarg przekazano do załatwienia właściwym organom, 1 skarga została wycofana; ✓ w 2019 r.: 17 skarg, w tym 12 spraw podlegało załatwieniu przez Prezydenta zaś 5 skarg przekazano do załatwienia właściwym organom; ✓ w 2020 r.: 22 skargi, w tym: 14 spraw podlegało załatwieniu przez Prezydenta, 6 skarg przekazano do załatwienia właściwym organom, 1 skarga została wycofana i 1 skarga nie została rozpoznana z powodu nie spełnienia wymogu wskazanego w § 8 ust. 2 rozporządzenia ws. skarg i wniosków; ✓ w 2021 r. (do dnia 5 lutego 2021 r.): 2 skargi zostały rozpatrzone przez Prezydenta. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 36-51)</p>	

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwane dalej *rozporządzeniem ws. skarg i wniosków*.

⁵ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r., poz. 491 z późn. zm.);

Ponadto w trakcie kontroli prowadzonej równolegle w Radzie Miejskiej w Koszalinie w aktach kontrolowanych spraw znajdowały się pisma:

- ✓ z dnia 19 marca 2019 r. /znak: BRM.1511.1.2019MS/ i z dnia 31 sierpnia 2020 r. /znak: BRM-6.1511.2.2020.MB/ Przewodniczącego Rady Miejskiej w Koszalinie (zwanym dalej *Przewodniczącym Rady*), przekazujące w myśl art. 231 lub 243 Kpa odpowiednio skargę i wnioski Prezydentowi do załatwienia;
- ✓ z dnia 27 maja 2020 r. skarga na kierownika Zarządu Dróg i Transportu w Koszalinie skierowana do Prezydenta drogą mailową. (dowód: akta kontroli str. 68-77)

Powyższa dokumentacja nie została odnotowana w RSiW organu wykonawczego Gminy Miasta Koszalin, co stanowiło naruszenie art. 254 Kpa.

Ponadto zwrócono uwagę, iż sygnatury w części postępowań skargowych stosowane były z pominięciem przepisów określonych w rozporządzeniu w sprawie instrukcji kancelaryjnej⁶.

W toku kontroli analizie poddano **20 spraw**, których sygnatury i numery ujęte zostały w poniższej Tabeli.

Tabela

Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW	Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW	Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW
2018 r.					
1	OA-III-1.1510.1..2018.MCz 1/2018 <i>/przekazana przez Przewodniczącego* o zajęcie stanowiska przez Prezydenta/</i>	2	OA-III-1.1510.5.2018.MCz 5/2018 <i>/przekazana przez Przewodniczącego o zajęcie stanowiska przez Prezydenta/</i>	3	OA-III-1510.6.2018.MCz 6/2018
4	OA-III-1.1510.10.2018.MCz 10/2018	5	OA-III-1.1510.18.2018.MCz 18/2018	6	OA-III-1.1510.19.2018.MCz 19/2018
2019 r.					
7	OA-III-1.152.3.2019.MCz 3/2019 <i>/przekazana przez Przewodniczącego* o zajęcie stanowiska przez Prezydenta/</i>	8	OA-III-1.1510.6.2019.MCz 6/2019	9	OA-III-1.1510.7.2019.MCz 7/2019
10	OA-III-1.1510.11.2019.MCz 11/2019	11	OA-III-1.1510.12.2019.MCz 12/2019		
2020 r.					
12	OA-III-1.1510.3.2020.MCz 3/2020 <i>/skarga przekazana do załatwienia wg właściwości/</i>	13	OA-III-1.1510.4.2020.MCz 4/2020	14	OA-III-1.1510.8.2020.MCz 8/2020
15	OA-III-1.1510.14.2020.MCz 14/2020	16	OA-III-1.1510.17.2020.MCz 17/2020	17	OA-III-1.1510.18.2020.MCz 18/2020
18	OA-III-1.1510.19.2020.MCz 19/2020				
2021 r. /do dnia 5 lutego 2021 r./					
19	OA-III-1.1510.1.2021.MCz 1/2021	20	OA-III-1.1510.2.2021.MCz 2/2021		

* Przewodniczący Rady Miejskiej w Koszalinie

W wyniku analizy udostępnionej w trakcie kontroli dokumentacji ustalono, iż:

- ✓ 16 skarg (poz. 3-6, 8-11, 13-20 w Tabeli) podlegało załatwieniu przez Prezydenta;
- ✓ 1 sprawa (poz. 12 w Tabeli) przekazana została do organu stanowiącego i kontrolnego Gminy Miasta Koszalin zgodnie z dyspozycją art. 231 § 1 Kpa w związku z art. 229 pkt 3 Kpa. O powyższym poinformowano stronę;

⁶ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67), zwane dalej *rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej*.

- ✓ 3 skargi (poz. 1, 2 i 7 w Tabeli) zostały przekazane przez Przewodniczącego Rady z prośbą o zajęcie stanowiska;
- ✓ w aktach sprawy ujętej pod poz. 1 w Tabeli znajdują się 3 skargi złożone przez skarżącego do Rady Miejskiej w Koszalinie /zwaną dalej Radą/:
 - pierwsza – wpływ 24 stycznia 2018 r., druga – wpływ 5 marca 2018 r. Skargi zostały rozpatrzone zgodnie z właściwością przez Radę. Prezydent w obu sprawach, pismami z dnia 2 lutego i 12 marca 2018 r. przedstawił w powyższych sprawach swoje stanowisko;
 - skarżący w dniu 22 marca 2018 r. skierował następną skargę na pracownika Urzędu. Przewodniczący Rady pismem z dnia 27 marca 2018 r. przekazał w myśl art. 231 Kpa skargę Prezydentowi do załatwienia. Prezydent pismem z dnia 3 marca 2018 r. udzielił skarżącemu odpowiedzi. W RSiW *powyższej sprawie nie zaewidencjonowano.*

(dowód: akta kontroli str. 78-96)

Nie wniesiono uwag do sposobu załatwienia 5 skarg (poz. 3-7 w Tabeli).

Niemniej w toku kontroli zwrócono uwagę, że:

- ✓ w przypadku 3 spraw (poz. 1, 2, 12 w Tabeli) nadane przez podmiot kontrolowany sygnatury akt nie były zgodne z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej;
- ✓ w 12 sprawach ujętych pod poz. 8-11, 13-20 w Tabeli, które były realizowane od 4 maja 2019 r.⁷, brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 226a Kpa;
- ✓ w jednej sprawie (poz. 12 w Tabeli) do zawiadomienia informującego skarżącego o przekazaniu skargi do organu właściwego w sprawie, nie załączona została klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych przy rozpatrywaniu skarg i wniosków, w myśl art. 231 § 2 Kpa⁸;
- ✓ przedłużenia terminu załatwienia 1 skargi (poz. 8 w Tabeli) dokonano z naruszeniem art. 36 § 1 Kpa⁹, tj.: nie pouczone o przysługującym prawie do wniesienia ponaglenia;
- ✓ w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu 3 skarg (poz. 8, 14, 15 w Tabeli) Prezydent nie zawarł pouczenia o treści art. 239 Kpa do czego zobowiązuje art. 238 Kpa;
- ✓ rozpatrując skargę (poz. 18 w Tabeli) zawiadomienie o załatwieniu skargi nie spełniało wymagań określonych w art. 238 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

Analizie poddano 20 skarg. W przypadku 3 spraw stwierdzono następujące:

nieprawidłowości:

- ✓ w przedłożonych do kontroli aktach spraw, które były prowadzone po 4 maja 2019 r. (poz. 8-20 w Tabeli) brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 231 § 2 Kpa lub art. 226a Kpa;

(dowód: akta kontroli str. 97-111)

⁷ Data wejścia w życie art. 226a Kpa w brzmieniu: *Organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności skierowanej do tych osób – 4.05.2019 r.*

⁸ Data wejścia w życie art. 231 § 2 Kpa w brzmieniu: *Informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, w zakresie danych przetwarzanych przez organ przekazujący skargę, dołącza się do zawiadomienia o przekazaniu skargi – 4.05.2019 r.*

⁹ Data wejścia w życie art. 36 § 1 Kpa w brzmieniu: *O każdym przypadku niezakończonych sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. – 1.06.2017 r.*

Pismem z dnia 16 lutego 2021 r. Prezydent a pismem z dnia 23 lutego 2021 r. Sekretarz Miasta Pan Tomasz Czuczak poinformowali m.in., iż:

- *Zarówno art. 226a Kpa jak i art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 RODO nie wskazują formy przekazania ww. informacji. Dlatego też informacja o przetwarzaniu danych osobowych przez Gminę Miasto Koszalin, zamieszczona jest na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Koszalinie oraz na stronie internetowej [www: bip.koszalin.pl](http://www.bip.koszalin.pl) w zakładce Urząd Miejski - Ochrona danych osobowych – Informacje administratora - Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych przez Gminę Miasto Koszalin. Wnoszący do Urzędu Miejskiego w Koszalinie pismo informowani są o ww. zasadach. Na żądanie zainteresowanych powyższa klauzula informacyjna przedkładana jest do zapoznania się.*
- *[...] informuję, że realizując postanowienia wynikające z art. 226a Kpa klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych przez Gminę Miasto Koszalin, została podana do publicznej wiadomości [...]. Na żądanie zainteresowanych powyższa klauzula informacyjna przedkładana jest do zapoznania się. Natomiast stosując art. 231 § 2 Kpa ww. klauzula informacyjna zostanie dołączana do zawiadomienia o przekazaniu skargi.*

(dowód: akta kontroli str. 54, 66)

Mając na uwadze treść ww. artykułów podkreślenia wymaga fakt, iż skarżący może przekazać skargę listownie a także nie mieć dostępu do internetu, dlatego też organ administracji publicznej przekazując skargę wg właściwości lub zawiadamiając skarżącego o sposobie załatwienia sprawy zobowiązany jest każdorazowo dołączyć informacje zgodnie z dyspozycją art. 231 § 2 Kpa lub art. 226a Kpa;

- przedłużenia terminu załatwienia 1 skargi (poz. 8 w Tabeli) dokonano z naruszeniem art. 36 § 1 Kpa, tj.: nie pouczono o przysługującym prawie do wniesienia ponaglenia.

(dowód: akta kontroli str. 97-102)

Sekretarz Miasta oświadczył, że: *Informuję, że stosując art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa zostanie zastosowane pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia;*

(dowód: akta kontroli str. 66)

- w przypadkach uznania skargi za bezzasadną (poz. 8, 14, 15 w Tabeli), organ nie pouczył skarżących o treści art. 239 Kpa do czego zobowiązuje art. 238 Kpa w myśl którego: {...} *Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa.*

(dowód: akta kontroli str. 97, 98, 103, 104)

Pismem z dnia 16 lutego 2021 r. Prezydent udzielił następującego wyjaśnienia: *Faktycznie w zawiadomieniach o sposobie rozpatrzenia wymienionych skarg nie pouczono o treści art. 238 § 1 Kpa. Powyższy problem został zauważony wcześniej, dlatego też w nowowprowadzonym elektronicznym obiegu dokumentów (od września 2020 r.) przyjęto jednolitą zasadę, iż wszystkie skargi, które wpływają do Urzędu Miejskiego, a zostały zadekretowane bezpośrednio do komórek organizacyjnych, zwracane są do osoby prowadzącej Rejestr Skarg i Wniosków, odpowiedzialnej za prawidłowe ich rozpatrzenie. Taki tryb zapewni spełnienie wymogów określonych w art. 238 § 1 i art. 239 § 1 Kpa.*

(dowód: akta kontroli str. 55)

Podkreślenia wymaga fakt, iż obowiązek umieszczenia w odpowiedzi na skargę pouczenia o treści art. 239 Kpa w przypadku uznania skargi za bezzasadną jest obligatoryjnym elementem zawiadomienia;

- przedłożone do kontroli zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy ujętej pod poz. 18 w Tabeli nie spełniało wymagań określonych w art. 238 Kpa, tj.:
 - nie zawierało uzasadnienia prawnego,

- nie można było w sposób jednoznaczny określić czy zarzuty przedstawione w omawianym piśmie znalazły potwierdzenie czy też zostały uznane za bezzasadne.

Pismem z dnia 17 lutego 2021 r. Prezydent wyjaśnił, iż: [...] *Faktycznie odpowiedź na skargę Nr 19/2020 nie zawiera jednoznacznego rozstrzygnięcia o uznaniu jej jako bezzasadną.*

(dowód: akta kontroli str. 59)

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie, podkreślenia wymaga fakt, iż obowiązek umieszczenia w odpowiedzi na skargę uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa w przypadku uznania skargi za bezzasadną są wymaganymi elementami zawiadomienia. Dodatkowo należy zauważyć, iż uzasadnienie prawne powinno polegać na wyjaśnieniu podstawy prawnej odmownego załatwienia skargi wraz z przytoczeniem odpowiednich przepisów prawa. Ponadto należy każdorazowo w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, w sposób niebudzący wątpliwości, wskazywać czy skarga w wyniku rozpatrzenia uznana została za zasadną czy bezzasadną;

➤ nie odnotowano w RSiW wpływu:

- ✓ skarg i wniosku przekazanych odpowiednio na podstawie art. 231 Kpa lub art. 243 Kpa przez Przewodniczącego Rady do załatwienia organowi wykonawczemu Gminy Miasta Koszalin zgodnie z właściwością:

- skargi z dnia 26 marca 2018 r. /znak: BRM-4.1511.1.2018.AN/ na pracownika Urzędu.

Pismem z dnia 23 lutego 2021 r. Sekretarz Miasta wyjaśnił, iż: *Pismem datowanym dnia 03 marca 2018 r. została udzielona odpowiedź skarżącemu na kolejne pismo w sprawie skargi wniesionej do Rady Miejskiej w Koszalinie w dniu 24 stycznia 2018 r. Powyższe pismo powinno zawierać datę 3 kwietnia 2018 r., o czym świadczą daty zamieszczone pod treścią ww. pisma przy akceptacji przez poszczególnych akceptantów. Jest to odpowiedź na pismo z dnia 22 marca 2018 r. wniesione do Rady Miejskiej w Koszalinie w dniu 26 marca 2018 r.;*

(dowód: akta kontroli str. 66)

- skargi z dnia 15 marca 2019 r. /znak: BRM.1511.1.2019.MS/ na pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie.

Pismem z dnia 17 lutego 2021 r. Prezydent poinformował, iż: *Pismo Rady Miejskiej z dnia 19 marca 2019 r. znak: BRM.1511.1.2019 przekazujące skargę do rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Koszalina nie zostało zakwalifikowane jako skarga. Zostało uznane jako pismo w sprawie toczącego się postępowania i przekazane do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koszalinie. MOPR rozpatrzył ww. pismo w toku prowadzonego postępowania. Udzielona została wnoszącemu odpowiedź. Dlatego też wskazane pismo, nazwane jako skarga nie zostało ujęte w Rejestrze skarg i wniosków;*

(dowód: akta kontroli str. 60)

- wniosku z dnia 15 czerwca 2020 r. /znak: BRM-6.1511.2.2020.MB/ Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie.

Pismem z dnia 23 lutego 2021 r. Sekretarz Miasta wyjaśnił, iż: *Przekazane pismo z dnia 31 sierpnia 2020 r. przez Radę Miejską w Koszalinie oznaczone jako wniosek Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie z dnia 15 czerwca 2020 r. zawiera w swojej treści prośbę o udzielenie pomocy w zakresie rozwiązania problemu dot. umożliwienia realizacji w Koszalinie świadczenia rehabilitacji ambulatoryjnej. Powyższe pismo zostało uznane jako kolejne pismo w prowadzonej już sprawie dotyczącej przyznania nieruchomości bądź lokalu, w którym można by było prowadzić ww. świadczenie z przeznaczeniem utworzenia Przychodni Kompleksowej Rehabilitacji w Koszalinie. Nadmieniam, że pierwsze pismo Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie w ww. sprawie wpłynęło do Urzędu Miejskiego w dniu 05.05.2020 r.;*

(dowód: akta kontroli str. 67)

- ✓ skargi z dnia 27 maja 2020 r. na kierownika Zarządu Dróg i Transportu w Koszalinie przesłanej drogą mailową.

Pismem z dnia 17 lutego 2021 r. Prezydent poinformował, iż: *Pismo z dnia 27 maja 2020 r. (wpływ email) wpłynęło na ogólny adres poczty elektronicznej Urzędu Miejskiego w Koszalinie, tj. um.koszalin@um.koszalin.pl. Zostało przekierowane na indywidualny adres poczty elektronicznej członka kierownictwa Urzędu celem jej dekretacji. W tym czasie do Urzędu Miejskiego wpływało bardzo dużo korespondencji w formie elektronicznej, bowiem Urząd był organizatorem wyborów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotowe pismo nie zostało rozpatrzone, co było podstawą do wniesienia w dniu 21 sierpnia 2020 r. kolejnej skargi dot. zaniechania działania przez Prezydenta Miasta Koszalina. Powyższa skarga została zaewidencjonowana pod poz. 9/2020 Rada Miejska w Koszalinie uznała skargę na działalność Prezydenta Miasta Koszalina za zasadną.*

(dowód: akta kontroli str. 60)

Wskazania wymaga fakt, iż powyższe odpowiedzi w sprawie nieujmowania w RSiW wskazanych spraw nie korespondują z wyjaśnieniem złożonym dnia 16 lutego 2021 r. przez Prezydenta w zakresie trybu rejestrowania skarg i wniosków zgodnie z którym: Wszystkie skargi i wnioski wpisywane są do Rejestru skarg i wniosków niezależnie od sposobu ich rozpatrzenia. Przyjęte rozwiązanie poprzez wpisanie ich do rejestru gwarantuje przechowywanie dokumentacji w jednej teczce aktowej utworzonej dla danego roku kalendarzowego. [...] W rejestrze Skarg i Wniosków prowadzonym w Urzędzie Miejskim w Koszalinie odnotowywane są wszystkie skargi i wnioski wpływające do Urzędu niezależnie od przekazującego skargę i sposobu ich rozpatrzenia. Skargi wniesione do Prezydenta Miasta, w tym również przekazane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Koszalinie o zajęcie stanowiska, ewidencjonowane są w tym rejestrze, pomimo, że organem właściwym do ich rozpatrzenia może być np. Rada Miejska w Koszalinie. [...] Dokumentacja w tym zakresie jest tworzona, gromadzona i przechowywana, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt, jako skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio.

(dowód: akta kontroli str. 55, 56)

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przez kontrolerów z uwagi na fakt, iż w RSiW winny być rejestrowane wszystkie pisma noszące znamiona skarg i wniosków, w tym pisma innych organów z prośbą o zajęcie stanowiska. Zgodnie bowiem z art. 254 Kpa: Skargi i wnioski składane i przekazywane do (...) organów samorządu terytorialnego (...) oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się (...) w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

Tym samym wszelkie pisma składane i kierowane do organów władzy publicznej powinny być rejestrowane i przechowywane w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości działań organu w danej sprawie. Rejestrowanie skarg nie tylko ułatwia późniejszą kontrolę, ale także porządkuje system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich załatwiania oraz wspomaga nadzór;

uchybie:

- w przypadku 3 spraw (poz. 1, 2, 12 w Tabeli) nadane przez podmiot kontrolowany sygnatury akt były niezgodne z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej.

(dowód: akta kontroli str. 87, 92, 115, 120)

Analiza dokumentacji skargowej wykazała, iż w części spraw prowadzonych w 2018 r. i 2020 r. sygnatura 1510¹⁰ została nadana zarówno skargom przekazanym do załatwienia według właściwości,

¹⁰ Zgodnie z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej, symbol „1511” nadawany jest skargom i wnioskom przekazanym do załatwienia według właściwości, a „1510” - skargom i wnioskom załatwianym bezpośrednio (w tym na jednostki podległe).

jak i pismom przedstawiającym stanowisko Prezydenta w sprawach prowadzonych przez inny organ. Sekretarz Miasta pismem z dnia 23 lutego 2021 r. poinformował, iż: [...] przekazywane przez Radę Miejską w Koszalinie skargi należy zarejestrować i przechowywać w sposób zapewniający dostęp do tej dokumentacji oraz ułatwiający dokonanie analizy przebiegu i terminów ich rozpatrywania. Przyjęty w Urzędzie Miejskim w Koszalinie sposób spełnia ww. wymagania. Należy mieć przy tym na uwadze fakt, iż proponowana przez Zespół kontrolny klasyfikacja oznaczona symbolem z JRWA 1511 posiada kwalifikację archiwalną BE5, co oznacza, że po 5 latach powyższa dokumentacja powinna zostać poddana ekspertyzie archiwum państwowego i może ulec zniszczeniu. Natomiast przyjęta klasyfikacja oznaczona symbolem 1510 posiada kwalifikację archiwalną A. Jest to zatem materiał archiwalny nie podlegający brakowaniu. Moim zdaniem przyjęta klasyfikacja ww. dokumentacji jest rozwiązaniem lepszym. (dowód: akta kontroli str. 66, 67)

Zespół kontrolny nie uwzględnił powyższego wyjaśnienia, z uwagi na fakt, że w myśl art. 254 Kpa nadanie w RSiW należytego symbolu sprawy, określonego w rozporządzeniu ws. instrukcji kancelaryjnej ułatwia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Właściwe rejestrowanie skarg i wniosków porządkuje również system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich załatwiania oraz wspomaga nadzór.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że stosowana praktyka przy kwalifikowaniu i rejestrowaniu pism była niezgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej oraz Kpa. Podkreślenia wymaga również fakt, że to organ właściwy do załatwienia sprawy nadaje jej symbol 1510 posiadający kwalifikację archiwalną A.

Powyższe uchybienia i nieprawidłowości wynikały z niewłaściwego stosowania przepisów Kpa. Wskazane działania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismami z dnia 16, 17 i 18 lutego 2021 r. Prezydent a pismem z dnia 23 lutego 2021 r. Sekretarz Miasta złożyli wyjaśnienia w ww. zakresie. (dowód: akta kontroli, str. 54-67)
---	--

Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
-------------------------------	--

Obszar kontroli Nr 2: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Podstawy prawne	Art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy: <i>Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania tych odpadów – w formie bazy danych (odrębnej lub stanowiącej część innej bazy danych z zakresu ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami) zapisanej na informatycznych nośnikach danych w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</i>
------------------------	---

	Art. 76 usdg: <i>Jeżeli przepisy regulujące daną działalność gospodarczą stanowią, że wydawanie, odmowa wydania, zmiana zakresu i cofanie koncesji i zezwoleń, a także prowadzenie rejestrów działalności regulowanej należy do zadań organów jednostek samorządu terytorialnego, to zadania te są wykonywane jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.</i>
--	---

Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli

Pani Katarzyna Staniszevska – Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Wydziału Środowiska w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.

Ustalenia kontroli:

Zgodnie z § 20 załącznika Nr 2 do Regulaminu, obszar dotyczący wykonywania zadań określonych ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przypisany został do kompetencji Wydziału Środowiska. (dowód: akta kontroli, str. 129-130)

W toku kontroli ustalono, iż Prezydent prowadził rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów od właścicieli nieruchomości, zgodnie z postanowieniami art. 9 b ust. 2 ustawy (zwanym dalej *rejestrem*). Dane z ww. rejestru w formie tabelarycznej udostępnione zostały na stronie internetowej Gminy Miasta Koszalin i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu. (dowód: akta kontroli, str. 131-151)

Według stanu na dzień 8 lutego 2021 r. w przedłożonym do kontroli rejestrze, ujętych zostało 5 przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

W okresie objętym kontrolą Prezydent dokonał:

- 2 wpisów do omawianej ewidencji;
- 5 wykreśleń z rejestru.

W dniu rozpoczęcia kontroli Pani Katarzyna Staniszevska – Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami Komunalnymi złożyła pisemne oświadczenie, iż od 1 stycznia 2018 r. do dnia 5 lutego 2021 r. nie wydano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru oraz decyzji o zakazie prowadzenia działalności. (dowód: akta kontroli, str. 152)

Na podstawie przedłożonej w toku kontroli dokumentacji ustalono, iż:

- wnioski o wpis do rejestru zawierały wszystkie elementy, określone w art. 9 c ust. 3 pkt 1-4 ustawy;
- wysokość wniesionej opłaty skarbowej odpowiadała przepisom ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1546 z późn. zm.);
- każdorazowo złożone zostały oświadczenia o treści wskazanej w art. 9c ust. 4 i zawierały dane wymagane przepisem ust. 5 ww. artykułu;
- wpisów dokonano w 7-dniowym terminie wskazanym w art. 67 ust. 1 usdg;
- wydawano, w myśl art. 65 ust. 5 usdg zaświadczenia o dokonaniu wpisu do rejestru. Na każdym zaświadczeniu o wpisie zamieszczono adnotację o opłacie skarbowej, w myśl § 4 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330);
- każdorazowo organ wykonawczy Gminy Miasta Koszalin dokonując wpisu w rejestrze nadawał, w myśl art. 9c ust. 7 ustawy numer rejestrowy.

(dowód: akta kontroli, str. 153-169)

Natomiast w zakresie dokonywania wykreśleń z rejestru działalności regulowanej stwierdzono, iż wykreśleń dokonano na podstawie wniosków przedsiębiorców, złożonych w myśl art. 9i ustawy, informujących o zaprzestaniu wykonywaniu działalności gospodarczej na terenie gminy objętej wpisem. (dowód: akta kontroli, str. 170-195)

Wyniki kontroli wykazały, iż informacje o wpisie/wykreśleniu do/z rejestru przekazane zostały do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), stosownie do obowiązku wynikającego z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz.U. z 2019 r., poz. 1291 z późn. zm.).

(dowód: akta kontroli, str. 161, 169, 175, 180, 185, 190, 195)

Jednocześnie w toku kontroli ustalono, iż zgodnie z dyspozycją art. 9c ust. 9 i 10 ustawy, Prezydent przekazywał Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego wykaz podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz wykreślonych z tego rejestru.

(dowód: akta kontroli, str. 196-201)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	<i>Nieprawidłowości nie stwierdzono.</i>
--	--

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismem z dnia 25 stycznia 2021 r. Prezydent a pismami z dnia 8 i 9 lutego 2021 r. Pani Katarzyna Staniszevska – Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami Komunalnymi. złożyli oświadczenia i wyjaśnienie ww. zakresie. (dowód: akta kontroli, str. 127, 152, 176,190)
---	---

Ocena obszaru kontroli	<i>Pozytywna</i>
-------------------------------	------------------

Wpis do książki kontroli	Nr 3/2021
---------------------------------	-----------

Podsumowanie dokonanych ustaleń w kontrolowanym organie	<p>Obszar kontroli: Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ w 13 przedłożonych do kontroli aktach spraw, które były realizowana po 4 maja 2019 r. brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżących i wnioskodawców informacji, o których mowa w art. 231 § 2 Kpa lub art. 226a Kpa dotyczących zasadności przetwarzania danych osobowych; ✓ przedłużenia terminu załatwienia 1 skargi dokonano z naruszeniem art. 36 Kpa, poprzez niewskazanie pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia; ✓ w 3 zawiadomieniach o uznaniu skargi za bezzasadną, organ nie pouczył skarżących o treści art. 239 Kpa do czego zobowiązuje art. 238 Kpa, który w przypadku ponowienia skargi umożliwia nie powiadomienie skarżącego o podtrzymaniu poprzedniego stanowiska Organu; ✓ zawiadomienia o sposobie załatwienia 1 skargi nie spełniało wymagań określonych w art. 238 Kpa; ✓ nie odnotowano w RSiW wpływu 3 skarg i 1 wniosku. Powyższe było niezgodne z wymogami art. 254 Kpa; <p>uchybie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ w przypadku 3 spraw nadane przez podmiot kontrolowany sygnatury akt nie były zgodne z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej. <p>Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości</p> <p>Nieprawidłowości nie stwierdzono.</p>
--	---

<p>Zalecenia</p>	<p><u>W zakresie skarg i wniosków:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ dochowywać obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych przy rozpatrywaniu skarg i wniosków zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 231 § 2 Kpa lub art. 226a Kpa; ✓ w zawiadomieniach o nowym terminie załatwienia skargi pouczać o przysługującym prawie do wniesienia ponaglenia w myśl art. 36 Kpa; ✓ zamieszczać każdorazowo w zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia skarg wszystkie elementy określone w art. 238 Kpa w szczególności określać w sposób jednoznaczny czy przedstawione zarzuty znalazły potwierdzenie czy też zostały uznane za bezzasadne; ✓ w rejestrze skarg i wniosków: <ul style="list-style-type: none"> – rejestrować wszystkie pisma noszące znamiona skargi lub wniosku, – przestrzegać zasad określonych w rozporządzeniu ws. instrukcji kancelaryjnej.
<p>Pouczenie</p>	<ul style="list-style-type: none"> – od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, – o podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
<p>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</p>	

wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO



Marek Stobcz
WICEWOJEWODA