

ON.9532.1.5.2021.ASG

PROTOKÓŁ kontroli problemowej
w Miejskim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Koszalinie

Stosownie do art. 6 c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573) *Wojewoda pełni nadzór nad powiatowymi zespołami przy pomocy wojewódzkiego zespołu. Przepisy ust. 2, 3, 4 pkt 1, 4 i 5 oraz ust. 5 stosuje się odpowiednio.* Nadzór realizują upoważnione przez Wojewodę osoby, posiadające wiedzę niezbędną do przeprowadzania kontroli. Pisemne upoważnienie jest wydawane na czas określony, nie dłuższy niż 2 lata.

Tryb i sposób przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie art. 6c ust. 2 pkt 1 i 2, art. 22a, art. 25d ust. 1, art. 26a ust. 10, art. 30 ust. 3b i art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zwanej dalej "ustawą" reguluje rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzenia kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 29).

Wyniki przeprowadzonej kontroli kontrolujący przedstawiają w protokole kontroli. Protokół kontroli zawiera:

I. Nazwa podmiotu kontrolowanego w pełnym brzmieniu, jego adres oraz imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego, a także, w miarę potrzeby, imiona i nazwiska kierowników kontrolowanych jednostek organizacyjnych oraz daty objęcia przez nich stanowisk (§ 13 ust. 2 pkt 1 wyżej przywołanego rozporządzenia).

Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Koszalinie
al. Monte Cassino 13
75-414 Koszalin

Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:
Małgorzata Stachowiak – Przewodnicząca Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Koszalinie.

II. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli, z uwzględnieniem przerw w kontroli (§ 13 ust. 2 pkt 2 wyżej przywołanego rozporządzenia).

Czynności kontrolne rozpoczęły się 24 czerwca 2021 r.
Kontrola została zakończona 31 sierpnia 2021 r.

III. Imiona i nazwiska: kontrolujących, pracowników podmiotu kontrolowanego uczestniczących w czynnościach związanych z postępowaniem kontrolnym, a także osób składających zeznania lub wyjaśnienia w toku kontroli (§ 13 ust. 2 pkt 3 wyżej przywołanego rozporządzenia).

1. Imiona i nazwiska kontrolujących:

- Iwona Didoszak – kierownik zespołu kontrolującego – Przewodnicząca Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie;
- Agnieszka Słoniecka-Goch – Sekretarz w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie.

2. Imiona i nazwiska pracowników podmiotu kontrolowanego uczestniczących w czynnościach związanych z postępowaniem kontrolnym:

- Małgorzata Stachowiak - Przewodnicząca Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Koszalinie.

3. Imiona i nazwiska osób składających zeznania lub wyjaśnienia w toku kontroli:

- Małgorzata Stachowiak - Przewodnicząca Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Koszalinie.

IV. Określenie miejsca kontroli, szczegółowego zakresu kontroli i okresu objętego kontrolą (§ 13 ust. 2 pkt 4 wyżej przywołanego rozporządzenia).

1. Miejsce kontroli:

Kontrola została przeprowadzona w siedzibie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie, ul. Stanisława Dubois 27, stosownie do § 9 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzenia kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 29).

2. Szczegółowy zakres kontroli:

Przedmiotem kontroli objęto sprawdzenie prawidłowości stosowania przepisów postępowania w sprawach dotyczących orzekania, w których zostały wydane postanowienia: o zawieszeniu postępowania na wniosek strony, o zawieszeniu postępowania z urzędu, o podjęciu na wniosek zawieszzonego postępowania, o podjęciu z urzędu zawieszzonego postępowania oraz zawiadomienia: o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania z powodu niestawiennictwa, o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania z powodu nieusunięcia braków formalnych wydanych w okresie 1 stycznia 2020 r. - 31 grudnia 2020 r.

3. Okres objęty kontrolą:

1 stycznia 2020 r. - 31 grudnia 2020 r.

V. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli, w tym opis ustalonych nieprawidłowości lub naruszeń prawa, z uwzględnieniem przyczyn powstania, zakresu i skutków tych nieprawidłowości lub naruszeń, oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych (§ 13 ust. 2 pkt 5 wyżej przywołanego rozporządzenia).

1. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli:

Zawiadomienia o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania

Zgodnie z § 7 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2021 r. poz. 857), niestawienie się wnioskodawcy w wyznaczonym terminie na posiedzeniu o wydanie orzeczenia powoduje pozostawienie sprawy bez rozpoznania. Jednakże, w przypadku, gdy niestawiennictwo zostanie usprawiedliwione ważnymi przyczynami lub zdarzeniami losowymi

w terminie 14 dni od dnia posiedzenia, przewodniczący powiatowego zespołu wyznacza nowy termin rozpatrzenia sprawy. O powtórny termin zawiadamia się za zwrotnym poświadczeniem odbioru (§ 7 ust. 6 rozporządzenia). Analizując prawidłowość działań organu pierwszej instancji w przedmiotowym zakresie należy także wziąć pod uwagę przepis § 7 ust. 3 niniejszego rozporządzenia stanowiący, iż zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku doręcza się nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia:

- osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu, w przypadku orzekania o stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień
- przedstawicielowi ustawowemu dziecka, w przypadku orzekania o niepełnosprawności.

Zawiadomienie o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania (co stanowi czynność materialno-techniczną) podpisuje przewodniczący zespołu jako osoba organizująca jego pracę oraz reprezentująca zespół na zewnątrz.

W toku niniejszej kontroli stwierdzono, iż Miejski Zespół w Koszalinie wydał w 2020 r. 5 zawiadomień o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania z powodu niestawiennictwa na posiedzeniu składu orzekającego (zał. Nr 1 do Protokołu).

L p	Nr sprawy	Data zaw. o pos. składu orz.	Data odbioru zaw.	Data pos. składu orz.	Data uspr. nieobecności	Data zaw. o pozostaw. bez rozpoznania	uwagi
1	MZON-1.8421.1.2394.201 9.JO (5080)	16.12.2019 16.01.2020	17.12.2019 16.01.2020	10.01.2020 0 21.02.2020 0	16.01.2020 -	12.03.2020	
2	MZON-1.8421.1.2394.201 9.JO (5080)	20.12.2019	13.01.2020 (fikcja doręczenia)	17.01.2020 0	-	4.02.2020	
3	MZON-1.8421.1.43.2020.J O (16845)	28.01.2020	30.01.2020 (doręczenie zastępcze)	17.02.2020 0	-	12.03.2020	W aktach notatka służb. z rozmowy z matką orzekanego – wyjechał do pracy za granicę.
4	MZON-1.8421.1.2096.201 9.AB (23989)	5.11.2019	2.12.2019 fikcja doręczenia)	16.12.2019 9	-	10.01.2020	
5	MZON-5.8421.1.2411.201 9.AB (26161)	2.01.2020	8.01.2020 (doręczenie zastępcze)	31.01.2020 0	-	25.02.2020	

Jak stwierdzono w toku kontroli, Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Koszalinie wysłał zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Jest to zgodne z przywołanymi na wstępie przepisami rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. We wszystkich sprawach zawiadomienia doręczono w terminie nie krótszym niż 7 dni przed planowanym posiedzeniem składu orzekającego (zawiadomienia wysłano listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru; w dwóch przypadkach strony postępowań nie odebrały

korrespondencji, wobec czego należało zastosować przepis art. 44 k.p.a, zgodnie z którym w razie niemożności dokonania doręczenia przesyłkę pozostawia się w placówce pocztowej na okres 14 dni zawiadamiając o tym adresata- za datę doręczenia uznaje się upływ ostatniego dnia wskazanego wyżej okresu).

Zawiadomienia o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania z powodu nieuzupełnienia braków formalnych

Zgodnie z art. 64 §2 k.p.a. jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. W toku niniejszej kontroli stwierdzono, iż Miejski Zespół w Koszalinie wydał w 2020 r. 12 zawiadomień o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania z powodu nieusunięcia braków formalnych we wniosku o wydanie orzeczenia, (załącznik nr 2 do Protokołu).

lp	Znak sprawy	Data doręczenia zawiadomienia o konieczności uz. braków for.	Termin na uzup. braków	Data zaw. o pozostaw. bez rozpoznania	Uwagi – rodzaj braków formalnych wymagających uzupełnienia
1	MZON-5.8421.2.214.2020.AB (1330/P)	12.10.2020	7 dni	19.11.2020	Brak aktualnego oryginału zaświadczenia o stanie zdrowia
2	MZON-5.8421.1.1074.2020.AB (12726)	6.08.2021	7 dni	6.10.2020	Brak wniosku i zaświadczenia lekarskiego; uzup. żądania strony
3	MZON-1.8421.1.929.2020.JO (16683)	8.07.2020	7 dni	23.07.2020	Brak zaświadczenia lekarskiego
4	MZON-1.8421.1.234.2020.JO (19376)	7.02.2020	7 dni	21.02.2020	Brak wypełnionego w całości i podpisanego wniosku o wydanie orzeczenia oraz daty wydania zaświadczenia lekarskiego; uzupełnienie dok. med.
5	MZON-5.8421.1.1548.2020.AB (19511)	21.10.2021	7 dni	23.11.2020	Brak podpisu na wniosku
6	MZON-1.8421.1.347.2020.JO (21865)	27.02.2020	7 dni	19.03.2020	Wniosek niekompletny, brak wskazania celu jego złożenia oraz uzasadnienia, nieaktualne zaśw. lekarskie
7	MZON-1.8421.1.152.2020.JO (22593)	12.02.2020 (fikcja doręczenia)	7 dni	21.02.2020	Nieaktualne zaświadczenie lekarskie
8	MZON-5.8421.1.1538.2020.AB (23200)	14.10.2020	7 dni	23.11.2020	Nieaktualne zaśw. lekarskie, uzup. dok. med.
9	MZON-5.8421.1.1181.2020.AB (2328)	25.08.2020	7 dni	6.10.2020	Brak zaśw. lek.
10	MZON-5.8421.1.1059.2020.AB (26677)	3.08.2020	7 dni	6.10.2020	Brak oryginału zaśw. lek. , uzup. dok. med.
11	MZON-1.8421.1.842.2020.JO (26469)	1.03.2019	7 dni	23.03.2019	Wypełnienie wniosku na obowiązującym druku, brak nr

					dokumentu tożsamości, niepodpisanie wniosku (podpisany), uzupełnienie pieczętki ZOZ , brak wskazania miejsca pobytu
12	MZON-1.8421.1.586.2020.JO (26469)	10.04.2020	7 dni	15.06.2020	brak nr dokumentu tożsamości oraz miejsca urodzenia we wniosku, brak wskazania miejsca pobytu

Zgodnie z orzecznictwem sądowoadministracyjnym, wezwanie wystosowane w trybie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego powinno służyć wyłącznie usunięciu braków formalnych pisma, wynikających ze ściśle określonych przepisów prawa określających te wymogi. W powyższym przepisie chodzi zatem o uzupełnienie braków formalnych podania, wynikających z braku w nim elementów wymaganych przepisami prawa. Organ administracji nie może wykorzystać trybu określonego w tym przepisie do merytorycznej oceny złożonego podania oraz jego załączników (wyrok NSA z 23 stycznia 1996 r. sygn. II SA 1473/94, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 1 lutego 2018 r., sygn. akt: II SAB/Sz 164/17).

Zatem tylko wtedy, gdy przepis prawa ustanawia wprost określone wymogi co do składanego podania, organ może żądać ich spełnienia i uzupełnienia pisma (podania) o brakujące elementy. Żądając usunięcia określonych braków formalnych pisma (podania) należy jednoznacznie określić te braki, wskazując jednocześnie podstawę prawną owych wymogów formalnych pisma (podania). Tylko prawidłowe wezwanie wystosowane przez organ administracyjny na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. zawierające kompletną i wyczerpującą informację o tym, jak ma zostać przeprowadzone usunięcie braku podania przez podmiot je wnoszący, może wywoływać skutki w postaci biegu terminu siedmiodniowego do usunięcia braków i w dalszej kolejności pozostawienia podania bez rozpoznania (tak m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt: I OSK 648/19).

Zgodnie zaś z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, wniosek o wydanie orzeczenia zawiera:

- 1) imię i nazwisko dziecka, przedstawiciela ustawowego dziecka lub osoby zainteresowanej, datę i miejsce urodzenia dziecka lub osoby zainteresowanej;
- 2) adres zamieszkania lub pobytu dziecka albo osoby zainteresowanej, numer dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego ich tożsamość;
- 2a) numer ewidencyjny Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) lub informację o obywatelstwie w przypadku cudzoziemca nieposiadającego numeru PESEL;
- 3) określenie celu, dla którego niezbędne jest uzyskanie orzeczenia;
- 4) dane dotyczące sytuacji społecznej i zawodowej dziecka lub osoby zainteresowanej, w przypadku wniosku o orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności;
- 5) oświadczenie osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego dziecka o prawdziwości danych zawartych we wniosku;
- 6) dane kontaktowe osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego dziecka, w szczególności numer telefonu lub adres poczty elektronicznej, jeżeli je posiada.

Jednocześnie, w świetle § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia, do wniosku dołącza się zaświadczenie lekarskie wydane nie wcześniej niż 30 dni przed dniem złożenia wniosku, zawierające opis stanu zdrowia, rozpoznanie choroby zasadniczej i chorób współistniejących wydane przez lekarza, pod którego opieką lekarską znajduje się osoba zainteresowana. Niniejszy dokument stanowi nieodłączny element wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności i w związku z tym należy przyjąć, iż badanie pod względem formalnym prawidłowości złożenia wniosku o wydanie orzeczenia obejmuje również braki formalne zaświadczenia.

W toku kontroli stwierdzono, iż w 1 sprawie (MZON-1.8421.1.842.2020.JO (26469), Miejski Zespół w Koszalinie nieprawidłowo zastosował art. 64 § 2 wyżej przywołanej ustawy, czyli wezwał

stronę postępowania do uzupełnienia wniosku w zakresie szerszym, niż wskazują przepisy prawa, tj. nakazał m.in. złożenie wniosku na odpowiednim druku (ustawodawca nie ustalił konkretnych wzorów w tym zakresie) oraz wezwał do uzupełnienia pieczętki Zakładu Opieki Zdrowotnej na zaświadczeniu lekarski mimo, że widniała na nim pieczętka lekarza z podaniem pełnych jego danych. Ponadto, wezwał do uzupełnienia podpisu Strony na wniosku mimo, że Strona podpisała się w odpowiedniej rubryce.

Ponadto, w 3 sprawach wezwano stronę postępowania na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. nie tylko do uzupełnienia braków formalnych wniosku, ale również dokumentacji medycznej, stanowiącej materiał dowodowy w sprawie (sprawy nr: MZON-1.8421.1.234.2020.JO (19376), MZON-5.8421.1.1538.2020.AB (23200), MZON-5.8421.1.1059.2020.AB (26677)). Należy przy tym podkreślić, że wezwanie nie dotyczyło uzupełnienia konkretnych dokumentów, lecz raczej złożenia jakiegokolwiek, będącej w posiadaniu strony dokumentacji medycznej, gdyż do przedmiotowych wniosków nie dołączono jej w ogóle.

W tym miejscu należy przywołać § 33 ust. 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, zgodnie z którym postępowanie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności obejmuje m.in. dokonanie przez lekarza wyznaczonego przez przewodniczącego zespołu, wstępnej weryfikacji dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą. Oznacza to, iż czynności związane z weryfikacją kompletności oraz prawidłowości materiału dowodowego w sprawie prowadzone są na podstawie przepisów szczególnych, a braki w dokumentacji medycznej (poza zaświadczeniem lekarskim wydawanym na potrzeby zespołów orzekających o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, stanowiącym nieodłączny element wniosku) nie stanowią przeszkody do wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

Niemniej jednak należy stwierdzić, iż wskazane wyżej nieprawidłowości nie miały wpływu na wynik sprawy, gdyż strony postępowania nie uzupełniły prawidłowo wskazanych braków formalnych, co skutkowało pozostawieniem wniosków bez rozpoznania.

W toku kontroli ustalono również, że wezwania do uzupełniania braków doręczano stronie postępowania za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, w sposób prawidłowy wyznaczając terminy na uzupełnienie braków formalnych. Miejski Zespół w Koszalinie we wszystkich sprawach zawiadomił o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania po upływie czasu wyznaczonego stronie na uzupełnienie braku. Uzasadnienia zawiadomień zawierają zwięzłe, lecz wyczerpująco podaną przyczynę pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

Wydawanie postanowień w toku postępowania - postanowienia o zawieszeniu oraz podjęciu postępowania na wniosek strony i z urzędu

Zgodnie z art. 98 k.p.a. organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi publicznemu. Jeżeli w ciągu trzech lat od daty zawieszenia postępowania strona nie zwróci się o jego podjęcie, żądane wszczęcia postępowania uważa się za wycofane.

W toku niniejszej kontroli stwierdzono, iż Miejski Zespół w Koszalinie wydał w 2020 r. 74 postanowienia o zawieszeniu postępowania na wniosek strony (zał. Nr 4 do protokołu) oraz 53 postanowienia o podjęciu postępowania na wniosek strony (zał. Nr 5 do protokołu), z czego kontroli poddano 29 wybranych spraw.

Postanowienie o zawieszeniu postępowania na wniosek					
Lp.	Znak sprawy	Data złożenia Wniosku o zawieszenie /podjęcie post.	Data postanowienia	podpisy	Uwagi
1	MZON-5.8421.1.777.2020.AB (14148)	3.07.2020 8.07.2020	6.07.2020 10.07.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
2	MZON-1.8421.1.335.2020.JO (15202)	26.03.2020 25.11.2020	20.11.2020 24.11.2020	Przewodnicząca +sekretarz	wnioski strony dotyczyły ponownego rozpatrzenia sprawy z jej udziałem, z notaki służboej wynika, że celem złożenia podania miało być zawieszenie postępowania,
3	MZON-5.8421.1.556.2020.AB (15148)	4.10.2019 8.11.2019	27.05.2020 8.11.2019	Przewodnicząca +sekretarz	
4	MZON-5.8421.1.1059.2020.AB (16062)	20.04.2020 3.06.2020	22.04.2020 15.06.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
5	MZON-5.8421.1.878.2020.AB (19855)	10.07.2020 12.04.2020	16.07.2020 13.04.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
6	MZON-2.8421.1.541.2020.AS (20216)	10.04.2020 1.06.2020	14.04.2020 2.06.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
7	MZON-5.8421.1.2032.2019.AB (19424)	22.11.2019 20.02.2020	25.11.2019 3.03.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
8	MZON-5.8421.1.2408.2019.AB (2370)	31.01.2020 29.06.2020	31.01.2020 3.07.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
9	MZON-1.8421.1.984.2020.JO (10097)	7.08.2020 2.09.2020	10.08.2020 7.09.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
10	MZON-5.8421.1.995.2020.AB (22378)	5.08.2020 19.10.2020	7.08.2020 2.11.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
11	MZON-5.8421.1.1509.2020.AB (21050)	9.11.2020 27.11.2020	10.11.2020 30.11.2020	Przewodnicząca +sekretarz	Strona dokonała czynności, z powodu której wniosła o zawieszenia postępowania
12	MZON-5.8421.1.665.2020.AB (24134)	25.05.2020 23.10.2020	3.06.2020 2.11.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
13	MZON-5.8421.1.747.2020.AB (23278)	15.06.2020 14.10.2020	17.06.2020 19.10.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
14	MZON-5.8421.1.2431.2019.AB (23656)	10.01.2020 21.02.2020	10.01.2020 27.02.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
15	MZON-1.8421.1.1138.2020.JO (23353)	1.09.2020 19.10.2020	3.09.2020 27.10.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
16	MZON-1.8421.1.5.2020.JO (26200)	20.01.2020 5.03.2020	27.01.2020 5.03.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
17	MZON-5.8421.1.969.2020.AB (26624)	17.08.2020 8.12.2020	19.08.2020 29.12.2020	Przewodnicząca +sekretarz	

18	MZON-5.8421.1.1566.2020.AB (24384)	27.10.2020 15.02.2021	30.10.2020 4.02.2020	Przewodnicząca +sekretarz	Strona dokonała czynności, z powodu której wniosła o zawieszenia postępowania
19	MZON-5.8421.1.1642.2020.AB (24164)	24.11.2020 16.02.2021	26.11.2020 19.02.2021	Przewodnicząca +sekretarz	
20	MZON-5.8421.1.1066.2020.AB (24326)	4.08.2020 1.09.2020	10.08.2020 3.09.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
21	MZON-5.8421.1.1338.2020.AS (26805)	13.10.2020 30.11.2020	13.10.2020 3.12.2020	Przewodnicząca +sekretarz	Strona dokonała czynności, z powodu której wniosła o zawieszenia postępowania
22	MZON-5.8421.1.530.2020.AB (4085)	30.03.2020 4.05.2020	30.03.2020 12.05.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
23	MZON-5.8421.2.120.2020.AB (2619/P)	19.06.2020 5.08.2020	22.06.2020 25.08.2020	Przewodnicząca +sekretarz	Strona dokonała czynności, z powodu której wniosła o zawieszenia postępowania
24	MZON-1.8421.1.243.2020.JO (20817)	6.03.2020 14.04.2020	6.03.2020 27.04.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
25	MZON-5.8421.2.128.2020.AB (2621/P)	19.06.2020 25.09.2020	19.06.2020 12.10.2020	Przewodnicząca +sekretarz	Zawieszenie post. na podstawie rozmowy telefonicznej potwierdzonej notatką służbową
26	MZON-5.8421.1.358.2020.AB (17911)	3.03.2020 17.06.2020	3.03.2020 24.06.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
27	MZON-5.8421.1.107.2020.AB (21380)	31.01.2020 15.09.2020	31.01.2020 1.10.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
28	MZON-4.8421.1.1209.2020.AB (21488)	23.09.2020 21.12.2020	28.09.2020 28.10.2020	Przewodnicząca +sekretarz	
29	MZON-5.8421.1.1501.2020.AB (21301)	21.10.2020 3.11.2020	21.10.2020 18.11.2020	Przewodnicząca +sekretarz	

W toku niniejszej kontroli ustalono, że postanowienia o zawieszeniu lub podjęciu postępowania odpisywane są przez Przewodniczącą Zespołu oraz Sekretarza Zespołu.

Stosownie do § 13 ust. 1 pkt 14 oraz ust 2 pkt 16 rozporządzenia orzeczenie o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności musi zawierać podpis z podaniem imienia i nazwiska przewodniczącego składu orzekającego oraz pozostałych członków tego składu. zgodnie zaś z § 19 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia powiatowy zespół i wojewódzki zespół orzeczenie o umorzeniu postępowania oraz postanowienie w sprawie uchybienia terminowi do wniesienia odwołania, odmowy przywrócenia terminu do wniesienia odwołania, przywrócenia terminu do wniesienia odwołania oraz niedopuszczalności wniesienia odwołania, wydaje w składzie: przewodniczący zespołu oraz sekretarz lub wyznaczony przez przewodniczącego zespołu członek zespołu.

Przedstawione regulacje prawne wskazują, że zespoły powiatowe i wojewódzkie są organami kolegialnymi i w związku z tym każde rozstrzygnięcie zarówno o charakterze procesowym, jak i

merytorycznym winno być wydane w składzie co najmniej dwuosobowym. Zespół kontrolujący ustalił również, że każde z postanowień zawiera związane uzasadnienie.

Pouczenia postanowień o zawieszeniu postępowania zawierają prawidłowe zapisy, tj. w postanowieniach o zawieszeniu postępowania informacja o możliwości jego zażalenia oraz konieczności podjęcia postępowania w terminie 3 lat z sankcją uznania żądania wszczęcia postępowania za wycofane. Natomiast w postanowieniach o podjęciu postępowania znajduje się pouczenie o możliwości wniesienia na nie zażalenia, umieszczone nieprawidłowo.

W tym miejscu należy przywołać przepis art. 141 § 1 k.p.a. stanowiący, iż na wydane w toku postępowania postanowienie służy zażalenie gdy kodeks tak stanowi. Przepisy k.p.a. nie przewidują możliwości wniesienia zażalenia na postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania. Art. 101 § 3 k.p.a. stanowi bowiem, że stronie zażalenie wyłącznie na postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania albo odmowy podjęcia zawieszono postępowania.

Zarówno postanowienia o zawieszeniu postępowania, jak i jego podjęciu doręczano za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W aktach analizowanych spraw co do zasady znajduje się wniosek strony o zawieszenie prawny nie stoi temu na przeszkodzie (warunek spełniony), lecz treść oraz motyw takiego załatwienia sprawy powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji (brak podpisu strony na notatce służbowej dotyczącej zawieszenia postępowania oraz wniosku o podjęcie zawieszono postępowania. Niemniej jednak, w sprawie o nr MZON-5.8421.2.128.2020.AB (2621/P) postępowanie zostało zawieszone na podstawie rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z przedstawicielem ustawowym orzekanego, co stanowi naruszenie art. 14 k.p.a., zgodnie z którym sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego, natomiast ustne, telefoniczne lub e-mailowe załatwienie sprawy możliwe jest jedynie, gdy przemawia za tym interes strony a przepis postępowania).

Z kolei, w sprawie nr MZON-1.8421.1.335.2020.JO (15202) strona dwukrotnie, mimo przeprowadzonej z nią przez pracownika Miejskiego Zespołu w Koszalinie rozmowy telefonicznej wyjaśniającej przyczyny i przesłanki wprowadzenia orzekania zaocznego w zespołach do spraw orzekania o niepełnosprawności (sytuacja związana z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS Cov- 19 i wprowadzenie przepisów ograniczających wykonywanie badań lekarskich na posiedzeniach składów orzekających) złożyła wnioski o rozpatrzenie wniosku z jej uczestnictwem, odczytane przez Miejski Zespół w Koszalinie jako podania odpowiednio: o zawieszenie i podjęcie postępowania. Należy w tym miejscu przywołać art. 63 § 2 oraz art. 64 § 2 k.p.a., zgodnie z którymi podanie powinno wskazywać co najmniej wskazanie osoby, jej adres i żądanie, natomiast w razie braku pewności co do treści żądania organ administracji winien wezwać stronę do jego uzupełnienia. Zespół kontrolujący po zapoznaniu się z aktami sprawy powziął wątpliwość co do prawidłowej kwalifikacji podań przez organ kontrolowany i w związku z tym wskazuje, iż winien on wezwać stronę do doprecyzowania treści żądania.

Zawieszenie postępowania z urzędu

Zgodnie z art. 97 § 1. K.p.a, organ administracji publicznej zawiesza postępowanie:

- 1) w razie śmierci strony lub jednej ze stron, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłej strony albo zarządcy sukcesyjnego do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (art. 105);
- 2) w razie śmierci przedstawiciela ustawowego strony;
- 3) w razie utraty przez stronę lub przez jej ustawowego przedstawiciela zdolności do czynności prawnych;
- 3a) w razie wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego, gdy postępowanie toczyło się z udziałem zarządcy sukcesyjnego, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłego do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (art. 105);

- 4) gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd;
- 5) na wniosek Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, w przypadku gdy stroną postępowania jest podmiot w restrukturyzacji, o którym mowa w art. 2 pkt 44 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2019 r. poz. 795, z późn. zm.).

Gdy ustąpią przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, o których mowa powyżej, organ administracji publicznej podejmuje postępowanie z urzędu lub na żądanie strony.

W toku niniejszej kontroli stwierdzono, iż Miejski Zespół w Koszalinie wydał w 2020 r. 4 postanowienia o zawieszeniu postępowania z urzędu (zał. Nr 7 do protokołu), przy czym kontroli poddano akta 3 spraw, gdyż jedna z nich została przekazana wraz z odwołaniem od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności do Sądu.

Postanowienie o zawieszeniu postępowania z urzędu					
Lp.	Znak sprawy	Data i przyczyna zawieszenia postępowania	Data i przyczyna podjęcia postępowania	podpisy	Uwagi
1	MZON-1.8421.2.180.2020.JO (2402/P)	01.09.2020 Art. 97 § 1 pkt 4 kpa	3.03.2021 Art. 97 § 2 kpa Zakończenie postępowania sądowego	Przewodnicząca Sekretarz	
2	MZON-1.8421.1.827.2020.JO (22856)	19.06.2020 Art. 97 § 1 pkt 4 kpa	29.07.2021 Art. 97 § 2 kpa Zakończenie postępowania przed WZOON w Szczecinie	Przewodnicząca Sekretarz	
3	MZON-1.8421.1.365.2020.JO (23418)	4.09.2019 Art. 97 § 1 pkt 4 kpa	24.03.2020 Art. 97 § 2 kpa Zgon wnioskodawcy	Przewodnicząca Sekretarz	

W toku niniejszej kontroli ustalono, że postanowienia o zawieszeniu lub podjęciu postępowania z urzędu wydawane są z zachowaniem właściwości miejscowej i rzeczowej określonej w art. 6 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a także terminowo, tj. niezwłocznie po wystąpieniu zdarzenia skutkującego koniecznością wydania postanowienia.

Przyczyną zawieszenia postępowania z urzędu w pierwszej z analizowanych w toku kontroli spraw było wystąpienie przez stronę postępowania o wydanie kolejnego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności mimo, iż w stosunku do wcześniej wydanego orzeczenia wszczęto i nie zakończono postępowania przed sądem powszechnym. Zgodnie zaś z utrwalonym orzecznictwem sądownoadministracyjnym, pomimo tego, że zaskarżone do sądu powszechnego orzeczenie wojewódzkiego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności oraz kolejny wniosek strony o wydanie orzeczenia dotyczą różnych okresów, istnieje między nimi bezpośredni związek. Warunkiem koniecznym do rozpoznania wniosku złożonego w trybie § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności jest bowiem istnienie w obrocie prawnym orzeczenia na czas określony oraz upływu terminu w nim przewidzianego. Orzeczenie sądu powszechnego determinuje zaś kierunek orzekania przez organ (tak wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt: I OSK 2900/16 oraz z dnia 10 listopada 2016 r., sygn. Akt: I OSK 1658/16). Przyczyną zawieszenia postępowania w kolejnych dwóch sprawach było wystąpienie przez

stronę postępowania o wydanie kolejnego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności mimo, iż w stosunku do wcześniej wydanego orzeczenia toczyło się w dalszym ciągu postępowanie przed organem odwoławczym. We wszystkich sprawach wnioski o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności dotyczyły uwzględnienia zmiany stanu zdrowia Zainteresowanych, zaś wydanie rozstrzygnięcia przez Miejski Zespół w Koszalinie uniemożliwiało brak prawomocnego orzeczenia, w stosunku do którego należałoby orzec o zmianie lub braku zmiany stanu zdrowia.

Zespół kontrolujący ustalił również, że każde z postanowień zawiera uzasadnienie, zawierające niezbędne elementy argumentujące dokonanie przez organ czynności procesowej (w szczególności uzasadnienia postanowień o zawieszeniu postępowania z urzędu są bardzo obszerne i wyczerpujące).

Pouczenia postanowień o zawieszeniu postępowania zawierają prawidłowe zapisy, tj. informacja o możliwości jego zażalenia oraz konieczności podjęcia postępowania w terminie 3 lat z sankcją uznania żądania wszczęcia postępowania za wycofane. Natomiast w postanowieniach o podjęciu postępowania zamieszczono analogiczne pouczenie o możliwości jego zażalenia.

W tym miejscu należy przywołać przepis art. 141 § 1 k.p.a. stanowiący, iż na wydane w toku postępowania postanowienie służy zażalenie gdy kodeks tak stanowi. Przepisy k.p.a. nie przewidują możliwości wniesienia zażalenia na postanowienie o podjęciu zawieszzonego postępowania. Art. 101 § 3 k.p.a. stanowi bowiem, że stronie zażalenie wyłącznie na postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania albo odmowy podjęcia zawieszzonego postępowania.

Zespół kontrolujący stwierdził również, że postanowienia o zawieszeniu i podjęciu z urzędu zawieszzonego postępowania wydawane są kolegialnie, przez Przewodniczącą Zespołu oraz sekretarza Zespołu, stosownie do § 13 ust. 1 pkt 14 oraz ust 2 pkt 16 i § 19 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności oraz stopniu niepełnosprawności, a także przepisów ustawy o rehabilitacji zgodnie z którymi zespoły powiatowe i wojewódzkie są organami kolegialnymi.

Zarówno postanowienia o zawieszeniu postępowania, jak i jego podjęciu doręczano za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

VI. Opis załączników stanowiących część składową protokołu kontroli (§ 13 ust. 2 pkt 6 wyżej przywołanego rozporządzenia).

1. Wydruk z systemu EKSMOON – ilość spraw pozostawionych bez rozpoznania z powodu niestawiennictwa
2. Wydruk z systemu EKSMOON – ilość spraw pozostawionych bez rozpoznania z powodu niezuzpełnienia braków formalnych
3. Dokumentacja spraw pozostawionych bez rozpoznania z powodu braków formalnych (w pliku)
4. Wydruk z systemu EKSMOON – ilość postanowień o zawieszeniu postępowania na wniosek strony
5. Wydruk z systemu EKSMOON – ilość postanowień o podjęciu postępowania na wniosek strony
6. Dokumentacja postanowień o zawiedzeniu i podjęciu postępowania na wniosek (w pliku)
7. Wydruk z systemu EKSMOON – ilość postanowień o zawieszeniu postępowania z urzędu
8. Wyjaśnienia

VII. Określenie stwierdzonych zagrożeń dla prawidłowej realizacji zadań, o których mowa w ustawie (§ 13 ust. 2 pkt 7 wyżej przywołanego rozporządzenia).

Stosownie do § 14 rozporządzenia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości lub naruszeń prawa, które wymagałyby sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

VIII. Informacja o możliwości zgłaszania umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli, o których mowa w § 15 ust. 2 (§ 13 ust. 2 pkt 8 wyżej przywołanego rozporządzenia).

Kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole.

Zastrzeżenia zgłasza się *na* piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń kontrolujący dokonują ich analizy i, w miarę potrzeby, podejmują dodatkowe czynności kontrolne, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń - zmieniają lub uzupełniają odpowiednią część protokołu kontroli.

W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości lub w części, kontrolujący przekazują *na* piśmie swoje stanowisko zgłaszającemu zastrzeżenia.

Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli.

O odmowie podpisania protokołu kontroli kontrolujący zamieszczają wzmiankę w protokole.

Odmowa podpisania protokołu kontroli przez osobę wymienioną w ust. 1 nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Na tym kontrolę zakończono.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

1. Egzemplarz Nr 1 - podmiot kontrolowany
2. Egzemplarz Nr 2 – WZOoN w Szczecinie

Podmiot Kontrolowany:
1. Małgorzata Stachowiak
Przewodnicząca MZOoN w Koszalinie

Upoważnienia Przewodniczącego
Sekretarz Miejskiego Zespołu
do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
.....
mgr Joanna Ostrowska

Zespół kontrolujący:
1. Iwona Didaszak
Przewodnicząca WZOoN w Szczecinie

PRZEWODNICZĄCA
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
Iwona Didaszak
.....
Iwona Didaszak

2. Agnieszka Słoniecka-Goch
Sekretarz WZOoN w Szczecinie

SEKRETARZ
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
.....
Agnieszka Słoniecka-Goch