



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



**Rzeczpospolita
Polska**



**Pomorze
Zachodnie**

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna		
Nr i nazwa działania: RPZP.02.03.00 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego		
Nr naboru: RPZP.02.03.00-IZ.00-32-001/16		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin		
Tytuł projektu: Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina		
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy		
Nr kontroli: RPZP.02.03.00-32-0003/17-03		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X
	DORAŻNA	
	NA MIEJSCU	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	X
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.		

INFORMACJE OGÓLNE**1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:**

Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin
Numer telefonu	94 34 88 600
NIP	6692385366

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Wydziału Wdrażania RPO WZ
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	8 - 10 czerwca 2021 r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	Stanowisko:	Numer upoważnienia:	Pełniona funkcja:
1.	Grzegorz Świszcz	Inspektor	Nie dotyczy	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Marek Górski	Inspektor	Nie dotyczy	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Anna Grabowska - Główny Specjalista w Wydziale Księgowości
2.	Beata Strzelecka – Podinspektor Wydział Rozwoju i Współpracy Terytorialnej UM Koszalin
3.	Monika Gańcza – Inspektor Wydział Rozwoju i Współpracy Terytorialnej UM Koszalin

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ

A1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Data rozpoczęcia realizacji projektu 25.10.2016 r. to data podpisania umowy na roboty budowlane. Data zakończenia realizacji projektu 22.12.2020 r. to data ostatniej płatności związanej z projektem.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowano w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie,			X	Nie dotyczy.

	projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.				
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptacje IZ RPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptacje IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.	X			Decyzja nr 100.2016.K Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie z dnia 22.02.2016 r. Decyzja nr 298/2016 z dnia 24.08.2016 r. Prezydenta Miasta Koszalin – pozwolenie na budowę. Decyzja nr 35/2017 z dnia 31.01.2017 r. Prezydenta Miasta Koszalin – pozwolenie na budowę. Decyzja nr 244.2017.K Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie z dnia 12.04.2017 r. Decyzja nr 1/2017 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Prezydenta Miasta Koszalin z dnia 29.09.2017 r. Decyzja nr 134/2017 z dnia 25.04.2017 r.

					Prezydenta Miasta Koszalin – pozwolenie na budowę. Decyzja nr 7/2016 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 16.11.2016 r.
.2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.	X			Zgłoszenie z dnia 4.12.2018 r. Wniosek inwestora z dnia 18.04.2016 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie delegatura Koszalin.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umowy z Wykonawcami obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami - zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej do kontroli.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koszalinie z dnia 30.09.2019 r. znak: PINB.511.3.1.2017.IN.III. Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koszalinie z dnia 2.10.2017 r. znak: PINB.511.3.1.2017.IN.IV. Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koszalinie z dnia 24.06.2020 r. znak: PINB.511.3.12.2017.IN.III o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do użytkowania obiektu

					<p>budowlanego na podstawie decyzji nr 35/2017 z dnia 31.01.2017 r.</p> <p>Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koszalinie z dnia 29.12.2017 r. znak: PINB.511.3.9.2017.IN.III.</p> <p>Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koszalinie z dnia 24.07.2018 r. znak: PINB.511.3.14.2017.IP o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do użytkowania obiektu budowlanego na podstawie decyzji nr 134/2017 z dnia 25.04.2017 r.</p> <p>Decyzja z dnia 23.10.2019 r. Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie znak: WIK.771.1.202.2017.RO.</p>
--	--	--	--	--	--

A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW

1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/ wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Weryfikacji dokonano na podstawie dokumentacji fotograficznej i odbiorowej przekazanej przez Beneficjenta. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione środki trwałe znajdują się w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem. Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.

	ramach konkursu.				
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.	X			Weryfikacji dokonano na podstawie dokumentacji kontroli przekazanej przez Beneficjenta. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

A4 UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	

Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie

1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>	X			Beneficjent dokonał następujących wydatków o wartości szacunkowej poniżej 20 000 zł netto: <ol style="list-style-type: none"> Zamawiający zlecił wykonanie usługi organizacji imprezy plenerowej pn. Święto Rowerzystów - Koszalin Kocha Rower firmie: Centrum Kultury 105, ul. Zwycięstwa 105, 75-001 Koszalin, zgodnie z umową nr KSiP.0542.12.5.2018 z dnia 19.04.2018 r. (FV nr FF/1/05/2018 z dnia 7.05.2018 r.) o wartości 23.839,68 zł brutto. Zamawiający zlecił dostawę 6 sztuk fabrycznie nowych rowerów miejskich/ turystycznych firmie: DMG SERWIS Marlena Borucka, ul. M. Wańkowicza 42/6, 75-446 Koszalin, zgodnie z umową nr KSiP-
----	--	---	--	--	---

II.0541.12.8.2018 z dnia 14.06.2018 r. (FV nr A000071/2018 z dnia 19.06.2018 r.) o wartości 8.400,00 zł brutto.

3. Zamawiający zlecił wykonanie i montaż 11 tablic informacyjnych/pamiątkowych (pełny kolor) o wymiarach 80-120 cm opartej na 2 słupach wraz z zapewnieniem trwałego zakotwiczenia tablicy w gruncie firmy: Anton New Technology Sp. z o.o., ul. 18 stycznia 98 b, 98-300 Wieluń, zgodnie z umową nr KSiP-II.0541.12.6.2018/16 z dnia 17.04.2018 r. (FV nr 05/05/2018 z dnia 16.05.2018 r.) o wartości 6.682,47 zł brutto.
4. Zamawiający zlecił wykonanie usługi zaprojektowania i emisji banera reklamowego na stronie internetowej o regionalnym zasięgu dedykowanej regionowi koszalińskiemu firmie: AGORA S.A. w Warszawie, Oddział Szczecin ul. Ks. Bogusława X 2/3, 70-440 Szczecin, zgodnie z umową nr KSiP-II.0541.12.14.2018 z dnia 6.12.2018 r. (FV nr FA/0422/01099/18/SZ z dnia 18.12.2018 r.) o wartości 344,40 zł brutto.
5. Zamawiający zlecił usługę kolportażu ulotek informacyjnych wykonanych w ramach projektu firmie: Warsaw Media House Sp. z o.o., ul. Wrzesińska 12/1, 03-713 Warszawa, zgodnie z umową nr KSiP-II.0541.12.12.2018/1 z dnia 3.10.2018 r. (FV nr 243/10/2018 z dnia 18.10.2018 r.) o wartości 3.198,00 zł brutto.
6. Zamawiający zlecił produkcję i emisję spotu promocyjnego w lokalnych mediach telewizyjnych na terenie miasta Koszalina i okolic, które mają zasięg minimum 10 tysięcy abonentów, w ramach promocji

				<p>projektu firmie: Telewizja Kablowa Koszalin Sp. z o.o., ul. Kotarbińskiego 3, 75-352 Koszalin, zgodnie z umową nr KSiP-II.0541.12.11.2018 z dnia 27.07.2018 r. (FV nr FR/18/40211 z dnia 30.09.2018 r.) o wartości 7.044,83 zł brutto.</p> <p>7. Zamawiający zlecił zamieszczanie reklam w prasie lokalnej firmie: Polska Press Sp. z o. o., ul. Domaniewska 45, 02-672 Warszawa zgodnie z umową nr KSiP-II-3.0543.6.2020 z dnia 7.12.2020 r. (FV nr FVS2020/0008962/BKO z dnia 14.12.2020 r.) o wartości 10.455,00 zł brutto.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdza, iż ww. wydatki zostały poniesione w sposób celowy, rzetelny i oszczędny oraz zgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</p>
2.	<p>Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 netto dokonano zgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</p>	X		<p>Beneficjent dokonał następujących wydatków o wartości szacunkowej od 20 000 zł netto do 50 000 netto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zamawiający zlecił usługę na wydruk, ekspozycję, montaż i demontaż 20 sztuk reklamy firmie: Ad. Media Consulting, ul. Piłsudskiego 28, 75-511 Koszalin, z którą w dniu 17.04.2018 r. podpisał Umowę nr KSiP II.0541.12.4.2018/12 o wartości 24.600,00 zł brutto. 2. Zamawiający zlecił wykonanie usługę na publikację reklamy w prasie lokalnej firmie Polska Press Sp. z o.o. ul. Domaniewska 45, 02-672 Warszawa, z którą w dniu 17.04.2018 r. podpisał Umowę nr 070/14/KSiP/15/18 o wartości 25.546,60 zł brutto.

					Zespół kontrolujący stwierdza, iż ww. wydatki zostały poniesione w sposób celowy, rzetelny i oszczędny oraz zgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.			X	<p>Beneficjent udzielił zamówienia na wykonanie oraz dostawę materiałów promocyjno-reklamowych w oparciu o Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020 dla zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto.</p> <p>Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zastosował kody CPV określone we Wspólnym Słowniku Zamówień. Opis przedmiotu zamówienia został sformułowany prawidłowo.</p> <p>Kryteria oceny ofert zostały prawidłowo skonstruowane: ce. Termin realizacji - 20%. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia określono w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie utrudniający uczciwej konkurencji.</p> <p>Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe w bazie konkurencyjności w dniu 3.04.2018 r. nr ogłoszenia: 1101073. Zamawiający dokonał zmian treści zapytania ofertowego w dniu 10.04.2018 r.</p> <p>Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia został sporządzony w dniu 16.04.2018 r. zgodnie z którym wybrano ofertę firmy: CNS Group Sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 45, 50- 541 Wrocław Oddział Szczecin, o wartości 62.004,30 zł brutto.</p>

					<p>Beneficjent zawarł w dniu 18.04.2018 r. umowę nr KSiP.0541.12.9.2018/15 z w/w wybranym wykonawcą.</p> <p>Beneficjent nie przedłożył dokumentacji potwierdzającej ostateczną formę oraz datę wpływu najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym nie ma możliwości weryfikacji prawidłowości oceny z ustalonymi w zapytaniu ofertowym kryteriami. Szczegółowy opis znajduje się w polu <u>nieprawidłowości</u>.</p> <p>Beneficjent udzielił zamówienia niezgodnie z "Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020".</p>
4.	W przypadku wydatków poniesionych przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).			X	Nie dotyczy.
Podsumowanie					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.			X	Beneficjent przy wyborze oferty nie przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi. Szczegółowy opis znajduje się w polu <u>nieprawidłowości</u> .
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.	X			W postępowaniu stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.

3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.		X		Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
----	--	--	---	--	---

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W ramach przeprowadzanych czynności kontrolnych zweryfikowano zamówienie obejmujące wykonanie oraz dostawę materiałów promocyjno-reklamowych projektu pn. "Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina".
Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe w bazie konkurencyjności w dniu 3.04.2018 r. nr ogłoszenia: 1101073. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 12.04.2018 r. do godz. 10:00.

W odpowiedzi na opublikowane zapytanie ofertowe wpłynęło 7 niepodlegających odrzuceniu ofert:

- P.P.H Kemer Lech Modrzyński, wartość oferty: 79.002,90 zł brutto.
- Haftkom Ewa Sadowska, Karolina Sadowska s.c., wartość oferty: 74.678,53 zł brutto.
- Butterfly Agencja Reklamowa Agnieszka Borowy, wartość oferty: 65.214,60 zł brutto.
- AW Marketing Agnieszka Wolna, wartość oferty: 68.757,00 zł brutto.
- Szarek Wydawnictwo Reklama, wartość oferty: 83.000,00 zł brutto.
- CNS Group Sp. z o.o., wartość oferty: 62.004,30 zł brutto.
- Centrum Szkolenia i Promocji Prestige, wartość oferty: 74.000,00 zł brutto.

Beneficjent wybrał jako najkorzystniejszą ofertę firmy - CNS Group Sp. z o.o. o wartości 62.004,30 zł brutto.

Zamawiający w ramach udostępnionej w trakcie kontroli dokumentacji nie przedłożył dokumentów potwierdzających datę wpływu i formę otrzymanych ofert. W wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2021 r. Beneficjent złożył oświadczenie potwierdzające, że oferty wpłynęły zgodnie z przedłożonym wykazem. Z treści oświadczenia wynikało, że Beneficjent nie ma możliwości załączenia e-maili potwierdzających wpływ ofert, ze względu na zmianę serwerów pocztowych w Urzędzie (brak archiwum).

IZ RPO WZ zwraca uwagę na fakt, że na dokumencie oferty CNS Group Sp. z o.o. dokonano zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy - odręcznie skreślono pierwotny termin i dopisany nowy. W związku z brakiem maila z przedmiotową ofertą nie sposób stwierdzić na jakim etapie składania dokumentacji dokonano modyfikacji terminu. Należy zaznaczyć, że w przypadku uwzględnienia pierwotnego terminu wykonawca otrzymałby 10 pkt. mniej (90 pkt.), co w rezultacie doprowadziłoby do wyboru innego Wykonawcy (Butterfly Agencja Reklamowa Agnieszka Borowy – 96 pkt.).

Zgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 ciężar

**Przewidywana
wysokość korekty
finansowej:**

25%

**Czy występuje
zagrożenie
rozwiązania umowy o
dofinansowanie**

TAK/NIE

dowodu, że wymogi zawarte w niniejszych Zasadach zostały spełnione przy udzielaniu zamówień spoczywa na Beneficjencie. Oznacza to, że Beneficjent powinien zgromadzić i przedstawić IZ RPO WZ dowody, które potwierdzą spełnienie ww. wymogów.

Beneficjent nie przedłożył kompletu dokumentacji, wobec czego: zgodnie z "Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień", za brak zapewnienia właściwej ścieżki audytu., Taryfikator poz. 26 Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia, przewiduje korektę finansową w wysokości 25%.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wyrażonym w piśmie znak DKF-IV.7518.2.2020.DK z dnia 17 stycznia 2020 r. w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień określono stawkę procentową, jednak charakter i waga tej nieprawidłowości – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych nie uzasadniają obniżenia stawki, stosuje się przepisy rozporządzenia z uwzględnieniem stawek procentowych wskazanych w ww. decyzji KE. Zgodnie z tą Decyzją, za naruszenie polegające na tym, że w przypadku gdy przedmiotowa dokumentacja (określona w mających zastosowanie przepisach dyrektyw) jest niewystarczająca, aby uzasadnić udzielenie zamówienia, czego skutkiem jest brak przejrzystości (poz.16 - Niewystarczająca ścieżka audytu na potrzeby udzielenia zamówienia) przewidziane jest pomniejszenie / korekta w wysokości 25 %.

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Długość wybudowanych dróg dla rowerów [km] - Usunięty z WLWK. [km]	Protokoły i Raporty Beneficjenta na etapie rozliczania Wniosku o płatność.	-	2020	10,09	2020	10,09	100	Dokumentacja powykonawcza, protokół końcowego odbioru robót.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2020	10,09	2020	10,09	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”. [szt.]	Protokoły i Raporty Beneficjenta na etapie rozliczania Wniosku o płatność.	-	2020	2,00	2020	2,00	100	Protokoły odbioru robót budowlanych, dokumentacja powykonawcza.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2020	2,00	2020	2,00	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach	Protokoły i Raporty Beneficjenta na	-	2020	50,00	2020	50,00	100	Dokumentacja powykonawcza, protokół końcowego odbioru robót.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	

„Bike&Ride”. [szt.]	etapie rozliczania Wniosku o płatność.		-	-	-	-	-	
RAZEM			2020	50,00	2020	50,00	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. [szt.]	Protokoły i Raporty Beneficjenta na etapie rozliczania Wniosku o płatność.	-	2020	1,00	2020	1,00	100	Dokumentacja powykonawcza, protokół końcowego odbioru robót. Informacje ujęte w końcowym wniosku o płatność.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2020	1,00	2020	1,00	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami. [szt.]	Protokoły i Raporty Beneficjenta na etapie rozliczania Wniosku o płatność.	-	2020	1,00	2020	1,00	100	Dokumentacja powykonawcza, protokół końcowego odbioru robót. Informacje ujęte w końcowym wniosku o płatność.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2020	1,00	2020	1,00	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba systemów roweru miejskiego.	Protokoły i Raporty Beneficjenta na	-	2020	1,00	2020	1,00	100	Dokumentacja powykonawcza, protokół końcowego odbioru robót.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	

[szt.]	etapie rozliczania Wniosku o płatność.		-	-	-	-	-	
RAZEM			2020	1,00	2020	1,00	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba stacji roweru miejskiego.	Protokoły i Raporty Beneficjenta na etapie rozliczania Wniosku o płatność.	-	2020	10,00	2020	10,00	100	Dokumentacja powykonawcza, protokół końcowego odbioru robót.
[szt.]			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2020	10,00	2020	10,00	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba zrealizowanych działań informacyjno- promocyjnych.	Protokoły i Raporty Beneficjenta na etapie rozliczania Wniosku o płatność.	-	2020	2,00	2020	2,00	100	Protokoły końcowego odbioru. Dokumentacja dotycząca zamówień.
[szt.]			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2020	2,00	2020	2,00	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba utworzonych, zmodernizowanych przystanków autobusowych i	Protokoły i Raporty Beneficjenta na etapie rozliczania	-	2020	10,00	2020	10,00	100	Dokumentacja powykonawcza, protokół końcowego odbioru robót.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	

tramwajowych. [szt.]	Wniosku o płatność.							
RAZEM			2020	10,00	2020	10,00	100	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych [tony równoważnika CO2] (CI 34). [tony równoważnika CO2]	Wskaźnik zostanie oszacowany na podstawie rocznego raportu Beneficjenta w zakresie ograniczenia emisji CO2 zgodnie z założeniem przyjętym w Planie Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Miasto Koszalin (PGN).	-	2021	1,94	-	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2021r.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2021	1,94	-	-	-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Zasięg zrealizowanych przedsięwzięć edukacyjno- promocyjnych oraz informacyjnych.	Wskaźnik zostanie oszacowany na podstawie	-	2021	236 000,00	-	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2021r.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	

[osoby]	rocznego raportu Beneficjenta na podstawie ilości przedsięwzięć edukacyjno-promocyjnych oraz informacyjnych a także ilości uczestników tych przedsięwzięć.					
		2021	236 000,00	-	-	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu został zrealizowany. Zweryfikowano na podstawie dokumentacji kontroli.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta. Szczegółowa

					weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.

B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA

1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.			X	Weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.

B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta. Szczegółowa weryfikacja zagadnienia będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.
----	---	---	--	--	--

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Zagadnienia merytoryczne zostały zweryfikowane na podstawie analizy dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta. Szczegółowa analiza zagadnień związanych z merytoryczną częścią kontroli będzie przeprowadzona w trakcie wizji lokalnej, która zostanie wykonana w terminie późniejszym.

C

C1					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	Przebudowa pasa drogowego drogi krajowej DK 11 ul. Morska - Budowa ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Morskiej.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 307052-2016 z dnia 09.09.2016 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 63/INW/2016 z dnia 25.10.2018 r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Budowlanych "INFRABUD", ul. Zwycięstwa 16, 75-033 Koszalin. Wartość wynagrodzenia wykonawcy: 1.363.829,62 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 332833-2016 z dnia 28.10.2016 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli KOP projektu za pomocą listy sprawdzającej w 2017r.				X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 17.06.2021r.				X
C1(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem kontroli KOP.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem kontroli KOP.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					

<p>Nie zidentyfikowano nieprawidłowości.</p> <p>Inne uwagi:</p> <p>W toku czynności kontrolnych zweryfikowano zmiany wprowadzone do umowy z wykonawcą - nr 63/INW/2016 z dnia 25.10.2016 r. - w trakcie realizacji inwestycji. Analizie poddano zmiany wprowadzone na mocy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aneksu nr 1 z dnia 17.03.2017 r. – dokonano zmiany oznaczenia strony Wykonawcy robót. - aneksu nr 2 z dnia 5.09.2017 r. – dokonano zmiany terminu realizacji umowy na podstawie protokołu konieczności z dnia 29.08.2017 r. i zgodnie z zapisami § 11 pkt 3 umowy z Wykonawcą. <p>Wobec ww. zakresu zmian postanowień umowy z wykonawcą, IZ RPO WZ nie wnosi uwag. Zakres prac zrealizowano w terminie wynikającym z aneksu nr 2 do umowy.</p>	<p>Przewidywana wysokość korekty finansowej:</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie</p> <p>TAK/NIE</p> <p>-</p>
--	---	---

C2		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Budowa drogi rowerowej z obiektem mostowym i elementami małej architektury w ramach zadania inwestycyjnego "Zagospodarowanie rzeki Dzierżęcinki od Wodnej Doliny do Przystani Jachtowej wraz z połączeniem z układem ścieżek rowerowych na terenie Miasta Koszalin" - odcinek od Wodnej Doliny do Wiaduktu Kolejowego nad ulicą Batalionów Chłopskich w Koszalinie - z podziałem na zadania: Zadanie Nr 1. Budowa drogi rowerowej i elementów małej architektury Zadanie Nr 2. Budowa kładki rowerowej nad rzeką Dzierżęcinką Zadanie Nr 3. Dostawa serwera wraz z oprogramowaniem do monitoringu
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 343906-2016 z dnia 16.11.2016 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowy nr: Zadanie nr 1: 1/INW/2017 z dnia 03.01.2017 r. Zadanie nr 2: 2/INW/2017 z dnia 03.01.2017 r. Zadanie nr 3: unieważniono postępowanie

		Wykonawcy: Zadanie nr 1: DOMAR Kazimierz Domaracki Tatów 3, 76-039 Biesiekierz wartość umowy 3.757.171,35 zł brutto. Zadanie nr 2: SOROKO Sp.J., ul. Mickiewicza 8, 75-004 Koszalin wartość umowy 452.763,00 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 4219-2017 z dnia 09.01.2017 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli KOP projektu za pomocą listy sprawdzającej w 2017r.	X			
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 18.06.2021r.	X			
C2(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem kontroli KOP.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem kontroli KOP.
NIEPRAWIDŁOŚCI					
Nie zidentyfikowano nieprawidłowości.				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
Inne uwagi:				-	TAK/NIE
W toku czynności kontrolnych zweryfikowano zmiany wprowadzone do umowy z wykonawcą - nr 1/INW/2017 z dnia 3.01.2017 r. - w trakcie realizacji inwestycji. Analizie poddano zmiany wprowadzone na mocy:					
- aneksu nr 1 z dnia 11.07.2018 r. – dokonano zmiany kierownika budowy. Sprawdzone uprawnienia i doświadczenie kierownika będące jednym z warunków udziału w postępowaniu przetargowym.				-	-

Wobec ww. zakresu zmian postanowień umowy z wykonawcą, IZ RPO WZ nie wnosi uwag. Zakresy prac zrealizowano w terminach umownych.

C3

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Zagospodarowanie brzegów rzeki Dzierżęcinki (od Wodnej Doliny do Przystani Jachtowej na Jeziorze Jamno) - odcinek od wiaduktu kolejowego nad ul. Batalionów Chłopskich do oczyszczalni ścieków w Jamnie" Zadanie nr 1 Budowa drogi rowerowej i elementów małej architektury Zadanie nr 2 Budowa kładki rowerowej nad rzeką Dzierżęcinką - postępowanie nie rozstrzygnięte
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2017/S 039-070132 z dnia 24.02.2017 r. wysłane do publikacji 22.02.2017 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 30/INW/2017 z dnia 09.05.2017 r. Wykonawca: DOMAR Kazimierz Domaracki, Tatów 3, 76 - 039 Biesiekierz. Wartość umowy: 5.997.675,35 zł.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2017/S 090-176226 z dnia 11-05-2017 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 23.03.2018 r.	X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 18.06.2021r.	X

C3(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem kontroli doraźnej.

naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?				
NIEPRAWIDŁOWOŚCI				
<p>Nie zidentyfikowano nieprawidłowości.</p> <p>Inne uwagi:</p> <p>W toku czynności kontrolnych zweryfikowano zmiany wprowadzone do umowy z wykonawcą - nr 30/INW/2017 z dnia 9.05.2017 r. - w trakcie realizacji inwestycji. Analizie poddano zmiany wprowadzone na mocy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aneksu nr 1 z dnia 17.01.2018 r. – dokonano zmiany formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. - aneksu nr 2 z dnia 20.06.2018 r. – dokonano zmiany kierownika budowy Wykonawcy. Sprawdzono uprawnienia i doświadczenie kierownika będące jednym z warunków udziału w postępowaniu przetargowym. - aneksu nr 3 z dnia 10.07.2018 r. – dokonano zmiany kierownika budowy Wykonawcy. Sprawdzono uprawnienia i doświadczenie kierownika będące jednym z warunków udziału w postępowaniu przetargowym. - aneksu nr 4 z dnia 30.01.2020 r. – dokonano zmiany terminu realizacji umowy na podstawie protokołu konieczności z dnia 21.01.2020 r. i zgodnie z zapisami § 11 pkt 3 umowy z Wykonawcą. <p>Wobec ww. zakresu zmian postanowień umowy z wykonawcą, IZ RPO WZ nie wnosi uwag. Zakresy prac zrealizowano w terminach umownych.</p>			Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
			-	TAK/NIE
			-	-

C4		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Dostawa serwera wraz z oprogramowaniem dla potrzeb monitoringu drogi rowerowej w ramach zadania inwestycyjnego "Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina" - „Zagospodarowanie brzegów rzeki Dzierżęcinki odcinek od Wodnej Doliny do Wiaduktu Kolejowego nad ulicą Batalionów Chłopskich”.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 604427-N-2017 z dnia 19.10.2017 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr	Umowa nr 82/INW/2017 z dnia 20.11.2017 r.

	umowy, wartość umowy	Wykonawca NGE Polska Sp. z o.o. Wartość umowy: 46.648,98 zł.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500065309-N-2017 z dnia 27.11.2017 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 3.04.2018 r.	X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia	Nie dotyczy

C4(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			X	Nie dotyczy.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?			X	Nie dotyczy.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W trakcie niniejszej kontroli planowej weryfikowano realizację umowy będącej wynikiem przedmiotowego postępowania przetargowego. Umowę zrealizowano w terminie wynikającym z zapisów w niej zawartych.	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	-	TAK/NIE
	-	-

C5

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych
--

1.	Przedmiot postępowania	Rozbudowa i przebudowa ulicy Piastowskiej w Koszalinie w ramach zadania inwestycyjnego ulica Piastowska, Jedności, Głowackiego w tym: Zadanie Nr 1. Rozbudowa i przebudowa ulicy Piastowskiej Zadanie Nr 2. Droga dojazdowa od ul. Głowackiego - nie dotyczy, zamówienie nie jest dofinansowane ze środków UE
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2017/ S 045-081943 z dnia 04.03.2017 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 32/INW/2017 z dnia 09.05.2017 r. Wykonawca: DOMAR Kazimierz Domaracki, Tatów 3, 76-039 Biesiekierz. Wartość umowy: 3.049.000,00 zł.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2017 /S 107- 214519 z dnia 07.06.2017 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 27.03.2018 r.	X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia	Nie dotyczy

C5(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			X	Nie dotyczy.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?			X	Nie dotyczy.

NIEPRAWIDŁOŚCI

W trakcie niniejszej kontroli planowej weryfikowano realizację umowy będącej wynikiem	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy
---	--	---

przedmiotowego postępowania przetargowego. Umowę zrealizowano w terminie wynikającym z zapisów w niej zawartych. Aneks nr 1 z dnia 14.12.2017 r. dokonano zmiany wartości umowy w części dotyczącej wydatków nie przedstawianych do refundacji.		o dofinansowanie
	-	TAK/NIE
	-	-

C6		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Budowa drogi rowerowej wzdłuż ulicy Zwycięstwa w ramach zadania inwestycyjnego Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina. Zadanie Nr 1. Budowa drogi rowerowej wzdłuż ulicy Zwycięstwa (odcinek od ronda Stawińskiego do EMPiK-u), Zadanie Nr 2. Droga rowerowa wzdłuż ulicy Zwycięstwa (odcinek od ul. Traugutta do ul. Lubiatowskiej)
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2017/S101-200255 z dnia 27.05.2017 r. wysłane do publikacji 23.05.2017 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Zadanie nr 1 Umowa nr 59/INW/2017 z dnia 21.08.2017 r. Wykonawca: DOMAR Kazimierz Domaracki, Tatów 3, 76-039 Biesiekierz. Wartość umowy podstawowej: 2.441.296,38 zł. Wartość umowy na podstawie aneksu nr 1: 2.456.026,12 zł. Zadanie nr 2 Umowa nr 60/INW/2017 z dnia 21.08.2017 r. Wykonawca: DOMAR Kazimierz Domaracki, Tatów 3, 76-039 Biesiekierz. Wartość umowy podstawowej: 3.968.398,14 zł. Wartość umowy na podstawie aneksu nr 2: 4.118.337,16 zł.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2017/S160-329844 z dnia 23.08.2017 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 4.04.2018 r.	X

7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 18.06.2021r.	X
----	---	---

C6(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem kontroli doraźnej.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Nie zidentyfikowano nieprawidłowości.

Inne uwagi:

W toku czynności kontrolnych zweryfikowano zmiany wprowadzone do umowy z wykonawcą - nr 59/INW/2017 z dnia 21.08.2017 r. - w trakcie realizacji inwestycji. Analizie poddano zmiany wprowadzone na mocy:

- aneksu nr 1 z dnia 30.05.2018 r. - dotyczące konieczności wprowadzenia zakresu prac dodatkowych. Zmiany wprowadzone do umowy na podstawie dyspozycji art. 144 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp łączna wartość wprowadzonych zmian nie przekraczała 15 % wartości zamówienia podstawowego.

W toku czynności kontrolnych zweryfikowano zmiany wprowadzone do umowy z wykonawcą - nr 60/INW/2017 z dnia 21.08.2017 r. - w trakcie realizacji inwestycji. Analizie poddano zmiany wprowadzone na mocy:

- aneksu nr 1 z dnia 18.07.2018 r. – dokonano zmiany kierownika budowy Wykonawcy. Sprawdzone uprawnienia i doświadczenie kierownika będące jednym z warunków udziału w postępowaniu przetargowym.

Przewidywana wysokość korekty finansowej:

-

Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie

TAK/NIE

-

-

- aneksu nr 2 z lipca 2019 r. - dotyczące konieczności wprowadzenia zakresu prac dodatkowych. Zmiany wprowadzone do umowy na podstawie dyspozycji art. 144 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp łączna wartość wprowadzonych zmian nie przekraczała 15 % wartości zamówienia podstawowego.

Wobec ww. zakresu zmian postanowień umowy z wykonawcą, IZ RPO WZ nie wnosi uwag. Zakresy prac zrealizowano w terminach umownych.

C7					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	Centrum Przesiadkowe - budowa systemu parkingów "Bike& Ride" oraz montaż wiat przystankowych w ramach projektu : Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 562293-N-2017 z dnia 2017-08-03 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 139/3/2017 z dnia 15.09.2017 r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ŚLIZEX Wiesław Ślizewski, ul. Górny Podmur 1, 83-140 Gniew. Wartość umowy: 399.174,36 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500023875-N-2017 z dnia 06-09-2017 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 23.03.2018 r.			X	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 18.06.2021r.			X	
C7(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	

1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem kontroli doraźnej.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Nie zidentyfikowano nieprawidłowości.

Inne uwagi:

W toku czynności kontrolnych zweryfikowano zmiany wprowadzone do umowy z wykonawcą - nr 139/3/2017 z dnia 5.09.2017 r. - w trakcie realizacji inwestycji. Analizie poddano zmiany wprowadzone na mocy:

- aneksu nr 1 z dnia 16.11.2017 r. – dokonano zmiany terminu realizacji umowy na podstawie § 16 ust. 1 pkt 14 oraz § 18 ust. 2 umowy z wykonawcą, z poszanowaniem dyspozycji art. 144 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp,
- aneksu nr 2 z dnia 31.01.2018 r. – dokonano zmiany terminu realizacji umowy na podstawie § 16 ust. 1 pkt 6, 11 i 14 oraz § 18 ust. 2 umowy z wykonawcą, z poszanowaniem dyspozycji art. 144 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp,

Wobec ww. zakresu zmian postanowień umowy z wykonawcą, IZ RPO WZ nie wnosi uwag. Zakres prac zrealizowano w terminie umownym.

Przewidywana wysokość korekty finansowej:

Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie

-

TAK/NIE

-

-

C8

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Budowa kładki rowerowej nad rzeką Dzierżęcinką.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2017/S 107-214430 z dnia 07.06.2017 r. wysłano do publikacji w dniu 2.06.2017 r.

	postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE				
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 58/INW/2017 z dnia 23.08.2017 r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Budowlane „SOROKO” A. Soroko, W. Soroko Sp. J., ul. Mickiewicza 8, 75 - 004 Koszalin. Wartość umowy: 424.350,00 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2017/S 165-339305 z dnia 30.08.2017r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 26.03.2018 r.			X	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia			Nie dotyczy	
C8(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			X	Nie dotyczy.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?			X	Nie dotyczy.
NIEPRAWIDŁOŚCI					
W trakcie niniejszej kontroli planowej weryfikowano realizację umowy będącej wynikiem przedmiotowego postępowania przetargowego. Umowę zrealizowano w terminie wynikającym z zapisów w niej zawartych.				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
				-	TAK/NIE
				-	-

C9

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Świadczenie kompleksowej usługi użyteczności publicznej pasażerskiego transportu rowerowego polegającej na umożliwieniu wypożyczenia (pobrania i zwrotu) roweru w dowolnej stacji publicznego systemu Koszaliński Rower Miejski (KRM) w ramach zadania pn.: „Promocja zachowań energooszczędnych poprzez stworzenie Roweru Miejskiego.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2017/S 193-396109 z dnia 07.10.2017 r. wysłano do publikacji w dniu 3.10.2017 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr RWT//28/2017 z dnia 05.12.2017 r. Wykonawca: Nextbike Polska S.A. Ul. Przasnyska 6b 01-756 Warszawa. Wartość umowy: 1.233.468,60 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2017/S 236 -490579 z dnia 08.12.2017 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 27.03.2018 r.	X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 18.06.2021r.	X

C9(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem kontroli doraźnej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?			X	Postępowanie przetargowe było przedmiotem kontroli doraźnej.

NIEPRAWIDŁOŚCI

<p>Nie zidentyfikowano nieprawidłowości.</p> <p>Inne uwagi:</p> <p>W toku czynności kontrolnych zweryfikowano zmiany wprowadzone do umowy z wykonawcą - nr RWT//I/28/2017 z dnia 5.12.2017 r. - w trakcie realizacji inwestycji. Analizie poddano zmiany wprowadzone na mocy:</p> <p>- aneksu nr 1 z dnia 17.01.2018 r. – dokonano zmiany lokalizacji trzech stacji na podstawie art. 144 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp,</p> <p>Wobec ww. zakresu zmian postanowień umowy z wykonawcą, IZ RPO WZ nie wnosi uwag. Zakres prac zrealizowano w terminie umownym.</p>	<p>Przewidywana wysokość korekty finansowej:</p>	<p>Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie</p>
	-	TAK/NIE
	-	-

C10		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Usługa poligraficzna w ramach projektu pn. „Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina”. Zadanie 1 – Druk informatora z mapką ścieżek rowerowych w ramach projektu pn. „Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina”, Zadanie 2 – Druk ulotek i plakatów w ramach projektu pn. „Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina”.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 536973-N-2018 z dnia 27.03.2018 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Zadanie 1 – Druk informatora z mapką ścieżek rowerowych w ramach projektu pn. „Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina”. Umowa nr KSiP-II.0541.12.2-1.2018 z dnia 23.05.2018 r. Wykonawca: Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak, ul. Toruńska 148, 87-800 Włocławek. Wartość umowy: 4.489,50 zł brutto. Zadanie 2 – Druk ulotek i plakatów w ramach projektu pn. „Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina”. Umowa nr KSiP-II.0541.12.2-2.2018 z dnia 1.06.2018 r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe Janusz Ciosek Wielka Reklama, ul. Wojska Polskiego 45, 98-300 Wieluń. Wartość umowy: 12.177,00 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500129229-N-2018 z dnia 8.06.2018 r.

6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia	Nie dotyczy
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 19.07.2021r.	X

C10(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		<p>W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności:</p> <p>1. Prawidłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp);</p> <p>2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp);</p> <p>3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opracowana zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 36 ustawy Pzp);</p> <p>4. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami</p>

				<p>ustawy/aktów wykonawczych do ustawy (m.in. art. 22 i art. 25 ustawy Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia;</p> <p>5. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp);</p> <p>6. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92 ustawy Pzp);</p> <p>7. Umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp).</p> <p>Nadto IZ RPO WZ stwierdza, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.</p>
--	--	--	--	--

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Nie zidentyfikowano nieprawidłowości.

Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
-	TAK/NIE
-	-

C11

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Wykonanie i dostawa materiałów reklamowych w ramach projektu pn. „Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina”.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 558624-N-2020 z dnia 9.07.2020 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr KSiP-II.0543.54.2020 z dnia 2.09.2020 r. Wykonawca: ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna, al. Piastów 42, 71-062 Szczecin Wartość umowy: 25.880,00 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510166988-N-2020 z dnia 3.09.2020 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia	Nie dotyczy
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 19.07.2021r.	X

C11(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził

do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności:

1. Prawdłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp);
2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp);
3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opracowana zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 36 ustawy Pzp);
4. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami ustawy/aktów wykonawczych do ustawy (m.in. art. 22 i art. 25 ustawy Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
5. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp);
6. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92 ustawy Pzp);
7. Umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp).

					Nadto IZ RPO WZ stwierdza, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Nie zidentyfikowano nieprawidłowości.				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
				-	TAK/NIE
				-	-

C12		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Wykonanie i dostawa materiałów reklamowych w ramach projektu pn. „Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina”.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 620251-N-2019 z dnia 8.11.2019 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr KSiP-II.0541.44.2019 z dnia 21.01.2020 r. Wykonawca: PROMOBAY Brzozowski Kamaj Sp. J., ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań Wartość umowy: 57.414,95 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510014593-N-2020 z dnia 24.01.2020 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia	Nie dotyczy
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 19.07.2021r.	X
C12(1)		
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI
USTALENIE		

		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		<p>W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Prawidłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp); 2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp); 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opracowana zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 36 ustawy Pzp); 4. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami ustawy/aktów wykonawczych do ustawy (m.in. art. 22 i art. 25 ustawy Pzp, Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać

					<p>zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia;</p> <p>5. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp);</p> <p>6. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92 ustawy Pzp);</p> <p>7. Umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp).</p> <p>Nadto IZ RPO WZ stwierdza, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.</p>
--	--	--	--	--	--

NIEPRAWIDŁOŚCI

Nie zidentyfikowano nieprawidłowości.

Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
-	TAK/NIE
-	-

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/poroz umienia o dofinansow aniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalno ści wydatków	Data zakończenia kwalifikowalno ści wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinanso wania	Dofinansowa nie z EFRR PLN	Współfinansow anie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.02.03.0 0-32-0003/17- 00	6.09.2017 r.	22.12.2016 r. (WoD opublikowany w dniu 14.05.2021 r.)	22.12.2020 r. (WoD opublikowany w dniu 14.05.2021 r.)	21.261.628,80	18.618.629,85	60,2393951 132	11.215.750,00	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/poro zumienia o dofinansowa niu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu						
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowa nie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN		
RPZP.02.03.0 0-32-0003/17- 01	06.09.2017 r.	21.261.628,80	18.618.629,85	60,2393951132 %	11.215.750,00	-		
RPZP.02.03.0 0-32-0003/17- 02	16.05.2018 r.	20.673.718,95	17.538.925,52	63,9477600108 %	11.215.750,00	-		

RPZP.02.03.0 0-32-0003/17- 03	28.05.2018 r.	20.673.718,95	17.538.925,52	68,9477599766 %	12.092.696,27	-
RPZP.02.03.0 0-32-0003/17- 04	06.12.2018 r.	20.673.718,95	17.538.925,52	68,9477599766 %	12.092.696,27	-
RPZP.02.03.0 0-32-0003/17- 05	28.08.2019 r.	20.673.718,95	17.538.925,52	71,8879782323 %	12.608.378,96	-
RPZP.02.03.0 0-32-0003/17- 06	04.11.2019 r.	20.673.718,95	17.538.925,52	71,8879782323 %	12.608.378,96	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.			X	Zagadnienie nie było przedmiotem kontroli na dokumentach w siedzibie IZ RPO WZ. Zostanie ono zweryfikowane podczas kontroli dokumentów w siedzibie Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie : <ol style="list-style-type: none"> 1. Zarządzenie wewnętrzne Nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenie Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie. 2. Zarządzenie wewnętrzne Nr 141/2016 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie. 3. Zarządzenie wewnętrzne Nr 7/2018 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 5 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie 4. Zarządzenie wewnętrzne Nr 31/19 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 13 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie. 5. Zarządzenie wewnętrzne Nr 76/20 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 1 lipca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.

3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			<p>Na podstawie zawartych umów z wykonawcami oraz przedłożonych do akt kontroli dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu.</p> <p>Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie następujących dokumentów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uchwała Nr XVI/208/2015 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2016 rok, 2. Uchwała Nr XXVI/351/2016 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2017 rok, 3. Uchwała Nr XXXV/494/2017 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 28 września 2017 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2017 rok, 4. Uchwała Nr XXXVIII/560/2017 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 21 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2018 rok, 5. Uchwała NR XL/578/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 8 lutego 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok, 6. Uchwała NR XLVI/654/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok, 7. Uchwała NR XLVIII/700/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 września 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok, 8. Uchwała NR XLIX/717/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 15
----	--	---	--	--	--

- | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>października 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok,</p> <p>9. Uchwała Nr XLVIII /695/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 września 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2019 rok,</p> <p>10. Uchwała NR III/39/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok,</p> <p>11. Uchwała NR IV/44/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok,</p> <p>12. Uchwała NR V/88/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok,</p> <p>13. Uchwała NR VII/145/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 18 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok,</p> <p>14. Uchwała NR X/197/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok,</p> <p>15. Uchwała Nr XII/238/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2020 rok,</p> <p>16. Uchwała NR XIV/266/2020 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2020 rok.</p> |
|--|--|--|--|--|---|

4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.			X	Przedmiotowe zagadnienie zostanie zweryfikowane podczas kontroli dokumentów w siedzibie Beneficjenta.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X			Weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie. Termin zakończenia kwalifikowalności wydatków, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie przypada na dzień 22.12.2020 r. i jest tożsamy z datą ostatniej płatności w projekcie.
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawców wybranych w drodze zamówień publicznych.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu

					<p>znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.</p> <p>Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 010-, 011-, 013-, 080-, 130-, 139-, 401-, 402-, 404-, 405-, 409-.</p>
5.	<p>Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.</p>	X			<p>Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. Ewidencja do poszczególnych kont pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu, poszczególne projekty identyfikowane są za pośrednictwem przypisanego kodu. Ewidencja analityczna do poszczególnych kont pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu. Na potrzeby ewidencji księgowej projektu wyodrębniono konta wraz z kodem księgowym umożliwiającym wskazanie wydatków związanych z badanym projektem (Fundusze Unijne - 34, Rozwinięcie kont projektu 151).</p> <p>Operator projektu (Zarządu Dróg i Transportu w Koszalinie oraz Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.), prowadzą wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. Ewidencja do poszczególnych kont pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.</p> <p>Wydruki dołączono do akt kontroli.</p>
6.	<p>Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.</p>	X			<p>Przedmiotem realizacji projektu była budowa dróg rowerowych na obszarze miasta Koszalin oraz budowa Centrum Przesiadkowego w tym obiekcie Bike & Ride.</p> <p>Nabyte i wytworzone w ramach projektu środki trwałe, ujęto w ewidencji środków trwałych Beneficjenta na podstawie dokumentów OT:</p>

- | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <ul style="list-style-type: none">- OT/ŚRU/0065/2017 z dn. 2017-12-01,- OT/ŚRU/0066/2017 z dn. 2017-12-05,- OT/ŚRU/0069/2017 z dn. 2017-12-05,- OT/ŚRU/0068/2017 z dn. 2017-12-05,- OT/ŚRU/0067/2017 z dn. 2017-12-05,- OT/ŚRU/0070/2017 z dn. 2017-12-05,- OT/ŚRU/0090/2017 z dn. 2017-12-27,- OT/ŚRU/0114/2017 z dn. 2017-12-29,- OT/ŚRU/0104/2018 z dn. 2018-09-05,- OT/ŚRU/0105/2018 z dn. 2018-09-05,- OT/ŚRU/0106/2018 z dn. 2018-09-05,- OT/ŚRU/0053/2019 z dn. 2019-07-04,- OT/ŚRU/0054/2019 z dn. 2019-07-04,- OT/ŚRU/0055/2019 z dn. 2019-07-04,- OT/ŚRU/0056/2019 z dn. 2019-07-04,- OT/ŚRU/0057/2019 z dn. 2019-07-04,- OT/ŚRU/0098/2019 z dn. 2019-09-30,- OT/ŚRU/0099/2019 z dn. 2019-09-30,- OT/ŚRU/0100/2019 z dn. 2019-09-30,- OT/ŚRU/0125/2019 z dn. 2019-11-29,- OT/ŚRU/0126/2019 z dn. 2019-11-29,- OT/ŚRU/0127/2019 z dn. 2019-11-29,- OT/ŚRU/0128/2019 z dn. 2019-11-29,- OT/ŚRU/0028/2020 z dn. 2020-07-09,- OT/ŚRU/0029/2020 z dn. 2020-07-09,- OT/ŚRU/0030/2020 z dn. 2020-07-08,- OT/ŚRU/0032/2020 z dn. 2020-07-09,- OT/ŚRU/0033/2020 z dn. 2020-07-08. |
|--|--|--|--|--|---|

Przyjęte przez Beneficjenta na podstawie powyższych OT środki trwałe poza środkami o nr:

- OT/ŚRU/0069/2017 z dn. 2017-12-05,
- OT/ŚRU/0070/2017 z dn. 2017-12-05,
- OT/ŚRU/0090/2017 z dn. 2017-12-27,
- OT/ŚRU/0106/2018 z dn. 2018-09-05,
- OT/ŚRU/0099/2019 z dn. 2019-09-30,
- OT/ŚRU/0100/2019 z dn. 2019-09-30,
- OT/ŚRU/0127/2019 z dn. 2019-11-29,

					<ul style="list-style-type: none"> - OT/ŚRU/0029/2020 z dn. 2020-07-09, - OT/ŚRU/0030/2020 z dn. 2020-07-08, <p>zostały przekazane na postawie Protokołów przekazania nieodpłatnego środka trwałego Operatorowi (Zarządowi Dróg i Transportu w Koszalinie):</p> <ul style="list-style-type: none"> - PT/ŚRU/0052/2017 z dn. 08.12.2017 r. - PT/ŚRU/0053/2017 z dn. 08.12.2017 r. - PT/ŚRU/0055/2017 z dn. 08.12.2017 r. - PT/ŚRU/0054/2017 z dn. 08.12.2017 r. - PT/ŚRU/0072/2017 z dn. 29.12.2017 r. - PT/ŚRU/0027/2018 z dn. 12.09.2018 r. - PT/ŚRU/0028/2018 z dn. 12.09.2018 r. - PT/ŚRU/0019/2019 z dn. 08.07.2019 r. - PT/ŚRU/0020/2019 z dn. 08.07.2019 r. - PT/ŚRU/0021/2019 z dn. 08.07.2019 r. - PT/ŚRU/0022/2019 z dn. 08.07.2019 r. - PT/ŚRU/0023/2019 z dn. 08.07.2019 r. - PT/ŚRU/0055/2019 z dn. 30.09.2019 r. - PT/ŚRU/0056/2019 z dn. 30.09.2019 r. - PT/ŚRU/0066/2019 z dn. 29.11.2019 r. - PT/ŚRU/0067/2019 z dn. 29.11.2019 r. - PT/ŚRU/0068/2019 z dn. 29.11.2019 r. - PT/ŚRU/0062/2020 z dn. 22.07.2020 r. - PT/ŚRU/0066/2020 z dn. 22.07.2020 r. <p>oraz Miejskim Wodociągom i Kanalizacji Sp. z o.o.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PT/ŚRU/0065/2020 z dn. 22.07.2020 r. <p>Pozostałe środki zostały ujęte w kosztach Beneficjanta bezpośrednio na kontach 401-, 402-, 404-, 405-, 409-.</p> <p>Kopie dokumentów: OT, PT, Ewidencję środków trwałych oraz wydruk z konta księgowego 010-,</p>
--	--	--	--	--	--

					011-, 013-, 401-, 402-, 404-, 405-, 409- dołączono do akt kontroli.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej środków trwałych wytworzonych w wyniku realizacji projektu.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 010-, 011-, 013-, 080-, 130-, 139-, 401-, 402-, 404-, 405-, 409-. Wydruki dołączono do akt kontroli.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie zaliczki i płatności pośrednich. Zgodnie z: Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.

	spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)				
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Dofinansowany w ramach projektu środki trwałe zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór, potwierdzony protokołem odbioru. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT oraz protokołów odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu. Oświadczenie Beneficjenta z dn. 14.06.2021 r. Beneficjent uzyskał dochód w projekcie z tytułu nałożenia kary umownej na Wykonawców: - Anton New Technology Sp. z o.o. w wysokości 467,77 zł (Umowa nr UFU/18/KSiP/19/18 z dn. 17.04.2018 r.).

					<p>- ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna w wysokości 1.294,00 zł (Umowa nr KSiP-11.0543.54.2020 z dn. 2.09.2020 r.).</p> <p>Kara nie pomniejsza dofinansowania projektu zgodnie z Zasadami dotyczące wykazywania oraz monitorowania dochodów związanych z realizacją projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020.</p> <p>Nie wnosi się uwag.</p>
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W budżecie projektu Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków			X	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy.
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w konkursie, w ramach którego Beneficjent ubiegał się o dofinansowanie realizowanego projektu i był przedstawiony do wniosków o płatność jako wydatek częściowo kwalifikowany.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:

- RPZP.02.03.00-32-0003/17-001-02,
- RPZP.02.03.00-32-0003/17-002-03,
- RPZP.02.03.00-32-0003/17-003-03,
- RPZP.02.03.00-32-0003/17-004-02,
- RPZP.02.03.00-32-0003/17-005-01,
- RPZP.02.03.00-32-0003/17-006-01,
- RPZP.02.03.00-32-0003/17-007-02,
- RPZP.02.03.00-32-0003/17-008-02,
- RPZP.02.03.00-32-0003/17-009-02,
- RPZP.02.03.00-32-0003/17-010-02,
- RPZP.02.03.00-32-0003/17-011-01,
- RPZP.02.03.00-32-0003/17-012-01,
- RPZP.02.03.00-32-0003/17-013-02.

2) Podatek VAT

Podczas trwania czynności kontrolnych przedstawiono oświadczenie z dnia 14.06.2021 r. w zakresie kwalifikowalności podatku VAT, z treści którego wynika, że oświadcza, iż w związku z realizacją projektu nr projektu RPZP.02.03.00-32-0003/17 pn.: „Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina”, dofinansowanego ze środków Europejskiego Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, częściowo może odzyskać koszt poniesionego podatku od towarów i usług, którego wysokość została wskazana we wniosku o dofinansowanie projektu.

Możliwość częściowego odzyskania podatku VAT wynika z faktu, iż część poniesionych wydatków w projekcie będzie miała bezpośredni związek z czynnościami opodatkowanymi podatkiem VAT w trakcie realizacji projektu, jak i po jego zakończeniu w związku z wytworzoną infrastrukturą, z której korzystać będą podmioty prywatne.

Analiza konta 080- w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontami 011-, 013- nie wskazuje na odliczenie podatku VAT. Środki trwałe wytworzone w ramach projektu zostały ujęte w ewidencji w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT.

Jeżeli Beneficjent nabędzie prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym.

Zgodnie z Regulaminem naboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 oraz z Zasadami w zakresie kwalifikowalności podatku od towarów i usług dla projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy :

- a) był uwzględniony we wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o płatność,
- b) został naliczony na podstawie prawidłowo wystawionych faktur,
- c) został faktycznie poniesiony,

d) został naliczony w związku z nabyciem robót budowlanych, towarów, usług czy składników majątku uznanych za kwalifikowalne w projekcie,
e) jest niemożliwy do odzyskania (beneficjent lub inny podmiot realizujący/wdrażający projekt, np. partner w projekcie nie mają prawnej możliwości jego odzyskania na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług).

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Jeżeli Beneficjent nabędzie prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI

1. Wniosek o dofinansowanie.
2. Umowa o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami.
3. Dokumentacja związana z realizacją zamówień o wartości poniżej 30 000 euro.
4. Polityka rachunkowości:
 - Zarządzenie wewnętrzne Nr 132/12 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 7 sierpnia 2012 r.
 - Zarządzenie wewnętrzne Nr 141/2016 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 28 grudnia 2016 r.
 - Zarządzenie wewnętrzne Nr 7/2018 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 5 stycznia 2018 r.
 - Zarządzenie wewnętrzne Nr 31/19 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 13 marca 2019 r.
 - Zarządzenie wewnętrzne Nr 76/20 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 1 lipca 2020 r.
5. Budżet:
 - Uchwała Nr XVI/208/2015 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2016 rok,
 - Uchwała Nr XXVI/351/2016 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2017 rok,
 - UCHWAŁA NR XXXV/494/2017 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 28 września 2017 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2017 rok,
 - Uchwała Nr XXXVIII/560/2017 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 21 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2018 rok,
 - Uchwała NR XL/578/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 8 lutego 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok,
 - Uchwała NR XLVI/654/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok,
 - Uchwała NR XLVIII/700/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 września 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok,
 - Uchwała NR XLIX/717/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 15 października 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2018 rok,
 - Uchwała Nr XLVIII /695/2018 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 20 września 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2019 rok,
 - Uchwała NR III/39/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok,
 - Uchwała NR IV/44/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok,
 - Uchwała NR V/88/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok,
 - Uchwała NR VII/145/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 18 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok,

- Uchwała NR X/197/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok,
 - Uchwała Nr XII/238/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 28 listopada 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2020 rok,
 - Uchwała NR XIV/266/2020 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2020 rok.
6. Wydruki z kont księgowych: 010-, 011-, 013-, 080-, 130-, 139-, 401-, 402-, 404-, 405-, 409-.
 7. Dokument OT, PT, Ewidencja środków trwałych.
 8. Dokumentacja dotycząca zmian do umowy dla zadania pn. Przebudowa pasa drogowego drogi krajowej DK 11 ul. Morska - Budowa ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Morskiej.
 9. Dokumentacja dotycząca zmian do umowy dla zadania pn. Budowa drogi rowerowej z obiektem mostowym i elementami małej architektury w ramach zadania inwestycyjnego "Zagospodarowanie rzeki Dzierżęcinki od Wodnej Doliny do Przystani Jachtowej wraz z połączeniem z układem ścieżek rowerowych na terenie Miasta Koszalina" - odcinek od Wodnej Doliny do Wiaduktu Kolejowego nad ulicą Batalionów Chłopskich w Koszalinie.
 10. Dokumentacja dotycząca zmian do umowy dla zadania pn. Zagospodarowanie brzegów rzeki Dzierżęcinki (od Wodnej Doliny do Przystani Jachtowej na Jeziorze Jamno) - odcinek od wiaduktu kolejowego nad ul. Batalionów Chłopskich do oczyszczalni ścieków w Jamnie".
 11. Dokumentacja dotycząca zmian do umowy dla zadania pn. Budowa drogi rowerowej wzdłuż ulicy Zwycięstwa w ramach zadania inwestycyjnego Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina.
 12. Dokumentacja dotycząca zmian do umowy dla zadania pn. Centrum Przesiadkowe - budowa systemu parkingów "Bike& Ride" oraz montaż wiat przystankowych w ramach projektu : Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina.
 13. Dokumentacja dotycząca zmian do umowy dla zadania pn. Świadczenie kompleksowej usługi użyteczności publicznej pasażerskiego transportu rowerowego polegającej na umożliwieniu wypożyczenia (pobrania i zwrotu) roweru w dowolnej stacji publicznego systemu Koszaliński Rower Miejski (KRM) w ramach zadania pn.: „Promocja zachowań energooszczędnych poprzez stworzenie Roweru Miejskiego.
 14. Dokumentacja dotycząca postępowania przetargowego pn. Usługa poligraficzna w ramach projektu pn. „Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina”.
 15. Dokumentacja dotycząca postępowania przetargowych z 2019 i 2020 r. pn. Wykonanie i dostawa materiałów reklamowych w ramach projektu pn. „Inwestycje w zintegrowaną infrastrukturę związaną z transportem niskoemisyjnym na terenie Koszalina”.

PODSUMOWANIE

	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	Stwierdzono naruszenie.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia niemające skutków finansowych.		X	Brak uchybień niemających skutków finansowych
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X		Beneficjent nie przedłożył kompletu dokumentacji, wobec czego: zgodnie z "Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień", za brak zapewnienia właściwej ścieżki audytu., Taryfikator poz. 26 Naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia, przewiduje korektę finansową w wysokości 25%.

			<p>Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wyrażonym w piśmie znak DKF-IV.7518.2.2020.DK z dnia 17 stycznia 2020 r. w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień określono stawkę procentową, jednak charakter i waga tej nieprawidłowości – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych nie uzasadniają obniżenia stawki, stosuje się przepisy rozporządzenia z uwzględnieniem stawek procentowych wskazanych w ww. decyzji KE. Zgodnie z tą Decyzją, za naruszenie polegające na tym, że w przypadku gdy przedmiotowa dokumentacja (określona w mających zastosowanie przepisach dyrektyw) jest niewystarczająca, aby uzasadnić udzielenie zamówienia, czego skutkiem jest brak przejrzystości (poz.16 - Niewystarczająca ścieżka audytu na potrzeby udzielenia zamówienia) przewidziane jest pomniejszenie / korekta w wysokości 25 %.</p>
--	--	--	--

	TAK	NIE	UWAGI
<p><i>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze (z uwzględnieniem informacji zawartych w rejestrze oraz w raportach z systemu IMS SIGNALS) wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, , które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania?</i></p>		X	<p>Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych nie wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych lub korupcji.</p>

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A		A1		A2		A3		A4											
B		B1		B2		B3		B4		B5									
C		C1																	
D		D1		D2															

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty.</i>		X
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>		X
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>		X
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

*W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.*

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesić o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta. .

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013.

Protokół pokontrolny został podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Data sporządzenia protokołu: 26.10.2021 r.

Zespół kontrolujący:

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. Grzegorz Świszcz - Kierownik Zespołu Kontrolującego | /podpisano elektronicznie/ |
| 2. Marek Górski - Członek Zespołu Kontrolującego | /podpisano elektronicznie/ |

Protokół zaakceptował:

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. Dawid Pieniek - Kierownik Biura ds. kontroli | /podpisano elektronicznie/ |
| 2. Krzysztof Harlukowicz - Koordynator zespołu ds. kontroli finansowej | /podpisano elektronicznie/ |

Protokół zatwierdził:

Wojciech Łebiński Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	/podpisano elektronicznie/
---	----------------------------

Podpis przedstawiciela jednostki kontrolowanej:

Z up. Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta

.....
Tomasz Guczek

.....
dnia

03.12.2021

szellemi tulajdonjogok
szellemi tulajdonjogok
szellemi tulajdonjogok