



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

GK

- poi. odp. do Bk  
do 20.11.22

Znak: GK-1.431.1.7.2021.AM6

p. Seszeregike  
- do spr  
- konto 20  
- odp.  
G 2

MIĘDZA MIASTO KOSZALIN - URZĄD MIĘDZYGOSPODARSTWA  
KANCELARIA OGÓLNA



110000370434

Wpłynęło dnia: 2021-12-28

Numer pisma: P/107656/2021

Ilość zał.: 0

Szczecin, 20-12-2021 r.

BK + ZP + GK  
29.12.2021

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

#### Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2020.2052 z późn. zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Prezydenta Miasta Koszalina, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego PZGiK), a w szczególności:

1. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej zwanej egib), jako podstawa do udostępniania danych – (art. 21 i 24 ust.3 pkt 4 i 5 *ustawy Pgik*).
2. Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego zasobem) i automatyzacja jego funkcjonowania:
  - 1) stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 *ustawy Pgik*),
  - 2) stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map ewidencyjnych i map zasadniczych - §32 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* – dalej jako: *rozporządzenie w sprawie zasobu*, a także art. 53b ust. 1 i 2 *ustawy Pgik*),
  - 3) stan cyfryzacji operatów (§32 ust.2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
  - 4) stan bieżącej cyfryzacji operatów (§14 ust.1 i 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
  - 5) stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 7 ust.1 i 2, §19 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
  - 6) stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§7 ust. 1 i 2 §19 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
  - 7) stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§7 ust. 2 pkt 7 i §19 ust. 1 i 2 pkt 3 i 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
  - 8) stan e-usług obsługi porad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 *ustawy Pgik*).
3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§24 ust. 1 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych*),
4. Sprawdzenie sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Prezydenta Miasta Koszalina w wystąpieniu pokontrolnym z 2.11.2018 r., znak: K-GK-2.431.1.1.2018.AR w okresie od 5 grudnia 2018 do dnia rozpoczęcia kontroli, z uwzględnieniem znowelizowanych przepisów.

### **Okres objęty kontrolą**

- dla zadań od 1, 2 i 3: od 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych,
- dla zadania 4: od 5.12.2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.

### **Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:**

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

### **Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :**

Urząd Miejski w Koszalinie, (ul. Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin)  
– Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru ( ul. Mickiewicza 26, 75-004 Koszalin).

### **Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:**

9.09.2021 r. – 22.11.2021 r., przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 19.03.2021 r. znak: NG-NiK.920.2.2021.JP).

### **Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**

**Anna Modrzejewska** - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 8.09.2021 r., znak: GK-1.0030.24.2021.AMo - kierownik zespołu kontrolującego,

**Anna Rybarczyk** - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 8.09.2021 r., znak: GK-1.0030.25.2021.AMo,

**Wojciech Nurzyński** - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 8.09.2021 r., znak: GK-1.0030.26.2021.AMo,

(dowody akta kontroli str. 50-55).

### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy PgiK* oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* (DzU z 2011 r. Nr 185, poz. 1092).

### **Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:**

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 9.09.2021 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej panem Piotrem Jedlińskim – Prezydentem Miasta Koszalina, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

- pan Artur Studziński - Geodeta Miasta - Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
- pan Jacek Zawiaślak - Kierownik Referatu Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
- pan Tomasz Rzepczak - Kierownik Referatu Geodezji i Katastru,

– (dowód akta kontroli str. 67)

### **USTALENIA KONTROLI:**

#### **USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

##### **I.1 Kierownik jednostki kontrolowanej (w okresie objętym kontrolą):**

**Pan Piotr Jan Jedliński** – Prezydent Miasta Koszalina, na stanowisku w trakcie całego okresu objętego kontrolą.

(dowody akta kontroli: str. 94-103).

**I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:**

ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Koszalinie, nadanego Zarządzeniem Nr 389/1325/21 Prezydenta Miasta Koszalina z 24.02.2021 r. – zwanego w dalszej części wystąpienia *regulaminem Urzędu*;
- Zarządzenia wewnętrznego nr 114/15 Prezydenta Miasta Koszalina z 31.08.2015 r. (z późn. zm.) w sprawie *Referatów w Urzędzie Miejskim w Koszalinie* - zwanego w dalszej części wystąpienia *zarządzeniem Prezydenta*;
- Regulaminu wewnętrznego Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Urzędu Miejskiego w Koszalinie z 31.05.2021 r. - zwanego w dalszej części wystąpienia *regulaminem wewnętrznym Wydziału*;
- akt osobowych Geodety Miasta.

(dowody akta kontroli: str. 94-103)

**a) czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej;**

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez jednostkę kontrolowaną tj. przez Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 8 ust. 1 Załącznika Nr 2 do *regulaminu Urzędu*) kierowany przez Geodetę Miasta – Dyrektora Wydziału (§ 26 ust. 1 pkt 4 *regulaminu Urzędu*).

**b) usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą:**

Kierownikiem Urzędu jest Prezydent, który wykonuje również funkcję Starosty (§ 13 *regulaminu Urzędu*). Prezydent kieruje pracą Urzędu przy pomocy trzech Zastępców Prezydenta oraz sekretarza Miasta i Skarbnika Miasta. Urząd działa w organizacyjnej strukturze: Wydziałów, komórek organizacyjnych równorzędnych Wydziałom, Biur, samodzielnych stanowisk pracy i wieloosobowe stanowiska pracy, posługujące się symbolami literowymi. Zgodnie z § 8 załącznika Nr 2 do *regulaminu Urzędu* prowadzenie spraw organu administracji geodezyjnej i kartograficznej Miasta określonych w *ustawie PgiK* należy do Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (symbol „GK”). Wydział ten zgodnie z graficznym schematem organizacyjnym (załącznik Nr 1 do *regulaminu Urzędu*) podlega pod Zastępcę Prezydenta Miasta ds. Planowania i Cyfryzacji.

W skład Wydziału (GK) wchodzi: Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Referat Geodezji i Katastru (utworzone na mocy Zarządzenia wewnętrznego Nr 114/15 Prezydenta Miasta Koszalina z 31.08.2015 r. z późn.zm. - § 1 ust. 1 pkt 9).

Zadania Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Referatu Geodezji i Katastru określone zostały w § 9 *regulaminu wewnętrznego Wydziału*.

**c) usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej:**

Prezydent Miasta kieruje pracą Urzędu przy pomocy m.in. trzech Zastępców Prezydenta, którzy w ramach wyznaczonych przez niego kompetencji wykonują określone zadania oraz nadzorują

działalność wydziałów. Do zadań Zastępcy Prezydenta ds. Planowania i Cyfryzacji należą m.in. sprawy geodezji, kartografii i katastru (§ 19 ust. 1 pkt 1 *regulaminu Urzędu*). Sprawuje on bezpośredni nadzór nad pracą Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 19 ust. 2 pkt 2). Zgodnie z treścią *regulaminu Urzędu* zadania m.in. w zakresie geodezji, kartografii i katastru realizowane są przez Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, wydziałem tym kieruje Geodeta Miasta – Dyrektor Wydziału (§ 26 ust. 1 pkt 4 *regulaminu Urzędu*).

**d) forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego:**

Prezydent Miasta Koszalina od dnia 28.10.2003 r. powierzył panu Arturowi Studzińskiemu pełnienie obowiązków Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, który co wynika jedynie z treści § 26 ust. 1 pkt 4 *regulaminu Urzędu* pełni jednocześnie funkcję Geodety Miasta.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Miasta pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. Nr 249, poz. 2498) posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1, 2 (18078),
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

(dowody akta kontroli: str. 94-103)

**e) zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą;**

- Wydziałem (GK) kieruje Geodeta Miasta – Dyrektor Wydziału. W myśl § 8 *regulaminu wewnętrznego Wydziału* Dyrektor Wydziału (GK) wykonuje zadania i kompetencje określone w *regulaminie Urzędu* oraz w ramach udzielonych przez Prezydenta Miasta upoważnień. Zadania Geodety Miasta (Dyrektora Wydziału (GK)), wynikają z zadań wspólnych kierowników komórek organizacyjnych urzędu ujętych w § 29-31 *regulaminu Urzędu*, a także bezpośrednio z upoważnienia Prezydenta Miasta Koszalina z 12.11.2019 r., znak: OA-I-2.0052.47.2019.AN wydanego dla pana Artura Studzińskiego, Dyrektora Wydziału. W upoważnieniu oprócz zadań wynikających bezpośrednio z *ustawy PgiK* (art. 7d) właściwych dla Geodety Miasta znalazły się również zadania wykraczające poza tę ustawę, tj. wynikające z *ustawy o gospodarce nieruchomościami* i *ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*.
- Struktura wewnętrzna Wydziału, zasady funkcjonowania, tryb pracy oraz szczegółowy zakres czynności pracowników określone w *regulaminie wewnętrznym Wydziału* zostały ustalone (stosownie do zapisów § 27 *regulaminu Urzędu*) przez Dyrektora Wydziału po uprzednim zatwierdzeniu ww. *regulaminu* przez Zastępcę Prezydenta Miasta ds. Planowania i Cyfryzacji. Rozdział IV ww. dokumentu zawiera opisy stanowisk pracy pracowników Wydziału (załączniki od Nr 2 do Nr 15), w tym opis stanowiska Kierownika Referatu Miejskiego Ośrodka Dokumentacji (zał. Nr 3) oraz opis stanowiska Kierownika Referatu Geodezji i Katastru (zał. Nr 11). Zgodnie z zapisami zawartymi w tych opisach do głównych zadań realizowanych na stanowisku:
  - Kierownika Referatu Miejskiego Ośrodka Dokumentacji należy:

1. Nadzór nad pracą Referatu Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w celu zapewnienia zgodności procesów: prowadzenia powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zakładania osnów szczegółowych, obsługi jednostek wykonawstwa geodezyjnego (...)
  2. Nadzór nad weryfikacją techniczną i merytoryczną operatów technicznych (...),
  3. Nadzór nad tworzeniem, baz danych (...),
  4. Wyjaśnianie niezgodności powstałych przy wykonywaniu robót geodezyjnych i kartograficznych (...),
  5. Prowadzenie spraw związanych z infrastrukturą informacji przestrzennej (...).
- Kierownika Referatu Geodezji i Katastru należy:
1. Nadzór nad pracą referatu Geodezji i Katastru w celu zapewnienia prawidłowości prowadzenia ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów (...)
  2. Nadzór nad zawiadamianiem zainteresowanych osób fizycznych, prawnych i instytucji w tym Sądu Rejonowego (...), o zmianach ujawnionych w katastrze (...),
  3. Nadzór nad zatwierdzaniem podziałów geodezyjnych nieruchomości; oraz rozgraniczaniem nieruchomości (...),
  4. Nadzór nad numeracją porządkową nieruchomości (...),
  5. Prowadzenie spraw związanych z infrastrukturą informacji przestrzennej (...).

### **I.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii**

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności,
- upoważnień organu do działania w jego imieniu,
- upoważnień ABI do przetwarzania danych osobowych,
- wypełnionych przez Geodetę Miasta wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału zawartych w tabeli „OBSADA KADROWA” (str. 186-188 akt kontroli),
- informacji zawartych w piśmie z 27.09.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (akta kontroli str. 132-144).

Informacje w powyższych zakresach zebrano w tabeli zał. Nr 1 OBSADA KADROWA (str. 186-188 akt kontroli). Osoby wykazane w kol. nr 5, 7, 14, 23 ww. tabeli, zgodnie z informacją w nim zawartą, na dzień rozpoczęcia kontroli przebywały na długotrwałych nieobecnościach (urlopy macierzyńskie, wychowawcze itp.), bądź już nie pracowały (rozwiązany stosunek pracy), w związku z czym osoby te nie zostały objęte kontrolą.

#### **a) stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania**

Stan zatrudnienia w Wydziale - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli), oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela:

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Miasta)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)

18	zakres 1 - 4 osoby, zakres 1 i 2 - 4 osoby	14 - wyższe geodezyjne, 1 - średnie geodezyjne (w tym dodatkowo osoba ta ma wyższe w innym zakresie), 3 - wyższe w innym zakresie	14 - powyżej 10 lat 4 - od 5 do 10 lat
----	---	---	---

Zadania z zakresu geodezji i kartografii realizuje Wydział (GK). Zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 19 pracowników (łącznie z Geodetą Miasta).

Zgodnie z zakresami czynności zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania realizuje 14 pracowników (z czego: 7 – wszystkie bazy; 7 – bazy: EGİB.
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji - dokonywane jest przez 2 pracowników.

Natomiast zgodnie z faktycznie realizowanymi zadaniami, wskazanymi przez Geodetę Miasta w załączniku Nr 1 „OBSADA KADROWA” (str. 186-188 akt kontroli), zadania polegające na:

- prowadzenie baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania realizuje 17 pracowników (z czego: 10 – wszystkie bazy, 6 – EGİB, 1 – GESUT)
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib - dokonywane jest przez 8 pracowników, przy czym wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji dokonywane jest przez 4 pracowników w tym Dyrektora Wydziału (GK) – Geodetę Miasta.

**b) czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań**

na podstawie informacji w ww. tabeli oraz na podstawie oświadczeń zawartych w wyjaśnieniach otrzymanych w piśmie z 27.09.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (str. 132-144 akt kontroli), cyt.: „Aktualny stan kadrowy, w szczególności w zakresie pracowników aktualizujących część opisową operatu ewidencji gruntów i budynków, z uwagi na zwiększony w ostatnim okresie czasu obrót nieruchomościami - może negatywnie wpływać na terminowość aktualizacji tego operatu.”, kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

**c) czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z ustawy *Pgik* i rozporządzeń wykonawczych**

na podstawie informacji podanych w załączniku nr 1 w kontrolowanym okresie 12 pracowników wzięło udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji oraz 1 pracownik poszerzał wiedzę na studiach podyplomowych. Pracownicy nie posiadali pozwoleń na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

**I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu:**

ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych (dowody akta kontroli: str. 95), informacje w tym zakresie zebrano w załączniku Nr 1 OBSADA KADROWA (akta kontroli str. 186-188).

- **osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z ustawy *Pgik*, ograniczone do kontrolowanych obszarów:**

informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 „OBSADA KADROWA”, kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań wynikających z *ustawy Pgik* posiadają: Geodeta Miasta oraz 18 pracowników Wydziału GK.

Ponadto kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy Wydziału GK realizujący zadania z zakresu geodezji i kartografii posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych zadań, przy czym pracownicy wymienieni w kol. 13, 16, 17, 18, 20, 22 zał. Nr 1 OBSADA KADROWA otrzymali ww. upoważnienia w formie dokumentu elektronicznego z adnotacją „*akceptacja pisma*” dokonaną przez Prezydenta Miasta Koszalina (administratora danych) co jest niezgodne z art. 5a ust. 4 pkt 1 *ustawy Pgik*.

Geodeta Miasta, odnosząc się do powyższych ustaleń Kontrolujących, w piśmie z 2.11.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS przekazał, iż na podstawie wyjaśnień otrzymanych od Pełnomocnika Prezydenta Miasta do spraw Ochrony Informacji Niejawnych, Inspektor Ochrony Danych, cyt.:

*„(...) w związku ze zmianą obiegu dokumentów w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, od września 2020 roku upoważnienia do przetwarzania danych osobowych mają wyłącznie formę elektroniczną. Zgodnie z instrukcją zasad pracy w systemie elektronicznego obiegu dokumentów eKancelaria oraz w sprawie Centralnego Rejestru Umów w Urzędzie Miejskim w Koszalinie – Zarządzenie wew. Nr 97/20 PMK z dnia 27 sierpnia 2020 r. (§22.2. Korespondencję wewnętrzną przekazuje się: wyłączenie w formie elektronicznej w systemie eKancelaria). Ponadto stwierdził iż na podstawie § 29.9 Polityki bezpieczeństwa informacji UM w Koszalinie „Upoważnienie sporządzane jest w formie elektronicznej w postaci pliku PDF ....”. (...) w związku z przytoczonymi przepisami wewnętrznymi, od chwili ich wprowadzenia upoważnienia do przetwarzania danych osobowych mają wyłącznie formę elektroniczną w postaci plików pdf. Dokument, który nazywamy „upoważnieniem” jest w gruncie rzeczy także „poleceniem administratora” opisanym w art. 29 RODO (Podmiot przetwarzający oraz każda osoba działająca z upoważnienia administratora lub podmiotu przetwarzającego i mająca dostęp do danych osobowych przetwarzają je wyłącznie na polecenie administratora, chyba że wymaga tego prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego.) i w art. 32 ust 4 (Administrator oraz podmiot przetwarzający podejmują działania w celu zapewnienia, by każda osoba fizyczna działająca z upoważnienia administratora lub podmiotu przetwarzającego, która ma dostęp do danych osobowych, przetwarzała je wyłącznie na polecenie administratora, chyba że wymaga tego od niej prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego).*

*RODO nie precyzuje w jakiej formie administrator ma dopuścić do przetwarzania danych, istotniejszy jest sam fakt dopuszczenia do przetwarzania danych osobowych (RODO z komentarzem Litwiński, Barta, Kawecki, str.489). W Urzędzie Miejskim w Koszalinie przyjęto że elektroniczna akceptacja upoważnienia przez Prezydenta Miasta (w systemie eKancelaria jest wystarczającym potwierdzeniem woli administratora co do przetwarzania danych osobowych przez urzędnika.”*

- **podstawa prawna wydania upoważnień:**

podstawy prawne zawarte w upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Miasta wykazano w załączniku nr 1 OBSADA KADROWA, kontrolujący ustalili, że

1) w upoważnieniu Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (w tym Geodety Miasta zgodnie z § 26 ust. 1 pkt 4 *regulaminu Urzędu*) – realizującego zadania

kontrolowanego organu z zakresu geodezji i kartografii, jako podstawa prawna wykazane zostały jedynie przepisy ustawy *o samorządzie gminnym*, ustawy *o samorządzie powiatowym*, przepisy *kpa* i *regulaminu Urzędu*. Badany przypadek - w ocenie kontrolujących, nie zawierał jednak przede wszystkim wskazania w podstawie prawnej upoważnienia art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik*.

Tymczasem organy administracji geodezyjnej w tym m.in. starosta (prezydent miasta na prawach powiatu) - wykonuje swoje zadania przy pomocy geodety powiatowego, albowiem jednoznacznie wynika to z art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b. Przepis ten ustanawia przymus korzystania z pomocy profesjonalisty przy wykonywaniu przez starostę zadań z zakresu geodezji i kartografii. Służy to, zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii. Zasada ta doznaje jedynie wyjątków na mocy przepisów szczególnych, tj. np. na podstawie art. 6a ust. 3a powyższego przepisu prawa. Mając na uwadze powyższe Prezydent Miasta Koszalina - organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, wydał analizowane upoważnienie (dla Geodety Miasta realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, do wykonania zadań organu (starosty)), bez wskazania w podstawie prawnej stosownych przepisów *ustawy Pgik* (z podaniem numeru artykułu, paragrafu, ustępu, ...), z których wynika ten obowiązek.

- 2) w upoważnieniach pracowników, realizujących zadania kontrolowanego organu z zakresu geodezji i kartografii, jako podstawa prawna wykazywane są przepisy *ustawy PGiK* jednakże bez wskazania art. 6a ust. 3a *ustawy Pgik*. Zgodnie z powyższym przepisem organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny może upoważnić pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, do których nie stosuje się przepisów ustawy – *Kodeks postępowania administracyjnego*, przy czym udzielenie upoważnienia przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej następuje na wniosek geodety powiatowego (Geodety Miasta na prawach powiatu), który wskazuje zakres upoważnienia i osobę, której ma zostać ono udzielone.

Zadania starosty (Prezydenta Miasta na prawach powiatu) wykonywane przy pomocy geodety powiatowego (Geodety Miasta na prawach powiatu) wchodzącego w skład starostwa powiatowego, stosownie do zapisów art. 6a ust. 3 *ustawy Pgik*, stanowią zadania z zakresu administracji rządowej, a zatem nie należą do właściwości powiatu. Wobec powyższego, to art. 6a ust. 3a *ustawy Pgik* a nie regulacje ustawy *o samorządzie powiatowym* powinny stanowić podstawę nadania pracownikowi starostwa upoważnienia do załatwiania spraw, o których mowa powyżej.

Jednostka kontrolowana odnosząc się do wykazanych przez kontrolujących nieprawidłowości w piśmie z 5.11.2021 r. (uzupełnionym pismem z 9.11.2021 r.), znak: BK.1710.14.2021.AS (str. 231-242, 260-269 akt kontroli), wskazała, cyt.:

Ad 1) „(...) Biorąc pod uwagę normy o charakterze ustawowym zawarte zarówno w art. 7d i art. 6a ust. 2. lit. b z mocy tych przepisów Prezydent realizuje zadania przy pomocy Geodety Miasta, który jest odpowiednio usytuowany w strukturze Urzędu.

Geodeta Miasta, wykonuje zadania w zakresie przewidzianym przez ustawę *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, zgodnie z upoważnieniami nadanymi mu w regulaminie organizacyjnym oraz w indywidualnych upoważnieniach i pełnomocnictwach, nadanych przez Prezydenta Miasta Koszalina.”

Ad 2) Wyjaśniam, iż upoważnienia wszystkich pracowników realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii zostały wydane na pisemny wniosek Geodety Miasta, skierowany do



organu służby geodezyjnej (Prezydenta Miasta Koszalina), zgodnie z zapisami art. 6a ust 3a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. W wniosku wskazano zakres upoważnienia. (...).

Na dowód powyższego przekazano kopię pisma (z załącznikami) z 25.02.2021 r., skierowanego do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego dotyczącego prośby o upoważnienie pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru wg załączonych do tego pisma wzorów upoważnień, podpisanego przez Dyrektora Wydziału (GK). Przy czym ani w piśmie ani w projektach upoważnień nie przywołano przepisu art. 6a ust. 3a ustawy PgiK.

Z kolei przedłożone kontrolującym upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane zostały na podstawie art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.Urz. UE L 119, s. 1) dla wszystkich pracowników wymienionych w załączniku nr 1 „OBSADA KADROWA”.

- **zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:**
  - prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,
  - prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,
  - przetwarzania danych osobowych,

badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału GK, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania, wykazało ich zgodność z przepisami prawa. Jednakże ustalono, że nie wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia, adekwatnie do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań. Rozbieżności uwidacznia tabela OBSADA KADROWA – dotyczy w szczególności pracowników wykazanych w kol. 4, 6, 8, 9 załącznika nr 1.

## **I.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK**

Kontrolujący ustalili, że w jednostce brak jest wewnętrznych regulaminów i zarządzeń dotyczących obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK oraz aktualizacji baz danych. Szczegółowy opis obiegu dokumentów oraz procedury opisujące zasady dotyczące:

- a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,
- b) przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych,
- c) świadczenia usług udostępniania materiałów pzgiK,
- d) wydawania wyrysów i wypisów, obsługi narad koordynacyjnych
- e) pobierania opłat,

zawarte zostały w piśmie Dyrektora Wydziału - Geodety Miasta z 15.09.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (akta kontroli str. 94-103).

Kontrolujący ustalili, że na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Koszalinie <https://bip.koszalin.pl/artykuly/1699/wydzial-geodezji-kartografii-i-katastru> w zakładce *Karty usług - Geodezja, ewidencja gruntów i budynków, koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu* zamieszczone są następujące katalogi usług realizowanych w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru:

- GK-01 Wypisy, wypisy i wyrysy oraz wyrysy z operatu ewidencyjnego gruntów i budynków Miasta Koszalina

- GK-02 Aktualizacja operatu ewidencji gruntów i budynków
- GK-03 Udostępnianie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w postaci kopii mapy zasadniczej, mapy ewidencyjnej, rejestru cen i wartości nieruchomości oraz uwierzytelnienie dokumentów opracowanych przez wykonawcę prac geodezyjnych lub kartograficznych
- GK-04 Koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu
- GK-05 Zatwierdzanie geodezyjnych podziałów nieruchomości
- GK-06 Ustalenie adresu nieruchomości
- GK-07 Ochrona gruntów rolnych i leśnych, wyłączenie gruntów z produkcji rolnej i leśnej
- GK-08 Zgłaszanie prac geodezyjnych.

W każdym z ww. katalogów zamieszczona jest tzw. „Karta usługi” zawierająca zakres świadczonej usługi, informacje o wymaganych dokumentach do załatwienia sprawy (w tym ze strony można pobrać wzory stosownych wniosków), sposobie złożenia wniosku drogą elektroniczną, opłatach, miejscu złożenia dokumentów, wskazanie osób do kontaktu sposobu i terminie załatwienia, trybie odwoławczym i podstawie prawnej oraz inne informacje (np. dotyczące sposobu uzyskania dodatkowych informacji).

Kontrolujący ustalili na podstawie ww. informacji, iż w zakresie:

**a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych**

Informacje w powyższym zakresie zawiera *Karta usługi – ZGŁASZANIE PRAC GEODEZYJNYCH* - szczegółowo opisane w punkcie 5a pisma Geodety Miasta z 15.09.2021 r.

**b) przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych**

Informacje w powyższym zakresie opisane zostały szczegółowo w punkcie 5b pisma Geodety Miasta z 15.09.2021 r.

**c) świadczenia usług udostępniania materiałów PZGiK**

Informacje w powyższym zakresie zawiera *Karta usługi – Udostępnianie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w postaci kopii mapy zasadniczej lub ewidencyjnej, rejestru cen nieruchomości, zbioru danych baz danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT), zbioru danych BDOT500, zbioru danych bazy EGiB, raportów tworzonych na podstawie bazy danych EGiB oraz udostępnianie innych materiałów* - szczegółowo opisane w punkcie 5c pisma Geodety Miasta z 15.09.2021 r.

W zakresie możliwości składania wniosków wg Karty usługi, cyt.: „*brak jest możliwości złożenia wniosku drogą elektroniczną*”, natomiast w ww. piśmie wskazano, cyt.: „*Wniosek można złożyć: osobiście w siedzibie Wydziału, elektronicznie za pośrednictwem platformy ePUAP, lub poprzez wysłanie go na adres Urzędu*”.

**d) wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń**

Informacje w powyższym zakresie zawiera *Karta usługi – Wypisy, wypisy i wyrisy oraz wyrisy z operatu ewidencyjnego gruntów i budynków Miasta Koszalina* - szczegółowo opisane w punkcie 5d pisma Geodety Miasta z 15.09.2021 r.

W zakresie możliwości składania wniosków wg Karty usługi, cyt.: „*brak jest możliwości złożenia wniosku drogą elektroniczną*”, natomiast w ww. piśmie wskazano, cyt.: „*Nie ma możliwości złożenia wniosku o wydanie wypisu i wyrysu z operatu ewidencyjnego za pomocą usług sieciowych*”.

**e) obsługi narad koordynacyjnych**

Informacje w powyższym zakresie zawiera *Karta usługi – Koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu* - szczegółowo opisane w punkcie 5e pisma Geodety Miasta z 15.09.2021 r.

- W zakresie możliwości składania wniosków wg Karty usługi, cyt.: „*brak jest możliwości złożenia wniosku drogą elektroniczną*”, natomiast w ww. piśmie wskazano, cyt.: „*Wnioski*

*składane są w formie papierowej w kancelarii Urzędu Miejskiego w Koszalinie lub w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy ePUAP”.*

- W Karcie usługi w punkcie dotyczącym informacji dotyczących podstawy prawnej wskazano m.in. Zarządzenie Nr 592/2527/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 22.07.2014 r. w sprawie uzgodnienia sytuowania tras projektowanych przyłączy na terenie Gminy Miasto Koszalin. Jako podstawę prawną do wydania ww. Zarządzenia wskazano przepis „art. 28b ust.4 ustawy z 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późniejszymi zmianami)”, zgodnie z którego treścią w ówczesnym brzmieniu, cyt.:

*„4. Na wniosek inwestora lub projektanta sieci uzbrojenia terenu, podmiotu zarządzającego siecią uzbrojenia terenu lub wójta (burmistrza, prezydenta miasta), uzasadniony w szczególności potrzebą wyeliminowania zagrożeń wynikających z możliwej kolizji między sytuowanymi na tym samym terenie sieciami uzbrojenia terenu, przedmiotem narady koordynacyjnej może być sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach innych niż wymienione w ust. 1, lub sytuowanie przyłączy.” - obecnie identyczna treść tego przepisu zawarta jest w art. 28b ust. 7 ustawy PgiK.*

Przywołany w ww. zarządzeniu przepis, dopuszcza jedynie na uzasadniony wniosek m.in. wójta (burmistrza, prezydenta miasta) możliwość sytuowania przyłączy na naradzie koordynacyjnej.

#### **I.6 Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej**

Z informacji Geodety Miasta (zawartej w piśmie znak: BK.1710.14.2021.AS z 27.09.2021 r. – wydruk akta kontroli str. 132-144) wynika, cyt.:

*Dane zasobu pochodzące z baz EGIB, BDOT500 i GESUT, prowadzonych przez Prezydenta Miasta Koszalina są udostępniane na rzecz różnych komórek organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Koszalinie są to w szczególności komórki:*

1. Wydział Architektury i Urbanistyki – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL,
2. Wydział Finansowy – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL,
3. Wydział Gospodarki Komunalnej – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL,
4. Wydział Inwestycji – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL, narady koordynacyjne,
5. Wydział Kultury i Spraw Społecznych – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL,
6. Wydział Nieruchomości – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL,
7. Wydział Środowiska – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL,
8. Wydział Spraw Obywatelskich – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBi,
9. Straż Miejska – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL
10. Zespół Radców Prawnych – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL
11. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL, narady koordynacyjne,
12. Zarząd Budynków Mieszkalnych – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL, narady koordynacyjne
13. Zarząd Dróg i Transportu – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL, narady koordynacyjne,
14. Energa Operator – narady koordynacyjne,
15. Energa Oświetlenie – narady koordynacyjne,
16. Miejska Energetyka Ciepła Sp. z o.o. – narady koordynacyjne,
17. Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciorowe (PCSS) – narady koordynacyjne,
18. Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. (PSGGAZ) PSGGAZ – narady koordynacyjne,

*Dane zasobu wykorzystywane są do zasilania systemu Finansowo-Księgowego MiCOMP Systemy Komputerowe z Katowic. Dane zawierające informacje o wystawionych dokumentach obliczenia opłaty (DOO) przesyłane są do systemu FK w formie pliku \*.txt.”*

### **I.7 Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania:**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień I.2-I.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami:**

**I.1 Kierownik jednostki kontrolowanej:  
nie podlega ocenie.**

**I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:  
uchybień: 0,  
nieprawidłowości: 1,**

Z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Koszalinie nie wynika jednoznacznie, że zadania w zakresie geodezji i kartografii Prezydent Miasta Koszalina realizuje przy pomocy Geodety Miasta. Realizacja zadań Prezydenta jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, określonych w art. 7d *ustawy Pgik*, nie jest przypisana bezpośrednio do stanowiska Geodety Miasta lecz do Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, którym kieruje Dyrektor pełniący jednocześnie funkcję Geodety Miasta, i który podporządkowany jest Zastępcy Prezydenta Miasta ds. Planowania i Cyfryzacji - naruszenie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik*.

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości, w piśmie z 8.11.2021 r., znak: BK.1710.14.AS (str. 155-164 akt kontroli) wskazano, cyt.:

*„(...) Prezydent Miasta zgodnie z art. 33 ustawy o samorządzie gminnym jest kierownikiem urzędu i wykonuje zadania przy pomocy urzędu miasta. Zgodnie z przywołanym artykułem Prezydent Miasta ustala organizację i zasady funkcjonowania urzędu w nadanym zarządzeniu regulaminie organizacyjnym. Ponadto Prezydent może powierzyć wykonywanie określonych spraw zastępcy prezydenta lub sekretarzowi. Zgodnie z powyższym, w przypadku miasta na prawach powiatu mamy jednoosobowe kierownictwo z kompetencją Prezydenta Miasta do takiego kształtowania struktury urzędu i podziału poszczególnych kompetencji, jakie uzna za najbardziej efektywne.*

*Biorąc pod uwagę treść normy wynikającej z art. 6a ust. 2 lit. b starosta, a w przypadku miasta na prawach powiatu prezydent, wykonuje zadania przy pomocy geodety miasta, który wchodzi w skład urzędu miasta. Zasada ta jest spełniona w przypadku Miasta Koszalina. Geodeta Miasta jest zatrudniony w Urzędzie. Na marginesie należy dodać, że pomiędzy powiatem ziemskim, a miastem na prawach powiatu zachodzi zasadnicza różnica ustrojowa. W powiecie ziemskim organem wykonawczym (w sensie ustrojowym) jest zarząd powiatu, którym kieruje starosta (będący, jak w przypadku prawa geodezyjnego jednoosobowym organem administracji publicznej), natomiast w przypadku miasta na prawach powiatu prezydent pełni zarówno funkcję organu wykonawczego w sensie ustrojowym, jak i organu administracji publicznej. Nie sposób się także zgodzić z zarzutem polegającym na nie przypisaniu zadań bezpośrednio geodecie miasta tylko wydziałowi. Jak już wcześniej zostało wspomniane, prezydent miasta zgodnie art. 33 ustawy o samorządzie gminnym wykonuje swoje zadania przy pomocy urzędu.*

*Struktura Urzędu Miejskiego w Koszalinie, zgodnie z § 24 Regulaminu Organizacyjnego składa się z wydziałów, komórek równorzędnych wydziałom, biur, samodzielnych stanowisk pracy i wieloosobowych stanowisk pracy. Na czele każdego wydziału stoi dyrektor lub jak w przypadku Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru zgodnie z § 26 ust. 1 pkt 4 - Geodeta Miasta.*

*Każdy z wydziałów ma przypisany zakres obowiązków, ten zakres działania wydziału jest równocześnie zakresem czynności każdego dyrektora wydziału, w tym Geodety Miasta. Geodeta Miasta kierując Wydziałem Geodezji Kartografii i Katastru jest m.in. odpowiedzialny, zgodnie z § 29 ust. 2 za zgodne z prawem i terminowe realizowanie zadań komórki, którą kieruje, załatwianie indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie udzielonych upoważnień.*

*Ponadto, biorąc pod uwagę normy o charakterze ustawowym zawarte zarówno w art. 7d i art. 6a ust. 2. lit. b z mocy tych przepisów Prezydent realizuje zadania przy pomocy Geodety Miasta. Naruszeniem przepisów byłby stan faktyczny i prawny wynikający z regulaminu organizacyjnego, w którym te zadania realizowane byłyby przez inną osobę niż Geodeta Miasta.*

*Reasumując, Geodeta Miasta usytuowany jest w strukturze Urzędu Miejskiego w Koszalinie, wykonuje zadania w zakresie przewidzianym przez ustawę Prawo geodezyjne i kartograficzne, zgodnie z upoważnieniami nadanymi w regulaminie organizacyjnym oraz w indywidualnych upoważnieniach i pełnomocnictwach nadanych przez Prezydenta Miasta Koszalina. W związku z tym nie zgadzam się, że doszło do naruszenia art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.”*

Wyjaśnienia jednostki do ww. nieprawidłowości nie mogą być uwzględnione. W swej istocie mają one charakter polemiczny z ustaleniem, że opisana sytuacja stanowi nieprawidłowość. Tymczasem ustalenie to podtrzymane zostało już podczas ostatniej kontroli przeprowadzonej w okresie od 5 do 30 września 2018 r. i zostało objęte zaleceniem pokontrolnym skierowanym do Prezydenta Miasta Koszalina w wystąpieniu pokontrolnym z 2.11.2018 r., znak: K-GK-2.431.1.1.2018.AR. Zalecenie to ma charakter wiążący dla organu kontrolowanego, który zobligowany jest do usunięcia tej nieprawidłowości jak i sformułowanego na jej tle zalecenia. W tym miejscu Kontrolujący wskazują, iż to z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy *Pgik* wynika wprost, że zadania z zakresu geodezji i kartografii prezydent miasta na prawach powiatu wykonuje przy pomocy geodety powiatowego (geodety miasta). Zasada ta powinna znaleźć jasne i proste odzwierciedlenie w aktach wewnętrznych określających strukturę organizacyjną Urzędu Miasta. Wspomniany przepis stanowi przy tym regulację szczególną względem przepisów ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o samorządzie gminnym.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Struktura organizacyjna Urzędu Miasta nie odzwierciedla jednoznacznie zapisów *ustawy Pgik*.

#### **I.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii: brak uchybień i nieprawidłowości.**

#### **I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w imieniu Starosty:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 2.**

1. Nie wszyscy pracownicy dopuszczeni do przetwarzania danych osobowych uzyskanych przy prowadzeniu państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego posiadają pisemne upoważnienia wydane przez administratora danych, stosownie do zapisów art. 5a ust. 4 pkt 1 ustawy *Pgik*.
2. Niepełna podstawa prawna upoważnienia:
  - 1) dla Geodety Miasta realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik*)

2) dla pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 3a ustawy Pgik)

tj. upoważnienia do wykonania zadań organu (Prezydenta Miasta na prawach powiatu), bez wskazania w podstawie prawnej stosownych przepisów ustawy Pgik (z podaniem numeru artykułu, paragrafu, ustępu, ...), z których wynika ten obowiązek.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Kontrolujący nie uzyskali od jednostki kontrolowanej przyczyn do stwierdzonych przez nich nieprawidłowości w powyższym zakresie (dot. pkt. 2), natomiast wskazana w ww. piśmie argumentacja wykazuje na niewłaściwą interpretację wskazanych w nich przepisów prawa.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

możliwość prób podważenia wydanych upoważnień.

### **I.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK:**

#### **uchybień: 1.**

nie wszystkie Karty usług zamieszczone na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Koszalinie dotyczące Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru zawierają faktyczne informacje dotyczące możliwości złożenia wniosku drogą informatyczną (np. za pośrednictwem platformy ePUAP).

#### **Przyczyny stwierdzonych uchybień:**

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych uchybień, pismo z 5.11.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (str. 231-242 akt kontroli), cyt.:

*Na wstępie należy zauważyć, że na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Koszalinie umieszczone są, według uznania Prezydenta Miasta, wyłącznie karty usług dla usług najczęściej świadczonych.*

*Wszystkie Karty Usług tam opublikowane, zawierają informacje o braku możliwości złożenia wniosku drogą elektroniczną. Wyjątek stanowi jedynie wniosek - zgłoszenie pracy geodezyjnej, dla którego udostępniona jest dedykowana usługa internetowa.*

*Ponadto odnotować trzeba, iż Klienci Urzędu Miejskiego w Koszalinie nie zgłaszali potrzeb umieszczania innych kart usług jak też nie sygnalizowali potrzeby zgłaszania innych wniosków drogą elektroniczną czy też opracowania innych, elektronicznych formularzy umożliwiających złożenie wniosku elektronicznego np. poprzez e-Puap.*

#### **nieprawidłowości: 1,**

brak podstawy prawnej do wydania Zarządzenia Nr 592/2527/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 22.07.2014 r. w sprawie uzgodnienia sytuowania tras projektowanych przyłączy na terenie Gminy Miasto Koszalin. Przywołany w ww. zarządzeniu przepis, cyt.:

*„art. 28b ust.4 ustawy z 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późniejszymi zmianami)” (obecnie treść tego przepisu zawarta jest w art. 28b ust. 7 ustawy Pgik),*

nie zawiera upoważnienia dla starosty (Prezydenta Miasta na prawach powiatu) do wydania zarządzenia. Przepis ten adresowany jest do poszczególnych uczestników narady i ustanawia uprawnienie do złożenia przez nich wniosku w określonym w tym przepisie zakresie, nie zawiera natomiast żadnej normy kompetencyjnej.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości, pismo z 5.11.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (str. 231-242 akt kontroli), cyt.:

*Zarządzenie Nr 592/2527/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 22 lipca 2014r., (...) nie stanowi podstawy indywidualnych rozstrzygnięć Prezydenta Miasta jak też nie kształtuje praw i obowiązków obywateli. Ma ono charakter informacyjny. Zatem jako takie - nie wymaga istnienia normy kompetencyjnej do jego wydania.*

Wydane zostało bezpośrednio po zmianie przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989r Prawo geodezyjne i kartograficzne, w 2014 roku, po licznych interwencjach jednostek projektowych i gestorów sieci, wskazujących na istnienie poważnych zagrożeń, wynikających z możliwości wystąpienia kolizji projektowanych przyłączy, które nie były przedmiotem narady koordynacyjnej, z innymi projektowanymi sieciami uzbrojenia terenu.

Gestorzy mediów i jednostki projektowe dostrzegły korzyść wypływającą z koordynacji projektowanych przyłączy. Przyczyniło się to do wzrostu bezpieczeństwa procesu inwestycyjnego i spotkało z pełnym zrozumieniem i aprobatą uczestników narad koordynacyjnych.

Nie mniej jednak zważywszy na fakt, iż obecnie nie identyfikuje się problemów związanych z koordynacją projektowanych przyłączy - Prezydent Miasta Koszalina Zarządzeniem Nr 514/1715/21 z dnia 29 października postanowił uchylić przedmiotowe Zarządzenie Nr 592/2527/11.

Na dowód powyższego pismem z 9.11.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS przesłano kopię ww. Zarządzenia.

### Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Regulacje wewnętrzne dotyczące zasad koordynacji sytuowania projektowanych przyłączy na terenie Gminy Miasto Koszalin, stwierdzone w okresie kontrolowanym, są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

### I.6 Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia PZGiK w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących ewidencji gruntów i budynków (dalej jako egib):

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne	Liczba uchybień / nieprawidłowości		Liczba badanych zagadnień
		[.../...] lub [%] lub [rok]		
I.2.	Struktura organizacyjna [I.2.a-I.2.e]	[0/1]		5
I.3.	Zasoby pracownicze [I.3.a-I.3.c]	[0/0]		3
I.4.	Upoważnienia [I.4.a-I.4.c]	[0/2]		3
I.5.	Regulacje wewnętrzne [I.5.a-I.5.f]	[1/1]		6
I.6.	Wykorzystanie zasobu	[0/0]		1
I.7	Podsumowanie	1/4		18
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami		

## II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH:

### II.1. Jakość danych egib

#### II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib

Z wyjaśnień Geodety Miasta (zawartych w piśmie znak: BK.1710.14.2021.AS, z 27.09.2021 r. – akta kontroli str. 132-144) wynika że, informacje zawarte w operacie ewidencji gruntów i budynków są udostępniane w formie:

1. plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 *ustawy PgiK*,
2. usług wyszukiwania i przeglądania danych bazy EGiB poprzez Geoportal Krajowy, funkcjonuje pod adresem URL: <https://services.gugik.gov.pl/cgi-bin/3261>.

### **II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanych przy piśmie znak: BK.1710.14.2021.AS z 27.09.2021 r. (akta kontroli str. 136-144) oraz w tabeli TERMINY UJAWNIAANIA DANYCH W BAZIE EWIDENCJI GRUNTÓW I BUDYNKÓW (akta kontroli str. 130).

Kontroli podlegał okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych. W kontrolowanym okresie w Urzędzie Miejskim w Koszalinie nie były sporządzane projekty operatorów opisowo-kartograficznych. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków dla całej jednostki ewidencyjnej jest aktualnie w trakcie realizacji.

### **II.1.3. Aktualizacja egib**

Na podstawie informacji zawartych w piśmie z 27.09.2021 r. ustalono, że wszystkie dokumenty wpływające na kancelarię ogólną Urzędu są rejestrowane w systemie wspomagającym Elektroniczne Zarządzanie Dokumentem (EZD) i następnie przekazywane do Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru - komórki merytorycznej zajmującej się aktualizacją bazy EGiB.

Tu dokument rejestrowany jest w systemie dziedzicznym, w którym prowadzona jest baza EGiB, a następnie dekretowany na osobę/operatora odpowiadającego za aktualizację danych w bazie. Przy rejestracji dokumentu w systemie dziedzicznym uwzględnia się numer dokumentu nadany przez kancelarię w EZD.

Zmiany w bazie ewidencji gruntów i budynków dokonywane są przez jednego operatora w całości. Operatorzy wprowadzający zmiany w bazie są podzieleni zadaniami związanymi z aktualizacją operatu ewidencyjnego dla poszczególnych obrębów ewidencyjnych.

Na podstawie informacji przekazanych przez Geodetę Miasta ustalono, że w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, system do prowadzenia bazy danych EGiB wykorzystuje narzędzia do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON. Narzędzia te wykorzystywane są pomocniczo w ramach bieżącej aktualizacji danych ewidencyjnych. Przy czym funkcjonalności związane z rejestrami PESEL i REGON pozwalają na automatyczne pobieranie przez operatora danych z tych rejestrów i aktualizowanie informacji dotyczących podmiotów ujawnianych w bazie danych EGiB. Komunikacja z EKW pozwala na podgląd aktualnej treści Działów I i II ksiąg wieczystych.

### **II.1.4. Automatyczna kontrola jakości egib**

- a) występowania działek lub budynków bez geometrii,
- b) występowania geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych,
- c) występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK),
- d) występowania działek o obszarach nie jednospójnych (składających się z więcej niż jednego poligonu),
- e) występowania geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni (50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- f) braku atrybutów punktów granicznych ZRD i BPP,
- g) występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.



Z informacji zawartych w piśmie Geodety Miasta znak: BK.1710.14.2021.AS z 27.09.2021 r. (akta kontroli str. 132-144) oraz w tabeli nr 4 AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (akta kontroli str. 130) wynika, że wdrożony w kontrolowanej jednostce system do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków zapewnia wprowadzanie danych wraz z jednoczesną kontrolą wypełnionych atrybutów. Nie jest możliwe wprowadzenie niekompletnych danych (niezgodnych ze standardami). Zapewniono, że w czasie konwersji danych z poprzedniego systemu brakujące dane zostały uzupełnione. Istnieją kontrole oraz raporty interaktywne pozwalające na dokonywanie analiz oraz generowanie zestawień będących ich wynikami.

Wyniki kontroli/analiz można zapisywać do plików csv (xls), html, pdf.

Na podstawie danych zawartych w ww. załączniku nr 4 oraz wyjaśnień jednostki kontrolowanej przy piśmie z 5.11.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (akta kontroli str. 232-242), ustalono - dla ww. kryteriów kontrolowanych, w następujących punktach:

- ✓ **a), b), c), d)** oraz **g)** system nie dopuszcza występowania tego typu błędów,
  - ✓ **e)** występują w bazie 4 działki o znacznych różnicach powierzchni geometrii (50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych) – szczegółowe zestawienie działek znajduje się w załączniku „*Eksport działek z analizą powierzchni pow. 50% różnic z wyjaśnieniami*”.xlsx ” (akta kontroli str. 257), opracowany na podstawie danych pozyskanych z jednostki w załączniku „*Eksport działek z analizą powierzchni pow. 50% różnic*”.xlsx”.
- Rozbieżności dotyczą wyłącznie 4 działek z obszaru miasta Koszalina, gdzie aktualnie trwają prace modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla obszaru całej jednostki. Błędy te zostaną wyeliminowane po zakończeniu modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Dlatego też kontrolujący uznają obszar kontrolowany za bezbłędny.
- ✓ **f)** wszystkie punkty graniczne posiadają atrybuty ZRD i BPP – na potwierdzenie jednostka kontrolowana sporządziła raport *Zestawienie punktów granicznych*.zlsx.

#### **II.1.5. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib – ocena zadania**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.1.1-II.1.4 przyznano **ocenę pozytywną**.

##### **II.1.1:**

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

##### **II.1.2:**

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

##### **II.1.3:**

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

##### **II.1.4:**

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.1	Jakość danych egib	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.1.1	Forma ujawnienia danych w egib [II.1.1.1-2]	[0/0]	2
II.1.2	Termin ujawnienia danych w egib [II.1.2.a -b]	Nie dotyczy	-
II.1.3	Aktualizacja egib [II.1.3]	[0/0]	3
II.1.4	Automatyczna kontrola jakości egib [II.1.4.1.a-g - II.1.4.2.a-g ]	[0/0]	14
II.1.5	Podsumowanie	[0/0]	19
	ocena zadania	pozytywna	

## **II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania**

Kontrola procesu cyfryzacji zasobu obejmowała zarówno stan cyfryzacji danych jak i stan usług związanych z ich udostępnianiem.

### **II.2.1 Stan usług danych przestrzennych**

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych znajdującej się pod adresem: <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug>,
- analiz dokonanych narzędziem posiadającym funkcje klienta WMS i WFS (QGIS oraz [geoportal.gov.pl](http://geoportal.gov.pl)),
- informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie znak: BK.1710.14.2021.AS z dnia 27.09.2021 r. (akta kontroli str. 132-144), a zawartej w tabeli USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 126),
- informacji zawartych w piśmie z 05.11.2021 r. znak BK.1710.14.2021.AS (akta kontroli str. 232-242)

#### **II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib**

*a) czy dla danych egib istnieje usługa przeglądania, a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?*

Kontrolowana jednostka utworzyła usługę przeglądania danych EGIB. Według informacji przedstawionych przez Geodetę Miasta Koszalina w piśmie z 27.09.2021 r. usługa przeglądania EGIB funkcjonuje pod adresem URL: <https://services.gugik.gov.pl/cgi-bin/3261>

*b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP?*

Usługa przeglądania danych EGIB została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji oraz zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną).

Numer porządkowy	234
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2011-04-13
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2011-04-13
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.234
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Prezydent Miasta Koszalina
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Urząd Miejski w Koszalinie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	000590651
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Ewidencja gruntów i budynków
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 1.6 - Działki ewidencji gruntów <input checked="" type="checkbox"/> 3.2 - Budynki
TERYT	3261
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	Miasto Koszalin
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, art.22 ust.1
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwanie: <a href="http://modgik.koszalin.pl/geonetwork/srv/pol/search">http://modgik.koszalin.pl/geonetwork/srv/pol/search</a> przegladania: <a href="https://services.gugik.gov.pl/cgi-bin/3261">https://services.gugik.gov.pl/cgi-bin/3261</a> pobierania: <a href="https://services.gugik.gov.pl/cgi-bin/3261">https://services.gugik.gov.pl/cgi-bin/3261</a>
Uwagi	TERYT wpisany w zgłoszeniu: 3261

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=26680>

c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne zalecane przez GUGiK?

Usługi publikujące dane z baz danych ewidencji gruntów i budynków nie są zgodne ze specyfikacją usług sieciowych określonych w załączniku nr 8 do obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (§ 39 ust. 2 tego rozporządzenia).

Za pomocą usługi WMS <https://services.gugik.gov.pl/cgi-bin/3261> publikowane są warstwy:

- gminy
- obręby
- działki
- numery działek ewidencyjnych
- budynki
- kontury klasyfikacyjne
- użytki

Nie są publikowane odrębne warstwy dla opisów budynków, opisów użytków, opisów konturów klasyfikacyjnych, a także punktów granicznych i opisów punktów granicznych.

Rodzaje i wartości atrybutów dla warstw „Działki” i „Budynki” nie są zgodne z wartościami atrybutów funkcji GetFeatureInfo usługi WMS określonych w załączniku nr 8 ww. rozporządzenia, natomiast dla pozostałych warstw atrybuty nie są publikowane z wykorzystaniem tej funkcji.

Wynik identyfikacji

Obiekt	Wartość
▼ Działki	0
Format	HTML
▼ działki	
Identyfikator	326101_1.0021.48/1
Numer działki	48/1
Oznaczenie użytku	Ei
Numer obrębu	0021
Nazwa obrębu	21
Nazwa gminy	M. Koszalin
Pow. ewidencyjna	1.6951
Data aktualności	2021-08-24 09:50:01

*Zrzut ekranowy z wykorzystania funkcji GetFeatureInfo dla warstwy 'działki'. Program QGIS.*

Wynik identyfikacji

Obiekt	Wartość
▼ Budynki	0
Format	HTML
▼ budynki	
Błąd	Błąd pobierania informacji o aktualności.
Identyfikator	
Numer działki	
Ident. budynku	326101_1.0021.1317_BUD
Adres	
Funkcja	b
Kondygnacje	3
KŚT	
Pow. zabudowy	
Pow. użytkowa	
Numer obrębu	
Nazwa obrębu	
Nazwa gminy	
Pow. ewidencyjna	
Data aktualności	

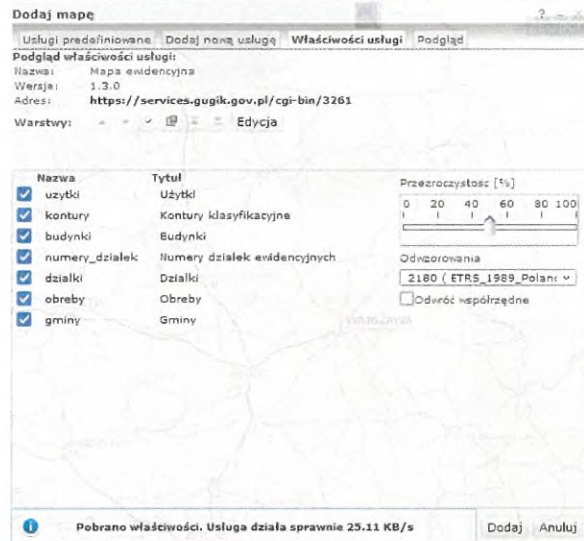
*Zrzut ekranowy z wykorzystania funkcji GetFeatureInfo dla warstwy 'budynki'. Program QGIS.*

Według informacji przekazanych przez Geodetę Miasta, zawartych w piśmie z 27.09.2021 r. serwowana usługa WMS jest zgodna z aktualną specyfikacją techniczną publikacji powiatowych usług danych przestrzennych w zakresie podziału na zalecane przez GUGiK warstwy informacyjne. Badanie usługi <https://services.gugik.gov.pl/cgi-bin/3261> walidatorem powiatowych usług sieciowych (zamieszczonym na stronie <https://integracja.gugik.gov.pl/walidator/>) wskazuje, że ww. usługa publikuje dane w podziale na warstwy zalecane, (zgodnie ze standardem publikacji danych ewidencyjnych ver. 3.0. Raport z walidacji znajduje się w aktach kontroli - str. 256), jednak wymaga dostosowania w zakresie zwracania informacji przez funkcję GetFeatureInfo dotyczących grup rejestrowych.

*d) czy usługa odzwierciadla aktualny stan bazy egib (częstotliwość aktualizacji usługi)?* Według informacji od Geodety Miasta usługa WMS nie publikuje aktualnego stanu bazy danych EGIB. Dane aktualizowane są co miesiąc.

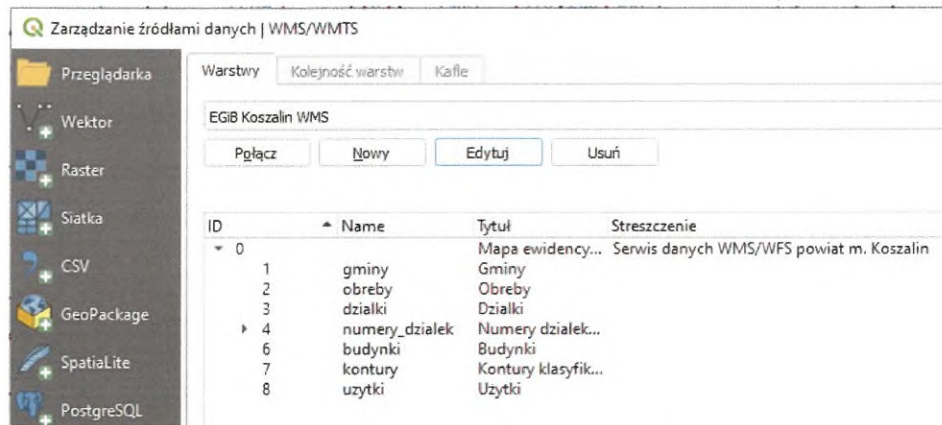
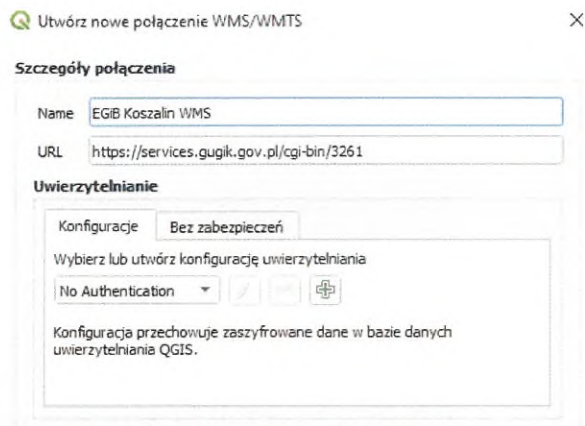
*e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl), QGIS)?*

Serwowana pod adresem <https://services.gugik.gov.pl/cgi-bin/3261> usługa umożliwia jej wykorzystanie w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl), QGIS). Serwowaną usługę udało się z powodzeniem podłączyć w portalu internetowym [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl):

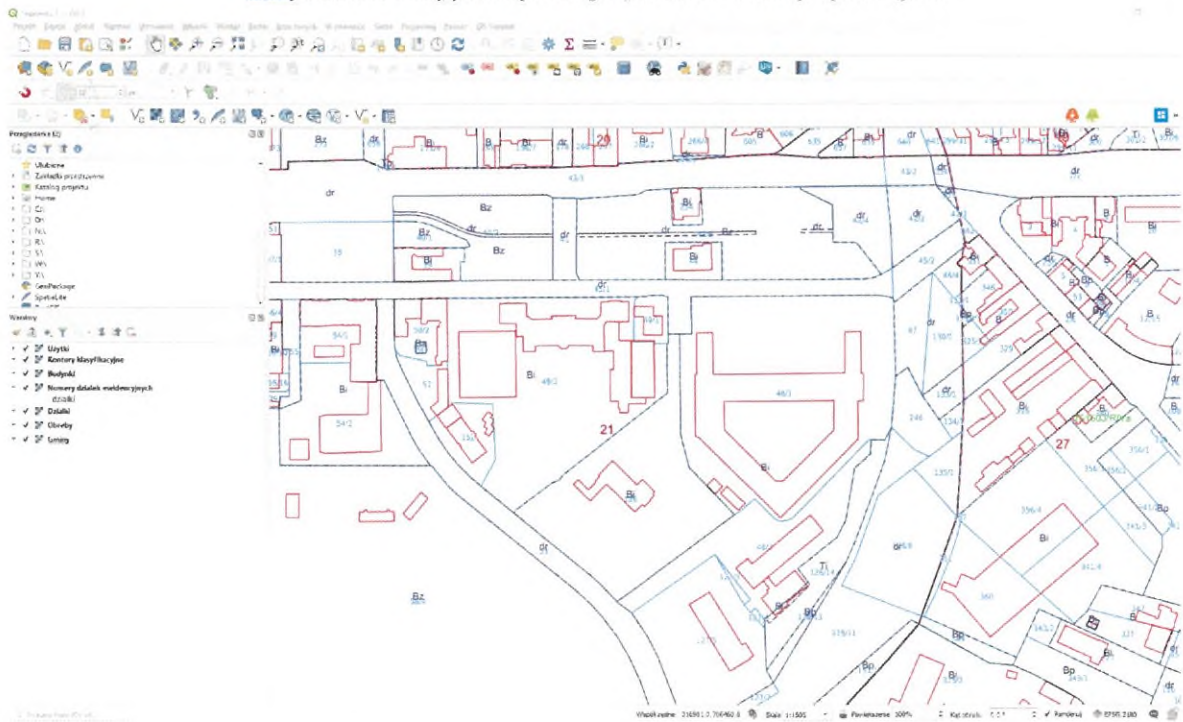


Źródło: [https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/lmgp\\_2.html?gmap=gp0](https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/lmgp_2.html?gmap=gp0)

A także za pomocą programu QGIS:



*Zrzuty ekranowe z wczytywania poszczególnych warstw WMS w programie QGIS.*



*Prezentacja wczytanych warstw WMS w programie QGIS*

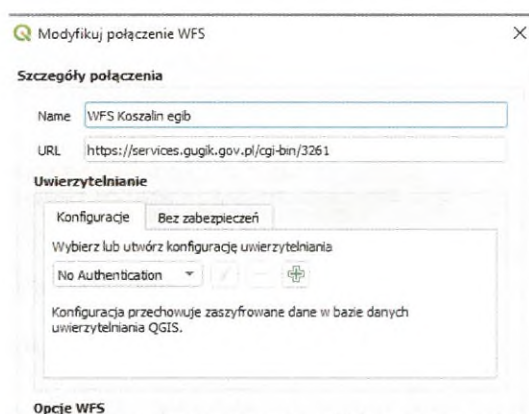
### **II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib**

**a) czy dla danych egib utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych egib, a jeżeli nie, kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

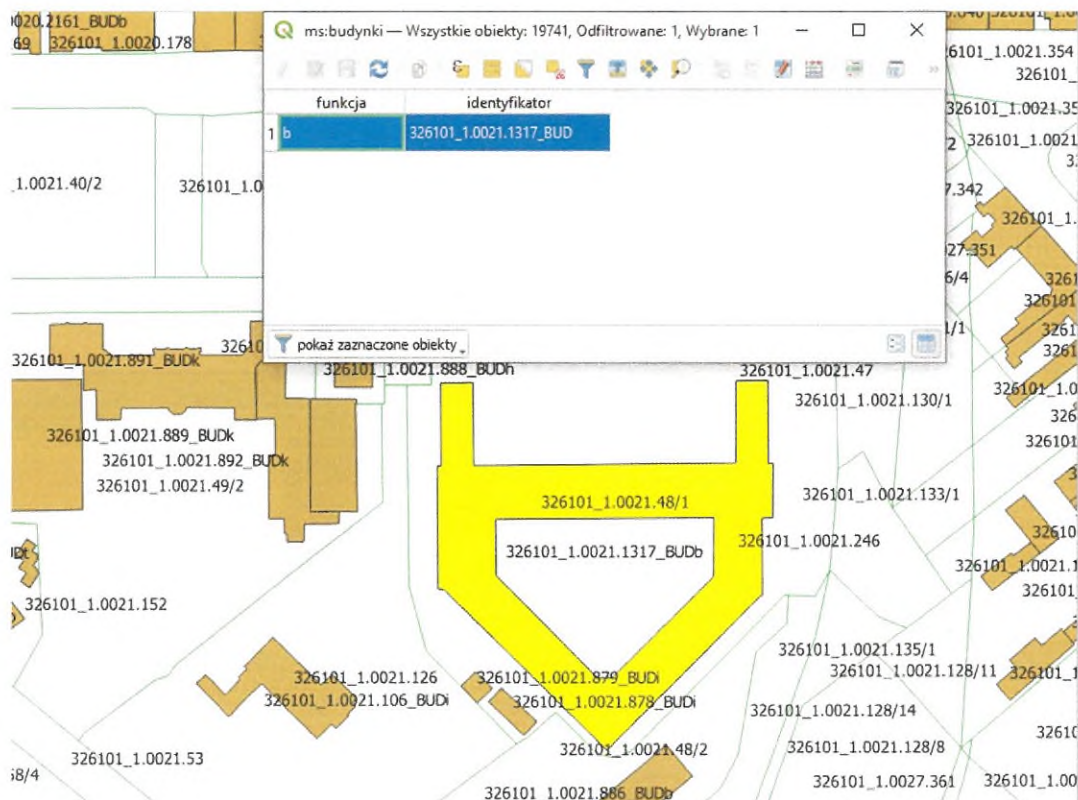
Według informacji przedstawionych przez Geodetę Miasta Koszalina w piśmie z 27.09.2021 r. kontrolowana jednostka utworzyła usługę pobierania zbiorów danych EGİB (WFS), a usługa funkcjonuje pod adresem URL: <https://services.gugik.gov.pl/cgi-bin/3261>

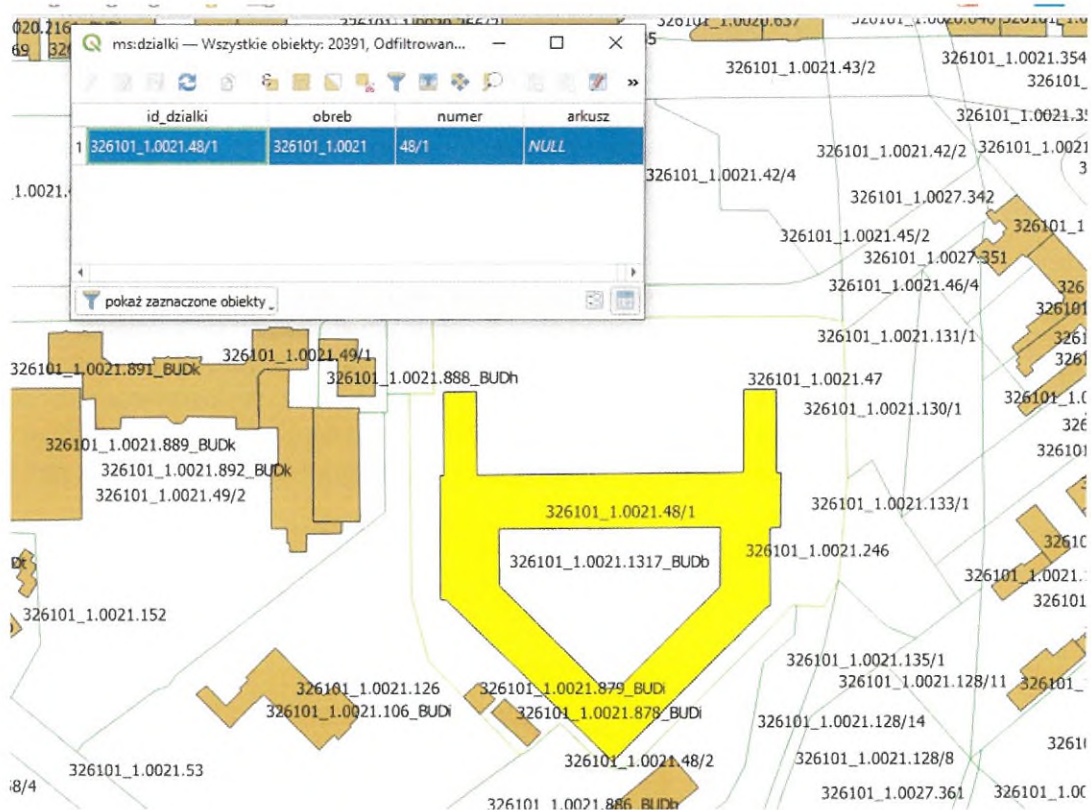
**b) czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?**

W trakcie kontroli połączono się z usługą WFS serwowaną pod wskazanym przez Geodetę Miasta adresem URL. Próbę wykonano z wykorzystaniem oprogramowania QGIS posiadającego funkcję klienta WFS. Udostępnione poprzez usługę dane posiadają zakres atrybutów zgodny z wymogami określonymi w Art. 40a ust. 2 pkt.1 lit i,j.



Zrzut ekranowy z konfiguracji usługi WMS w programie QGIS.

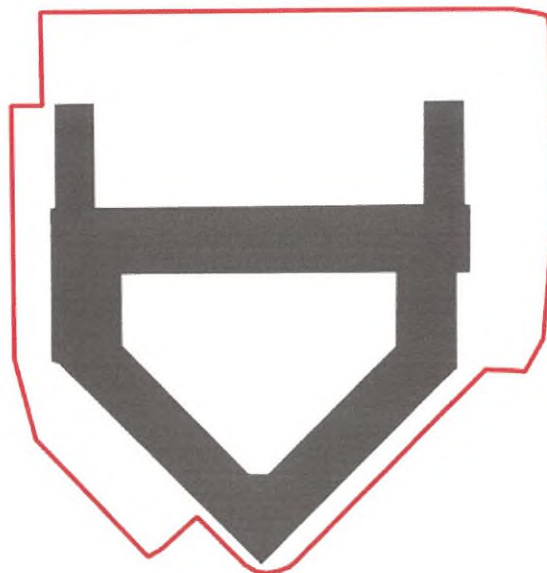
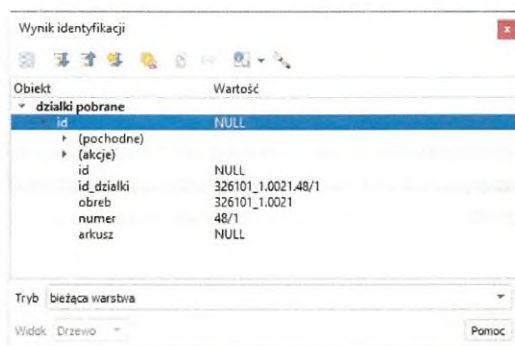




Zrzuty ekranowe z wykorzystania usługi WFS w programie QGIS

c) czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie o którym mowa w art.40a ust.2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik?

W toku kontroli przeprowadzono próbę pobrania danych z usługi WFS z wynikiem pozytywnym. Pobrane dane są zgodne z zakresem informacji opisanym w art.40a ust.2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik.



Przykładowy zrzut ekranowy zawierający pobrane dane z wykorzystania usługi WFS w programie QGIS



Dodatkowo, zgodnie z wyjaśnieniami Geodety Miasta w tabeli Usługi Danych Przestrzennych, pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie o którym jest mowa w art. 40a ust. 2 pkt. 1 lit. i, j ustawy Pgik jest możliwe ze strony BIP Urzędu Miejskiego w Koszalinie. Na dzień kontroli, takie dane znajdowały się pod adresem: <https://bip.koszalin.pl/artykuly/1876/nieodplatne-dane>.

### **II.2.1.3. Stan usługi pobierania danych bdsog**

a) czy dla danych bdsog utworzono usługę pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Dla zbioru danych BDSOG nie utworzono usługi pobierania (WFS) i nie zgłoszono takiej usługi do EZiUDP. Wg informacji zawartych w załączniku do pisma z dnia 27.09.2021 r., tj. tabeli Usługi Danych Przestrzennych na dzień udzielenia wyjaśnień, nie ustalono daty wdrożenia usługi.

Numer porządkowy	7810
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2021-08-30
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2021-08-31
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGik.7810
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Prezydent Miasta Koszalin
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Urząd Miejski w Koszalinie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	000590651
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 1.1 - Systemy odniesienia za pomocą współrzędnych
TERYT	3261
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	Miasto Koszalin
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	ustawa z dnia 17 maja 1989r Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2020r poz. 2052 z późn. zm), art 7d pkt 1 lit b)
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: <b>nie zgłoszono usługi</b> przeglądania: <b>nie zgłoszono usługi</b> pobierania: <b>nie zgłoszono usługi</b>
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=41097>

b) czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

**Nie badano** – jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) dla zbioru danych BDSOG.

c) czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej o których mowa w art.40a ust.2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik?

**Nie badano** – jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) dla zbioru danych BDSOG.

### **II.2.1.4. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500**

a) czy dla danych bdot500 istnieje usługa przeglądania, a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Jak wynika z informacji zawartej w tabeli Usługi Danych Przestrzennych będącej załącznikiem do pisma z dnia 27.09.2021 r., dla zbiorów danych BDOT5005 utworzono usługę przeglądania (WMS), znajdującą się pod adresem URL: <http://sipmk.koszalin.pl/arcgis/services/bdot500/MapServer/WMServer>

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP?

Usługa przeglądania dla danych BDOT500 została zgłoszona do EZiUDP.

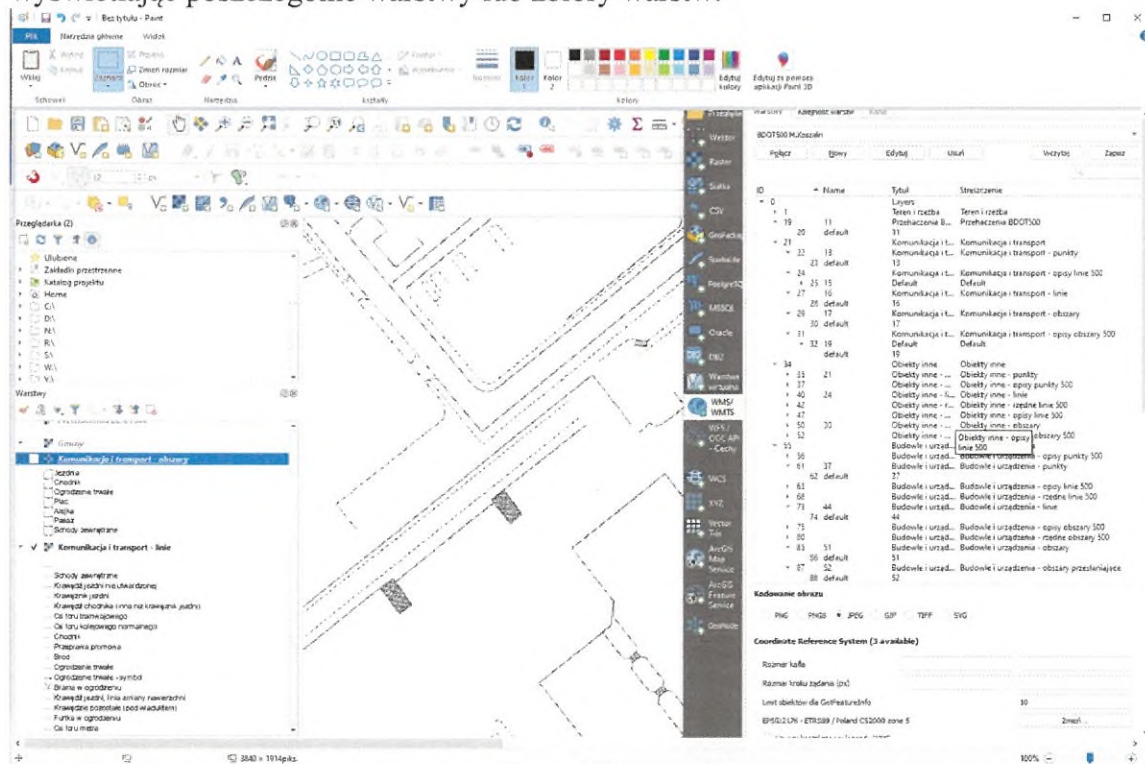
Numer porządkowy	3466
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2014-10-10
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2014-10-14
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.3466
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Prezydent Miasta Koszalina
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Urząd Miejski w Koszalinie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	000590651
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza danych obiektów topograficznych BDOT500
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 1.7 - Sieci transportowe
TERYT	3261
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	Miasto Koszalin
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne (Dz.U. 2010r. Nr 193, poz. 1287 tekst jednolity z póź. zmianami), Art. 7d
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: <a href="http://modgik.koszalin.pl/geonetwork/srv/pol/search">http://modgik.koszalin.pl/geonetwork/srv/pol/search</a> przeglądania: <a href="http://sipmk.koszalin.pl/arcgis/services/bdot500/MapServer/WMServer">http://sipmk.koszalin.pl/arcgis/services/bdot500/MapServer/WMServer</a> pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	TERYT wpisany w zgłoszeniu: 3261

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=22119>

c) czy usługa odzwierciedla aktualny stan bazy bdot500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?  
Z informacji przekazanych przez Geodetę Miasta Koszalina wynika, że usługa przeglądania dla bazy danych BDOT500 nie odzwierciedla aktualnego stanu: „Nie jest aktualizowana, usługa znajduje się w przebudowie”.

d) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl), QGIS)?

W trakcie trwania kontroli udało się połączyć z usługą i wyświetlić serwowane dane, jednak korzystanie z nich jest utrudnione z uwagi na złożoność danych i ich wzajemne przesłanianie. Korzystanie z usługi możliwe jest w bardzo ograniczony sposób, wyświetlając poszczególne warstwy lub zbiory warstw.



Przykładowy zrzut ekranowy przedstawiający podłączoną usługę WMS dla danych BDOT500 w oprogramowaniu QGIS.

### **II.2.1.5. Podsumowanie usług danych przestrzennych**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.1.1-II.2.1.4 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

#### **II.2.1.1:**

**uchybień: 2,**

**nieprawidłowości: 0,**

dot. c) serwowane usługi WMS (<https://services.gugik.gov.pl/cgi-bin/3261>) nie są zgodne z załącznikiem nr 8 do obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

dot. d) aktualizacja usługi WMS następuje w okresach miesięcznych, przez co serwowane informacje nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy danych EGIB.

**Przyczyny stwierdzonych uchybień:** wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych uchybień (przyczyny) zawarte w piśmie z 05.11.2021 r., znak: BK.710.14.2021.AS (akta kontroli str. 232-242) wyjaśniono, cyt.: „Przedmiotowa usługa WMS utworzona i serwisowana jest przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii na podstawie Porozumienia nr WMS/110/2018 zawartego w dniu 03 września 2019r. w sprawie współpracy przy tworzeniu i utrzymywaniu wspólnych elementów infrastruktury technicznej dotyczących publikacji danych PZGiK. Prezydent Miasta Koszalina nie ma wpływu na jej funkcjonowanie.

Podjęto działania zmierzające do utworzeniem usługi bez pośrednictwa Głównego Geodety Kraju.

Jednakże w związku z niewywiązywaniem się dostawcy obecnie funkcjonującego systemu do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z umowy obecnie nie ma możliwości technicznych do realizacji tej usługi bez udziału i wsparcia Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.”

#### **II.2.1.2:**

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

#### **II.2.1.3:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 1,**

dot. a) w kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania (WFS) danych dotyczących punktów osnowy szczegółowej (art. 9 ust. 1 pkt. 3 ustawy IIP),

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:** wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie z 05.11.2021 r. znak BK.710.14.2021.AS (akta kontroli str. 232-242), cyt.: „Aktualnie eksploatowany system do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie zapewnia możliwości utworzenia usługi WFS dla bazy BDSOG. Dostawca systemu pomimo wielokrotnych wezwań nie wywiązuje się z zapisów zawartej umowy. Podjęto stosowne działania mające na celu wyeliminowanie tego problemu w tym do uruchomienia usług wynikających z przepisów ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej.”

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Brak możliwości udostępniania danych dotyczących punktów osnowy geodezyjnej, o których jest mowa w art.40a ust.2 pkt 1 lit. g ustawy PgiK, poprzez usługę pobierania (WFS). Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 9 ustawy o IIP.

#### II.2.1.4:

**uchybień: 1,**

**nieprawidłowości: 0,**

dot. c) usługa przeglądania dla bazy danych BDOT500 – zgodnie z oświadczeniem Geodety Miasta, znajduje się obecnie w przebudowie, w związku z powyższym nie jest aktualizowana.

**Przyczyny stwierdzonych uchybień:** wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych uchybień (przyczyny) zawarte w piśmie z 05.11.2021 r. znak BK.710.14.2021.AS (akta kontroli str. 232-242): cyt.: „Aktualnie eksploatowany system do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie zapewnia możliwości utworzenia usługi WMS dla bazy BDOT500. Dostawca systemu pomimo wielokrotnych wezwań nie wywiązuje się z zapisów zawartej umowy. Podjęto stosowne działania mające na celu wyeliminowanie tego problemu w tym do uruchomienia usług wynikających z przepisów ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej.”

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.1.1	Stan usługi przeglądania dla danych egib	[2/0]	5
II.2.1.2	Stan usługi pobierania danych egib	[0/0]	3
II.2.1.3	Stan usługi pobierania danych bdsog	[0/1]	1
II.2.1.4	Stan usługi przeglądania dla danych bdot500	[1/0]	4
	Podsumowanie	[3/1]	13
II.2.1.5	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

#### **II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w tabeli STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH (str. 122 akt kontroli) stanowiącej załącznik do pisma Geodety Miasta z 27.09.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (akta kontroli str. 132-144).

##### **II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych**

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce **nie jest prowadzona mapa zasadnicza w postaci analogowej**. 100% materiałów kartograficznych zasobu w zakresie mapy zasadniczej zostało przetworzonych do postaci numerycznej, tj. do stanu umożliwiającego cyfrowe udostępnienie tych map w portalach mapowych oraz za pomocą usług sieciowych (np. WMS).

##### **II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych**

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce **nie jest prowadzona mapa ewidencyjna w postaci analogowej**. 100% materiałów kartograficznych zasobu w zakresie mapy ewidencyjnej zostało przetworzonych do postaci numerycznej, tj. do stanu umożliwiającego

cyfrowe udostępnienie tych map w portalach mapowych oraz za pomocą usług sieciowych (np. WMS).

Bazę danych EGiB założono dla całego powiatu.

### **II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych**

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce **nie jest prowadzona mapa w postaci rastrowej**.

### **II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.2.1. - II.2.2.3. przyznano **ocenę pozytywną**:

**II.2.2.1 Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych** – nie dotyczy

**II.2.2.2 Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych** – nie dotyczy

**II.2.2.3 Stopień wykorzystywania map rastrowych** – nie dotyczy

**Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.**

II.2.2.	Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.2.1.	Stopień cyfryzacji - analogowa MZ [%]	0%	ND
II.2.2.2.	Stopień cyfryzacji - analogowa mapa ewidencyjna [%]	0%	ND
II.2.2.3.	Stopień wykorzystywania map rastrowych [%]	0%	ND
II.2.2.4.	Podsumowanie	[0/0] 0% MZ i ME w postaci analogowej i rastrowej	ND
	ocena zadania	pozytywna	

### **II.2.3. Stan cyfryzacji operatów**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w tabeli nr 7 STAN CYFRYZACJI OPERATÓW (str. 122 akt kontroli) stanowiącej załącznik do pisma Geodety Miasta z 27.09.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (akta kontroli str. 132-144).

#### **II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych**

Zgodnie z informacją przekazaną w tabeli „STAN CYFRYZACJI OPERATÓW” jednostka kontrolowana zakończyła cyfryzację operatów technicznych, które przyjęte zostały do pzgik w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*.

Biorąc powyższe pod uwagę, w okresie objętym niniejszą kontrolą jednostka nie podejmowała działań mających na celu przetworzenie operatów technicznych przyjętych przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*.

#### **II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów – ocena podzadania,**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego oraz stanu prawnego na dzień sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego, określającego graniczny termin dokonania ww. cyfryzacji. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.3.1. przyznano **ocenę pozytywną:**

#### **II.2.3.1:**

**brak uchybień i nieprawidłowości, stopień cyfryzacji operatów archiwalnych – 100%.**

**Tabela:** *Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.*

II.2.3.	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.3.1	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%]	[0/0], 100%	2
II.2.3.2	Podsumowanie	[0/0], 100%	2
	ocena zadania	pozytywna	

#### **II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów**

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w tabeli nr 8 BIEŻĄCA CYFRYZACJA OPERATÓW (str. 120 akt kontroli) stanowiącej załącznik do pisma Geodety Miasta z 27.09.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (akta kontroli str. 232-242),
- pisemnych wyjaśnień Geodety Miasta z 8.10.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS w tym przekazanych przy ww. piśmie dokumentów z kontrolowanej jednostki (zrzuty ekranowe z systemu PZGiK) - akta kontroli str. 155-164.

Szczegółowe ustalenia w zakresie terminu przetworzenia do postaci elektronicznej operatów wpływających do zasobu w postaci nieelektronicznej określono na reprezentatywnej próbie 30 operatów, wytypowanej losowo spośród operatów przyjętych do pzgiK w kontrolowanym okresie w postaci nieelektronicznej wykazanych w pozyskanym od jednostki kontrolowanej „Zestawieniu ewidencji zasobu”. Typowania dokonano spośród 2006 (licząc od poz. 2 do poz. 2007 ww. zestawienia) wszystkich operatów, poprzez losowanie systematyczne odpowiednio co 67 operat, zaczynając od operatu nr P.3261.2020.8 (2 pozycja).

Pozyskane informacje w powyższym zakresie zestawiono w tabeli: 9 załącznik PRZETWARZANIE DOKUMENTÓW DO POSTACI ELEKTRONICZNEJ - akta kontroli str. 185.

##### **II.2.4.1. Bieżąca cyfryzacja operatów**

- a) wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej (przyjęte do zasobu po dniu wejścia w życie *rozporządzenia w sprawie zasobu* obowiązującego do 30.05.2021 r.) przetwarza się niezwłocznie do postaci dokumentów elektronicznych.
- b) średni termin przetworzenia do postaci elektronicznej operatów technicznych wpływających do zasobu w postaci nieelektronicznej (tj. przetworzenia do postaci cyfrowej i włączenia do systemu PZGiK) wynosi 14 dni. W 5 przypadkach (co stanowi 17% wszystkich badanych przypadków) dokonano przetworzenia operatów do postaci elektronicznej w terminie powyżej 30 dni.

##### **II.2.4.2. Podsumowanie ustaleń stanu bieżącej cyfryzacji operatów – ocena podzadania**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego oraz stanu prawnego na dzień sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego, określającego czas dokonania bieżącej cyfryzacji materiałów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.4.1. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniem**:

**II.2.4.1:**

**uchybień: 1,**

długie terminy dokonywania bieżącej cyfryzacji operatorów technicznych tj. ponad 30 dni, dotyczy to 17% badanych przypadków, co stanowi naruszenie § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu.

**Przyczyny stwierdzonych uchybień:**

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych uchybień, pismo z 5.11.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (str. 232-242 akt kontroli), cyt.:

*Ujawnione w toku kontroli przypadki są wynikiem przejściowych problemów kadrowych oraz technicznych związanych z nieprawidłowym funkcjonowaniem systemu do prowadzenia zasobu, po dokonanej aktualizacji w pierwszych dniach sierpnia 2020r., związanej z dostosowaniem oprogramowania do zmian ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Operaty techniczne są przetwarzane do postaci elektronicznej niezwłocznie po ich przyjęciu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Obecnie proces ten odbywa się na bieżąco.*

**nieprawidłowości: 0.**

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.4.	Zadanie: Stan bieżącej cyfryzacji operatorów	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.4.1	Bieżąca cyfryzacja operatorów	[1/0]	2
II.2.4.2	Podsumowanie	[1/0]	2
	<b>ocena zadania</b>	<b>pozytywna z uchybieniem</b>	

**II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu:**

Ustalenia dokonano na podstawie:

- informacji przekazanej przy piśmie znak: BK.1710.14.2021.AS z dnia 27.09.2021 r. (akta kontroli str. 132-144) zawartej w tabelach:
  - SYSTEM PZGiK (str. 118 akt kontroli),
  - PORTAL PZGiK (str. 116 akt kontroli),
  - KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH (str. 114 akt kontroli),
- protokołu przekazania do ZWINGiK kopii bezpieczeństwa baz danych (co kwartał, kopia z dnia 06.07.2021 r.) – akta kontroli str. 253-255.

**II.2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu**

W kontrolowanej jednostce wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu. Według informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w tabeli SYSTEM PZGiK, wdrożony w jednostce system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK spełnia wymogi określone w § 7 ust. 1 i 2 obowiązującego do 31.05.2021 r. rozporządzenia w sprawie zasobu.

Funkcjonujące w jednostce oprogramowanie to Comarch Ergo składające się z odrębnego modułu służącego do prowadzenia PZGiK jak również odrębnych modułów dla interesantów, w tym np. Konto Geodety, czy Konto Gestora.

#### **II.2.5.2. Portal do udostępnienia danych**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w tabeli PORTAL PZGiK – akta kontroli str. 196.

Kontrolowana jednostka posiada własny portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług.



Źródło: <https://gcodeci.koszalin.pl/ergosystem/?p=107:101:7285569297365:::>

Według przekazanych informacji w tabeli PORTAL PZGiK (wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli) wdrożony w jednostce portal PZGiK umożliwia udostępnianie materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych lub na informatycznych nośnikach danych (zgodnie z §19 ust. 1 obowiązującego do 31.05.2021 r. *rozporządzenia w sprawie zasobu*). Umożliwia również (zgodnie z §19 ust. 2 obowiązującego do 31.05.2021 r. *rozporządzenia w sprawie zasobu*):

- dostęp do materiałów zasobu i możliwość ich przeglądania przez osoby uprawnione;
- możliwość zgłaszania prac i przekazywania wyników tych prac do zasobu;
- możliwość składania wniosków o udostępnienie materiałów zasobu oraz udostępnianie materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych;
- interfejs do przyjmowania drogą elektroniczną opłat za udostępnianie materiałów zasobu.

Prezydent Miasta Koszalina udostępnia materiały PZGiK w formie usług danych przestrzennych, o których mowa w art. 9 *ustawy o IIP* (w zakresie wykazanym w punkcie II.1.1 i ocenionym w punkcie II.2.1).

W odniesieniu do możliwości składania wniosków o udostępnienie materiałów zasobu oraz udostępnianiu materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych, należy zaznaczyć, że jak podano w uwagach w tabeli PORTAL PZGiK, usługa obecnie jest wyłączona dla osób fizycznych i prawnych, a dostępna jedynie dla wykonawców prac geodezyjnych po zalogowaniu się.

Ustalenia kontrolujących w zakresie e-usług dla obywateli zostały przedstawione w punkcie II.2.7.



### **II.2.5.3. Bezpieczeństwo danych**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanych przez Geodetę Miasta zawartych w tabeli KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH – akta kontroli str. 114, oraz protokołu przekazania do ZWINGiK kopii bezpieczeństwa baz danych - data protokołu: 6.07.2021 r. – akta kontroli str. 253-255.

Ustalenia szczegółowe w aktach kontroli – notatka z 15.11.2021 r. (akta kontroli str. 270).

### **II.2.5.4. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu:**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.5.1. - II.2.5.3. przyznano **ocenę pozytywną**.

#### **II.2.5.1:**

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

#### **II.2.5.2:**

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

#### **II.2.5.3:**

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

**Tabela:** *Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.*

<b>II.2.5.</b>	<b>Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu</b>	<b>Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]</b>	<b>Liczba badanych zagadnień</b>
II.2.5.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	[0/0]	1
II.2.5.2.	Portal do udostępniania danych	[0/0]	1
II.2.5.3.	Bezpieczeństwo danych	[0/0]	3
II.2.5.4.	Podsumowanie	[0/0]	5
	<b>ocena zadania</b>	<b>pozytywna</b>	

### **II.2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie znak: BK.1710.14.2021.AS z 27.09.2021 (akta kontroli str. 132-144), zawartych w tabeli: STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH (akta kontroli str. 112).

#### **II.2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie**

**a) czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu internetowego?**

W kontrolowanej jednostce elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych odbywa się za pomocą usług internetowych dostępnych w module Konto Geodety, adres usługi: <http://geodeci.koszalin.pl>. Dostęp do usług można uzyskać po złożeniu wniosku o założeniu konta w Portalu. Usługa działa od 2020 roku.

**b) czy możliwe jest automatyczne:**

– *dokonanie opłaty?*

Wdrożony w jednostce portal ośrodka dokumentacji – Konto Geodety umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za materiały za pomocą usługi płatności online dostarczanej przez Krajową Izbę Rozliczeniową.

– *udostępnienie danych do zgłoszenia?*

Poprzez Konto Geodety możliwe jest automatyczne udostępnienie wszystkich niezbędnych materiałów zasobu .

c) *czy możliwe jest przeglądanie treści operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania?*

Wg informacji w tabeli *STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH* poprzez Konto Geodety możliwe jest przeglądanie treści operatów technicznych bez konieczności ich pobierania.

#### **II.2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych**

W kontrolowanej jednostce procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi - Portalu Geodety, w stosunku do wszystkich zgłoszeń w okresie objętym kontrolą wynosi 45% (ustalenia wg tabeli *STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH*).

#### **II.2.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie**

Kontrolujący ustalili (wg informacji w tabeli *STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH*), że:

a) *czy jest możliwe przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?*

Moduł: Konto Geodety (<http://geodeci.koszalin.pl>) umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych w postaci elektronicznej (funkcjonalność wdrożona w 2020 r.)

b) *czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?*

Wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest udostępniany wykonawcy prac za pośrednictwem Konta Geodety.

c) *w jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?*

Protokół sporządzany jest w wersji elektronicznej. W przypadku prac geodezyjnych zgłoszonych poprzez Konto Geodety – Wykonawca otrzymuje powiadomienie z systemu o wyniku weryfikacji na adres e-mail a protokół weryfikacji jest dostępny do pobrania na Koncie Geodety.

W przypadku pozostałych prac geodezyjnych protokół weryfikacji przesyłany jest na adres e-mail wykonawcy prac.

Wykonawca informowany jest o wyniku weryfikacji w dniu jej zakończenia.

#### **II.2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu**

a) *czy operat elektroniczny po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji jest automatycznie przyjęty do zasobu?*

Według przekazanej przez Geodetę Miasta informacji w tabeli *STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH* operat elektroniczny po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji jest automatycznie przyjęty do zasobu.

b) *czy operat przyjęty do zasobu jest automatycznie udostępniany innym wykonawcom prac geodezyjnych?*

Według informacji zawartej w tabeli *STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH* elektroniczny operat przyjęty do zasobu jest automatycznie udostępniany innym wykonawcom prac geodezyjnych.

#### **II.2.6.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu:**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, jednocześnie mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności systemu do prowadzenia zasobu i portalu internetowego, o których

jest mowa w § 7 ust.1 i 2 i § 19 ust. 1 i 2 obowiązującego do 31.05.2021 r. *rozporządzenia w sprawie zasobu*. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.6.1 - II.2.6.4 przyznano **ocenę pozytywną**:

**II.2.6.1:**

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

**II.2.6.2:**

**Procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi (Konto Geodety) wynosi – 45%.**

**II.2.6.3:**

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

**II.2.6.4:**

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

**Tabela:** *Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.*

II.2.6.	Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.6.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	[0/0]	3
II.2.6.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	45%	ND
II.2.6.3.	Możliwość przekazywania wyników prac	[0/0]	3
II.2.6.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	[0/0]	2
II.2.6.5.	Podsumowanie	[0/0]	8
	ocena zadania	pozytywna	

**II.2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli**

Ustaień dokonano na podstawie:

- informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie znak: BK.1710.14.2021.AS z 27.09.2021 r. (akta kontroli str. 132-144), a zawartych w tabeli: STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI (akta kontroli str. 110),
- informacji zawartych w piśmie z 5.11.2021 r. znak BK.1710.14.2021.AS (akta kontroli str. 231-242).

**II.2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie**

- czy portal internetowy umożliwi złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?*

Według informacji zawartych w tabeli STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI wdrożony w kontrolowanej jednostce system teleinformatyczny nie posiada obecnie funkcjonalności pozwalającej na złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej. Planowany rok wdrożenia takiego modułu został określony na 2022.

- czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?*

**Nie badano.** Brak wdrożonego modułu umożliwiającego udostępnianie materiałów zasobu dla obywateli. Planowany rok wdrożenia takiego modułu został określony na 2022.

### **II.2.7.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności portalu internetowego, o której mowa w § 19 ust. 1 i 2 pkt 3 obowiązującego do 31.05.2021 r. *rozporządzenia w sprawie zasobu*. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.7.1. przyznano **ocenę negatywną**:

#### **II.2.7.1:**

**uchybień: 0,**

#### **nieprawidłowości: 1,**

System teleinformatyczny wdrożony w kontrolowanej jednostce nie posiada modułu umożliwiającego złożenie podmiotowi niebędącemu wykonawcą prac geodezyjnych wniosku o udostępnienie materiałów zasobu (§ 19 ust. 1 i 2 pkt 3 obowiązującego do 31.05.2021 r. *rozporządzenia w sprawie zasobu*).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:** wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie z 5.11.2021 r. znak BK.710.14.2021.AS (akta kontroli str. 231-242): cyt.: „Aktualnie eksploatowany system do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie zapewnia możliwości złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu podmiotowi innemu niż wykonawca prac geodezyjnych i kartograficznych. Dostawca systemu, pomimo wielokrotnych wezwań nie wywiązuje się z zapisów zawartej umowy. Podjęto stosowne działania mające na celu wyeliminowanie tego problemu.”

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Brak możliwości szybkiego pozyskania materiałów zasobu przez obywateli (przez e-usługi). Brak wdrożenia wszystkich funkcjonalności systemu PZGiK).

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.7.	Stan e-usług dla obywateli	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.7.1.	Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie [.../...]	[0/1]	1
II.2.7.2.	Podsumowanie	[0/1]	1
	<b>ocena zadania</b>	<b>negatywna</b>	

### **II.2.8. Stan e-usług obsługi porad koordynacyjnych**

Ustaień dokonano na podstawie:

- pisemnych informacji przekazanych przy piśmie Geodety Miasta z 27.09.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS - akta kontroli str. 132-144) w tym informacji zawartych w załączniku nr 15 STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 106-108) oraz załączniku „Zestawienie wniosków o poradę” (akta kontroli str. 133),

dokumentów z kontrolowanej jednostki (kopie spraw zawierające w szczególności: wnioski o przeprowadzenie narad, zawiadomień o naradach, protokołów z narad, itp.) przekazanych przy piśmie z 8.10.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (akta kontroli str. 155-164)

- informacji przekazanych pismami z 15.10.2021 r. oraz 19.10.2021 r. (akta kontroli str. 167-182).

Pozyskane informacje zestawiono w tabelach: TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH - akta kontroli str. 184 oraz STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY – akta kontroli str. 183.

### **II.2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych.**

a) *czy wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych w postaci elektronicznej*

W październiku 2020 roku w jednostce wdrożono moduł: Uzgodnienia Projektowanych Sieci działający jako serwis www, który umożliwia prowadzenie narad koordynacyjnych w postaci elektronicznej.

b) *jakie funkcjonalności zapewnia ten system: elektroniczne wnioski, narady, wnioski i narady,*

Wdrożona aplikacja zapewnia:

- przeprowadzenie elektronicznej narady z wykorzystaniem modułu: Konto Gestora (<https://narady.koszalin.pl>) – wymagane uwierzytelnienie, logowanie do aplikacji na podstawie loginu i hasła.

c) *jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem systemu*

Wg tabeli STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH pierwszą naradę koordynacyjną za pomocą Konta Gestora przeprowadzono w dniu 15.10.2020 r.

d) *ilu gestorów sieci ma konto w systemie?*

W systemie - zarejestrowanych jest 12 gestorów (tj. wszyscy gestorzy uczestniczący w naradach koordynacyjnych) - wg tabeli STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH.

e) *jaka była ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu,*

Zgodnie z informacjami zawartymi w części I – Dane liczbowe załącznika nr 15 w kontrolowanym okresie przeprowadzono 90 narad koordynacyjnych, w tym w całości poprzez e- usługę 48, co stanowi 53% narad z tego okresu.

f) *czy system zapewnia możliwość wczytania obiektów projektowanych do bazy zasobu i umożliwia przeglądanie projektu na tle danych zasobu i dokonywanie niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?*

Wg informacji przekazanych przez Geodetę Miasta w tabeli STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH system ten, zapewnia możliwość wczytania obiektów projektowanych do bazy zasobu geodezyjnego i umożliwia przeglądanie uzgadnianego projektu na tle danych tego zasobu oraz dokonywanie niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

g) *w jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?*

W aplikacji Konto Gestora, wspierającej przeprowadzanie narad koordynacyjnych, możliwe jest wczytanie danych w formatach: dxf, dwg, shp, gml - przesyłane mailowo lub wraz z dokumentacją na płycie.

h) *czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?*

Wnioskodawca (projektant) nie ma wglądu w przebieg procesu uzgodnień i nie ma on możliwości bezpośredniego wnoszenia korekt wynikających z uwag uczestników narady. Przy czym w piśmie z 27.09.2021 r. w opisie obiegu dokumentacji podlegającej koordynacji, w punkcie 11 wskazano, cyt.: „po wpisaniu jakichkolwiek uwag, system automatycznie, drogą elektroniczną przekazuje wnioskodawcy uwagi konsultantów. Umożliwia to uczestniczenie w naradzie każdemu uczestnikowi.”

i) czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?

Protokół z narady koordynacyjnej tworzy się automatycznie i zawiera wszystkie informacje wymienione w art. 28b ust. 9 i 10 ustawy Pgik. Brak jest informacji o uzgodnieniu jego treści z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Protokół jest drukowany, podpisywany przez Przewodniczącego a przy nadanej klauzuli o tym, że dokumentacja brała udział w naradzie koordynacyjnej dopisywana jest informacja, że narada była *internetowa*. Taki protokół jest skanowany i podłączany do dokumentów w sprawie na Koncie Gestora i jest widoczny dla wszystkich osób, które brały udział w naradzie.

j) czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?

Aktualizacja zbiorów danych zasobu po zakończeniu narady dokonuje się automatycznie.

#### **II.2.8.2. Poprawność prowadzenia narad**

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 19 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej - *WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu* (akta kontroli: str. 148), wybranych losowo spośród wniosków, dla których narady koordynacyjne zostały przeprowadzone za pomocą środków kom. elektronicznej (e-usług) wykazanych w pozyskanym od jednostki kontrolowanej „Zestawieniu wniosków o naradę” złożonych i zrealizowanych z wykorzystaniem e-usług”. Typowania dokonano spośród 386 (licząc od poz. 366 do poz. 751 ww. zestawienia) wszystkich wniosków będących przedmiotem narad przeprowadzonych z wykorzystaniem systemu, poprzez losowanie systematyczne odpowiednio co 21 wniosek, zaczynając od wniosku nr GK-I-6.6630.369.2020.AJ (366 pozycja).

a) *Poprawność zachowania terminów (w tym jaki czas upłynął od złożenia wniosku do wyznaczenia terminu narady oraz od wyznaczenia terminu narady do jej zakończenia).*

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabeli **TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH** (akta kontroli str. 184), kontrolujący ustalili że:

- średni termin wystawienia DOO licząc od daty wpływu wniosku wynosi 4 dni (na 17 przypadków możliwych do kontroli),
- średni czas od złożenia wniosku do wyznaczenia terminu narady wynosi 6 dni (na 12 przypadków możliwych do kontroli),
- w 3 przypadkach (na 12 przypadków możliwych do kontroli) spraw dotyczących wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej za pomocą środków komunikacji elektronicznej, nastąpiło przekroczenie ustawowego terminu jej zakończenia,
- w 1 przypadku (na 16 przypadków możliwych do kontroli) odpis protokołu narady koordynacyjnej został wydany wnioskodawcy w dniu jej zakończenia, średni termin wydania odpisu protokołu (liczony od dnia zakończenia narady) wynosi 6 dni.

Dodatkowo kontrolujący ustalili, że:

- w 7 przypadkach (na 19 badanych) wnioskodawcy nie zostali zawiadomieni o terminie narady,
  - w 2 przypadkach (poz. 3 i 19 załącznika), dotyczących ponownych wniosków w sprawach już zakończonych na odrębnych naradach protokołem z wynikiem negatywnym, niezasadnie zastosowano w procedurę określoną w art. 28ba *ustawy Pgik* (dotycząca przypadków gdy na naradzie koordynacyjnej jej uczestnicy uzgodnią zmiany w usytuowaniu projektowanej sieci uzbrojenia terenu) uznając, iż jest to kontynuacja tych narad,
  - we wszystkich kontrolowanych przypadkach do wniosku o koordynację usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu dołączone było oświadczenie, w którym wnioskodawca deklarował, że projektant, inwestor nie będzie uczestniczył w naradzie koordynacyjnej.
- b) *Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?*

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabeli STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (akta kontroli str. 183), kontrolujący ustalili, że 324 uwagi na 329 wszystkich uwag (co stanowi 98%) zawartych w podlegających kontroli protokołach z narady koordynacyjnej, były to uwagi niezwiązane z projektowaniem sieci i nie wynikające z przepisów prawa, przy czym nie były to uwagi, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu. Powyższe uwagi nie dotyczyły procesu uzgodnień a jedynie czynności związanych z kolejnymi etapami procesu inwestycyjnego, tj. związanych z budową projektowanych sieci/przyłączy,

- c) *Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawily się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?*

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich badanych przypadkach protokoły z narady nie zawierały adnotacji, o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dodatkowo ustalono, że:

- w większości kontrolowanych przypadków jeden z uczestników narady każdorazowo zamieszczał w swoim stanowisku do protokołu z narady koordynacyjnej informację o terminie ważności tego stanowiska, co w procedurze uzgodnień jest bezpodstawne, bowiem nie wynika z przepisów prawa,
- informacje dotyczące określenia sposobu przeprowadzenia narady są nieidentyczne, wg zawiadomienia – „w formie elektronicznej”, wg adnotacji zamieszczonej na dokumentacji projektowej – „internetowo”, przy czym adnotacja ta bezpodstawnie zamieszczana jest w protokole z narady koordynacyjnej. Dodatkowe zamieszczanie ww. adnotacji w protokole z narady koordynacyjnej jest bezpodstawne i tym samym nie może zastępować obowiązku zawarcia w protokole informacji, o których mowa w art. 28b ust. 9 pkt 1 *ustawy Pgik*.

### **II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania narad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a

i 10 ustawy PgiK). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami:**

#### **II.2.8.1:**

##### **uchybień: 1,**

wdrożony w jednostce system, nie zapewnia pełnej automatyzacji obsługi narad koordynacyjnych:

- nie posiada funkcjonalności pozwalających w procesie uzgodnień na możliwość wnoszenia przez projektanta korekt wynikających z uwag gestorów sieci,
- protokół z narady koordynacyjnej jest drukowany i podpisywany przez przewodniczącego ręcznie.

**nieprawidłowości: 0.**

#### **Przyczyny stwierdzonych uchybień:**

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych uchybień pismo z 5.11.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (str. 231-242 akt kontroli), cyt.:

*[...] przepis art. 28b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne nie nakazuje prowadzenia narad w formie elektronicznej a jedynie dopuszcza taką formę prowadzenia koordynacji sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. Przepisy te tym bardziej nie zobowiązują starosty (tu Prezydenta Miasta Koszalin) do zapewnienia funkcjonalności systemu, polegającej na wnoszeniu, przez projektanta korekt będących wynikiem uwag gestorów sieci, w procesie uzgodnień. Nie mniej jednak z uwagi na wygodę procesu koordynacji - narady koordynacyjne w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, odbywają się w sposób mieszany co oznacza, iż projektant/inwestor składa wnioski o przeprowadzenie narady w wersji papierowej a sama narada odbywa się za pośrednictwem usługi sieciowej.[...] Aktualnie eksploatowany system do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie zapewnia pełnej automatyzacji obsługi narad koordynacyjnych w tym w szczególności możliwości uczestnictwa inwestora/projektanta w naradzie koordynacyjnej prowadzonej przy pomocy usługi sieciowej. Dostawca systemu, pomimo wielokrotnych wezwań nie wywiązuje się z zapisów zawartej umowy. Podjęto stosowne działania mające na celu wyeliminowanie tego problemu.*

*Odnosząc się zaś do formy protokołu z narady koordynacyjnej [...] aktualnie obowiązujące w tym zakresie przepisy nie określają formy protokołu a jedynie jego zawartość. W szczególności przepisy te nie zakazują Przewodniczącemu sporządzania protokołu z narady koordynacyjnej w formie analogowej, tym bardziej, że narady te, o czym była mowa wyżej, prowadzone są w formie mieszanej.*

*Dlatego w Urzędzie Miejskim w Koszalinie przyjęto zasadę, iż protokół z narady jest drukowany i podpisywany odręcznie. Odręcznie na dokumentacji będącej przedmiotem narady nadawana jest także stosowna adnotacja.*

#### **II.2.8.2:**

##### **uchybień: 3,**

- 1) w 3 przypadkach (na 12 badanych) nie zachowano ustawowego terminu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, co stanowi naruszenie przepisu art. 28b ust. 5a ustawy PgiK, przy czym w żadnym z kontrolowanych przypadków data wpływu wniosku odnotowywana w rejestrze nie była zgodna z datą wpływu oznaczoną na tym wniosku przez kancelarię ogólną Urzędu (nalepka zawierająca m.in. kod kreskowy, datę wpływu, nr kancelaryjny),
- 2) 98% uwag zawartych w podlegających kontroli protokołach z narad koordynacyjnych, to uwagi niezwiązane bezpośrednio z projektowanym przebiegiem sieci. W większości uwagi dotyczyły jedynie czynności związanych z kolejnymi etapami procesu inwestycyjnego, tj.



związanych z budową projektowanych sieci/przyłączy, czy technicznych aspektów projektu budowlanego.

- 3) w ramach realizacji wniosków o koordynację sieci uzbrojenia terenu (dodatkowe ustalenia niepożądane):
- a) prawie we wszystkich kontrolowanych przypadkach jeden z uczestników narady każdorazowo zamieszczał w swoim stanowisku do protokołu z narady koordynacyjnej. Informację o terminie ważności tego stanowiska, co w procedurze uzgodnień jest bezpodstawne, bowiem nie wynika z przepisów prawa,
  - b) w 7 przypadkach (na 19 badanych) nie zawiadomiono wnioskodawcy o sposobie, miejscu i terminie przeprowadzenia narady koordynacyjnej, co stanowi naruszenie przepisu art. 28b ust. 3 *ustawy Pgik*,
  - c) w 2 przypadkach wnioski w sprawach, które były przedmiotem narady zakończonej wynikiem negatywnym zostały uznane jako kontynuacja tych porad i tym samym niezasadnie zastosowano procedurę określoną w art. 28ba ust. 3 *ustawy Pgik*,
  - d) we wszystkich kontrolowanych przypadkach do wniosku o koordynację usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu dołączone było oświadczenie, w którym wnioskodawca deklarował, że projektant, inwestor nie będzie uczestniczył w naradzie koordynacyjnej,
  - e) we wszystkich kontrolowanych przypadkach informacje dotyczące określenia sposobu przeprowadzenia narady wpisane w zawiadomieniu i adnotacji zamieszczanej na dokumentacji projektowej były nieidentyczne, przy czym dodatkowe zamieszczanie ww. adnotacji w protokole z narady koordynacyjnej jest bezpodstawne i tym samym nie może zastępować obowiązku zawarcia w protokole informacji, o których mowa w art. 28b ust. 9 pkt 1 *ustawy Pgik*.

#### **Przyczyny stwierdzonych uchybień:**

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych uchybień, pismo z 5.11.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (str. 231-242 akt kontroli), cyt.:

- Ad 1) W sprawach nr 15/2021 i 78/2021 termin uchybiono, uwzględniając w całości uzasadniony wniosek klienta.*
- W sprawie nr 162/2021 termin nie został dochowany z uwagi na absencję przedstawicieli Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Koszalinie. Było to jednostkowe zdarzenie podyktowane troską o bezpieczeństwo z uwagi na charakter sieci. Uwagi gestora sieci zgłoszone po terminie uwzględniono, sporządzono protokół z narady uchybiając o 3 dni terminowi na jej przeprowadzenie.*
- Ad 2) Do zadań starosty (tu Prezydenta Miasta) należy organizacja porad koordynacyjnych, w których w charakterze konsultantów biorą udział m.in. upoważnieni przedstawiciele branż. Treść uwag konsultantów stanowi ich suwerenne uprawnienie do wyrażenia opinii w zakresie przedmiotu koordynacji. Brak jest podstaw prawnych do ingerowania w treść uwag konsultanta*
- Ad 3a) Do zadań starosty (tu Prezydenta Miasta) należy organizacja porad koordynacyjnych, w których w charakterze konsultantów biorą udział m.in. upoważnieni przedstawiciele instytucji branżowych. Treść uwag konsultantów stanowi ich suwerenne uprawnienie co do wyrażenia opinii w zakresie przedmiotu koordynacji. Podlega ona ocenie starosty (Przewodniczącego) przy formułowaniu opinii. Brak jest podstaw prawnych do ingerowania w treść uwag konsultanta.*
- Ad 3b) Było to wynikiem błędu technicznego systemu do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, polegającego na nie wygenerowaniu powiadomienia e-mail o naradzie koordynacyjnej dla wnioskodawcy. Problem został wyeliminowany.*

*Ad 3c) Sprawa nr 411/2020 jest kontynuacją sprawy 383/2020. Wniosek o przeprowadzenie narady wpłynął w dniu 23 października 2020r. i został zarejestrowany pod nr 383/2020. Po wystawieniu i opłaceniu Dokumentu Obliczenia Opłaty skierowano go na naradę, która rozpoczęła i zakończyła się w dniu 30 października 2020r. Do sprawy sporządzono protokół z narady koordynacyjnej. W czasie narady jeden z jej członków dokonał negatywnego wpisu do protokołu. Informacja o tym, że protokół zakończył się oceną negatywną jest fakultatywna, ma charakter pomocniczy. Nieobecny na naradzie wnioskodawca został o tym fakcie poinformowany poprzez przekazanie odpisu z protokołu. Wnioskodawca w terminie 7 dni (zgodnie z art. 28ba ust.3 Pgik) złożył wniosek o wyznaczenie nowej narady koordynacyjnej załączając komplet dokumentów z przeprojektowaną trasą kanalizacyjną. Eksploatowane w Wydziale oprogramowanie wspomagające prowadzenie narad koordynacyjnych nie pozwala na wyznaczanie dodatkowych narad koordynacyjnych. W związku z tym koniecznym było zarejestrowanie wniosku pod nowym numerem, – 411/2020, a termin dodatkowej narady wyznaczono na dzień od 13 do 19 listopada 2020r. Zgodnie art. 28ba ust. 4 Pgik nie pobrano opłaty za dodatkową naradę koordynacyjną.*

*Sprawa nr 267/2021 jest kontynuacją sprawy 224/2021. W dniu 19 lipca 2021r. wpłynął do Urzędu Miejskiego w Koszalinie wniosek o przeprowadzenie narady koordynacyjnej i został zarejestrowany pod nr 224/2021. Po wystawieniu i opłaceniu Dokumentu Obliczenia Opłaty skierowano go na naradę, która zakończyła się w dniu 29 lipca 2021r. W czasie narady jeden z jej członków dokonał negatywnego wpisu do protokołu. Do sprawy sporządzono protokół z narady koordynacyjnej. Nieobecny na naradzie wnioskodawca został o tym fakcie poinformowany poprzez przekazanie odpisu z protokołu. Wnioskodawca w dniu 16 sierpnia 2021r. złożył wniosek o wyznaczenie nowej narady koordynacyjnej załączając komplet dokumentów z przeprojektowaną trasą kanalizacyjną. Wniosek ten został błędnie potraktowany jako wniosek o dodatkową naradę koordynacyjną z uwagi na niedotrzymany termin, o którym mowa w art. 28ba pkt. 3. Wobec powyższego w dniu 02 listopada 2021r. wystawiono Dokument Obliczenia Opłaty za przeprowadzoną naradę koordynacyjną. Opłata została uiszczona.*

*Ad 3d) Prezydent Miasta Koszalina nie ma wpływu na zakres i treść oświadczeń składanych przez Wnioskodawców,*

*Ad 3e) Powyższe jest wynikiem niedostosowania eksploatowanego w Urzędzie Miejskim w Koszalinie oprogramowania do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Problem niedostosowania treści protokołu z narady koordynacyjnej do obowiązujących przepisów został zdiagnozowany i wyeliminowany.*

### **nieprawidłowości: 2,**

- 1) odpisy protokołu narady koordynacyjnej nie są wydawane wnioskodawcy w dniu zakończenia tej narady (naruszenie art. 28b ust. 11 ustawy Pgik).
- 2) we wszystkich badanych przypadkach protokoły nie zawierały adnotacji, o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (naruszenie art. 28b ust. 10 ustawy Pgik).

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości, pismo z 5.11.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS (str. 231-242 akt kontroli), cyt.:

*Ad 1) Narady koordynacyjne prowadzone w Urzędzie Miejskim w Koszalinie odbywają się w sposób mieszany co oznacza, iż projektant/inwestor składa wniosek o przeprowadzenie narady w wersji papierowej a sama narada odbywa się za*

pośrednictwem usługi sieciowej. Protokół z narady jest drukowany i podpisywany ręcznie. Ręcznie nadawana jest adnotacja na papierowej dokumentacji będącej przedmiotem narady.

W przypadku, gdy wnioskodawca nie uczestniczy w naradzie koordynacyjnej, nie ma możliwości przekazania mu papierowego odpisu protokołu z narady koordynacyjnej oraz papierowej dokumentacji opatrzonej stosowną adnotacją.

Ad 2) Protokoły z przeprowadzonych narad koordynacyjnych nie zawierały adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z uwagi na niedostosowanie raportu, generowanego w eksploatowanym Systemie do przeprowadzania narad koordynacyjnych, do obowiązujących przepisów. Obecnie problem ten został wyeliminowany.

### Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Wydłużenie ustawowego terminu wydania odpisu protokołu narady koordynacyjnej może mieć wpływ na wydłużenie terminu realizacji inwestycji.

Brak informacji w protokole o sposobie uczestnictwa w naradzie przy jednoczesnym braku podpisu uczestnika tej narady może stanowić podstawę do podważania stanowisk uczestników narady zawartych w protokole narady koordynacyjnej.

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.1.	Wdrożenie systemu obsługi narad	[1/0]	1
II.2.8.2.	Poprawność prowadzenia narad	[3/2]	4
II.2.8.3.	Podsumowanie	[4/2]	5
	ocena zadania	negatywna	

### **II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanych w piśmie znak: BK.1710.14.2021.AS z 27.09.2021 r. (akta kontroli – str. 132-144) oraz informacji na stronie Urzędu Miejskiego w Koszalinie <https://bip.koszalin.pl/arttykul/1866/8804/zmiana-ukladu-wysokosci-na-obszarze-powiatu-grodzkiego-miasto-koszalin-na-amsterdam-pl-evrf2007-nh>.

#### **II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu**

- *jaki jest obowiązujący układ wysokościowy w powiecie (czy osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH)?*

Obowiązującym układem wysokościowym w Mieście Koszalin jest układ PL-EVRF2007-NH. Zarówno osnowa szczegółowa jak i bazy danych zostały przeliczone do aktualnego układu wysokościowego.

- *stan zaawansowania prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej mającej na celu wyznaczenie wysokości punktów osnowy w docelowym układzie wysokościowym oraz harmonogram planowanych prac wraz z terminem ich zakończenia.*

Jednostka zakończyła prace związane z przejściem na układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH w grudniu 2020 roku.

### **II.3.2. Termin zakończenia prac**

Układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH obowiązuje w Mieście Koszalinie od 31 grudnia 2020 r.

### **II.3.3. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PLEVRF2007**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na obszarze całego powiatu w terminie, o którym mowa w § 24 ust 1 *rozporządzenia w sprawie systemu odniesień przestrzennych*. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.3.1 i II.3.2 przyznano **ocenę pozytywną**:

#### **II.3.1:**

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

#### **II.3.2:**

**brak uchybień i nieprawidłowości.**

**Tabela:** *Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.*

II.3.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.3.1.	Aktualny stan prac wdrożenia układu	[0/0]	2
II.3.2.	Termin zakończenia prac [rok]	[0/0] 2020 r.	1
II.3.3.	Podsumowanie	[0/0] 2020 r.	3
	ocena zadania	pozytywna	

### **III. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:**

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w temacie 1, 2 i 3 (zadania II) sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

**Tabela:** Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Lp	zadanie	Ocena zadania
<b>OCENA ZADANIA I.</b>		
1	I. Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
<b>OCENY ZADANIA II.</b>		
2	II.1. Jakość danych egib	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
3	II.2.1 Stan usług danych przestrzennych	pozytywna (P)
4	II.2.2 Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	pozytywna (P)

5	II.2.3 Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	pozytywna (P)
6	II.2.4 Stan bieżącej cyfryzacji operatów	pozytywna z uchybieniem (PU)
7	II.2.5 Stan systemu do prowadzenia zasobu	pozytywna (P)
8	II.2.6 Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna (P)
9	II.2.7 Stan e-usług dla obywateli	negatywna (N)
10	II.2.8 Stan e-usług dot. obsługi narad koordynacyjnych	negatywna (N)
11	II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna (P)
<b>Podsumowanie ocen:</b>		<i>6 - pozytywna</i>
		<i>1 - pozytywna z uchybieniami</i>
		<i>2 - pozytywna z nieprawidłowościami</i>
		<i>2 - negatywna</i>
<b>Ocena ogólna kontroli</b>		
PN [pozytywna z nieprawidłowościami]		

### IIIa. ZALECENIA

#### ➤ Zalecenia dla kontrolowanych zakresów, w których zauważono nieprawidłowości, tj. do punktów nr:

#### I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

##### I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego

Mając na uwadze zalecenie pokontrolne (podlegające sprawdzeniu w ramach niniejszej kontroli) skierowane do Prezydenta Miasta Koszalina w wystąpieniu pokontrolnym z 2.11.2018 r., znak: K-GK-2.431.1.1.2018.AR, ponownie zalecam:

podjęcie, w terminie 2 miesiące od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, działań skutkujących wyodrębnieniem w strukturze organizacyjnej Urzędu Miejskiego w Koszalinie stanowiska Geodety Miasta, podległego bezpośrednio Prezydentowi Miasta, zgodnie z wymogiem art. 6a ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pgik oraz określeniem w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu zakresu jego zadań wynikających z art. 7d ustawy Pgik

##### I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w imieniu Starosty

- 1) zapewnić, aby wszyscy pracownicy dopuszczeni do przetwarzania danych osobowych pozyskanych przy prowadzeniu państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego posiadali pisemne upoważnienia wydane przez administratora danych, stosownie do zapisów art. 5a ust. 4 pkt 1 ustawy Pgik,
- 2) Zaktualizować podstawę prawną upoważnień wydanych:
  - a) dla Geodety Powiatowego realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik),
  - b) dla pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 3a ustawy Pgik).

#### II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

##### II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

##### II.2.1.3. Stan usługi pobierania danych bdsog

Utworzyć usługę pobierania (WFS) zbiorów danych szczegółowej osnowy geodezyjnej (art. 9 ust. 1 pkt. 3 ustawy IIP).

## **II.2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli**

### **II.2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie**

*Zapewnić możliwość złożenia, podmiotowi niebędącemu wykonawcą prac geodezyjnych, wniosku o udostępnienie materiałów zasobu z wykorzystaniem usługi sieciowej lub portalu internetowego (zgodnie z §12 ust. 1 i 2 obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasobu).*

## **II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych**

### **II.2.8.2. Poprawność prowadzenia narad**

- 1) *Zapewnić, aby odpisy protokołu narady koordynacyjnej były wydawane wnioskodawcom w dniu zakończenia tej narady zgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik,*
- 2) *Podjąć działania aby protokoły zawierały adnotację, o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.*

## **➤ Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono uchybienia, tj. do punktów nr:**

## **I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

### **I.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK**

*Zapewnić aby Karty usług zamieszczane na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Koszalinie dotyczące Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru zawierały pełną informację dotyczącą możliwości złożenia wniosku drogą informatyczną.*

## **II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania**

### **II.2.1 Stan usług danych przestrzennych**

#### **II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib**

- 1) *Serwowane usługi WMS doprowadzić do zgodności ze specyfikacją usług sieciowych dotyczących udostępniania danych ewidencji określonej w załączniku nr 8 do obowiązującego rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.*
- 2) *Zapewnić użytkownikom usługi WMS przeglądanie aktualnej treści bazy danych egib poprzez zwiększenie częstotliwości aktualizacji informacji udostępnianych za pomocą tej usługi (na bieżąco).*

#### **II.2.1.4. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500**

*Przywrócić i zapewnić bieżącą aktualizację informacji udostępnianych za pomocą usługi przeglądania (WMS) dla zbiorów zawartych w bazie danych bdot500.*

### **II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów**

#### **II.2.4.1. Bieżąca cyfryzacja operatów**

*Podjąć działania, aby bieżąca cyfryzacja operatów technicznych każdorazowo realizowana była niezwłocznie, stosownie do § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu.*

## **II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych**

### **II.2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych**

*Podjąć działania aby wdrożony w jednostce system, zapewniał pełną automatyzację obsługi narad koordynacyjnych, w szczególności aby:*

- *posiadał funkcjonalności pozwalające w procesie uzgodnień na możliwość wnoszenia przez projektanta korekt wynikających z uwag gestorów sieci,*

- *protokół z narady koordynacyjnej wydawany był w formie dokumentu elektronicznego podpisany podpisem elektronicznym.*

#### **II.2.8.2. Poprawność prowadzenia narad**

- 1) *Podjąć działania aby narady koordynacyjne przeprowadzane były w terminach określonych w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik oraz dopilnować aby data wpływu wniosku odnotowywana w prowadzonym rejestrze była zgodna z datą wpływu odnotowywaną na tym wniosku przez kancelarię ogólną Urzędu.*
- 2) *Zwrócić uwagę gestorom, aby wykazywane przez nich uwagi w protokołach z narad koordynacyjnych dotyczyły tylko projektowanego przebiegu sieci.*
- 3) *Dodatkowo zapewnić, aby:*
  - a) *stanowiska uczestników narady nie zawierały uwag, które nie wynikają z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności dotyczy to terminów ważności stanowisk uczestników narady,*
  - b) *o sposobie, miejscu i terminie przeprowadzenia narady koordynacyjnej byli zawiadamiani wnioskodawcy zgodnie z art. 28b ust. 3 ustawy Pgik,*
  - c) *w przypadkach narad zakończonych wynikiem negatywnym nie stosować procedury określonej w art. 28ba ust. 3 ustawy Pgik,*
  - d) *wnioskodawcy byli informowani o braku możliwości uczestniczenia w naradzie koordynacyjnej,*
  - e) *informacje dotyczące określenia sposobu przeprowadzenia narady wpisane w zawiadomieniu i adnotacji zamieszczonej na dokumentacji projektowej były spójne, a także zapewnić aby obowiązek zamieszczenia informacji, o których mowa w art. 28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik, w protokole z narady koordynacyjnej nie był zastępowany zamieszczeniem w nim adnotacji, o której mowa w art. 28c ustawy Pgik.*

#### **IV. OCENA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH:**

**sprawdzenie sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Prezydenta Miasta Koszalin w wystąpieniu pokontrolnym z 2.11.2018 r., znak: K-GK-2.431.1.1.2018.AR w okresie od 5 grudnia 2018 do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. realizacji zalecenia:**

**IV.1 podjęcie działań skutkujących wyodrębnieniem w strukturze organizacyjnej Urzędu Miejskiego w Koszalinie stanowiska Geodety Miasta, podległego bezpośrednio Prezydentowi Miasta, zgodnie z wymogiem art. 6a ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pgik oraz określeniem w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu zakresu jego zadań wynikających z art. 7d ustawy Pgik,**

ustalenia w powyższym zakresie dokonano w ramach niniejszej kontroli tematu I. *Ustalenia formalno-organizacyjne pkt. I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego.*

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanej jednostce nie zrealizowano zalecenia pokontrolnego w powyższym zakresie.

**ocena cząstkowa:** negatywna.

**IV.2 stosownie do § 6 rozporządzenia w sprawie ZSIN podejmowanie działań mających na celu dostosowanie danych EGİB do ZSIN na obszarze miasta Koszalina, w tym**

### **kontynuowanie prac związanych z wdrożeniem nowego systemu do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:**

Podczas czynności kontrolnych, na podstawie informacji zawartych w piśmie z 27.09.2021 r., znak BK.1710.14.2021.AS, ustalono, że jednostka kontrolowana zrealizowała prace związane z wdrożeniem nowego systemu do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. *W dniu 1 listopada 2019 r. w Urzędzie Miejskim w Koszalinie uruchomiono system do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w ramach umowy INF/45/2017 z dnia 22 września 2017 r. na dostawę, instalację i kompleksowe wdrożenie w Urzędzie Miejskim w Koszalinie sieciowego, wielodostępnego systemu do prowadzenia spraw z zakresu państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, planowania i zagospodarowania przestrzennego, udostępniania w sieci Internet danych przestrzennych i opisowych za pośrednictwem portalu mapowego oraz portalu metadanych, wraz z niezbędną do jego prawidłowego funkcjonowania infrastrukturą informatyczną oraz wykonanie migracji i dostosowanie danych z eksploatowanych przez Zamawiającego baz danych wraz z konserwacją.*

*W związku z wejściem w życie przepisów rozporządzeń Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii: z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej oraz z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu, a także z uwagi na utrudnioną współpracę z dostawcą wdrożonego ww. oprogramowania (firma Comarch S.A.) - system wymaga dostosowania do tych przepisów.*

Jednostka kontrolowana podjęła również działania mające na celu dostosowanie danych EGiB do ZSIN na obszarze miasta Koszalina, stosownie do § 6 rozporządzenia w sprawie ZSIN. W niniejszej kwestii poinformowano, że w dniu 17 września 2020 r. w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie "Dostosowanie baz danych, cyfryzacja i digitalizacja rejestrów publicznych i ewidencji, metadane" w projekcie "Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego" zawarta została umowa na modernizację bazy danych ewidencji gruntów i budynków. Termin realizacji umowy wynosi 15 miesięcy liczonych od dnia jej podpisania tj. do dnia 17 grudnia 2021 r.

**ocena częściowa:** pozytywna

#### **IV.3 stosownie do § 7 rozporządzenia w sprawie ZSIN, po wdrożeniu nowego systemu do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, podjęć działania mające na celu aktualizowanie na bieżąco centralnego repozytorium ZSIN w powiązaniu z procesem aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów i budynków na obszarze miasta Koszalina:**

Ustalenia w tymże zakresie dokonano również na podstawie informacji udzielonych podczas czynności kontrolnych przy ww. piśmie z 27.09.2021 r. Jednostka kontrolowana nie aktualizuje na bieżąco centralne repozytorium ZSIN w powiązaniu z procesem aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów i budynków na obszarze miasta Koszalina, stosownie do § 7 rozporządzenia w sprawie ZSIN. Jako powód wskazano niedostosowane dane (związane z brakiem stałości przepisów w dziedzinie geodezji i kartografii) oraz trwający proces modernizacji bazy EGiB na obszarze miasta. Ponadto poinformowano, że jednostka kontrolowana boryka się z problemem niewywiązywania się dostawcy oprogramowania do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (firma Comarch S.A.) z umowy (umowa nr INF/45/2017).



Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej udzielone przy piśmie z 5.11.2021 r., znak: BK.1710.14.2021.AS, potwierdzają dodatkowo powyższe informacje, wskazując że rozpoczęty w dniu 17 września 2020 r. proces modernizacji ewidencji gruntów i budynków, mający na celu dostosowanie danych EGiB do wymagań ZSIN jest w toku realizacji i nie został jeszcze zakończony. Zasilenie repozytorium ZSIN będzie możliwe po jego zakończeniu oraz wyeliminowaniu problemów związanych z funkcjonowaniem systemu do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanej jednostce nie zrealizowano zalecenia pokontrolnego w powyższym zakresie.

**ocena częściowa:** negatywna.

#### **Ogólna ocena tematu nr IV kontroli:**

<b>Podsumowanie dokonanych ocen częściowych</b>	Ilość ocen pozytywnych	<b>1</b>
	Ilość ocen pozytywnych z nieprawidłowościami	<b>0</b>
	Ilość ocen negatywnych	<b>2</b>

Ocenę ogólną, na podstawie ocen częściowych w temacie 4, w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Prezydenta Miasta Koszalin w wystąpieniu pokontrolnym z 2.11.2018 r., znak: K-GK-2.431.1.1.2018.AR w okresie od 5 grudnia 2018 do dnia rozpoczęcia kontroli przyznaje **ocenę negatywną**.

#### **IVa. ZALECENIA**

➤ **Zalecenia dotyczące wyników sprawdzenia sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Prezydenta Miasta Koszalin w wystąpieniu pokontrolnym z 2.11.2018 r., znak: K-GK-2.431.1.1.2018.AR w okresie od 5 grudnia 2018 do dnia rozpoczęcia kontroli**

**IV.1 podjęcie działań skutkujących wyodrębnieniem w strukturze organizacyjnej Urzędu Miejskiego w Koszalinie stanowiska Geodety Miasta, podległego bezpośrednio Prezydentowi Miasta, zgodnie z wymogiem art. 6a ust. 1 pkt 2 lit b ustawy PgiK oraz określeniem w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu zakresu jego zadań wynikających z art. 7d ustawy PgiK,**

Zalecenia w powyższym zakresie sformułowano w ramach niniejszej kontroli tematu I. *Ustalenia formalno-organizacyjne* pkt. I.2 *Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego.*

**IV.3 stosownie do § 7 rozporządzenia w sprawie ZSIN, po wdrożeniu nowego systemu do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, podjąć działania mające na celu aktualizowanie na bieżąco centralnego repozytorium ZSIN w powiązaniu z procesem aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów i budynków na obszarze miasta Koszalina.**

*Po zakończeniu działań dotyczących modernizacji ewidencji gruntów i budynków w jednostce, podjąć działania mające na celu aktualizowanie na bieżąco centralnego repozytorium ZSIN w powiązaniu z procesem aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów i budynków na obszarze miasta Koszalina stosownie do przepisów § 7 rozporządzenia w sprawie ZSIN,*

mając na uwadze trwające prace legislacyjne nad projektem nowego rozporządzenia ws. zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (przewidywany termin zakończenia tych prac - IV kwartał 2021 r).

#### V. Przepisy prawne (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

Lp.	Tytuł	Publikacja
1	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (zwana <i>ustawą PgiK</i> ).	Dz. U. z 2020 r. poz. 2052, ze zm.
2	Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (zwana <i>ustawą o kontroli</i> ).	Dz. U. z 2020 r. poz. 224.
3	Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (zwana <i>ustawą o IIP</i> ).	Dz. U. z 2021 r., poz. 214
4	Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (zwana <i>ustawą o informatyzacji</i> ).	Dz. U. z 2020 r., poz. 346, ze zm.
5	Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane <i>rozporządzeniem w sprawie zasobu</i> ).	Dz. U. z 2013 r. poz. 1183 – obowiązujące do 30.05.2021 r.
6	Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (zwane <i>rozporządzeniem w sprawie egib</i> ).	Dz. U. z 2019 r. poz. 393. – obowiązujące do 30.07.2021 r.
7	Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie wymagań</i> ).	Dz. U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498
8	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie ZSIN</i> ).	Dz. U. z 2013 r. poz.249
9	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług</i> ).	Dz. U. z 2010 r. Nr 201, poz. 1333, ze zm.
10	Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (zwane dalej <i>instrukcją kancelaryjną</i> ).	Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67, ze zm.
11	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (zwane dalej <i>rozporządzeniem o wynagrodzeniach</i> ).	Dz. U. z 2018 r. poz. 936, ze zm.
12	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie systemu odniesień</i> ).	Dz. U. z 2012 poz. 1247, ze zm.
13	Standardy kontroli w administracji rządowej (zwane dalej <i>Standardami kontroli</i> ).	pss_BIPzm_Standardy2017_zmiany.pdf
14	Poradnik kontroli zdalnych. Załącznik do pisma z dnia 14 maja 2020 r. znak: COA.ZKK.5800.7.2020.MG Ministra – Członka RM, Szefa KPRM	BIP_PORADNIK_EKONTROLE
15	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane <i>rozporządzeniem w sprawie zasobu</i> ).	Dz.U.2021.820 z dnia 2021.04.30
16	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków	Dz.U. 2021 poz. 1390
17	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych	Dz.U.2021 poz. 1341
18	Rozporządzenie z 23.07.2021 r. w sprawie bazy danych obiektów	Dz.U.2021 poz. 1385

	<i>topograficznych oraz mapy zasadniczej</i>	
19	Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji.	Dz.U. 2020 poz. 1322
20	Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – w piśmie jako standardy techniczne.	Dz.U.2020.1429
21	Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym	Dz.U.2016.312

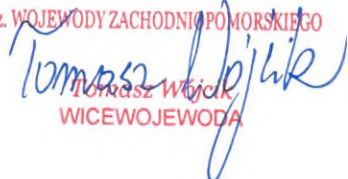
### **ZAŁĄCZNIKI do projektu wystąpienia pokontrolnego**

1. OBSADA KADROWA (zał. nr 1)
2. AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (zał. nr 4)
3. PRZETWARZANIE DOKUMENTÓW DO POSTACI ELEKTRONICZNEJ (zał. nr 9)
4. TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH (zał. nr 16)
5. STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (zał. nr 17)

### **Pouczenie:**

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO  
  
 Tomasz Wójcik  
 WICEWOJEWODA