BZP-6.271.1.9.2022.AP Koszalin, dnia 09.05.2022 r.

Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę, instalację i kompleksowe wdrożenie w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, systemu do prowadzenia spraw z zakresu państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, udostępniania w sieci Internet danych przestrzennych i opisowych   
za pośrednictwem portalu mapowego, e-Usług oraz portalu metadanych, wraz z niezbędną do jego prawidłowego funkcjonowania infrastrukturą informatyczną, oraz wykonanie migracji i dostosowanie danych z obecnie eksploatowanych przez Zamawiającego baz danych

**Zapytania i odpowiedzi nr 8 i 10**

Zamawiający Gmina Miasto Koszalin – Urząd Miejski w Koszalinie, działając w oparciu o art. 135 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r.,   
poz. 1129 z późn. zm.), informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania do specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) – numeracja pytań z zachowaniem ciągłości wszystkich pytań zadanych w postępowaniu – na które udziela odpowiedzi:

**Pytanie nr 126**

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 46 z dnia 29.04.2022r

W odpowiedzi na pytanie 46 Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie z ppkt a:

*Zamawiający posiada Windows Server CAL dla urządzeń (per dev). Licencje te posiadają wykupione Software Assurance i mogą być używane z najnowszą wersją Windows Server.*

Zamawiający pozostawił bez odpowiedzi pytanie 46 ppkt b:

*b)   Prosimy również o potwierdzenie, że przedmiotowe CALe posiadają wszyscy użytkownicy dostarczanego systemu i w przypadku zgodności wersji nie jest konieczne dostarczanie dodatkowych CALi, a jeżeli nie to prosimy o podanie ilości.*

Mając na uwadze powyższe oraz odpowiedź na pytanie 46 ppkt a, prosimy o potwierdzenie, że wszyscy użytkownicy systemu korzystają z objętych licencjami CAL urządzeń, a jeżeli nie to jaką ilość licencji należy dostarczyć.

**Odpowiedź na Pytanie nr 126:**

Wszyscy użytkownicy systemu korzystają z objętych licencjami CAL urządzeń.

**Pytanie nr 127**

Dotyczy: Odpowiedzi na pytanie 65, § 17 ust. 2 wzoru umowy

Wykonawca wskazuje, że obecnie (w tym również w wyniku restrykcji wprowadzanych w celu zapobiegania dalszemu rozprzestrzenianiu się COVID-19), fabryki na całym świecie ograniczają,   
a niekiedy całkowicie wstrzymują poszczególne łańcuchy dostaw, co skutkuje czasową niedostępnością niektórych komponentów niezbędnych do skompletowania sprzętu wyposażonego w elektronikę (sytuacja ta dotyczy nie tylko branży IT, ale również branży medycznej czy motoryzacyjnej). Konsekwencje powyższego dotykają nie tylko centra produkcyjne największych dostawców, ale również logistyczne   
i spedycyjne. Powyższe problemy mają charakter globalny. Obecna sytuacja jest nadzwyczajna oraz poza możliwością jej przewidywania w zakresie długości opóźnień. Producenci i dostawcy komponentów dla elektroniki z przyczyn obiektywnych nie są w stanie wypełnić potrzeb rynku. Nadmierny popyt i jego wahania, doprowadziły do sytuacji, że obecnie czas dostawy sprzętu wynosi nawet około 4-6 miesięcy (!).

Mając powyższe na względzie, prosimy o możliwość zmiany Umowy (w tym zmiany terminu jej realizacji) w przypadku wystąpienia przyczyn niezależnych od Wykonawcy, związanych ze wstrzymaniem lub opóźnieniami dostawy sprzętu przez jego producentów.

**Odpowiedź na Pytanie nr 127:**

Zamawiający nie zmieni zapisów umowy.

**Pytanie nr 128**

Dotyczy: ust. 17 pkt 3) SWZ *Kryterium – Skrócenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 3 ust. 1 Projektu umowy (wdrożenia systemu) (P3): waga – 20 %*

Mając na względzie opisaną w pytaniu powyżej sytuację związaną z opóźnieniami w dostawie sprzętu   
na rynku, prosimy o odpowiednie uwzględnienie tego faktu w kryteriach oceny ofert. Prosimy   
o wprowadzenie następującej oceny kryterium (wydłużenie terminów o 1 miesiąc):

*Ocena kryterium - Skrócenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia, o którym mowa   
w § 3 ust. 1 Projektu umowy (wdrożenia systemu) (P3) zostanie dokonana poprzez zastosowanie następującej punktacji:*

*3.1) wykonanie przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 3 ust. 1 Projektu umowy (wdrożenia systemu) w terminie wymaganym przez Zamawiającego, tj. w terminie 7 miesięcy od dnia zawarcia umowy – 0 pkt.*

*3.2) skrócenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 3 ust. 1 Projektu umowy (wdrożenia systemu) o 1 miesiąc, tj. wykonanie przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 3 ust. 1 Projektu umowy (wdrożenia systemu) w terminie do 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy – 10 pkt.*

*3.3) skrócenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 3 ust. 1 Projektu umowy (wdrożenia systemu) o 2 miesiące, tj. wykonanie przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 3 ust. 1 Projektu umowy (wdrożenia systemu) w terminie do 5 miesięcy od dnia zawarcia   
umowy – 20 pkt.*

**Odpowiedź na Pytanie nr 128:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 129**

Dotyczy: Odpowiedzi na pytanie nr 58, wzoru § 11 wzoru umowy

W sformułowanym pytaniu nr 58 Wykonawca wniósł o wyłączenie stosowania rękojmi wprost w umowie, ewentualnie o doprecyzowanie że obowiązki z rękojmi ograniczają się do wsparcia technicznego   
i serwisu systemu, ewentualnie do wymiany rzeczy na wolną od wad i usunięcia wady.

W odpowiedzi Zamawiający wskazał, że modyfikuje Projekt umowy.

Pomimo to do umowy dalej nie zostało wprost jako postanowienie wprowadzone wyłączenie stosowania rękojmi, ewentualnie doprecyzowanie, że obowiązki z rękojmi ograniczają się do wsparcia technicznego i serwisu systemu, ewentualnie do wymiany rzeczy na wolną od wad i usunięcia wady.

W związku z tym, Wykonawca prosi o wprowadzenie powyżej regulacji.

**Odpowiedź na Pytanie nr 129:**

Zamawiający nie zmieni zapisów umowy.

**Pytanie nr 130**

Dotyczy: Odpowiedzi na pytanie nr 59, § 12 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy

W pytaniu nr 59 Wykonawca wniósł o obniżenie kar umownych za zwłokę w odniesieniu do kar wskazanych w § 12 ust. 1 pkt 2), 3) wzoru umowy.

W odpowiedzi Zamawiający wskazał, że modyfikuje Projekt umowy.

Pomimo to kara umowna za zwłokę z § 12 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy nie została obniżona.

W związku z tym, Wykonawca prosi o wprowadzenie odpowiedniej regulacji. Cała argumentacja Wykonawcy dotyczy również kary umownej wskazanej w § 12 ust. 2 pkt 3) wzoru umowy, tym bardziej że terminy na usunięcie błędu krytycznego SYSTEMU są bardzo rygorystyczne.

**Odpowiedź na Pytanie nr 130:**

Zamawiający nie zmieni zapisów umowy.

**Pytanie nr 138**

Dot. Załącznik nr 2 do Rozdziału II SWZ rozdział II punkt 12 zapis

*Do monitorowania przepływów integrowanych danych Zamawiający wykorzystuje oprogramowanie Elasticsearch, które wdrożył w swojej infrastrukturze i którego używa obecnie do monitorowania innych systemów.*

*Wykonawca w ramach wdrożenia zainstaluje oraz skonfiguruje na dostarczonej infrastrukturze informatycznej oprogramowanie Elasticsearch, zarówno w środowisku testowym jak i produkcyjnym,*

W kontekście odpowiedzi na pytanie nr 77 z dnia 02,05-2022 prosimy o uszczegółowienie

Ze względu na licencję czy potencjalny Wykonawca będzie zobowiązany zintegrować się z posiadaną przez Zamawiającego wdrożoną instancją Elasticsearch umożliwiając monitoring przepływów dostarczanego środowiska, czy też wdrożyć niezależną instancję tego oprogramowania na dostarczanej infrastrukturze?

**Odpowiedź na Pytanie nr 138:**

Wykonawca będzie musiał wdrożyć niezależną instancję tego oprogramowania na dostarczanej infrastrukturze.

**Pytanie nr 139**

Dot. Załącznik nr 2 do Rozdziału II SWZ rozdział II punkt 12 zapis

*Do monitorowania przepływów integrowanych danych Zamawiający wykorzystuje oprogramowanie Elasticsearch, które wdrożył w swojej infrastrukturze i którego używa obecnie do monitorowania innych systemów.*

*Wykonawca w ramach wdrożenia zainstaluje oraz skonfiguruje na dostarczonej infrastrukturze informatycznej oprogramowanie Elasticsearch, zarówno w środowisku testowym jak i produkcyjnym,*

W kontekście odpowiedzi na pytanie nr 77 z dnia 02,05-2022 prosimy o uszczegółowienie

**Odpowiedź na Pytanie nr 139:**

Jak w Odpowiedzi na Pytanie nr 138.

**Pytanie nr 140**

Dot. Załącznik nr 1 do Rozdziału II SWZ pkt 7.5 zapis 9)

*Wszystkie niezbędne integracje systemu teleinformatycznego PZGiK z systemami Zamawiającego oraz systemami zewnętrznymi, Wykonawca zrealizuje na własny koszt w ramach przedmiotowego zamówienia.*

W kontekście odpowiedzi na pytanie nr 87 i 88 z dnia 02,05-2022 prosimy o uszczegółowienie

Czy wspomniane powyżej WSZYTKIE systemy informatyczne Zamawiającego to System Finansowo-Księgowy firmy Micomp, ERGO firmy Comarch oraz EZD firmy ZETO Koszalin Sp. z o.o.?

Czy wspomniane powyżej WSZYTKIE systemy informatyczne zewnętrzne z którymi będzie się integrował Wykonawca to systemy o których mowa w przepisach prawa określonych w punkcie 2 Załącznik nr 1 do Rozdziału II SWZ oraz systemy płatności elektronicznych wymienionych w SIWZ?

**Odpowiedź na Pytanie nr 140:**

Tak, tak.

**Pytanie nr 141**

Dot. Załącznik nr 1 do Rozdziału II SWZ pkt 7.5 zapis 12)

*12) System musi posiadać mechanizm integracji z systemami finansowo – księgowymi oparty o pliki wymiany bądź / i usługi sieciowe.*

W kontekście odpowiedzi na pytanie nr 87 i 88 z dnia 02,05-2022 prosimy o uszczegółowienie

Ze względu że nie znana jest Wykonawcy dokumentacja o której wspomina Zamawiający prosimy przynajmniej o określenie ogólne na czym będzie polegała integracja z systemem finansowo – księgowym?

Czy Zamawiający przewiduje dwustronną integrację z systemem finansowo – księgowym to znaczy wysyłanie do FK informacji o płatnościach za eUsługi ewentualnie informację o płatnościach dokonanych drogą elektroniczną w Systemie oraz czy z FK będą pobierane informację o statusach płatności?

Takie podstawowe informację jakie były przekazane w kontekście EZD w załączniku Załącznik nr 1 do Warunków funkcjonalnych.docx to minimum, które jest niezbędne do oszacowania tego elementu oferty.

**Odpowiedź na Pytanie nr 138:**

Integracja z systemem finansowo-księgowym w odniesieniu o plik wymiany opisana została w Załączniku nr 2 do Rozdziału II SWZ, Rozdziału II pkt 11. Polegać ma na zapewnieniu automatycznego (w cyklu dobowym) przyrostowego eksportu danych do pliku \*.txt w zakresie dokonanych wszystkich wpłat gotówkowych dokonanych w systemie PZGiK. Nowe wpłaty mają być dopisywane na końcu pliku. Za import danych do systemu FK odpowiada Zamawiający. Zamawiający nie przewiduje dwustronnej integracji. Z systemu FK nie przewiduje się pobierania informacji o statusach płatności.

**UWAGA!**

**Pytania nr 131 -137 (Zapytania nr 9) – zacytowane poniżej nie dotyczą przedmiotowego postępowania:**

**„Pytanie nr 131**

Załącznik nr 10 do SWZ pkt 4.1

Wymaganie:



Pytanie:

Zamawiający wymaga aktualizacji istniejących usług. Wykonawca wnosi o udostępnienie

dokumentacji zawierającej szczegółowy opis istniejących usług sieciowych.

**Pytanie nr 132**

Załącznik nr 10 do SWZ pkt 4.5

Wymaganie:



Pytanie:

Zamawiający wymaga modernizacji funkcjonalności usług powiatowych i aktualizacji Systemu do prowadzenia PZGiK. W ocenie Zamawiającego nie można zmodyfikować i aktualizować Systemu nie mając jego kodów źródłowych.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o udostepnienie kodów źródłowych obecnego Systemu do

prowadzenia PZGiK. W przeciwnym wypadku w przetargu będzie mógł złożyć ofertę tylko Producent oprogramowania ERGO firma COMARCH, która te kody posiada, co jest niezgodne z zasadą konkurencyjności. Dodatkowo informacje te są niezbędne Wykonawcy do właściwego określenia kosztów jakie poniesie w procesie wytworzenia produktu, tym samym do rzetelnej wyceny całego

przedsięwzięcia i złożenia Zamawiającemu oferty.

**Pytanie nr 133**

Załącznik nr 10 do SWZ pkt 4.1.1

Wymaganie:



Pytanie:

Zamawiający wymaga aby w harmonogramie instalacji wszystkich zmian obowiązkowo uczestniczył Producent oprogramowania (COMARCH). Czy Zamawiający zapewni uczestnictwo Producenta   
w tworzeniu harmonogramu i jaką rolę według Zamawiającego ma odgrywać Producent w całym

postępowaniu?

**Pytanie nr 134**

Załącznik nr 10 do SWZ pkt 4.1.2

Wymaganie:



Pytanie:

Zamawiający sam zauważa, że poprawność wdrożenia nowych rozporządzeń ściśle powiązana jest z poprawną zmianą struktury danych. Wykonawca zatem wnosi o udostepnienie szczegółowego opisu obecnych struktur bazy danych obecnego Systemu do prowadzenia PZGiK. W przeciwnym wypadku w przetargu będzie mógł złożyć ofertę tylko Producent oprogramowania ERGO firma COMARCH, która zna struktury bazy, co jest niezgodne z zasadą konkurencyjności. Dodatkowo informacje te są niezbędne Wykonawcy do właściwego określenia kosztów utworzenia procedur zmian struktur danych, tym samym do rzetelnej wyceny całego przedsięwzięcia i złożenia Zamawiającemu oferty.

**Pytanie nr 135**

Załącznik nr 10 do SWZ pkt 5.1.4

Wymaganie:



Pytanie:

W związku z koniecznością integracji dostarczanego przez Wykonawcę modułu (Geoportalu Publicznego) z obecnym Systemem do prowadzenia PZGiK Wykonawca wnosi o udostępnienie szczegółowego opisu sposobu i możliwości integracji Systemu ERGO z oprogramowaniem ‘zewnętrznym’ (API, WebService, itp.) Informacje te są niezbędne Wykonawcy do właściwego określenia kosztów stworzenia integracji, tym samym do rzetelnej wyceny całego przedsięwzięcia i złożenia Zamawiającemu oferty.

**Pytanie nr 136**

Załącznik nr 10 do SWZ pkt 5.2.1

Wymaganie:



Pytanie:

Zamawiający nie udostępnił załącznika 4 do umowy a który opisany jest w tym wymaganiu. Wykonawca wnosi o jego udostępnienie i wydłużenie czasu składania oferty na okres niezbędny do zapoznania z treścią i analizą tego załącznika np. o kolejne 5 dni roboczych.

**Pytanie nr 137**

Załącznik nr 10 do SWZ pkt 5.2.5

Wymaganie:



Pytanie:

Zapis niezrozumiały. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści wymagania.”

**PREZYDENT MIASTA**

**Piotr Jedliński**

dokument opatrzony kwalifikowanym

podpisem elektronicznym