

Kraków, dnia 26.08.2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Gmina Miasto Koszalin – Urząd Miejski w Koszalinie**
ul. Rynek Staromiejski 6 – 7, 75 – 007 Koszalin
NIP: 669-23-85-366
REGON: 330920802
telefon: 94 348 86 00
adres poczty elektronicznej: um.koszalin@um.koszalin.pl
anna.podolanczyk@um.koszalin.pl

Odwołujący: **Comarch Polska S.A.** z siedzibą w Krakowie
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
REGON: 120705696
NIP: 6751387586
KRS: 0000307263
e-mail: info@comarch.pl
tel.: +48 12 646 10 00
reprezentowana przez Anetę Szulim
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania
e-mail pełnomocnika: aneta.szulim@comarch.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: *„Dostawę, instalację i kompleksowe wdrożenie w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, systemu do prowadzenia spraw z zakresu państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, udostępniania w sieci Internet danych przestrzennych i opisowych za pośrednictwem portalu mapowego, e-Uslug, wraz z niezbędną do jego prawidłowego funkcjonowania infrastrukturą informatyczną, oraz wykonanie migracji i dostosowanie danych z obecnie eksploatowanych przez Zamawiającego baz danych”*. Numer referencyjny: BZP-6.271.1.26.2022.AP. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 133-378552 w dniu 13.07.2022 r. oraz na platformie zakupowej Zamawiającego.

ODWOŁANIE
wobec czynności podjętych przez Zamawiającego
w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Działając na podstawie na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”), Odwołujący wnosi niniejszym odwołanie wobec czynności udzielenia przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 135 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 3) PZP w zw. z art. 44 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych** poprzez doprowadzenie do sytuacji, w której w wyniku udzielenia odpowiedzi na pytanie o wyjaśnienie treści SWZ postępowanie jest prowadzone w sposób nieproporcjonalny wobec braku zgody na wykorzystanie obecnego silnika bazy danych, co skutkuje nadto wydatkowaniem środków publicznych w sposób niecelowy i nieoszczędny.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 8 do SWZ z dnia 10.08.2022r poprzez dopuszczenie możliwości wykorzystania obecnego silnika bazy danych;
- 2) zwrot kosztów postępowania.

Termin wniesienia odwołania:

Zamawiający zamieścił odpowiedzi na pytania o wyjaśnienie treści SWZ w dniu 23 sierpnia 2022r., tym samym niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

Interes we wniesieniu odwołania:

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów PZP. W wyniku bezprawnych czynności Zamawiającego wskazanych powyżej, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci braku możliwości złożenia oferty lub braku możliwości konkurencji w postępowaniu na uczciwych, zgodnych z przepisami PZP zasadach, a tym samym – może być pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Doręczenie kopii odwołania Zamawiającemu

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15.000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie na dostawę, instalację i kompleksowe wdrożenie w Urzędzie Miejskim w Koszalinie systemu do prowadzenia spraw z zakresu państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, udostępniania w sieci Internet danych przestrzennych i opisowych za pośrednictwem portalu mapowego, e-Uслуг, wraz z niezbędną do jego prawidłowego funkcjonowania infrastrukturą informatyczną oraz wykonanie migracji i dostosowanie danych z obecnie eksploatowanych przez Zamawiającego baz danych.

W dniu 23.08.2022r. Zamawiający opublikował odpowiedzi nr 3 na pytania Wykonawców, w tym odpowiedź na pytanie nr 8 z dnia 10.08.2022r.:

„Pytanie nr 8

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 29 z dnia 03.08.2022r.

Wnioskujemy o ponowne rozpatrzenie przez Zamawiającego możliwości wykorzystania przez potencjalnego Wykonawcę obecnie używanego silnika bazy danych z zachowaniem zapisów licencyjnych producenta. Zakup nowej bazy danych to istotny koszt składający się na wartość oferty i ponoszenie go przez Zamawiającego, w sytuacji w której takich kosztów ponosić nie musi, mogłoby wskazywać na rażącą niegospodarność. Każde podejście mające na celu obniżenie kosztu projektu, bez utraty jakości jest bowiem przejawem gospodarności i rozsądnego zarządzania budżetem projektu i racjonalnego wydatkowania środków publicznych.

Odpowiedź na Pytanie nr 8

Zamawiający nie zgadza się na wykorzystanie obecnego silnika bazy danych.”

Wymaga wyjaśnienia, że Zamawiający posiada bazę danych, która może być z powodzeniem użyta przy realizacji zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Mimo to, Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 8 wprost nie dopuścił możliwości wykorzystania obecnego silnika bazy danych.

Brak dopuszczenia możliwości wykorzystania silnika bazy danych, którego Zamawiający już posiada i związana z tym konieczność dostarczenia przez wykonawcę nowej bazy danych skutkuje prowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieproporcjonalny. Przyjmuje się, że „proporcjonalność” należy pojmować jako zachowane właściwej proporcji, nie nadmierność, adekwatność. Istotą proporcjonalności jest: *„konieczność dołożenia należytej staranności przez zamawiającego polegającej na podejmowaniu wyłącznie takich działań i stawianiu takich wymogów, bez których nie będzie możliwe osiągnięcie zamierzonego celu, jakim jest udzielenie danego zamówienia”* (tak: Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, Opublikowano: LEX/el. 2022). Brak dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości wykorzystania obecnego silnika bazy danych z pewnością nie można uznać za działanie adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu, tj. skutecznego wdrożenia oprogramowania. Zamawiane oprogramowanie może bowiem z powodzeniem zostać poprawnie wdrożone na obecnej bazie danych Zamawiającego – nie jest do tego niezbędne dostarczenie nowej bazy danych. Wobec tego, brak możliwości wykorzystania obecnego silnika

bazy danych należy uznać za wymaganie nadmierne i nieadekwatne. Jednocześnie wymóg dostarczenia przez wykonawcę nowej bazy danych naraża wykonawców na większe koszty i powoduje, że ceny złożonych ofert będą znacząco wyższe. Mając powyższe na względzie należy uznać, że udzielona przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie nr 8 doprowadziła do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nieproporcjonalny.

Nadto należy wskazać, że Zamawiający, jako podmiot publiczny, jest zobligowany do racjonalnego wydatkowania środków publicznych. W ocenie Odwołującego Zamawiający nie dopuszczając wykorzystania posiadanego silnika bazy danych i żądając dostarczenia nowej bazy danych, narusza podstawową zasadę finansów publicznych, określoną w art. 44 ust. 3 pkt 1) ustawy o finansach publicznych, nakazującą dokonywanie wydatków publicznych w sposób oszczędny. Należy mieć na uwadze, że przepisy ustawy PZP mają na celu m.in. właśnie zapewnienie celowego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych (przy jednoczesnym zachowaniu innych zasad postępowania o udzielenia zamówienia publicznego). Powyższe wynika także z treści art. 44 ustawy o finansach publicznych, w którym w ust. 3 mowa jest o celowości i oszczędności dokonywania wydatków, a w ust. 4 o obowiązku stosowania zasad określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Tym samym, w przepisie art. 44 ust. 4 ww. ustawy ustawodawca wiąże stosowanie przepisów ustawy PZP z celowością i oszczędnością wydatków. Należy wskazać, że brak możliwości skorzystania z obecnego silnika bazy danych wiąże się z koniecznością zakupu i dostarczenia w ramach przedmiotowego postępowania nowej bazy danych, której koszty są znaczne. Racjonalnym, celowym i oszczędnym działaniem byłoby dopuszczenie możliwości skorzystania z obecnego silnika bazy danych, skoro wdrożenie mogłoby się skutecznie odbyć właśnie z jej użyciem.

Wobec przytoczonych okoliczności, Odwołujący wnosi jak we wstępie.

W imieniu Odwołującego:

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.