

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020			
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego			
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.			
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.05.00.00 Zrównoważony transport			
Nr i nazwa działania: RPZP.05.01.00 Budowa i przebudowa dróg regionalnych (wojewódzkich)			
Nr naboru: RPZP.05.01.00-IZ.00-32-001/16			
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego			
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin			
Tytuł projektu: „Rozbudowa i przebudowa DW nr 167 – ul. Władysława IV w Koszalinie na odcinku od ronda gen. St. Maczka do węzła drogi ekspresowej S-6”			
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy.			
Nr kontroli: RPZP.05.01.00-32-0005/18-02			
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X	
	DORAŻNA		
	NA MIEJSCU	X	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ		
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.			

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin
Numer telefonu	94 348 86 00

NIP	6692385366
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli: Gmina Miasto Koszalin, ul. Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach: 27-28.02.2023 r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	Stanowisko:	Numer upoważnienia:	Pełniona funkcja:
1.	Piotr Zarzycki	Główny Specjalista	11/ 2023 / WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Beata Kropidłowska	Główny Specjalista	11/ 2023 / WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Alicja Stark – Główny Specjalista Referatu Nadzoru Inwestycyjnego Wydziału Inwestycji Urzędu Miejskiego w Koszalinie
2.	Agnieszka Stańczyk – Inspektor Referatu Funduszy Wydziału Rozwoju i Współpracy Terytorialnej

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowano w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Powyższe potwierdzono w trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 15.02.2023 r.

3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).	X			Zakres rzeczowy oraz ilościowy elementów małej architektury zakupionych w ramach robót budowlanych jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne;	X			Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 3/2017 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 30.03.2017 r. Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 31.08.2016 r. (pozwolenie wodnoprawne).

	d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.				Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 2/2016 z dnia 14.01.2016 r. Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 9/2016 z dnia 19.05.2016 r. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – lipiec 2015. Opinia Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 09.09.2015 r.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 30.01.2023 r. Pismo informujące o braku sprzeciwu do ww. zawiadomienia z dnia 08.03.2023 r.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego	X			Specyfikacja elementów małej architektury jest

	sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.				zgodna z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

A4 UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ

A4 UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach</i>			X	Nie dotyczy.

	<i>realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>				
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
4 .	W przypadku wydatków poniesionych przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).	X			Beneficjent poniósł następujący wydatek przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie: Zamówienie na opracowanie kompletnej dokumentacji aplikacyjnej dla projektu „Rozbudowa i przebudowa DW nr 167 – ul. Władysława IV w Koszalinie na odcinku od ronda gen. St. Maczka do węzła drogi ekspresowej S-6”. Zamawiający skierował zapytanie ofertowe drogą elektroniczną do 4 wykonawców, wybierając najkorzystniejszą ofertę zlecił usługę firmie Collect Consulting S.A., ul. Rolna 14, 40-555 Katowice z którą w dniu 18.10.2018 r. podpisał Umowę nr RWT/II/5/2018 o wartości 17 220,00 zł brutto. W związku z tym, iż zamawiający przeprowadzał procedurę zamówienia przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie obowiązywały go wewnętrzne procedury wydatkowania środków publicznych - Zarządzenie Nr 73/14 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie zasad

					udzielania zamówień na roboty budowlane, usługi i dostawy w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. – Załącznik nr 1 do w/w Zarządzenia. Zespół kontrolujący stwierdza, iż w/w wydatek poniesiony zostały w sposób celowy, rzetelny i oszczędny.
Podsumowanie					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.	X			Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.			X	W trakcie kontroli wydatków nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Brak uwag.				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
				...%	TAK/NIE

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Długość przebudowanych dróg wojewódzkich [km]	Protokoły zdawczo-odbiorcze. Dokumentacja techniczna powykonawcza.	-	2022	1,45	2022	1,45	100%	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2022	1,45	2022	1,45	100%	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ) <th colspan="3">Faktyczna realizacja</th> <th rowspan="3">Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika</th>					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			-	-	-	-	-	

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu został zrealizowany. Zweryfikowano na podstawie dokumentacji kontroli.

B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo. Powyższe potwierdza przeprowadzona wizja lokalna oraz dokumentacja fotograficzna sporządzona w trakcie ww. wizji oraz przekazana przez beneficjenta po jej zakończeniu.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Mając na uwadze fakt, iż zrealizowana inwestycja ma charakter liniowy elementy małej architektury zakupione w ramach robót budowlanych nie wymagają dodatkowego oznakowania.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Beneficjent prawidłowo oznakował dokumentację dotyczącą realizacji projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych przewidziane we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
5.	Czy Beneficjent wywiązał się z obowiązku, jaki nakłada na niego Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych z dnia 7 maja 2021 r.			X	Projekt nie był finansowany ze środków budżetu państwa.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					

1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu: - jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami oraz procedurami, - zapewnia przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana oraz archiwizowana.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu przeprowadzone w dniu 28.02.2023 r. oraz sporządzona w trakcie ich trwania dokumentacja fotograficzna potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

C

C1		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Rozbudowa i przebudowa DW nr 167 - ul. Władysława IV w Koszalinie na odcinku od ronda gen. St. Maczka do węzła drogi ekspresowej S-6.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2018/S 173-391710 z dnia 08.09.2018 r. (przekazane do publikacji dnia 04.09.2018 r.) Sprostowanie Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji Roboty budowlane nr 2018/S 176-398317 z dnia 13.09.2018 r. (przekazane do publikacji dnia 10.09.2018 r.). Sprostowanie Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji Roboty budowlane nr 2018/S 191-431224 z dnia 04.10.2018 r. (przekazane do publikacji dnia 01.10.2018 r.). Sprostowanie Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji Roboty budowlane nr 2018/S 193-435718 z dnia 06.10.2018 r. (przekazane do publikacji dnia 04.10.2018 r.). Sprostowanie Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji Roboty budowlane nr 2018/S 205-467394 z dnia 24.10.2018 r. (przekazane do publikacji dnia 19.10.2018 r.).
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków Umowa nr 2/INW/2019 z dnia 01.02.2019 r. Aneks nr 1 z dnia 28.05.2019 r. Aneks nr 2 z dnia 25.06.2020 r. Aneks nr 3 z dnia 30.11.2020 r. Aneks nr 4 z dnia 09.12.2021 r. Aneks nr 5 z dnia 27.10.2022 r. Wartość umowy: 32 697 498,29 zł brutto, w tym wydatki kwalifikowalne 30 457 986,62 zł brutto. Wartość umowy po Aneksie nr 1: 32 702 498,29 zł brutto, w tym wydatki kwalifikowalne 30 462 986,62 zł brutto. Wartość umowy po Aneksie nr 2: 33 095 187,59 zł brutto, w tym wydatki kwalifikowalne 30 855 675,92 zł brutto.

		Wartość umowy po Aneksie nr 3: 33 402 713,76 zł brutto, w tym wydatki kwalifikowalne 31 156 092,52 zł brutto. Wartość umowy po Aneksie nr 4: 33 609 819,38 zł brutto, w tym wydatki kwalifikowalne 31 156 092,52 zł brutto. Wartość umowy po Aneksie nr 5: 33 649 249,04 zł brutto, w tym wydatki kwalifikowalne 31 156 092,52 zł brutto.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Wyniki postępowania Roboty budowlane nr 2019/S 025-054548 z dnia 05.02.2019 r. (przekazane do publikacji dnia 01.02.2019 r.).			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 10.08.2020 r.				X
7.	Poprawność zawarcia aneksów do umowy z wykonawcą została zweryfikowana na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 15.03.2023 r.				X
C2(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		Poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego została zweryfikowana w trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 30 – 31.07.2020 r. W ramach postępowania nie stwierdzono naruszeń skutkujących naliczeniem korekty finansowej. Przedmiotem kontroli planowej była weryfikacja poprawności zawarcia aneksów do umowy nr 2/INW/2019 z dnia 04.05.2021 r. 1) Aneks nr 1 z dnia 28.05.2019 r. a) Zakres przedmiotowy: - rozszerzenie zakresu rzeczowego umowy o dostawę i montaż tablic informacyjnych (2

					komplety) i tablic pamiątkowych (2 komplety), Dnia 16.04.2019 r. Gmina Miasto Koszalin zawarła umowę o dofinansowanie kontrolowanego projektu nr RPZP.05.01.00-32-0005/18-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014 - 2020. W związku z powyższym zaszła konieczność oznakowania placu budowy poprzez zamontowanie 2 tablic informacyjnych na czas realizacji budowy i 2 tablic pamiątkowych po jej zakończeniu. Zasadnym jest, aby ww. prace wykonał wykonawca robót budowlanych. b) Zmiana wysokości wynagrodzenia z kwoty 32 697 498,29 zł brutto na kwotę 32 702 498,29 zł brutto. - Kwotowa wartość wprowadzonej zmiany – 5 000,00 zł - Procentowa wartość wprowadzonej zmiany w stosunku do wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie - 0,01%. c) Wprowadzenie do treści umowy podmiotu na który należy wystawić faktury za wykonanie przebudowy sieci gazowej. Zmiana wprowadzona w związku z zawarciem w dniu 08.04.2019 r. porozumienia z Polską Spółką Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Koszalinie (dalej: Spółka/ PSG Sp. z o.o.). Wszystkie elementy inwestycji są ze sobą powiązane i nie można ich realizować odrębnie. Budowa drogi nie jest możliwa bez uprzedniego wykonania przebudowy sieci
--	--	--	--	--	--

					gazowej. Całkowity koszt wykonania ww. prac w wysokości 695 605,90 zł brutto poniosła ww. Spółka i nie został on ujęty w budżecie kontrolowanego projektu. Sieć gazowa stanowić będzie własność PSG Sp. z o.o. Zakres zmian oraz uzasadnienie ich wprowadzenia zawarto w Protokole konieczności z dnia 22.05.2020 r. d) Podstawa prawna wprowadzonych zmian: art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. 2) Aneks nr 2 z dnia 25.06.2020 r. a) Zakres przedmiotowy: - zmiana zakresu rzeczowego polegająca na wykonaniu robót dodatkowych oraz zamiennych, W trakcie realizacji robót budowlanych związanych z rozbudową i przebudową ul. Władysława IV zaistniała konieczność wykonania robót zamiennych i dodatkowych wynikających m.in. z wykonywanych robót ziemnych oraz wytyczenia geodezyjnego obiektów w zakresie wskazanych w Protokole konieczności z dnia 05.06.2020 r. b) Zmiana wysokości wynagrodzenia z kwoty 32 702 498,29 zł brutto na kwotę 33 095 187,59 zł brutto. Wartość wynagrodzenia określonego pierwotnie w umowie – 32 697 498,29 zł brutto. Łączna wartość wprowadzonych aneksem nr 2 zmian (robót nieobjętych dokumentacją
--	--	--	--	--	---

					projektową i umowną) - 392 689,30 zł brutto. Procentowa wartość wprowadzonej zmiany w stosunku do wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie – 1,20 %. c) Podstawa prawna wprowadzonych zmian: - § 11 ust. 3 umowy z wykonawcą (roboty zamienne), - art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. 3) Aneks nr 3 z dnia 30.11.2020 r. a) Zakres przedmiotowy: - zmiana zakresu rzeczowego (roboty dodatkowe, zaniechane i zamienne), W trakcie realizacji robót budowlanych związanych z rozbudową i przebudową ul. Władysława IV stwierdzono konieczność wykonania robót zamiennych i dodatkowych wskazanych w Protokole konieczności z dnia 02.11.2020 r. wynikających m.in. z konieczności powiązania wykonywanej inwestycji z zadaniami wykonanymi / projektowanymi przez innych inwestorów (dot. ścieżki rowerowej na terenie parku na osiedlu Unii Europejskiej, przestawienia istniejących 2 lamp oświetleniowych w obrębie ul. Holenderskiej w związku ze zmianą szerokości jezdni) oraz usunięciem kolizji pomiędzy wykonywaną kanalizacją deszczową a istniejącym gazociągiem, kolektorem tłocznym i wodociągiem (wynik rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym i sporządzoną inwentaryzacją geodezyjną – wodociąg
--	--	--	--	--	---

					i gazociąg zlokalizowane na nienormatywnych rzędnych). b) Zmiana wysokości wynagrodzenia z kwoty 33 095 187,59 zł brutto na kwotę 33 402 713,76 zł brutto. - Wartość wynagrodzenia określonego pierwotnie w umowie – 32 697 498,29 zł brutto. - Łączna wartość wprowadzonych aneksem nr 3 zmian (robót nieobjętych dokumentacją projektową i umowną) – 307 526,17 zł brutto. - Procentowa wartość wprowadzonej zmiany w stosunku do wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie – 0,94 %. c) Podstawa prawna wprowadzonych zmian: - § 11 ust. 3 umowy z wykonawcą (roboty zamienne), - art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. 4) Aneks nr 4 z dnia 09.12.2021 r. a) Zakres przedmiotowy: - wykonanie robót zamiennych, rozszerzenie zakresu rzeczowego umowy o roboty dodatkowe, zaniechanie części robót zgodnie z zapisami Protokołu konieczności z dnia 18.11.2021 r., - sprostowanie omyłek pisarskich w opisie zakresu przedmiotu zamówienia zawartych w aneksie nr 1 i powielonych w aneksach nr
--	--	--	--	--	--

					2 – 3 zgodnie z zapisami Protokołu konieczności z dnia 26.11.2021 r., b) Zmiana wartości wynagrodzenia z kwoty 33 402 713,76 zł brutto na kwotę 33 609 819,38 zł brutto. - Wartość wynagrodzenia określonego pierwotnie w umowie – 32 697 498,29 zł brutto. - Łączna wartość wprowadzonych aneksem nr 4 zmian (robót nieobjętych dokumentacją projektową i umowną) – 207 105,62 zł brutto. - Procentowa wartość wprowadzonej zmiany w stosunku do wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie – 0,63 %. c) Podstawa prawna wprowadzonych zmian wskazana przez beneficjenta: - § 11 ust. 3 umowy z wykonawcą (roboty zamienne), - art. 455 ust. 2 ustawy Pzp. 5) Aneks nr 5 z dnia 27.10.2022 r. a) Zakres przedmiotowy: - rozszerzenie zakresu prac o roboty dodatkowe opisane w Protokole konieczności z dnia 10.10.2022 r., - wykonanie robót dodatkowych oraz zamiennych i roboty zaniechane na podstawie Protokołu konieczności z dnia
--	--	--	--	--	---

					19.09.2022 r. b) Zmiana wysokości wynagrodzenia z kwoty 33 609 819,38 zł brutto na kwotę 33 649 249,04 zł brutto. - Wartość wynagrodzenia określonego pierwotnie w umowie – 32 697 498,29 zł brutto. - Łączna wartość wprowadzonych aneksem nr 5 zmian (robót nieobjętych dokumentacją projektową i umowną) – 39 429,66 zł brutto. - Procentowa wartość wprowadzonej zmiany w stosunku do wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie – 0,12 %. c) Podstawa prawna wprowadzonych zmian wskazana przez beneficjenta: - § 11 ust. 3 umowy z wykonawcą (roboty zamienne), - art. 455 ust. 2 ustawy Pzp. IZ RPO WZ wskazuje, że zgodnie z dyspozycją art. 91 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Przepis wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych cyt.: „do umów w sprawie zamówienia publicznego (...), o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89 tj. ustawie z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zawartych: 1) przed 01.01.2021 r., 2) po dniu 31.12.2020 r., w następstwie postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 01.01.2021 r.
--	--	--	--	--	--

					– stosuje się przepisy dotychczasowe.” W związku z powyższym jako podstawę zawarcia Aneksów nr 4 i 5 zamawiający winien przyjąć art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, o której mowa powyżej. Jednocześnie mając na uwadze, iż: - zmiany do umowy wprowadzone Aneksami nr 1 - 5 nie prowadzą do zmiany ogólnego charakteru umowy, - ich łączna wartość jest mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 i jest mniejsza od 15 % wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie, - wprowadzenie przedmiotowych zmian stało się niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i przepisami obowiązującymi na dzień ich odbioru, IZ RPO WZ nie wnosi zastrzeżeń co do sposobu realizacji umowy nr 2/INW/2019 z dnia 01.02.2019 r. w zakresie objętym kontrolowanym projektem.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Nie dotyczy.				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
				... %	TAK/NIE

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozu- mienia o dofinansowa- niu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalnoś- ci wydatków	Data zakończenia kwalifikowalnoś- ci wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinanso- wanie z EFRR PLN	Współfinansow- anie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.05.01.00- 32-0005/18-00	16.04.2019 r.	24.12.2018 r. (WoD opublikowany w dniu 6.02.202r.)	23.12.2022 r. (WoD opublikowany w dniu 6.02.2023r.)	31 798 074,14	31 798 074,14	84,9999999717%	27 028 363,01	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozu- mienia o dofinansowani- u	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu						
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowa- nie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN		
RPZP.05.01.00- 32-0005/18-01	16.04.2019 r.	31 798 074,14	31 798 074,14	84,9999999717%	27 028 363,01	-		
RPZP.05.01.00- 32-0005/18-02	30.08.2019 r.	31 089 786,16	31 088 556,16	84,9999999485%	26 425 272,72	-		
RPZP.05.01.00- 32-0005/18-03	13.11.2019 r.	31 089 786,16	31 088 556,16	84,9999999485%	26 425 272,72	-		
RPZP.05.01.00- 32-0005/18-04	4.12.2020 r.	31 490 329,23	31 489 099,23	84,9999999190%	26 765 734,32	-		

RPZP.05.01.00-32-0005/18-05	30.07.2021 r.	31 490 329,23	31 489 099,23	84,9999999190%	26 765 734,32	-
RPZP.05.01.00-32-0005/18-06	26.08.2021 r.	31 806 413,71	31 798 074,14	84,9999999717%	27 028 363,01	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosków o płatność.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia wewnętrznego nr 7/2018 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 5 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Na podstawie zawartej umów z wykonawcami stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie: - Zarządzenia nr 667/2079/18 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie planu finansowego zadań Miasta Koszalina na 2018 rok, - Zarządzenia nr 824/2556/18 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 4 października 2018 r. w sprawie planu finansowego zadań Miasta Koszalina na 2019 rok,

					• Zarządzenia nr 180/635/19 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 6 grudnia 2019 r. w sprawie planu finansowego zadań Miasta Koszalina na 2020 rok, • Uchwały nr XIV/266/2020 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2020 rok, • Uchwały nr XX/376/2020 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 17 września 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2020 rok, • Zarządzenia nr 358/1238/20 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie planu finansowego zadań Miasta Koszalina na 2021 rok, • Zarządzenia nr 536/1811/21 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie planu finansowego zadań Miasta Koszalina na 2022 rok, • Uchwały nr XLI/678/2022 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2022 rok.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne	X			Weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie. Termin zakończenia kwalifikowalności wydatków,

	dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie				zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie przypada na dzień 23.12.2022 r. i jest tożsamy z datą ostatniej płatności w projekcie.
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawcę wybranego w trybie przetargu nieograniczonego oraz w drodze rozeznania rynku.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności związane z projektem objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 013-, 080-,130-.
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w założowym planie kont:	X			Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie oraz Zarządzeniem wewnętrznym nr 7/2018 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 5 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie,

	wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.				pkt IX Zasady ewidencji projektów realizowanych z udziałem środków europejskich oraz pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi prowadzi na potrzeby projektu wyodrębnioną ewidencję księgową na kontach analitycznych. Księgowania w zakresie środków pomocowych są dokonywane w zamkniętym kręgu kont ujętym w planie kont. Ewidencja analityczna pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W ramach zakresu rzeczowego projektu Beneficjent rozbudował i przebudował 1,45 km odcinka drogi wojewódzkiej nr 167 od ul. Władysława IV na odcinku od ronda gen. St. Maczka do węzła drogi ekspresowej S-6 „Koszalin-Wschód”. Przyjęcie w/w środka trwałego do ewidencji Beneficjenta nastąpiło na podstawie dokumentu OT nr OT/ŚRU/0005/2023 z dnia 16.02.2023 r. Zweryfikowano na podstawie następujących dokumentów: dokument OT, Księga inwentarzowa na dzień 2023-02-28 oraz wydruki z kont księgowych: 011-, 013-.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej środka trwałego wytworzonego w wyniku realizacji projektu.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze.

					Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 013-, 080-,130-.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie zaliczki oraz płatności pośrednich. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonego w trakcie kontroli dokumentu OT oraz protokołu odbioru. Środek trwały został przyjęty do użytkowania z datą późniejszą, niż nastąpił jego fizyczny odbiór, potwierdzony protokołem odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego			X	Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności

	Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006				i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.	X			W budżecie projektu Beneficjent przewidział koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków	X			W/w wydatki poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy.
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był	X			W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w konkursie.

	kwalikowany w całości lub w części).				
UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ: 1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr: - RPZP.05.01.00-32-0005/18-001-02, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-002-02, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-003-02, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-004-02, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-005-01, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-006-02, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-007-02, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-008-02, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-009-02, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-010-02, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-011-01, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-012-01, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-013-01, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-014-02, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-015-01, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-016-01, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-017-01, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-018-01, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-019-01, - RPZP.05.01.00-32-0005/18-020-02.					

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI

1. Wniosek o dofinansowanie.
2. Umowa o dofinansowanie projektu wraz z aneksem nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6.
3. Zarządzenie nr 7/2018 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 5 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
4. Uchwały budżetowe.
5. Faktury Vat, potwierdzenia realizacji transakcji.
6. Wydruki z kont księgowych: 011-, 013-, 080-, 130-.
7. Dokument OT, Księga inwentarzowa na dzień 2023-02-28.
8. Dokumentacja postępowania przetargowego pn. Rozbudowa i przebudowa DW nr 167 - ul. Władysława IV w Koszalinie na odcinku od ronda gen. St. Maczka do węzła drogi ekspresowej S-6.
9. Dokumentacja związana z realizacją umowy nr 2/INW/2019 z dnia 04.05.2021 r. wraz z aneksami.
10. Dokumentacja projektowa, powykonawcza i budowlana.
11. Dokumentacja potwierdzająca prawo do dysponowania nieruchomością.
12. Dokumentacja związana z realizacją wskaźników.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.	X		Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń w realizacji projektu.
Stwierdzono nieznaczące uchybienia niemające skutków finansowych.		X	Nie dotyczy.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujących naliczeniem korekty finansowej.		X	Nie stwierdzono znacznych uchybień mających skutki finansowe / skutkujących naliczeniem korekty finansowej.

	TAK	NIE	UWAGI
Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze (z uwzględnieniem informacji zawartych w rejestrze oraz w raportach z systemu IMS SIGNALS) wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, , które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania?		X	Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych nie wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych lub korupcji.
Czy Zamawiający (Beneficjent) zweryfikował czy wykonawcy/wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia/podmioty udostępniające zasoby podlegają wykluczeniu z postępowania: - na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835), - na podstawie art. art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków	X		Postępowanie przetargowe rozstrzygnięto przed wybuchem konfliktu zbrojnego w Ukrainie. Dokonanie weryfikacji na etapie realizacji umowy z wykonawcą potwierdzają oświadczenia załączone do wniosków o płatność nr RPZP.05.01.00-32-0005/18-019-01 oraz RPZP.05.01.00-32-0005/18-020-02.

ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1).			
--	--	--	--

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:															
A		A1		A2		A3		A4							
B		B1		B2		B3		B4		B5					
C		C1													
D		D1		D2											

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

*W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.*

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesć o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta. .

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013.

Protokół pokontrolny został podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Data sporządzenia protokołu: 21.03.2023 r.

Zespół kontrolujący:

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. Piotr Zarzycki - Kierownik Zespołu Kontrolującego | /podpisano elektronicznie/ |
| 2. Beata Kropidłowska - Członek Zespołu Kontrolującego | /podpisano elektronicznie/ |

Protokół zaakceptował:

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. Oktawian Bąbel - Koordynator zespołu ds. kontroli merytorycznej | /podpisano elektronicznie/ |
| 2. Dawid Pieniek – Kierownik Biura ds. kontroli | /podpisano elektronicznie/ |

Protokół zatwierdził:

Z up. Zarządu Wojciech Łebiński Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	/podpisano elektronicznie/
--	----------------------------

Podpis przedstawiciela jednostki kontrolowanej:

..... dnia.....