

Pk. 1710.3.2023.AL



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Pomorze
Zachodnie

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020	
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego	
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.	
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna	
Nr i nazwa działania: RPZP.02.03.00 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego	
Nr naboru: RPZP.02.03.00-IZ.00-32-001/16	
Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego	
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin	
Tytuł projektu: Rozwój infrastruktury rowerowej w Koszalinie w celu ograniczenia ruchu drogowego w centrum miasta – etap II	
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy.	
Nr kontroli: RPZP.02.03.00-32-0004/20-01	
Rodzaj kontroli:	PLANOWA X
	DORAŻNA
	NA MIEJSCU X
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 23, ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 umowy o dofinansowanie projektu.	

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Rynek Staromiejski 6-7, 75 – 007 Koszalin
Numer telefonu	94 348 86 00
NIP	6692385366

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Beneficjenta oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	26 – 27.04.2023 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	Stanowisko:	Numer upoważnienia:	Pełniona funkcja:
1.	Beata Kropidłowska	Główny Specjalista	23/2023/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Piotr Zarzycki	Główny Specjalista	23/2023/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Alicja Stark – Główny Specjalista, Wydział Inwestycyjny Urzędu Miejskiego w Koszalinie, Referat Nadzoru Inwestycyjnego
2.	Marta Białas – Inspektor, Wydział Inwestycyjny Urzędu Miejskiego w Koszalinie, Referat Nadzoru Inwestycyjnego
3.	Agnieszka Stańczyk – Inspektor, Wydział Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Urzędu Miejskiego w Koszalinie, Referat Funduszy

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Realizacja projektu nastąpiła w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt został zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Powyższe potwierdzono w trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 27.04.2023 r.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).	X			Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionych w ramach robót budowlanych: znaków drogowych, oświetlenia ulicznego, tablic informacyjnych, ławek, ławek z oparciem, barier ochronnych, koszy na śmieci jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, że posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie,			X	Projekt nie był realizowany w partnerstwie.

	projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.				
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptacje IZ RPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptacje IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.	X			Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 1/2021 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 01.03.2021 r. (dot. ul. Wąwozowej). Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina nr 153/2021 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (dot. ul. Dzierżęcińskiej). Decyzja Prezydenta Miasta Koszalina o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 08.02.2021 r. Pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie z dnia 02.03.2020 r. (dot. ul. Wąwozowej). Pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie z dnia 17.02.2020 r. (dot. ul. Dzierżęcińskiej).

					Uzgodnienia, opinie, warunki i decyzje innych organów niezbędne do realizacji inwestycji.
.2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umów z wykonawcami obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami - zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej do kontroli.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych z dnia 19.12.2022 r. (dot. ul. Wąwozowej). Zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu z dnia 23.12.2022 r. (dot. ul. Wąwozowej). Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 27.09.2022 r. Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koszalinie z dnia 30.09.2022 r. o braku sprzeciwu do robót wykonanych na podstawie ww. zawiadomienia.

A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/ wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Specyfikacja zakupionych w ramach robót budowlanych: znaków drogowych, oświetlenia ulicznego, tablic informacyjnych, ławek, ławek z oparciem, barier ochronnych, koszy na śmieci jest zgodna z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz zapisami wniosku o dofinansowanie.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Beneficjent zrealizował zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.
A4 UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ					

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
4.	W przypadku wydatków poniesionych przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).			X	Nie dotyczy.
Podsumowanie					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad			X	Nie dotyczy.

	konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.						
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.		
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.			X	Nie dotyczy.		
NIEPRAWIDŁOWOŚCI							
Brak uwag.				Przewidywana wysokość korekty finansowej:		Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie	
				...%		TAK/NIE	

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
	Protokoły	-	2022	2,76	2022	2,76	100%	

Długość wspartej infrastruktury rowerowej [km]	odbioru, dokumentacja powykonawcza.		-	-	-	-	-	Dokumentacja powykonawcza. Protokół odbioru końcowego robót budowlanych i przekazania do eksploatacji z dnia 09.11.2022 r. Protokół odbioru końcowego robót budowlanych i przekazania do eksploatacji z dnia 14.07.2022 r.	
			-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-		
RAZEM			2022	2,76	2022	2,76	100%		
Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.]	Protokoły odbioru, dokumentacja powykonawcza.	-	2022	0,00	2022	1,00	-	Dokumentacja powykonawcza. Protokół odbioru końcowego robót budowlanych i przekazania do eksploatacji z dnia 09.11.2022 r. Protokół odbioru końcowego robót budowlanych i przekazania do eksploatacji z dnia 14.07.2022 r.	
			-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-		
RAZEM			2022	0,00	2022	1,00	-		
Liczba obiektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.]	Umowa o dofinansowanie projektu, dokumentacja aplikacyjna, analiza finansowo-ekonomiczna projektu.		2022	0,00	2022	1,00	-	Umowa o dofinansowanie projektu nr RPZP.02.03.00-32-0004/20-00 z dnia 27.09.2021 r.	
			-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-		
RAZEM			2022	0,00	2022	1,00	-		
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja				
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację	

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	wskaźnika
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych [tony równoważnika CO ₂] (CI 34) [tony równoważnika CO ₂]	Raport wnioskodawcy.	-	2023	1,01	2023	-	-	Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie nr RPZP.02.03.00-32-0004/20-00 z dnia 27.09.2021 r. beneficjent zobowiązał się do osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika rezultatu najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu.
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2023	1,01	2023	-	-	

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu został zrealizowany. Zweryfikowano na podstawie dokumentacji kontroli.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo. Powyższe potwierdza Protokół z oględzin miejsca rzeczowej realizacji projektu z dnia 19.04.2023 r. oraz dokumentacja fotograficzna.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Zakupione w ramach robót budowlanych znaki drogowe, oświetlenie uliczne, tablice informacyjne, ławki, ławki z oparciem, bariery ochronne, kosze na

					śmieci nie wymagały dodatkowego oznakowania ze względu na fakt, iż zrealizowana inwestycja ma charakter liniowy.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Beneficjent prawidłowo oznakował dokumentację dotyczącą realizacji projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych przewidziane we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
5.	Czy Beneficjent wywiązał się z obowiązku, jaki nakłada na niego Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych z dnia 7 maja 2021 r.			X	Nie dotyczy.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu: - jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami oraz procedurami, - zapewnia przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana oraz archiwizowana.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z	X			Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu przeprowadzone w dniu 27.04.2023 r. i sporządzona w trakcie ich trwania dokumentacja fotograficzna

	zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.				potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.
--	--	--	--	--	---

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ: Nie dotyczy.

C

C1		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Rozbudowa drogi powiatowej ul. Dzierżęcińskiej w zakresie budowy drogi rowerowej, chodnika, oświetlenia ulicznego oraz kanału technologicznego na odcinku od ul. Palmowej do ul. Lubiatowskiej w Koszalinie.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2020/S 145-356160 z dnia 29.07.2020 r. (przekazane do publikacji 24.07.2020 r.). Sprostowanie. Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji nr 2020/S 163-395799 z dnia 24.08.2020 r. (przekazane do publikacji 19.08.2020 r.). Sprostowanie. Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji nr 2020/S 193-465624 z dnia 05.10.2020 r. (przekazane do publikacji 30.09.2020 r.). Sprostowanie. Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji nr 2020/S 222-542742 z dnia 13.11.2020 r. (przekazane do publikacji 10.11.2020 r.).
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Strabag Sp. z o.o. ul. Parzniewskiego 10 05-800 Pruszków Umowa nr 1/INW/2021 z dnia 16.02.2021 r. Aneks nr 1 z dnia 20.12.2021 r. Wartość umowy: 3 753 095,72 zł brutto. Wartość umowy po Aneksie nr 1: 4 025 188,95 zł brutto.

5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2021/S 040-097009 z dnia 26.02.2021 r. (przekazane do publikacji dnia 23.02.2021 r.).
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu	Nie dotyczy.
7.	Poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego została zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 12.05.2023 r.	X

C1(1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		<p>Przedmiotem kontroli planowej projektu była weryfikacja poprawności:</p> <p>1. przeprowadzenia postępowania przetargowego,</p> <p>W wyniku weryfikacji dokumentacji przetargowej nie stwierdzono naruszeń skutkujących naliczeniem korekty finansowej. Postępowanie przetargowe zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>2. zawarcia aneksu do umowy z wykonawcą nr 1/INW/2021 z dnia 16.02.2021 r.</p> <p>Aneks nr 1 z dnia 20.12.2021 r.</p> <p>a) Zakres przedmiotowy aneksu:</p> <p>- zmiana zakresu rzeczowego robót budowlanych ze względu na konieczność wykonania robót zamiennych, dodatkowych</p>

					<p>i zaniechanych wynikających z robót niemożliwych do przewidzenia na etapie projektowania, a wynikających z procesu budowy,</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmiana wynagrodzenia wykonawcy z kwoty 3 753 095,72 zł brutto na kwotę 4 025 188,95 zł brutto. <p>Łączna wartość zmian wprowadzonych Protokołem konieczności nr 1 z dnia 13.12.2021 r. – 272 093,23 zł brutto.</p> <p>Procentowa wartość wprowadzonych zmian w stosunku do wynagrodzenia określonego pierwotnie w umowie: 7,25 %.</p> <p>b) Podstawa prawna zawarcia aneksu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 11 ust. 3 umowy z wykonawcą, - art. 455 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. <p>Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - łączna wartość wprowadzonych zmian do umowy jest mniejsza niż progi unijne oraz jest niższa niż 15 % wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie z wykonawcą, - wykonanie prac wskazanych w ww. protokole konieczności było niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, <p>IZ RPO WZ nie wnosi zastrzeżeń co do sposobu realizacji umowy nr 1/INW/2021 z dnia 16.02.2021 r.</p>
--	--	--	--	--	--

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Nie dotyczy.

**Przewidywana
wysokość korekty**

**Czy występuje
zagrożenie rozwiązania**

	finansowej:	umowy o dofinansowanie
	... %	TAK/NIE

C2		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Budowa drogi w ul. Wąwozowej od ul. Księdza Jerzego Popiełuszki do ul. Władysława IV w Koszalinie w ramach projektu unijnego: „Rozwój infrastruktury rowerowej w Koszalinie w celu ograniczenia ruchu drogowego w centrum miasta - etap II”.
2.	Tryb postępowania	Tryb podstawowy – art. 275 pkt 2 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00235683 z dnia 18.10.2021 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p>Wykonawca:</p> <p>STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewskiego 10 05-800 Pruszków</p> <p>Umowa nr 41/INW/2021 z dnia 27.12.2021 r. Aneks nr 1 z dnia 04.11.2022 r.</p> <p>Wartość umowy: 2 607 646,80 zł brutto, w tym: demontaż kanałowej sieci ciepłowniczej – 90 265,32 zł brutto, budowa kanalizacji deszczowej – 87 690,55 zł brutto, budowa oświetlenia drogowego – 435 586,52 zł brutto, wykonanie i montaż tablic informacyjnych i pamiątkowych – 5 063,27 zł brutto.</p> <p>Wartość umowy po Aneksie nr 1: 2 986 874,43 zł brutto, w tym: demontaż kanałowej sieci ciepłowniczej – 90 265,32 zł brutto, budowa kanalizacji deszczowej – 89 351,39 zł brutto, budowa oświetlenia drogowego – 452 887,60 zł brutto, wykonanie i montaż tablic informacyjnych i pamiątkowych – 5 215,26 zł brutto.</p>
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2022/BZP 00010125 z dnia 10.01.2022 r. Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2022/BZP 00478205 z dnia 06.12.2022 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu	Nie dotyczy.

7.	Poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego została zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 12.05.2023 r.			X	
C2(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		<p>Przedmiotem kontroli planowej projektu była weryfikacja poprawności:</p> <p>1. przeprowadzenia postępowania przetargowego,</p> <p>W wyniku weryfikacji dokumentacji przetargowej nie stwierdzono naruszeń skutkujących naliczeniem korekty finansowej. Postępowanie przetargowe zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>2. zawarcia aneksu do umowy z wykonawcą nr 41/INW/2021 z dnia 27.12.2021 r.</p> <p>Aneks nr 1 z dnia 04.11.2022 r.</p> <p>a) Zakres przedmiotowy aneksu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmiana zakresu przedmiotu umowy w związku z koniecznością wykonania robót zamiennych, zaniechanych i dodatkowych niezbędnych do prawidłowego zakończenia realizacji umowy oraz zmiana wynagrodzenia wykonawcy, <p>Zmiany wprowadzono w oparciu o Protokół</p>

konieczności z dnia 25.10.2022 r.
Łączna wartość zmian wprowadzonych ww.
protokołem – 236 665,61 zł brutto.
Procentowa wartość wprowadzonych zmian
w stosunku do wynagrodzenia określonego
pierwotnie w umowie: 9,07 %.

- waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy

Zmiana wprowadzona w oparciu o Protokół
konieczności z dnia 27.10.2022 r.
Łączna wartość wprowadzonej zmiany
zaakceptowana przez Zamawiającego – 142 562,02
zł brutto.
Procentowa wartość wprowadzonych zmian
w stosunku do wynagrodzenia określonego
pierwotnie w umowie: około 5,47 %.

Łączna procentowa wartość zmian wprowadzonych
wymienionymi powyżej protokołami konieczności
wynosi 14,54 %.

b) Podstawa prawna zawarcia aneksu:

- § 8 ust. 1 umowy z wykonawcą,
- art. 455 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż:

- łączna wartość wprowadzonych zmian do umowy jest mniejsza niż progi unijne oraz jest niższa niż 15 % wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie z wykonawcą,
- wykonanie prac wskazanych w ww. protokole konieczności było niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia,

IZ RPO WZ nie wnosi zastrzeżeń co do sposobu realizacji umowy nr 41/INW/2021 z dnia 27.12.2021

					r.	
NIEPRAWIDŁOWOŚCI						
Nie dotyczy.					Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
					... %	TAK/NIE

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/ porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.02.03.00-32-0004/20-00	27.09.2021 r.	28.06.2021 r. (WoD opublikowany w dniu 19.04.2023r.)	16.12.2022 r. (WoD opublikowany w dniu 19.04.2023r.)	7 425 150,00	7 425 150,00	45,7827055346%	3 399 434,56	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu						
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN		

RPZP.02.03.00-32-0004/20-01	27.09.2021 r.	7 425 150,00	7 425 150,00	45,7827055346%	3 399 434,56	-
RPZP.02.03.00-32-0004/20-02	27.10.2021 r.	7 425 150,00	7 425 150,00	45,7827055346%	3 399 434,56	-
RPZP.02.03.00-32-0004/20-03	30.06.2022 r.	7 425 150,00	7 425 150,00	45,7827055346%	3 399 434,56	-
RPZP.02.03.00-32-0004/20-04	23.03.2023 r.	6 866 148,90	6 866 148,90	49,5100617465	3 399 434,56	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosków o płatność.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia wewnętrznego nr 7/2018 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 5 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Na podstawie zawartych umów z wykonawcami stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> Uchwały nr XXIV/414/2020 Rady Miejskiej w Koszalinie dnia 2 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2021 rok,

					<ul style="list-style-type: none"> • Uchwały nr XXXIX/629/2021 Rady Miejskiej w Koszalinie dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2022 rok, • Uchwały nr XLI/678/2022 Rady Miejskiej w Koszalinie dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2022 rok, • Uchwały nr XLVII/755/2022 Rady Miejskiej w Koszalinie dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2022 rok, • Uchwały nr LII/798/2022 Rady Miejskiej w Koszalinie dnia 27 października 2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2022 rok, • Uchwały nr LV/812/2022 Rady Miejskiej w Koszalinie dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2022 rok.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X			<p>Weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Termin zakończenia kwalifikowalności wydatków, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie przypada na dzień 16.12.2022 r. i jest tożsamy z datą ostatniej płatności w projekcie.</p>

2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawcę wybranego w trybie przetargów nieograniczonych.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności związane z projektem objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 013-, 080-, 130-.
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie oraz Zarządzeniem wewnętrznym nr 7/2018 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 5 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, pkt IX Zasady ewidencji projektów realizowanych z udziałem środków europejskich oraz pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi prowadzi na potrzeby projektu wyodrębnioną ewidencję księgową na

					kontakach analitycznych. Księgowania w zakresie środków pomocowych są dokonywane w zamkniętym kręgu kont ujętym w planie kont. Ewidencja analityczna pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			<p>W ramach zakresu rzeczowego projektu Beneficjent wybudował drogi rowerowe, chodniki, oświetlenie uliczne oraz kanały technologiczne.</p> <p>Przyjęcie w/w środków trwałych do ewidencji Beneficjenta nastąpiło na podstawie dokumentów OT nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> • OT/ŚRU/0001/2023 z dnia 12.01.2023 r., • OT/ŚRU/0002/2023 z dnia 12.01.2023 r., • OT/ŚRU/0006/2023 z dnia 31.03.2023 r. <p>Zweryfikowano na podstawie następujących dokumentów: dokumenty przyjęcie środka trwałego OT/GMK, zestawienie ruchu środków trwałych na dzień 2023-04-17 oraz wydruki z kont księgowych: 011-, 013-.</p>
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej środków trwałych wytworzonych w wyniku realizacji projektu.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			<p>Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze.</p> <p>Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 013-, 080-, 130-.</p>

9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie zaliczki oraz płatności pośrednich. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT oraz protokołów odbioru. Środki trwałe zostały przyjęte do użytkowania z datą późniejszą, niż nastąpił ich fizyczny odbiór, potwierdzony protokołami odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające			X	Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006

	rozporządzenie (WE) nr 1083/2006				
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	Nie dotyczy.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków			X	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy.
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w konkursie.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:

- RPZP.02.03.00-32-0004/20-001-02,
- RPZP.02.03.00-32-0004/20-002-02,
- RPZP.02.03.00-32-0004/20-003-01,
- RPZP.02.03.00-32-0004/20-004-02,
- RPZP.02.03.00-32-0004/20-005-02,
- RPZP.02.03.00-32-0004/20-006-02,
- RPZP.02.03.00-32-0004/20-007-02.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI

1. Wniosek o dofinansowanie RPZP.02.03.00-32-0004/20.
2. Umowa o dofinansowaniu projektu nr RPZP.02.03.00-32-0004/20 wraz z aneksami.
3. Dokumentacja postępowania przetargowego pn.: Rozbudowa drogi powiatowej ul. Dzierżęcińskiej w zakresie budowy drogi rowerowej, chodnika, oświetlenia ulicznego oraz kanału technologicznego na odcinku od ul. Palmowej do ul. Lubiатовskiej w Koszalinie.
4. Dokumentacja postępowania przetargowego pn.: Budowa drogi w ul. Wąwozowej od ul. Księdza Jerzego Popiełuszki do ul. Władysława IV w Koszalinie w ramach projektu unijnego: „Rozwój infrastruktury rowerowej w Koszalinie w celu ograniczenia ruchu drogowego w centrum miasta - etap II”
5. Dokumentacja związana z realizacją umowy nr 1/INW/2021 z dnia 16.02.2021 r.
6. Dokumentacja związana z realizacją umowy nr 41/INW/2021 z dnia 27.12.2021 r.
7. Dokumentacja projektowa, powykonawcza i budowlana.
8. Dokumentacja potwierdzająca prawo do dysponowania nieruchomością.
9. Dokumentacja związana z realizacją wskaźników.
10. Zarządzenie nr 7/2018 Prezydenta Miasta Koszalin z dnia 5 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie.
11. Uchwały budżetowe.
12. Faktury Vat, potwierdzenia realizacji transakcji.
13. Wydruki z kont księgowych: 011-, 013-, 080-, 130-.
14. Dokumenty OT, zestawienie ruchu środków trwałych na dzień 2023-04-17.

PODSUMOWANIE

	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Nie stwierdzono naruszeń w realizacji projektu.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia niemające skutków finansowych.</i>		X	Nie stwierdzono nieznacznych uchybień niemających skutków finansowych.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X	Nie dotyczy.

	TAK	NIE	UWAGI
<i>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze (z uwzględnieniem informacji zawartych w rejestrze oraz w raportach z systemu IMS SIGNALS) wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania?</i>		X	Podczas przeprowadzania kontroli nie wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania.
<i>Czy Zamawiający (Beneficjent) zweryfikował czy wykonawcy/wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia/podmioty udostępniające zasoby podlegają wykluczeniu z postępowania:</i>	X		Dokonanie weryfikacji w zakresie przedmiotowych przepisów na etapie realizacji umów z wykonawcami potwierdzają oświadczenia załączone do wniosków o płatność.

- na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835),
 - na podstawie art. art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE)

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:														
A		A1		A2		A3		A4						
B		B1		B2		B3		B4		B5				
C		C1												
D		D1		D2										

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

*W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzania wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.*

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta. .

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013.

Protokół pokontrolny został podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Data sporządzenia protokołu: 12.05.2023 r.

Zespół kontrolujący:

1. Beata Kropidłowska - Kierownik Zespołu Kontrolującego. /podpisano elektronicznie/
2. Piotr Zarzycki - Członek Zespołu Kontrolującego /podpisano elektronicznie/

Protokół zaakceptował:

1. Dawid Pieniek - Kierownik Biura ds. kontroli /podpisano elektronicznie/
2. Oktawian Bąbel - Koordynator zespołu ds. kontroli merytorycznej /podpisano elektronicznie/
3. Krzysztof Harłukowicz - Koordynator zespołu ds. kontroli finansowej /podpisano elektronicznie/

Protokół zatwierdził:

Z up. Zarządu

Wojciech Łebiński

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego /podpisano elektronicznie/

Podpis przedstawiciela jednostki kontrolowanej:

Tomasz Czuczak

Elektronicznie podpisany przez

Tomasz Czuczak

Data: 2023.06.27 14:43:59 +02'00'

..... dnia.....