



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020	
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego	
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.	
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.09.00.00 Infrastruktura publiczna	
Nr i nazwa działania: RPZP.09.03.00 Wspieranie rewitalizacji w sferze fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich	
Nr naboru: RPZP.09.03.00-IZ.00-32-001/18	
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego	
Beneficjent: Gmina Miasto Koszalin	
Tytuł projektu: Rewitalizacja parku im. T. Kościuszki oraz termomodernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Piłsudskiego 26 i 28 oficyna A,B w celu odtworzenia funkcji społecznych, infrastrukturalnych i przestrzennych	
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy.	
Nr kontroli: RPZP.09.03.00-32-0081/19-01	
Rodzaj kontroli:	PLANOWA <input checked="" type="checkbox"/>
	DORAŻNA <input type="checkbox"/>
	NA MIEJSCU <input checked="" type="checkbox"/>
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ <input type="checkbox"/>
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 23, ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 umowy o dofinansowanie projektu.	

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Koszalin
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin
Numer telefonu	94 34 88 600
NIP	6692385366

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Beneficjenta oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	5 – 7.06.2023 r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	Stanowisko:	Numer upoważnienia:	Pełniona funkcja:
1.	Grzegorz Świszcz	Inspektor	34 / 2023 / WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Michał Kojder	Główny Specjalista	34 / 2023 / WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Anna Grabowska – Główny Specjalista w Referacie Wydatków GMK
2.	Zenon Taterka – Kierownik Referatu Funduszy w UM Koszalin.

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Realizacja projektu nastąpiła w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt został zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Powyższe potwierdzono w trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 07.06.2023 r.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO WZ zmiany).			X	Zakres przedmiotowy projektu dotyczył robót budowlanych.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, że posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z			X	Projekt nie był realizowany w partnerstwie.

	umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.				
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptacje IZ RPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptacje IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.	X			1.Zarząd Dróg i Transportu w Koszalinie – rewitalizacja parku im. Tadeusza Kościuszki; 2.Zarząd Budynków Mieszkalnych w Koszalinie – termomodernizacja kamienic – Piłsudskiego 26 i 28.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.	X			1.Decyzja nr 147.2016.K z dnia 14.03.2016 r. wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie; 2.Decyzja nr 1019.1018.K z dnia 29.11.2018 r. wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie; 3. Decyzja nr 942.2019.K z dnia 14.11.2019 r. wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie; 4.Decyzja nr 34.2021.K z dnia 15.01.2021 r. wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie; 5.Decyzja nr 163.2021.K z dnia 05.03.2021 r. wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie; 6.Decyzja nr 946.2019.K z dnia 18.11.2019 r. wydana przez Zachodniopomorskiego

					<p>Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie;</p> <p>7.Decyzja nr 632.2017.K z dnia 29.09.2017 r. wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie;</p> <p>8.Decyzja nr 390.2016.K z dnia 28.06.2016 r. wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie;</p> <p>9.Decyzja nr 296.2021.K z dnia 21.04.2021 r. wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie;</p> <p>10.Decyzja nr 434.2021.K z dnia 09.06.2021 r. wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie;</p> <p>11.Decyzja nr 595.2020.K z dnia 04.08.2020 r. wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie;</p> <p>12.Decyzja nr 297.2021.K z dnia 21.04.2021 r. wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie;</p> <p>13.</p> <p>14.Decyzja nr 50.2022.K z dnia 20.01.2022 r. wydana przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie;</p> <p>15.</p> <p>16.Decyzja nr 468/2016 z dnia 27.12.2016 r. wydana przez Prezydenta Miasta Koszalin;</p> <p>17.Decyzja nr 468/2016 z dnia 27.12.2016 r. wydana przez Prezydenta Miasta Koszalin;</p>
--	--	--	--	--	---

					18.Decyzja nr 474/2016 z dnia 28.12.2016 r. wydana przez Prezydenta Miasta Koszalin; 19.Decyzja nr 473/2016 z dnia 28.12.2016 r. wydana przez Prezydenta Miasta Koszalin; 20.Decyzja nr 470/2016 z dnia 28.12.2016 r. wydana przez Prezydenta Miasta Koszalin; 21.Decyzja nr 469/2016 z dnia 28.12.2016 r. wydana przez Prezydenta Miasta Koszalin.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.	X			1.Zgłoszenie wykonania robót budowlanych z dnia 05.09.2016 r. – termomodernizacja budynku przy ulicy Piłsudskiego nr 28 w Koszalinie; 2.Zgłoszenie wykonania robót budowlanych z dnia 28.01.2016 r. – termomodernizacja budynku przy ulicy Piłsudskiego nr 26 w Koszalinie.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umów zawartych z Wykonawcami obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami - zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej do kontroli.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			1. Postanowienie PINB w Koszalinie z dnia 27.12.2021 r. dot. odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie –

					rewitalizacja parku.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/ wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Specyfikacja zakupionych w ramach robót budowlanych elementów małej infrastruktury, sprzętu kuchennego oraz elementów zagospodarowania terenu jest zgodna z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz zapisami wniosku o dofinansowanie.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Beneficjent zrealizował zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.
A4 UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ					

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>	X			<p>Zamawiający dokonał następujących wydatków o wartości poniżej 20 000 zł netto:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zamawiający zlecił pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad realizacją zadania „Rewitalizacja parku im. Tadeusza Kościuszki przy Bibliotece Wojewódzkiej w Koszalinie – usunięcie drzew i krzewów” firmie: Zakład Urządzania i Renowacji Terenów Jolanta Staniszevska, ul. Dzierżęcińska 34, 75-669 Koszalin, zgodnie z umową nr 195/3/2019 z dnia 3.12.2019 r. (FV nr 008/2020 z dnia 6.03.2020 r.) o wartości 1.476,00 zł brutto. Zamawiający zlecił wykonanie i montaż tablic informacyjnych firmie: SP MEDIA Paweł Wróblewski, ul. Spokojna 57, 96-515 Granice, zgodnie z umową nr 56/3/2020 z dnia 17.04.2020 r. (FV nr 77/2020 z dnia 15.05.2020 r.) o wartości 3.300,00 zł brutto (wydatki kwalifikowalne: 1.980,00 zł brutto). Zamawiający zlecił wykonanie i montaż tablicy informacyjno-pamiątkowej firmie: Cloud Art. Studio Dawid Marcinkowski, Włoki nr 6, 76-024 Świeszyno, zgodnie z umową nr 87/ET/ZC/21 z dnia 8.11.2021 r. (FV nr 6/12/2021 z dnia 20.12.2021 r.) o wartości 2.399,52 zł brutto. <p>Zespół kontrolujący stwierdza, iż ww. wydatki zostały poniesiony w sposób celowy, rzetelny i oszczędny oraz zgodnie z <i>Zasadami</i> w zakresie</p>

					udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.
2.	<p>Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i></p>				<p>Zamawiający dokonał następujących wydatków o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zamawiający przeprowadził postępowanie na usunięcie drzew i krzewów w ramach zadania pn. „Rewitalizacja parku im. Tadeusza Kościuszki przy Bibliotece Wojewódzkiej w Koszalinie”. <p>Zamówienie ofertowe zostało opublikowane na stronie internetowej realizatora projektu (Zarząd Dróg i Transportu) oraz tablicy ogłoszeń ZDiT. W odpowiedzi wpłynęła 1 oferta:</p> <ul style="list-style-type: none"> DOMAR Kazimierz Domaracki, Tatów 3, 76-039 Biesiekierz, wartość oferty: 49.569,00 zł brutto. <p>Zmawiający w celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku udokumentował dokonanie analizy cenników potencjalnych wykonawców zamówienia. Zamawiający zlecił wykonanie usługi powyższej firmie, z którą w dniu 3 grudnia 2019 r. podpisał Umowę nr 194/3/2019 o wartości 49.569,00 zł brutto.</p> <p>Zmawiający zawarł następujący aneks do umowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> Aneks nr 1 z dnia 3 lutego 2020 roku – zmniejszający wartość wynagrodzenia wykonawcy do kwoty 14.842,89 zł brutto. <ol style="list-style-type: none"> Zamawiający przeprowadził postępowanie na pełnienie nadzoru autorskiego nad

X

					<p>realizacją robót budowlanych prowadzonych w oparciu o Dokumentację Projektową pn. „Rewitalizacja parku im. Tadeusza Kościuszki przy Bibliotece Wojewódzkiej w Koszalinie”. Zamawiający ustalił następujące kryterium oceny ofert: cena - 85% oraz doświadczenie projektanta branży drogowej - 15%;</p> <p>Zamówienie ofertowe zostało opublikowane na stronie internetowej realizatora projektu (Zarząd Dróg i Transportu), tablicy ogłoszeń ZDiT oraz zostało skierowane pocztą mailową do 5 potencjalnych wykonawców. W odpowiedzi wpłynęły następujące oferty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Autorska Pracownia Projektowa Bartosz Sontowski, ul. Wierzbowa 8, 75-635 Koszalin, wartość oferty: 56.580,00 zł brutto, - Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA Przemysław Marszałkowski, ul. Głogowa 9, 80-297 Banino, wartość oferty: 113.160,00 zł brutto. <p>Zamawiający zlecił wykonanie usługi firmie Autorska Pracownia Projektowa Bartosz Sontowski, ul. Wierzbowa 8, 75-635 Koszalin, z którą w dniu 1 lipca 2020 r. podpisał Umowę nr 98/9/2020 o wartości 56.580,00 zł brutto.</p> <p>Zmawiający zawarł następujące aneksy do umowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aneks nr 1 z dnia 1 lutego 2021 roku - poprawa omyłki pisarskiej - błędnie wpisanego numeru NIP,
--	--	--	--	--	---

					<ul style="list-style-type: none"> - Aneks nr 2 z dnia 23 lipca 2021 roku - zmiana terminu wykonania usługi - od dnia zawarcia umowy do czasu zakończenia umowy na roboty budowlane - 12.11.2021 r. Przewidywany termin zakończenia nadzoru autorskiego - 30.11.2021 r., zmiana ilości nadzorów autorskich dla poszczególnych branż (bez zmian ogólnej liczby nadzorów oraz wysokość wynagrodzenia), - Aneks nr 3 z dnia 10.11.2021 - zmiana ilości nadzorów autorskich dla poszczególnych branż (zmiana ogólnej liczby nadzorów oraz wysokość wynagrodzenia). <p>Zespół kontrolujący stwierdza, iż powyższe wydatki poniesione zostały w sposób celowy, rzetelny i oszczędny oraz zgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</p>
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>	X			<p>Beneficjent udzielił zamówienia na pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego.</p> <p>Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia zastosował nazwy i kody CPV określone we Wspólnym Słowniku Zamówień. Opis przedmiotu zamówienia został skonstruowany prawidłowo.</p> <p>Kryterium oceny ofert zostało skonstruowane prawidłowo: Cena - 100%.</p> <p>Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania określono w sposób proporcjonalny do przedmiotu</p>

zamówienia i nie utrudniający uczciwej konkurencji.

Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe w bazie konkurencyjności w dniu 10.08.2020 r. nr ogłoszenia: 1258006.

W odpowiedzi na zapytanie otrzymał oferty od następujących podmiotów:

- VIP Projekt Łukasz Szawaryński,
ul. Pomarańczowa 43/15,
70-781 Szczecin. Wartość oferty:
106.087,50 zł brutto,
- KOLBEK BUD - PLAN Sp. z o.o.,
ul. VI Dywizji Piechoty 77/2, 78-100
Kołobrzeg. Wartość oferty: 80.000,00 zł.
- Przedsiębiorstwo Usług Produkcyjnych
„EKOBUD” S.C. J. Filipowska & A.
Filipowska, ul. Słowiańska 11B, 75-846
Koszalin. Wartość oferty: 59.000,00 zł.
- Autorska Pracownia Projektowa Bartosz
Sontowski, ul. Wierzbowa 8, 75-635
Koszalin. Wartość oferty: 56.580,00 zł.
- Usługi Projektowe i Techniczne Nadzory,
Miroslaw Skrzecz, Plac Grunwaldzki 1/11,
70-427 Koszalin. Wartość oferty:
88.560,00 zł.

Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia został sporządzony w dniu 24.08.2020 r., zgodnie z minimalnym zakresem określonym przez IZ RPO WZ oraz dołączono do niego wymagane załączniki.

Zamawiający wybrał ofertę firmy: Autorska Pracownia Projektowa mgr inż. Bartosz Sontowski, wartość oferty: 56.580,00 zł brutto.

					Umowa z wykonawcą (122/3/2020) została zawarta w dniu 03.09.2020 r. w formie pisemnej. Beneficjent udzielił zamówienia zgodnie z "Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020". Postępowanie było przedmiotem audytu Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie – Protokół z dnia 29 marca 2022 r.
4 .	W przypadku wydatków poniesionych przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).	X			Zamawiający dokonał następującego wydatku przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie: - Opracowanie studium wykonalności firmie: Lech Consulting Sp. z o.o., ul. Podmurna 65/1, 87-100 Toruń, z którą w dniu 5.11.2018 r. podpisał Umowę nr RWT/II/17/2018 o wartości 14.637,00 zł brutto (w tym pozostała dokumentacja aplikacyjna 13.407,00 zł zgodnie z FV nr FA/129/2019 z dnia 1.03.2019 r. oraz FV nr FA/572/2019 z dnia 12.11.2019 r.). Zespół kontrolujący stwierdza, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy, rzetelny i oszczędny.
Podsumowanie					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.	X			Beneficjent przy wyborze ofert przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.			X	W trakcie kontroli wydatków nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.

3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowania w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Brak uwag.				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
				...%	TAK/NIE

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Udział projektu w odniesieniu do obszaru objętego programem rewitalizacji. [% (procent)]	Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Pełczyce, protokół końcowy odbioru prac budowlanych.	-	2022	100,00	2022	100,00	100%	Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Koszalina na lata 2017-2026.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2022	100,00	2022	100,00	100%	
Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją [ha]	Protokół końcowy odbioru prac budowlanych; wypis z ewidencji gruntów i budynków/ księgi wieczystej.		2022	0,91	2022	1,89	207,69 %	Wypis z ewidencji gruntów i budynków/księgi wieczystej.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM			2022	0,91	2023	1,89	207,69 %	
Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach.	Protokół końcowy odbioru prac budowlanych.	-	2023	3,00	2023	3,00	100	Dokumentacja odbiorowa dla zadań realizowanych w ramach projektu: - termomodernizacja budynku przy ul. Piłsudskiego 26 w
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	

[szt.]									Koszalinie; - termomodernizacja budynku przy ul. Piłsudskiego 28 oficyna A i B w Koszalinie; - rewitalizacja Parku im. Tadeusza Kościuszki w Koszalinie.
RAZEM			2023	3,00	2023	3,00	100		
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja				
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Zaangażowanie mieszkańców obszaru rewitalizacji w realizację projektu (faza inwestycyjna) [osoby]	Umowy o spłatę zadłużenia w formie świadczenia rzeczonego.	-	2022	15,00	2022	21,00	140 %	Dokumentacja kadrowa przedstawiona przez Beneficjenta.	
			-	-	-	-	-		
RAZEM			2022	15,00	2022	21,00	140 %		

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu został zrealizowany. Zweryfikowano na podstawie dokumentacji kontroli.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.

B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE

1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo. Powyższe potwierdza Protokół z oględzin miejsca rzeczowej realizacji projektu z dnia 07.06.2023 r. oraz dokumentacja fotograficzna.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Nie dotyczy.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Beneficjent prawidłowo oznakował dokumentację dotyczącą realizacji projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych przewidziane we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
5.	Czy Beneficjent wywiązał się z obowiązku, jaki nakłada na niego Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych z dnia 7 maja 2021 r.	X			Beneficjent wywiązał się z obowiązku, jaki nakłada na niego Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych z dnia 7 maja 2021 r.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu: - jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami oraz procedurami, - zapewnia przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana oraz archiwizowana.

B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu przeprowadzone w dniu 07.06.2023 r. potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.
----	---	---	--	--	---

INNE UWAGI:

Brak uwag.

C

C1					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.					
1.	Przedmiot postępowania	Rewitalizacja parku im. Tadeusza Kościuszki przy Bibliotece Wojewódzkiej w Koszalinie			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony – art. 39 ustawy Pzp.			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 522718-N-2020 z dnia 16.03.2020 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: STRABAG Sp. z o.o. Umowa nr 97/3/2020 z dnia 01.07.2020 r. Wartość umowy: 3 248 601,54 zł brutto (aneks nr 4 z dnia 10.11.2021 r. – 3 441 140,15 zł brutto).			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510117178-N-2020 z dnia 02.07.2020 r.			
6.	Postępowanie oraz zmiany do umowy z wykonawcą było przedmiotem audytu operacji prowadzonym przez Krajową Administrację Skarbową w dniach 31.01 – 29.03.2022 r.			X	
7.	Poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego została zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 06.06.2023 r.			X	
C1 (1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Zamawiającego.

2.	<p>Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?</p>		X	<p>W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp, w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Prawidłowo oszacował wartość zamówienia (m.in. art. 32-35 ustawy Pzp); 2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 40 ustawy Pzp); 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opracowana zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 36 ustawy Pzp); 4. Warunki udziału w postępowaniu, jak również dokumenty żądane na potwierdzenie spełnienia wskazanych warunków udziału w postępowaniu określone zostały zgodnie z przepisami ustawy/aktów wykonawczych do ustawy; 5. Kryteria oceny ofert określono zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 91 ustawy Pzp); 6. Ocena i wybór oferty wykonawcy przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 87, art. 89, art. 90, art. 92 ustawy Pzp); 7. Umowę z wykonawcą wyłonionym w drodze postępowania zawarto zgodnie z przepisami ustawy (m.in. art. 140, art. 144 ustawy Pzp).
----	--	--	---	---

					Nadto IZ RPO WZ stwierdza, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności i przejrzystości.
--	--	--	--	--	---

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Brak nieprawidłowości.	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
<p>W toku kontroli planowej projektu zweryfikowano zmiany do umowy z wykonawcą wprowadzone na mocy:</p> <p>- aneks nr 1 z dnia 26.04.2021 r. – zmiana wprowadzona na mocy art. 144 ust 1 pkt 6 i 1 ustawy Pzp w zw. z § 16 ust 1 pkt 14 i 16 oraz § 18 ust 2 umowy z wykonawcą oraz § 4 ust 5 umowy z wykonawcą - roboty dodatkowe skutkujące wzrostem poziomu wynagrodzenia wykonawcy do poziomu: 3 253 144,06 zł brutto oraz zmianą terminu wykonania zamówienia do dnia 12.11.2021 r. Zmieniono kierownika budowy na osobę legitymującą się tożsamym doświadczeniem i uprawnieniami budowlanymi co osoba wskazana przez wykonawcę na etapie składania dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.</p> <p>- aneks nr 2 z dnia 01.06.2021 r. – zmiana wprowadzona na mocy art. 144 ust 1 pkt 6 i 1 ustawy Pzp w zw. z § 16 ust 1 pkt 14 i-16 oraz § 18 ust 2 - roboty dodatkowe i zaniechane skutkujące wzrostem poziomu wynagrodzenia wykonawcy do poziomu: 3 328 413,67 zł brutto;</p> <p>- aneks nr 3 z dnia 28.09.2021 r. – zmiana wprowadzona na mocy art. 144 ust 1 pkt 6 i 1 ustawy Pzp w zw. z § 16 ust 1 pkt 14 i 16 oraz § 18 ust 2 umowy z wykonawcą oraz § 4 ust 5 umowy z wykonawcą - roboty dodatkowe skutkujące wzrostem poziomu wynagrodzenia wykonawcy do poziomu: 3 476 782,01 zł brutto;</p> <p>- aneks nr 4 z dnia 10.11.2021 r. - zmiana wprowadzona na mocy art. 144 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 16 ust 1 pkt 14 i 15 oraz § 18 ust 2 umowy z wykonawcą – zmniejszenie poziomu wynagrodzenia wykonawcy do kwoty 3 441 140,15 zł brutto.</p> <p>IZ RPO WZ nie wnosi uwag w powyższym zakresie.</p>	<p>... %</p>	<p>TAK/NIE</p>

C 2

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r.

1.	Przedmiot postępowania	Termomodernizacja i remont budynku mieszkalnego wielorodzinnego, komunalnego zlokalizowanego przy ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego 26 w Koszalinie.
2.	Tryb postępowania	Tryb podstawowy – art. 275 ust 2 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00193234/01 z dnia 27.09.2021 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Przedsiębiorstwo Budowlane "DRAWA" Wiesław Denis Umowa nr 89/ET/PN/21 z dnia 15.11.2021 r. Wartość umowy: 926 347,70 zł brutto (część kwalifikowalna: 775 212,41 zł brutto).
5.	Numer i data ogłoszenia o wyniku postępowania.	Ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2021/BZP 00271329/01 z dnia 17.11.2021 r.
6.	Postępowanie było przedmiotem kontroli doraźnej	Nie dotyczy.
7.	Poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego została zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 19.07.2023 r.	X

C 2 (1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznego zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Zamawiającego.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem	X			Stwierdzono naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. tj.: - art. 16 ust 3 w zw. z art. 112 ust 1 ustawy Pzp.

do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?				
NIEPRAWIDŁOWOŚCI				
<p>W trakcie czynności kontrolnych potwierdzono, że Zamawiający przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia naruszył przepisy ustawy Pzp w poniższym zakresie.</p> <p>1. Naruszenie art. 16 ust. 3 w zw. z art. 112 ust 1 ustawy Pzp.:</p> <p>Zgodnie z zasadą opisaną w treści art. 16 ust 3 cyt. „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny. Co więcej ww. zasada powtórzona została w treści przepisu art. 112 ust 1 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”</p> <p>Zamawiający w ramach analizowanej procedury określił zarówno w SWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu, że w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy winni wykazać, iż cyt.: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące (...) zdolności technicznej lub zawodowej; Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że należycie wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 podobne roboty budowlane polegające na wykonaniu elewacji budynków średniowysokich lub wyższych oraz co najmniej 2 roboty budowlane w zakresie instalacji sanitarnych w tym instalacji gazowych (...). Uwaga: roboty budowlane muszą być wykonane w ramach oddzielnych umów”.</p> <p>Mając ww. wymóg na uwadze IZ RPO WZ zwróciła się do Zamawiającego (Beneficjenta) o złożenie wyjaśnień ww. zapisów, w szczególności w kontekście zasadności oceny wykonawców prowadzonej przez przyzmat zrealizowanych kontraktów (umów), a nie ilości faktycznie wykonanych robót budowlanych o wymaganej przez Zamawiającego charakterystyce (wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 26.06.2023 r. – korespondencja SL 2014).</p> <p>W odpowiedzi na powyższe Zamawiający (Beneficjent) wyjaśnił, iż warunek udziału w postępowaniu został sprecyzowany w taki sposób, ponieważ w jego ocenie wykonawcą doświadczonego, a więc zdolnym do wykonania zamówienia, jest podmiot którego doświadczenie nie ogranicza się do zrealizowania jednej</p>			<p>Przewidywana wysokość korekty finansowej:</p> <p>10 %</p>	<p>Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie</p> <p>TAK/NIE</p>

inwestycji. Powtarzalność wykonywanych robót budowlanych daje gwarancję nabytego przez wykonawcę doświadczenia. Nadto, jak wskazał Zamawiający, żaden z wykonawców w toku prowadzonej procedury nie miał wątpliwości związanych z interpretacją wymogów postawionych przez Zamawiającego, toteż ww. zapis nie miał wpływu na przebieg procedury.

W ocenie IZ RPO WZ tak sformułowany opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający (Beneficjent) nie przedstawił w toku udzielanych wyjaśnień argumentów pozwalających uznać przedmiotowy wymóg za zasadny. IZ RPO WZ nie kwestionuje prawa Zamawiającego do formułowania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który umożliwi wyłonić wykonawcę dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Żadna z definicji robót budowlanych i obiektu budowlanego, zarówno w ujęciu ustawy Prawo zamówień publicznych jak i ustawy Prawo budowlane, nie wskazuje, iż wykonanie roboty budowlanej/obiektu budowlanego jest tożsame ze zrealizowaniem umowy o wykonanie roboty budowlanej.

IZ RPO WZ nie znajduje uzasadnienia dla powiązania należytego doświadczenia, którym winien legitymować się wykonawca, w postaci kolejno wykonywanych robót budowlanych, z koniecznością wykazania tegoż doświadczenia w ramach osobnych zobowiązań wynikających z umów o wykonanie robót budowlanych. Zamawiający nie wyjaśnił, w toku kontroli planowej projektu, czym jego zdaniem różni się doświadczenie wykonawcy zdobyte poprzez zrealizowanie kilku osobnych robót budowlanych (przykładowo realizowanych w różnych terminach) stanowiących części zamówienia udzielonego w ramach jednej umowy, od doświadczenia realizowanego w ramach dwóch osobnych umów.

IZ RPO WZ pragnie podkreślić, iż w jej ocenie o wymaganym poziomie doświadczenia wykonawcy świadczy fakt należytego zrealizowania robót budowlanych zgodnych rodzajowo i odpowiadających swoją wartością warunkom postawionym przez Zamawiającego, natomiast nie aspekty formalne tj. ilość kontraktów (umów), w ramach których zrealizowano roboty stanowiące podstawę doświadczenia wykonawcy.

Na marginesie należy wskazać, iż IZ RPO WZ zgadza się z Zamawiającym (Beneficjentem), iż o doświadczeniu wykonawcy decyduje powtarzalność wykonanych w przeszłości robót budowlanych, jednakże nie należy ich traktować tożsamo ze zrealizowaniem umowy o roboty budowlane. Dodatkowo okoliczności wskazane przez Zamawiającego w ramach składanych wyjaśnień dotyczące braku pytań ze strony wykonawców odnoszących się do treści warunku, również w ocenie IZ RPO WZ, nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ ich brak nie przesądza o wątpliwościach wykonawców zainteresowanych wykonaniem zamówienia (również tych potencjalnie zainteresowanych, którzy z uwagi na tak sformułowane wymogi mogliby zrezygnować z udziału w postępowaniu)

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ uznaje, iż Zamawiający (Beneficjent) naruszył art. 16 ust 3 w zw. z art 112 ust 1 ustawy Pzp, poprzez określenie nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu oraz sposobu jego oceny tj. takiego, który nie odpowiada minimalnym poziomom zdolności wykonawców, poprzez co naruszono zasadę „proporcjonalności” prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia wyrażoną w art. 16 ust 3 ustawy Pzp.

Przedmiotowe naruszenie może stanowić nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371) zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Rozporządzenie MR z dnia 29.01.2016 r.) za naruszenie art. 16 ust. 3 w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp polegające na określenie przez Zamawiającego nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu wraz ze sposobem jego oceny, załącznik nr 1 do Rozporządzenia w pozycji nr 11 przewiduje korektę finansową/pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych obliczoną w oparciu o wskaźnik 10 %.

2. Dodatkowo IZ RPO WZ wskazuje, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny spełniania warunku udziału.

Zamawiający w ramach analizowanej procedury określił zarówno w SWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu, że w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy winni wykazać, iż cyt.: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące (...) zdolności technicznej lub zawodowej: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że należycie wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 podobne roboty budowlane polegające na wykonaniu elewacji budynków średniowysokich lub wyższych oraz co najmniej 2 roboty budowlane w zakresie instalacji sanitarnych w tym instalacji gazowych (...). Uwaga: roboty budowlane muszą być wykonane w ramach oddzielnych umów”.

W trakcie weryfikacji dokumentacji związanej z procedurą kwalifikacji podmiotowej wykonawcy w ramach postępowania stwierdzono, iż na wezwanie Zamawiającego – wykonawca Wiesław Denis osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pn. DRAWA Wiesław Denis – przedłożył, celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykaz robót (załącznik nr 5) zawierający:

1. Przebudowa lokali mieszkalnych oraz remont elewacji w budynku przy ul. Harcerskiej 18 w Karlinie – zadanie wykonywane na rzecz Gminy Miasta Koszalin – Zarząd Budynków Mieszkalnych;

2. Remont gruntowny budynku przy ul. Koszalińskiej 40 w Karlinie – zadanie wykonywane na rzecz INVESCO Rafał Zuchniak.

Na podstawie załączonych dokumentów Zamawiający uznał, iż wykonawca spełnił określony przez niego warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do minimalnych poziomów zdolności technicznej.

W ocenie IZ RPO WZ literalne brzmienie warunku udziału w postępowaniu, w ramach którego wykonawca zobligowany został do złożenia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu robót (załącznik nr 5) cyt. „(...) należyce wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 podobne roboty budowlane polegające na wykonaniu elewacji budynków średniowysokich lub wyższych oraz co najmniej 2 roboty budowlane w zakresie instalacji sanitarnych w tym instalacji gazowych (...)”, wskazuje na konieczność wykazania doświadczenia przez wykonawcę w zakresie 4 inwestycji. Powyższe – w kontekście wymogu odnoszącego się do konieczności wykazania robót budowlanych w ramach osobnych umów – zdaniem IZ RPO WZ wymagało, żądania od wykonawcy wykazania się co najmniej 4 umowami o wykonanie robót budowlanych.

Mając ww. zapisy na uwadze IZ RPO WZ zwróciła się o wyjaśnienie w kontekście sposobu wyboru wykonawcy na podstawie przedłożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu zrealizowanych robót budowlanych i załączonych do niego referencji (wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 26.06.2023 r. – korespondencja SL 2014).

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający poinformował, iż na etapie kwalifikacji podmiotowej wykonawcy nie miało dla niego znaczenia czy roboty wymienione w treści warunku wykonane zostały w ramach osobnych inwestycji, priorytetem było natomiast wyłonienie wykonawcy, który legitymował się doświadczeniem w zakresie dwukrotnie wykonanej roboty budowlanej polegającej na wykonaniu elewacji budynku i dwukrotnie wykonanej roboty instalacyjnej. Wobec powyższego Zamawiający uznał, iż wykonawca wykazał spełnienie postawionego warunku udziału w postępowaniu.

IZ RPO WZ uznała, iż wyjaśnienia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie. Oczekiwania co do niezbędnego minimalnego doświadczenia wykonawcy zostały precyzyjnie określone w treści warunku udziału w postępowaniu – tj. zrealizowanie 4 umów o roboty budowlane o wymaganej specyfice tj. 2 umów w zakresie elewacji budynków i 2 umów w zakresie instalacji sanitarnej w tym instalacji

gazowych. Zamawiający w żadnym z zapisów SWZ nie doprecyzował, iż roboty te mogą zostać wykonane w ramach zadania łącznie, a wymóg legitymowania się przez wykonawcę doświadczeniem w zakresie robót budowlanych wykonywanych w ramach oddzielnych umów, w ocenie IZ RPO WZ nie pozostawiał wątpliwości po stronie wykonawców.

Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie 226 ust 1 pkt 2b tj. oferta została złożona przez wykonawcę, który nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę fakt, iż IZ RPO WZ wskazała naruszenie art. 16 ust. 3 w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp polegające na określenie przez Zamawiającego nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu, błędna ocena spełniania tego warunku nie będzie rozpatrywana w przedmiotowym postępowaniu jako nieprawidłowość.

47.000

C 3

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r.

1.	Przedmiot postępowania	Termomodernizacja i remont budynku mieszkalnego wielorodzinnego, komunalnego zlokalizowanego przy ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego 28 w Koszalinie.
2.	Tryb postępowania	Tryb podstawowy – art. 275 ust 2 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00176965/01 z dnia 25.05.2022 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Przedsiębiorstwo Budowlane "DRAWA" Wiesław Denis Umowa nr 56/ET/TP/22 z dnia 02.08.2022 r. Wartość umowy: 992 495,56 zł brutto (część kwalifikowalna: 834 807,72 zł brutto).
5.	Numer i data ogłoszenia o wyniku postępowania.	Ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2022/BZP 00294043/01 z dnia 05.08.2022 r.

6.	Postępowanie było przedmiotem kontroli doraźnej	Nie dotyczy.
7.	Poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego została zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 19.07.2023 r.	X

C 3 (1)

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach przeprowadzonej analizy zamówienia publicznych zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień wymagających wyjaśnień ze strony Zamawiającego.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?	X			Stwierdzono naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. tj.: - art. 16 ust 3 w zw. z art. 112 ust 1 ustawy Pzp.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W trakcie czynności kontrolnych potwierdzono, że Zamawiający przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia naruszył przepisy ustawy Pzp w poniższym zakresie.

1. Naruszenie art. 16 ust. 3 w zw. z art. 112 ust 1 ustawy Pzp.:

Zgodnie z zasadą opisaną w treści art. 16 ust 3 cyt. „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny. Co więcej ww. zasada powtórzona została w treści przepisu art. 112 ust 1 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”

Zamawiający w ramach analizowanej procedury określił zarówno w SWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu,

**Przewidywana
wysokość korekty
finansowej:**

**Czy występuje
zagrożenie
rozwiązania umowy
o dofinansowanie**

10 %

TAK/NIE

że w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy winni wykazać, iż cyt.: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące (...) zdolności technicznej lub zawodowej: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że należycie wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 podobne roboty budowlane polegające na wykonaniu elewacji budynków średniowysokich lub wyższych oraz co najmniej 2 roboty budowlane w zakresie instalacji sanitarnych w tym instalacji gazowych (...). Uwaga: roboty budowlane muszą być wykonane w ramach oddzielnych umów”.

Mając ww. wymóg na uwadze IZ RPO WZ zwróciła się do Zamawiającego (Beneficjenta) o złożenie wyjaśnień ww. zapisów, w szczególności w kontekście zasadności oceny wykonawców prowadzonej przez pryzmat zrealizowanych kontraktów (umów), a nie ilości faktycznie wykonanych robót budowlanych o wymaganej przez Zamawiającego charakterystyce (wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 26.06.2023 r. – korespondencja SL 2014).

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający (Beneficjent) wyjaśnił, iż warunek udziału w postępowaniu został sprecyzowany w taki sposób, ponieważ w jego ocenie wykonawcą doświadczonym, a więc zdolnym do wykonania zamówienia, jest podmiot którego doświadczenie nie ogranicza się do zrealizowania jednej inwestycji. Powtarzalność wykonywanych robót budowlanych daje gwarancję nabytego przez wykonawcę doświadczenia. Nadto, jak wskazał Zamawiający, żaden z wykonawców w toku prowadzonej procedury nie miał wątpliwości związanych w interpretacją wymogów postawionych przez Zamawiającego, toteż ww. zapis nie miał wpływu na przebieg procedury.

W ocenie IZ RPO WZ tak sformułowany opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający (Beneficjent) nie przedstawił w toku udzielanych wyjaśnień argumentów pozwalających uznać przedmiotowy wymóg za zasadny. IZ RPO WZ nie kwestionuje prawa Zamawiającego do formułowania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który umożliwi wyłonić wykonawcę dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Żadna z definicji robót budowlanych i obiektu budowlanego, zarówno w ujęciu ustawy Prawo zamówień publicznych jak i ustawy Prawo budowlane, nie wskazuje, iż wykonanie roboty budowlanej/obektu budowlanego jest tożsame ze zrealizowaniem umowy o wykonanie roboty budowlanej.

IZ RPO WZ nie znajduje uzasadnienia dla powiązania należytego doświadczenia, którym winien legitymować się wykonawca, w postaci kolejno wykonywanych robót budowlanych, z koniecznością wykazania tegoż doświadczenia w ramach osobnych zobowiązań wynikających z umów o wykonanie

robót budowlanych. Zamawiający nie wyjaśnił, w toku kontroli planowej projektu, czym jego zdaniem różni się doświadczenie wykonawcy zdobyte poprzez zrealizowanie kilku osobnych robót budowlanych (przykładowo realizowanych w różnych terminach) stanowiących części zamówienia udzielonego w ramach jednej umowy, od doświadczenia realizowanego w ramach dwóch osobnych umów.

IZ RPO WZ pragnie podkreślić, iż w jej ocenie o wymaganym poziomie doświadczenia wykonawcy świadczy fakt należytego zrealizowania robót budowlanych zgodnych rodzajowo i odpowiadających swoją wartością warunkom postawionym przez Zamawiającego, natomiast nie aspekty formalne tj. ilość kontraktów (umów), w ramach których zrealizowano roboty stanowiące podstawę doświadczenia wykonawcy.

Na marginesie należy wskazać, iż IZ RPO WZ zgadza się z Zamawiającym (Beneficjentem), iż o doświadczeniu wykonawcy decyduje powtarzalność wykonanych w przeszłości robót budowlanych, jednakże nie należy ich traktować tożsamo ze zrealizowaniem umowy o roboty budowlane. Dodatkowo okoliczności wskazane przez Zamawiającego w ramach składanych wyjaśnień dotyczące braku pytań ze strony wykonawców odnoszących się do treści warunku, również w ocenie IZ RPO WZ, nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ ich brak nie przesądza o wątpliwościach wykonawców zainteresowanych wykonaniem zamówienia (również tych potencjalnie zainteresowanych, którzy z uwagi na tak sformułowane wymogi mogliby zrezygnować z udziału w postępowaniu)

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ uznaje, iż Zamawiający (Beneficjent) naruszył art. 16 ust 3 w zw. z art 112 ust 1 ustawy Pzp, poprzez określenie nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu oraz sposobu jego oceny tj. takiego, który nie odpowiada minimalnym poziomom zdolności wykonawców, poprzez co naruszono zasadę „proporcjonalności” prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia wyrażoną w art. 16 ust 3 ustawy Pzp.

Przedmiotowe naruszenie może stanowić nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371) zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Rozporządzenie MR z dnia 29.01.2016 r.) za naruszenie art. 16 ust. 3 w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp polegające na określenie przez Zamawiającego nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu wraz ze sposobem jego oceny, załącznik nr 1 do Rozporządzenia w pozycji nr 11 przewiduje korektę finansową/pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych obliczoną w oparciu o wskaźnik 10 %.

2. Dodatkowo IZ RPO WZ wskazuje, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny spełniania warunku udziału.

Zamawiający w ramach analizowanej procedury określił zarówno w SWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu, że w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy winni wykazać, iż cyt.: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące (...) zdolności technicznej lub zawodowej: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że należycie wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 podobne roboty budowlane polegające na wykonaniu elewacji budynków średniowysokich lub wyższych oraz co najmniej 2 roboty budowlane w zakresie instalacji sanitarnych w tym instalacji gazowych (...). Uwaga: roboty budowlane muszą być wykonane w ramach oddzielnych umów”.

W trakcie weryfikacji dokumentacji związanej z procedurą kwalifikacji podmiotowej wykonawcy w ramach postępowania stwierdzono, iż na wezwanie Zamawiającego – wykonawca Wiesław Denis osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pn. DRAWA Wiesław Denis – przedłożył, celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykaz robót (załącznik nr 5) zawierający:

1. Przebudowa lokali mieszkalnych oraz remont elewacji w budynku przy ul. Harcerskiej 18 w Karlinie – zadanie wykonywane na rzecz Gminy Miasta Koszalin – Zarząd Budynków Mieszkalnych;
2. Roboty elewacyjne z dociepleniem ścian Mielno ul. Generała Maczka 32 – zadanie wykonane na rzecz SGB Sp. z o.o. Sp. K. – roboty elewacyjne;
3. Roboty budowlane w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Koszalinie przy ul. Wyspiańskiego – zadanie wykonane na rzecz ZBM w Koszalinie.

Na podstawie załączonych dokumentów Zamawiający uznał, iż wykonawca spełnił określony przez niego warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do minimalnych poziomów zdolności technicznej.

W ocenie IZ RPO WZ literalne brzmienie warunku udziału w postępowaniu, w ramach którego wykonawca zobligowany został do złożenia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu robót (załącznik nr 5) cyt. „(...) należycie wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 podobne roboty budowlane polegające na wykonaniu elewacji budynków średniowysokich lub wyższych

oraz co najmniej 2 roboty budowlane w zakresie instalacji sanitarnych w tym instalacji gazowych (...)", wskazuje na konieczność wykazania doświadczenia przez wykonawcę w zakresie 4 inwestycji. Powyższe – w kontekście wymogu odnoszącego się do konieczności wykazania robót budowlanych w ramach osobnych umów – zdaniem IZ RPO WZ wymagało, żądania od wykonawcy wykazania się co najmniej 4 umowami o wykonanie robót budowlanych.

Mając ww. zapisy na uwadze IZ RPO WZ zwróciła się o wyjaśnienie w kontekście sposobu wyboru wykonawcy na podstawie przedłożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu zrealizowanych robót budowlanych i załączonych do niego referencji (wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 26.06.2023 r. – korespondencja SL 2014).

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający poinformował, iż na etapie kwalifikacji podmiotowej wykonawcy nie miało dla niego znaczenia czy roboty wymienione w treści warunku wykonane zostały w ramach osobnych inwestycji, priorytetem było natomiast wyłonienie wykonawcy, który legitymował się doświadczeniem w zakresie dwukrotnie wykonanej roboty budowlanej polegającej na wykonaniu elewacji budynku i dwukrotnie wykonanej roboty instalacyjnej. Wobec powyższego Zamawiający uznał, iż wykonawca wykazał spełnienie postawionego warunku udziału w postępowaniu.

IZ RPO WZ uznała, iż wyjaśnienia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie. Oczekiwania co do niezbędnego minimalnego doświadczenia wykonawcy zostały precyzyjnie określone w treści warunku udziału w postępowaniu – tj. zrealizowanie 4 umów o roboty budowlane o wymaganej specyfice tj. 2 umów w zakresie elewacji budynków i 2 umów w zakresie instalacji sanitarnej w tym instalacji gazowych. Zamawiający w żadnym z zapisów SWZ nie doprecyzował, iż roboty te mogą zostać wykonane w ramach zadania łącznie, a wymóg legitymowania się przez wykonawcę doświadczeniem w zakresie robót budowlanych wykonywanych w ramach oddzielnych umów, w ocenie IZ RPO WZ nie pozostawiał wątpliwości po stronie wykonawców.

Mając na uwadze powyższe oferta wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie 226 ust 1 pkt 2b tj. oferta została złożona przez wykonawcę, który nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę fakt, iż IZ RPO WZ wskazała naruszenie art. 16 ust. 3 w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp polegające na określenie przez Zamawiającego nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu, błędna ocena spełniania tego warunku nie będzie rozpatrywana w przedmiotowym postępowaniu jako nieprawidłowość.

RPZP.09.03.0 0-32-0081/19 -03	4.08.2021 r.	6.035.549,58	6.021.637,22	64,9999997841 %	3.311.900,46	602.163,72
RPZP.09.03.0 0-32-0081/19 -04	14.01.2022 r.	5.542.431,27	5.519.555,37	64,9999996286 %	3.035.755,44	551.955,53
RPZP.09.03.0 0-32-0081/19 -05	24.11.2022 r.	5.249.406,52	5.211.328,82	64,9999997505 %	2.866.230,84	521.132,88

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosków o płatność.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> - Zarządzenie wewnętrzne Nr 31/19 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 13 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, - Zarządzenie wewnętrzne Nr 76/20 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 1 lipca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, - Zarządzenie wewnętrzne Nr 4a/2017 Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/poroz umienia o dofinansowa niu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalno ści wydatków	Data zakończenia kwalifikowalno ści wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinanso wania	Dofinansowa nie z EFRR PLN	Współfinansow anie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.09.03.0 0-32-0081/19 -00	23.12.2019 r.	1.03.2019 r. (WoD opublikowany w dniu 19.04.2023r.)	29.12.2022 r. (WoD opublikowany w dniu 19.04.2023r.)	6.035.549,58	6.021.637,22	64,9999997 841 %	3.311.900,46	602.163,72
Nr aneksu do umowy /decyzji/poro zumienia o dofinansowa niu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu						
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowa nie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN		
RPZP.09.03.0 0-32-0081/19- 01	23.12.2019 r.	6.035.549,58	6.021.637,22	64,9999997841 %	3.311.900,46	602.163,72		
RPZP.09.03.0 0-32-0081/19 -02	19.03.2020 r.	6.035.549,58	6.021.637,22	64,9999997841 %	3.311.900,46	602.163,72		

					<p>w Koszalinie z dnia 2 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Zarządzie Dróg i Transportu w Koszalinie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zarządzenie Nr 13/2019 Dyrektora Zarządu Budynków Mieszkalnych w Koszalinie z dnia 8 maja 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Zarządzie Budynków Mieszkalnych.
3.	<p>W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.</p>	<p>X</p>			<p>Na podstawie zawartych umów z wykonawcami stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu.</p> <p>Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie następujących dokumentów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uchwała Nr III/39/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok, - Uchwała Nr XII/238/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2020 rok, - Uchwała Nr XXIV/414/2020 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 2 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2021 rok, - Uchwała nr XXXIX/629/2021 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2022 rok, - Uchwała Nr XLI/678/2022 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27 stycznia 2022 r.

					w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2022 rok".
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X			Weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie. Termin zakończenia kwalifikowalności wydatków, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie przypada na dzień 29.12.2022 r. i jest tożsamy z datą ostatniej płatności w projekcie.
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawców wybranych w drodze zamówień publicznych.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.

4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			<p>Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT, wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.</p> <p>Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 080-, 130-.</p>
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			<p>Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby realizowanego projektu.</p>
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			<p>W wyniku realizacji projektu dokonano rewitalizacji Parku im. T. Kościuszki oraz termomodernizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Piłsudskiego 26 i 28 (oficyna A i B).</p> <p>Przyjęcie środków trwałych do ewidencji beneficjenta nastąpiło na podstawie OT o nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - OT/ST - INW/0005/2022 z dnia 29.03.2022 r., - OT/ST/0050/2022 z dnia 07.10.2022 r., - OT/ŚRU/0094/2022 z dnia 30.12.2022 r. <p>Beneficjent przekazał wytworzone środki trwałe Realizatorom Projektu (Zarząd Dróg i Transportu oraz Zarząd Budynków Mieszkalnych) na podstawie dokumentów PT o nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PT/ST-IN W/0002/2022 z dnia 29.03.2022 r., - PT/ST/0040/2022 z dnia 07.10.2022 r., - PT/ŚRU/0082/2022 z dnia 30.12.2022 r.

					<p>Przyjęcie środka trwałego do ewidencji ZDiT nastąpiło na podstawie OT o nr: OTPT/ŚT/008/22 z dnia 22.04.2022 r.</p> <p>Przyjęcie środków trwałych do ewidencji ZBM Projektu nastąpiło na podstawie poleceń księgowania o nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 43/10/2022 z dnia 24.10.2022 r., - 116/12/2022 z dnia 31.12.2022 r.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej środków trwałych wytworzonych w wyniku realizacji projektu.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			<p>Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze.</p> <p>Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 080-, 130-.</p>
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie zaliczki i płatności pośrednich. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.

10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Dofinansowane w ramach projektu środki trwałe zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór, potwierdzony protokołem odbioru. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT oraz protokołów odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu.

15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	We wniosku aplikacyjnym Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków			X	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy.
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w konkursie, w ramach którego Beneficjent ubiegał się o dofinansowanie realizowanego projektu i był przedstawiony do wniosków o płatność jako wydatek kwalifikowany.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:

- RPZP.09.03.00-32-0081/19-001-02,
- RPZP.09.03.00-32-0081/19-002-02,
- RPZP.09.03.00-32-0081/19-003-02,
- RPZP.09.03.00-32-0081/19-004-01,
- RPZP.09.03.00-32-0081/19-005-01,
- RPZP.09.03.00-32-0081/19-006-01,
- RPZP.09.03.00-32-0081/19-007-01,
- RPZP.09.03.00-32-0081/19-008-02,
- RPZP.09.03.00-32-0081/19-009-02,

- RPZP.09.03.00-32-0081/19-010-02,
- RPZP.09.03.00-32-0081/19-011-01,
- RPZP.09.03.00-32-0081/19-012-01,
- RPZP.09.03.00-32-0081/19-013-01,
- RPZP.09.03.00-32-0081/19-014-01.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI

1. Wniosek o dofinansowanie.
2. Umowa o dofinansowaniu projektu wraz z aneksami.
3. Polityka rachunkowości:
 - Zarządzenie wewnętrzne Nr 31/19 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 13 marca 2019 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie,
 - Zarządzenie wewnętrzne Nr 76/20 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 1 lipca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koszalinie,
 - Zarządzenie wewnętrzne Nr 4a/2017 Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Koszalinie z dnia 2 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Zarządzie Dróg i Transportu w Koszalinie.
 - Zarządzenie Nr 13/2019 Dyrektora Zarządu Budynków Mieszkalnych w Koszalinie z dnia 8 maja 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Zarządzie Budynków Mieszkalnych.
4. Budżet:
 - Uchwała Nr III/39/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2019 rok,
 - Uchwała Nr XII/238/2019 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2020 rok,
 - Uchwała Nr XXIV/414/2020 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 2 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2021 rok,
 - Uchwała nr XXXIX/629/2021 Rady Miejskiej W Koszalinie z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Koszalina na 2022 rok,
 - Uchwała Nr XLI/678/2022 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Koszalina na 2022 rok".
5. Wydruki z kont księgowych: 011-, 080-, 130-.
6. Dokumenty OT, ewidencja środków trwałych.
7. Dokumentacja dotycząca postępowań o wartości szacunkowej poniżej 30.000,00 euro.
8. Wyjaśnienia do zakresu merytorycznego – zamówienia publiczne z dnia 17.07.2023 r. (korespondencja SL 2014);
9. Dokumentacja dot. zamówień publicznych udzielanych w ramach projektu;
10. Dokumentacja projektowa – odbiorowa i powykonawcza.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.	X		Stwierdzono naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. tj.: - art. 16 ust 3 w zw. z art 112 ust 1uPzp; - art. 226 ust 1 pkt 2b – uchybienie formalne.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia niemające skutków finansowych.		X	Nie dotyczy.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X		1. Postępowanie pn.: „Termomodernizacja i remont budynku mieszkalnego wielorodzinnego, komunalnego zlokalizowanego przy ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego 26 w Koszalinie” - Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00193234/01 z dnia 27.09.2021 r.: IZ RPO WZ uznaje, iż Zamawiający (Beneficjent) naruszył art. 16 ust 3 w zw. z art 112 ust 1 ustawy Pzp, poprzez określenie nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu oraz sposobu jego oceny tj. takiego, który nie odpowiada minimalnym poziomom zdolności wykonawców, poprzez co naruszono zasadę „proporcjonalności” prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia wyrażoną w art. 16 ust 3 ustawy Pzp. Przedmiotowe naruszenie może stanowić nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371) zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Rozporządzenie MR z dnia 29.01.2016 r.) za naruszenie art. 16 ust. 3 w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp polegające na określenie przez Zamawiającego nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu wraz ze sposobem jego oceny, załącznik nr 1 do Rozporządzenia w pozycji nr 11 przewiduje korektę finansową/pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych obliczoną w oparciu o wskaźnik 10 %.

2. Postępowanie pn.: „Termomodernizacja i remont budynku mieszkalnego wielorodzinnego, komunalnego zlokalizowanego przy ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego 28 w Koszalinie” - ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00176965/01 z dnia 25.05.2022 r.:

IZ RPO WZ uznaje, iż Zamawiający (Beneficjent) naruszył art. 16 ust 3 w zw. z art 112 ust 1 ustawy Pzp, poprzez określenie nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu oraz sposobu jego oceny tj. takiego, który nie odpowiada minimalnym poziomom zdolności wykonawców, poprzez co naruszono zasadę „proporcjonalności” prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia wyrażoną w art. 16 ust 3 ustawy Pzp.

Przedmiotowe naruszenie może stanowić nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371) zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Rozporządzenie MR z dnia 29.01.2016 r.) za naruszenie art. 16 ust. 3 w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp polegające na określenie przez Zamawiającego nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu wraz ze sposobem jego oceny, załącznik nr 1 do Rozporządzenia w pozycji nr 11 przewiduje korektę finansową/pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych obliczoną w oparciu o wskaźnik 10 %.

	TAK	NIE	UWAGI
<p>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze (z uwzględnieniem informacji zawartych w rejestrze oraz w raportach z systemu IMS SIGNALS) wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania?</p>		X	Podczas przeprowadzania kontroli nie wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, które mają wpływ na kwalifikowalność wydatków przedstawionych do współfinansowania.
<p>Czy Zamawiający (Beneficjent) zweryfikował czy wykonawcy/wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia/podmioty udostępniające zasoby podlegają wykluczeniu z postępowania: - na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835), - na podstawie art. art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr</p>	X		

833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE)

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A		A1	A2		A3		A4									
B		B1	B2		B3		B4		B5							
C		C1														
D		D1	D2													

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

*W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzania wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.*

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesić o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta. .

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013.

Protokół pokontrolny został podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Data sporządzenia protokołu: 21.08.2023 r.

Zespół kontrolujący:

1. Grzegorz Świszcz - Kierownik Zespołu Kontrolującego
2. Michał Kojder - Członek Zespołu Kontrolującego

/podpisano elektronicznie/
/podpisano elektronicznie/

Protokół zaakceptował:

1. Anna Kadyków - Koordynator zespołu ds. kontroli finansowej (w zastępstwie za Krzysztof Hartukowicz)
2. Oktawian Bąbel - Kierownik Biura ds. kontroli (w zastępstwie za Dawid Pieniek)

/podpisano elektronicznie/
/podpisano elektronicznie/

Protokół zatwierdził:

Z upoważnienia Zarządu

Wojciech Łebiński

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

/podpisano elektronicznie/

Podpis przedstawiciela jednostki kontrolowanej:

..... dnia.....