

W/24850/2024



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



**PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU W OKRESIE TRWAŁOŚCI**

w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu zrealizowanego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020

<b>Nazwa programu:</b> Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020
<b>Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego:</b> Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
<b>Data podpisania programu (dd/mm/rr):</b> 12.02.2015 r.
<b>Nr i nazwa osi priorytetowej:</b> RPZP.01.00.00 Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie
<b>Nr i nazwa działania:</b> RPZP.01.12.00 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzeskiego - Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego
<b>Nr naboru:</b> RPZP.01.12.00-IZ.00-32-001/16
<b>Status prawny jednostki kontrolowanej:</b> Jednostka samorządu terytorialnego
<b>Beneficjent:</b> Gmina Miasto Koszalin
<b>Tytuł projektu:</b> Uzbrojenie terenów inwestycyjnych SSSE w Koszalinie
<b>Podmiot realizujący projekt:</b> Nie dotyczy
<b>Rodzaj kontroli:</b> Kontrola trwałości
<b>Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:</b> art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późniejszymi zmianami), § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.

**INFORMACJE OGÓLNE**

<b>1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:</b>	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Koszalin
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin

NIP	6692385366
-----	------------

<b>2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:</b>	
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Miejski w Koszalinie oraz miejsce realizacji projektu
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniu: 10 września 2024 r.

<b>3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):</b>				
	Imię i nazwisko	Stanowisko:	Numer upoważnienia:	Pełniona funkcja:
1.	Magdalena Czekala-Sitek	Inspektor	5/T/2024/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Grzegorz Świszcz	Inspektor	5/T/2024/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

<b>4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):</b>	
1.	Marcin Madejsza – Inspektor - Referat Funduszy
2.	Bogdan Wojdyło – Główny specjalista – Referat Nadzoru Inwestycyjnego

**PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ**

Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLI	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA/ BADANE DOKUMENTY/ NARZĘDZIA WERYFIKACJI	UWAGI/ DODATKOWE INFORMACJE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
<b>A</b>	<b>WSKAŹNIKI</b>					
1	Czy osiągnięte na zakończenie realizacji projektu wskaźniki produktu zostały utrzymane?	<b>X</b>			<p>Dokumentacja powykonawcza w ramach inwestycji (protokół odbioru końcowego z dnia 31.07.2020 r., i 21.12.2018 r.), wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024r.</p>	<p><b>Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych [ha]</b></p> <p>- jednostka miary - ha. - wartość docelowa wg. wniosku o dofinansowanie – 13,49 - rok osiągnięcia - 2020, - stan obecny - utrzymany (13,49).</p> <p><b>Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnością [szt.]</b></p> <p>- jednostka miary – szt. - rok osiągnięcia - 2020,</p>

						<p>- stan obecny – utrzymany</p> <p><b>Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (szt.)</b></p> <p>- jednostka miary - szt.</p> <p>- rok osiągnięcia - 2020,</p> <p>- stan obecny - utrzymany</p>
2	<p>Czy zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu? [Do uzupełnienia Tabela A.2.1 INFORMACJA O ZAKRESIE REALIZACJI WSKAŹNIKÓW REZULTATU]</p>	X			Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	Osiągnięto zakładany wskaźnik rezultatu deklarowany w aktualnej, na moment podjęcia czynności kontrolnych, wersji wniosku o dofinansowanie.
<b>2.1 Faktyczna realizacja wskaźników</b>						
Źródło pozyskiwania informacji w odniesieniu do stanu realizacji wskaźników aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych (w tym % realizacji)			<b>Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiła odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)</b>			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	<b>Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)</b>

Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych [szt.]	2022	5	2022	5	100	Wniosek o dofinansowanie, umowa o dofinansowanie, wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i Umowy o dofinansowanie Beneficjent winien osiągnąć wskaźniki rezultatu w terminie do 31.12.2021 r. Pismem nr WWRPO.III.4331.(1.12/2017/0002)2023.NWJ.01 z dnia 18.01.2023 r. IZ RPOWZ wydłużyła wyżej wymieniony termin do dnia 31.12.2022 r. W dniu 14.03.2023 r. pismem znak RWT-II-4.042.32.2022.MM Beneficjent poinformował IZ RPOWZ o osiągnięciu wskaźników rezultatu. Pismem WWRPO-III.7331.(1.12/2027/0002/2023)2023.NWJ.02 zaakceptowało osiągnięcie wskaźników przez Beneficjenta. Na podstawie złożonych wyjaśnień w dniu 10.09.2024 r. beneficjent potwierdził osiągnięcie i utrzymanie wskaźnika rezultatu w wysokościach wskazanych w tabeli
	2023	5	2023	5	100	
	2024	5	2024	-	-	
	2025	5	2025	-	-	
	2026	5	2026	-	-	
Razem:						
Wartość inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach [zł]	2022	7 418 235,00	2022	189 542 349,89	2555	Wniosek o dofinansowanie, umowa o dofinansowanie, wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i Umowy o dofinansowanie Beneficjent winien osiągnąć wskaźniki rezultatu w terminie do 31.12.2021 r. Pismem nr WWRPO.III.4331.(1.12/2017/0002)2023.NWJ.01 z dnia 18.01.2023 r. IZ RPOWZ wydłużyła wyżej wymieniony termin do dnia 31.12.2022 r. W dniu 14.03.2023 r. pismem znak RWT-II-4.042.32.2022.MM Beneficjent poinformował IZ RPOWZ o osiągnięciu wskaźników rezultatu. Pismem WWRPO-III.7331.(1.12/2027/0002/2023)2023.NWJ.02 zaakceptowało osiągnięcie wskaźników przez Beneficjenta. Na podstawie złożonych wyjaśnień w dniu 10.09.2024 r. Beneficjent
	2023	7 418 235,00	2023	370 935 491,02	5000	
	2024	7 418 235,00	2024	-	-	
	2025	7 418 235,00	2025	-	-	
	2026	7 418 235,00	2026	-	-	

						potwierdził osiągnięcie i utrzymanie wskaźnika rezultatu w wysokościach wskazanych w tabeli

<b>B</b>	<b>CELE</b>					
1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?	X			Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	Po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu
2	Czy infrastruktura (i/lub środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie założeniami projektu?	X			Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	Infrastruktura wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie założeniami projektu
3	Czy dokonano modyfikacji któregoś z elementów infrastruktury (i/lub środka trwałego) w projekcie?			X	Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	Nie dokonano modyfikacji elementów infrastruktury w projekcie.
4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?			X	Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	W ramach projektu nie doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zużyły/zniszczony się (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich odtworzenia tak, aby nadal służyły realizacji celów projektu?	X			Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	Beneficjent przeprowadzał przeglądy techniczne i naprawy pojazdów zakupionych w ramach projektu tak, aby zakupiony tabor nadal służył realizacji celów projektu.

6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X			Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	Beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania zakupionych autobusów w dobrym stanie technicznym
<b>C</b>	<b>TRWAŁOŚĆ PROJEKTU</b>					
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu?			X	Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	Nie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą wytworzoną w ramach projektu.
2	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem			X	Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	W projekcie nie nastąpiło zaprzestanie działalności usługowej.
3	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu	X			Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu.
4	Zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej/ zmiana charakteru własności elementu infrastruktury nie miały wpływ na charakter i warunki realizacji projektu?			X	Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	W projekcie nie nastąpiło zaprzestanie działalności usługowej.
5	W projekcie wystąpiła zmiana, która spowodowała uzyskanie przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści?			X	Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024	W projekcie nie wystąpiła zmiana, która spowodowała uzyskanie przez podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści.

<b>D</b>	<b>KWALIFIKOWALNOŚĆ VAT</b>					
1	Czy w projekcie podatek VAT był KWALIFIKOWALNY			X	Wniosek o dofinansowanie.	W przedmiotowym projekcie podatek VAT był wydatkiem niekwalifikowalnym.
2	Czy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług nadal spełnione są przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano w projekcie jako koszt kwalifikowany?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
<b>E</b>	<b>POZIOM UDZIELONEJ POMOCY</b>					
1	Czy projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis)?			X	Wniosek o dofinansowanie.	Zgodnie z pkt. A.12.1. wniosku o dofinansowanie, przedmiotowy projekt nie jest objęty pomocą publiczną.
2	Czy wartość całkowita projektu na zakończenie projektu przekracza równowartość 1 mln euro?	X			Umowa o dofinansowanie wraz z aneksami.	Na podstawie Umowy o dofinansowanie wraz z aneksami stwierdza się, że całkowita wartość projektu na zakończenie nie przekroczyła równowartości 1 mln euro.
3	Czy w ramach realizacji projektu zakładano generowanie dochodu (inaczej przychodu netto)?			X	Wniosek o dofinansowanie.	Beneficjent nie zakładał generowania dochodu w ramach projektu.



4	Czy w okresie trwałości projektu wystąpił dochód w projekcie?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
5	Czy w projekcie pojawiły się nowe źródła finansowania?			X	Dokumentacja finansowa związana z projektem.	W projekcie nie pojawiły się nowe źródła dofinansowania,
6	Czy beneficjent dokonał zmiany polityki taryfowej?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
7	Czy w ramach projektu poziom kosztów i/lub przychodów operacyjnych zmienił się wpływając tym samym na wzrost dochodu o 30% w stosunku do danych prezentowanych w studium wykonalności na etapie składania wniosku o dofinansowanie lub w stosunku do danych z ostatniej aktualizacji?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
8	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu pozwala na uzyskanie przysporzenia na warunkach korzystniejszych niż dla innych podmiotów na danym rynku?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
9	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu wpływa lub może mieć wpływ na zakłócenie			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.

	konkurencji na rynku wspólnotowym?					
<b>F</b>	<b>POLITYKI HORYZONTALNE</b>					
1	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju?	X			Wniosek o dofinansowanie. Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	Na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju.
2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie promowania i realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami?	X			Wniosek o dofinansowanie. Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	Projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie promowania i realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami
<b>G</b>	<b>INFORMACJA I PROMOCJA</b>					
1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z umowy o dofinansowanie projektu/decyzji o dofinansowaniu projektu oraz Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji?	X			Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	Beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z umowy o dofinansowanie projektu oraz Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

Signature Not Verified

Document signed by  
Wojciech LEBIŃSKI; UMWZP

Data: 2024.10.09 13:46:00  
CEST

2.	Czy Beneficjent wywiązał się z obowiązku, jaki nakłada na niego Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych z dnia 7 maja 2021 r.			X	Zapisy umowy o dofinansowanie projektu oraz wniosku o dofinansowanie.	Projekt nie był współfinansowany z budżetu państwa.
<b>H ARCHIWIZACJA</b>						
1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową?	X			Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	Urząd Miasta w Koszalinie
2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna?	X			Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	Przechowywana dokumentacja jest kompletna.
3	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji.?	X			Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 10.09.2024 r.	Pismem nr WWRPO.III.4331(1.12/2017.0002)2022.NW.01 z dnia 15.03.2022r.
<b>I KONTROLE</b>						
1	Czy w trakcie trwania okresu realizacji projektu lub po jego zakończeniu projekt został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną inną aniżeli IZ RPO WZ np. NIK, UKS, UZP, KE, ETO?			X		Nie dotyczy.

<b>J WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU</b>						
1.	Czy oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości?	X				Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą i o realizacji celu projektu w okresie trwałości.

**DODATKOWE USTALENIA Z KONTROLI BADAJĄCEJ ZACHOWANIE TRWAŁOŚCI PROJEKTU:**

Brak uwag.

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w ramach kontroli trwałości projektu.

Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

<b>Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:</b>										
A	A1	A2	A2.1							
B	B1	B2	B3	B4	B5	B6				
C	C1	C2	C3	C4	C5					
D	D1	D2								
E	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	
F	F1	F2								
G	G1									
H	H1	H2								
I	I1									
J	J1									

	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>USTALENIA</b>
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	<b>X</b>		Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.
W wyniku ustaleń kontroli projektu zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.		<b>X</b>	Nie zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.		<b>X</b>	Nie zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.

## POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego w wersji elektronicznej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Protokół pokontrolny został podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Data sporządzenia protokołu: 23.09.2024 r..

Zespół kontrolujący:

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| 1. Magdalena Czekala-Sitek - Kierownik Zespołu Kontrolującego. | /podpisano elektronicznie/ |
| 2. Grzegorz Świszcz - Członek Zespołu Kontrolującego           | /podpisano elektronicznie/ |

Protokół zaakceptował:

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| 1. Dawid Pieniek - Kierownik Biura ds. kontroli                        | /podpisano elektronicznie/ |
| 2. Krzysztof Hartukowicz - Koordynator zespołu ds. kontroli finansowej | /podpisano elektronicznie/ |
| 3. Oktawian Bąbel – Koordynator zespołu ds. kontroli merytorycznej     | /podpisano elektronicznie/ |

Protokół zatwierdził:

Z up. Zarządu

Wojciech Łebiński

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

/podpisano elektronicznie/

**Podpis przedstawiciela jednostki kontrolowanej:**

..... **dnia**.....

# Raport weryfikacji podpisu

## Zasady weryfikacji : QES AdESQC

Sprawdza poprawność podpisów elektronicznych i wskazuje, czy są to zaawansowane podpisy elektroniczne (AdES), AdES obsługiwane przez kwalifikowany certyfikat (AdES / QC) czy kwalifikowany podpis elektroniczny (QES). Wszystkie certyfikaty i powiązane z nimi łańcuchy wspierające podpisy są sprawdzane na podstawie Zaufanych list państw członkowskich UE (obejmuje to certyfikat osoby podpisującej i certyfikaty używane do sprawdzania poprawności usług statusu certyfikatów - listy CRL, OCSP i znaczniki czasu).

## Podpis S-53B826C8AEDA1474661426D650053F4A3013D180445AA84379E66AB7363F6124

Kwalifikacja:	QESig (Kwalifikowany podpis elektroniczny)
Format podpisu:	PAdES-BASELINE-B
Status podpisu:	Poprawny
Ścieżka certyfikacji:	Magdalena Maria Czekala-Sitek Centrum Kwalifikowane EuroCert Narodowe Centrum Certyfikacji
Deklarowana data podpisu:	2024-10-02 09:31:52 [CEST]
Pozycja podpisu:	1 z 7

## Podpis S-D70C101CCB7B064C12892DFF6B08090DCC79C991178BA5E4ABDBB87D830B3D10

Kwalifikacja:	QESig (Kwalifikowany podpis elektroniczny)
Format podpisu:	PAdES-BASELINE-T
Status podpisu:	Poprawny
Ścieżka certyfikacji:	Grzegorz Bartłomiej Świszcz; UMWZP Certum QCA 2017 Narodowe Centrum Certyfikacji
Deklarowana data podpisu:	2024-10-02 12:25:54 [CEST]
Pozycja podpisu:	2 z 7

## Podpis S-4D488EFBCCC34A2BFB732E88DF6F99D511DB0CBAD52912E9D9C596526CC01A32

Kwalifikacja:	QESig (Kwalifikowany podpis elektroniczny)
Format podpisu:	PAdES-BASELINE-T
Status podpisu:	Poprawny
	Oktawian Marek Bąbel; UMWZP



Ścieżka certyfikacji:	Certum QCA 2017 Narodowe Centrum Certyfikacji
Deklarowana data podpisu:	2024-10-02 13:17:21 [CEST]
Pozycja podpisu:	3 z 7

<b>Podpis S-BA3AC1B3D0A992E6E0C6A54E7AFF74EEE2C091D072FDCFE92E337220515C9D66</b>	
Kwalifikacja:	QESig (Kwalifikowany podpis elektroniczny)
Format podpisu:	PAdES-BASELINE-T
Status podpisu:	Poprawny
Ścieżka certyfikacji:	Krzysztof Harłukowicz; UMWZP Certum QCA 2017 Narodowe Centrum Certyfikacji
Deklarowana data podpisu:	2024-10-02 13:23:48 [CEST]
Pozycja podpisu:	4 z 7

<b>Podpis S-4FA23FAC11C00E3572BAB4ACBD3A66D843FE3B3CAC4CD7DAB35C6742F7988C9C</b>	
Kwalifikacja:	QESig (Kwalifikowany podpis elektroniczny)
Format podpisu:	PAdES-BASELINE-B
Status podpisu:	Poprawny
Ścieżka certyfikacji:	Dawid Pieniek; UMWZP Certum QCA 2017 Narodowe Centrum Certyfikacji
Deklarowana data podpisu:	2024-10-03 14:41:22 [CEST]
Pozycja podpisu:	5 z 7

<b>Podpis S-5E8273398B279EC4835B0D1F4C085E2384077C45D8513D17B091FCE1605600FE</b>	
Kwalifikacja:	QESig (Kwalifikowany podpis elektroniczny)
Format podpisu:	PAdES-BASELINE-T
Status podpisu:	Poprawny
Ścieżka certyfikacji:	Wojciech ŁEBIŃSKI; UMWZP Certum QCA 2017 Narodowe Centrum Certyfikacji
Deklarowana data podpisu:	2024-10-09 13:46:00 [CEST]
Pozycja podpisu:	6 z 7

**Podpis S-C531DA31D7B0F6500AB60CA02CF72BAF77588A0CE4909D97277CA29765553F56**

Kwalifikacja:	QESig (Kwalifikowany podpis elektroniczny)
Format podpisu:	PAdES-BASELINE-T
Status podpisu:	Poprawny
Ścieżka certyfikacji:	Maria Czesyk CUZ Sigillum - QCA1 Narodowe Centrum Certyfikacji
Deklarowana data podpisu:	2024-10-23 16:02:38 [CEST]
Pozycja podpisu:	7 z 7

**Informacje o dokumencie**

Status podpisów dokumentu:	7 poprawnych podpisów, spośród 7
Nazwa dokumentu:	Dokument+wychodzący+-+Protokół+z+k._trwałości+-+RPZP.01.12.00-32-0002-17+-+podpisany.pdf
Data weryfikacji:	2024-10-29 09:34:09 [CET]